

«УТВЕРЖДАЮ»

Первый проректор – проректор по научной
работе ФГАОУ ВО «Южно-Уральский
государственный университет
(национальный исследовательский
университет)»

доктор технических наук, доцент



А. В. Коржов

« 14 » апреля 2023 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации – федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский
государственный университет (национальный исследовательский
университет)»

о диссертации Дорофеевой Анастасии Александровны
«Государственно-церковная политика в сфере женского образования в России в
конце XIX – начале XX в. (на материалах Нижнего Поволжья)»
представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 5.6.1 – Отечественная история

Актуальность темы диссертационного исследования А. А. Дорофеевой обусловлена возросшим в последние три десятилетия научным интересом к проблемам истории Русской православной церкви, опыту взаимоотношений государства и церкви, в том числе в сфере образования. Обращение к этому кругу проблем позволяет исследовать причины социально-политических трансформаций в российском обществе в конце XIX – начале XX вв. Научная актуальность исследования обусловлена и тем, что государственно-церковная политика в области образования женщин в Нижнем Поволжье исследуется впервые.

Обоснованной и логичной является предложенная соискателем структура диссертации, которая состоит из введения, трех глав основной части, заключения, списка использованных источников и литературы, приложения.

Введение содержит все необходимые для рассмотрения темы компоненты. В нем обозначены цель и задачи, объект и предмет, хронологические и территориальные рамки исследования, дана развернутая историографическая и источниковедческая характеристика, представлены методы исследования, а также положения, выносимые на защиту.

Несмотря на то, что комплексного исследования эволюции государственно-церковной политики по отношению к женским духовно-учебным заведениям в России в конце XIX – начале XX вв. в территориальных границах Нижнего Поволжья не осуществлено, представленное исследование базируется на широкой историографической базе. А. А. Дорофеева проанализировала предшествующую историографическую традицию, охарактеризовав специфику

каждого этапа: дореволюционного, советского и современного. Особенно подробно рассмотрен дореволюционный этап, в рамках которого происходило не только ретроспективное осмысление изучаемого вопроса, но и активно обсуждался широкий круг проблем реформирования сферы образования. Автор диссертации пришла к выводу: «Проанализированные труды свидетельствуют об отсутствии в историографии единого подхода к пониманию терминологической основы духовной составляющей женского образования. Вместе с тем, накопленная научная база позволяет оперировать термином «духовный компонент в системе женского образования» в качестве устоявшейся дефиниции, проследить эволюцию государственно-церковной политики в сфере его реализации на примере Нижнего Поволжья в конце XIX – начале XX вв. на основе сравнения деятельности женских духовно-учебных и светских образовательных учреждений» (с. 18).

А. А. Дорофеева подробно охарактеризовала источниковую базу исследования. Безусловным достоинством работы является привлечение широкого круга архивных материалов, удалось использовать документы пяти архивохранилищ: Российского государственного исторического архива (РГИА), Государственных архивов Астраханской (ГААО), Волгоградской (ГАВО), Саратовской областей (ГАСО) и Государственного архива Республики Татарстан (ГАРТ). Кроме делопроизводственной документации, в диссертации нашли отражение разнообразные исторические источники: периодическая печать, статистические данные, нормативно-правовые материалы, источники личного происхождения.

Характеристика теоретико-методологической основы исследования заключилась в констатации общих научных принципов и описании использованных методов научного исследования (историко-генетического, историко-сравнительного, статистического, структурно-функционального и др.). Обоснованно сформулированы хронологические и территориальные рамки исследования.

Введение содержит все необходимые элементы вводной части научного исследования.

Первая глава «Организационно-правовые основы и эволюция государственно-церковной политики по отношению к женскому образованию в России в конце XIX – начале XX в.» состоит из двух параграфов (с. 31–77). В первом параграфе автор диссертации характеризует основные направления развития духовно-учебных заведений в контексте государственной политики в сфере женского образования. А. А. Дорофеева выделила основные направления государственно-церковной политики: построение системы женского образования на единых началах, формирование аппарата управления для контроля и координации деятельности женских учебных заведений; законодательное оформление и дальнейшее совершенствование правовой базы деятельности женских духовно-учебных заведений, разработка и модернизация концептуальных основ содержания духовного компонента женского образования, подготовка квалифицированных педагогических кадров для системы женского образования, материальное обеспечение деятельности женских духовно-учебных заведений.

Во втором параграфе первой главы диссертации исследуется правовое обеспечение и развитие образования женщин в епархиальных женских

училищах и церковно-приходских школах. Особое внимание уделяется реформе женских духовно-учебных заведений, которая была инициирована Священным Синодом в 1905 г., автор работы останавливается на анализе и сравнении проектов нового устава епархиальных женских училищ, предложенных духовенством и педагогами Астраханской и Саратовской епархий (с. 57–64). А. А. Дорофеева пришла к выводу о том, что реформа не решила поставленных временем задач, модель женского образования для детей духовенства была по-прежнему консервативной. Проведенный анализ позволил выделить четыре этапа развития правотворчества женского образования, причем автор не ограничивается хронологией своего исследования и представляет динамику процесса, охватывающую период XIX – начала XX вв. Рубежами в выделенных этапах выступают основополагающие законы, введение новых уставов, стандартизированных учебных программ, углубление содержания учебного курса.

Вторая глава «Реализация основных направлений государственно-церковной политики в практике женских духовно-учебных заведений Нижнего Поволжья в конце XIX – начале XX в.» разделена на три параграфа (с. 78–154). В этой главе автор стремится посмотреть, как отразились новые законы, уставы, положения и нормы на структуре управления женских духовно-учебных заведений Нижнего Поволжья, организации их материального и финансового обеспечения, кадровой обеспеченности.

В первом параграфе этой главы автор исследует формирование структуры управления процессами образования и воспитания в женских духовно-учебных заведениях. А. А. Дорофеева приходит к выводу: «Духовный компонент образования и воспитания женщин в XIX – XX вв. реализовывался в рамках развёрнутой и многоступенчатой системы управления под монопольным руководством Святейшего Синода и чётко выстроенной традиции межведомственной коммуникации» (с. 93).

Во втором параграфе рассматриваются материальные аспекты функционирования женских духовно-учебных заведений Нижнего Поволжья: плата за обучение, стипендии, динамика роста жалования преподавателей и персонала, закупка учебной литературы и книг. При исследовании этого вопроса соискателю удалось освоить большой массив количественных данных. При этом А. А. Дорофеева признает, что если информация по материальному и финансовому обеспечению женских духовных училищ широко представлена в источниках, то эту сторону жизни церковно-приходских школ выявить достаточно сложно, так как «женские церковные школы в статистических данных включались в общее количество школ, и не были самостоятельным предметом статистического анализа» (с. 109).

Особое внимание диссертант уделила исследованию кадрового потенциала, ее интересовали вопросы качественного и количественного состояния педагогических кадров, социального положения учителей, уровень их образования, опыт работы, правовой статус, общественное признание, «текучесть кадров». В частности, анализ педагогического состава показал, что в начале XX в. обозначился явный рост числа женщин-педагогов, из чего автор сделала вывод: «Такая динамика являлась свидетельством феминизации профессиональной педагогической деятельности, прогресса в восприятии трудового и интеллектуального потенциала женщин, формирования гендерных

черт подбора кадрового состава и, несомненно, спецификой женского образования» (с. 135). Интересно, что анализ обширных статистических данных показал более интенсивное развитие Саратовского епархиального женского училища по сравнению с подобным училищем, располагавшемся в Астрахани. Автор обратила внимание на качественный состав педагогов и уровень их подготовки, отметила изменение вектора развития государственно-церковной политики в сфере женского образования в России на рубеже XIX – XX вв. в направлении качественного усовершенствования компетенций работавших педагогов, в том числе за счет повышения их квалификации на организуемых педагогических курсах.

В заключение второй главы А. А. Дорофеевой был сделан ряд существенных выводов, среди которых можно выделить следующие: 1) система управления женским образованием в 1880–1916 гг. была выстроена на принципах вертикализации власти и межведомственных связях; 2) практика созыва съездов законоучителей светских школ в 1913 г. стала позитивным опытом для решения содержательных и методических проблем духовного образования в целом; 3) основными источниками женских духовно-учебных учреждений были поступления из денежных средств Святейшего Синода, которые формировались за счёт сборов и пожертвований на местах; 4) по интенсивности и размеру государственного участия видно, что политика государства изменялась в зависимости от приоритетов определённого этапа; 5) кадровая политика государства и Святейшего Синода в отношении епархиальных женских училищ была направлена на максимальное обеспечение училищ специально подготовленными кадрами.

В третьей главе «Организация процессов образования и воспитания в системе женских духовно-учебных заведений Нижнего Поволжья на рубеже XIX–XX вв.» (с. 155–204) выделено два параграфа, которые посвящены исследованию содержания образования и воспитания, а также вопросам нормы и девиации в системе женского образования. А. А. Дорофеева отмечает: «В содержательном аспекте обучение женщин реализовывалось за счёт общеобразовательных дисциплин и дисциплин религиозного (катехизического) характера, а также системы духовно-нравственного воспитания. В своей совокупности катехизическое образование и духовно-нравственное воспитание представляли собой духовный компонент образования» (с. 155). В диссертации реконструируется процесс трансформации содержания образования в женских духовно-учебных заведениях, отмечается, что особенно активно учебная программа реформировалась после 1905 г. Итогом послереволюционного реформаторства стало расширение учебной программы по общеобразовательным дисциплинам; учебный процесс в епархиальных училищах становился максимально приближенным к учебному процессу, организованному на основе образовательной программы мариинских гимназий Министерства народного просвещения, но по-прежнему центральное место в программах отводилось религиозным предметам (с. 166). Происходило обновление программ и церковно-приходских школ – в этом процессе автор отмечает усиление духовного компонента образования. Исследуя сферу воспитания, А. А. Дорофеева выделяет формы воспитательной работы: ежегодные акты выпуска учениц и акты, посвящённые престольным праздникам, закладке храмов и церквей; творческие вечера, концерты и

спектакли; экскурсии и паломничества (с. 172). Как видно из исследования, в епархиальных женских училищах уделялось достаточное внимание развитию творческих способностей учениц, а с 1900-х гг. расширялся «светский элемент воспитания». В завершении первого параграфа третьей главы отмечается, что «инициатива в большей степени исходила “снизу”, от воспитанников и педагогического сообщества» (с. 183).

А. А. Дорофеева в своей диссертации обратилась также к исследованию проблемы идентичности в эпоху социально-политических трансформаций. Она отмечает: «Социальное “Я” женщины конца XIX – начала XX в. представляло собой “репертуар” идентичностей: от идентичности ребёнка, дочери, воспитанницы / ученицы, жены, матери до профессиональных и политических ролей» (с. 184). В исследуемый период «в сознании воспитанниц учебных заведений разного типа переживался внутренний конфликт, наблюдался рост девиаций» (с. 184), что проявлялось в виде самоубийств. Эта сфера жизни была скрыта и лишь отголоски ее проникали в публичное пространство. Автору диссертации удалось выявить в архивных документах немало примеров проявления девиаций, соискатель пришла к выводу: «Поэтому мы и наблюдаем в итоге постепенный переход кризиса идентичности личности в кризис групповой идентичности, изначально находившийся в латентном состоянии (1880–1904 гг.), но потом выразившийся в “шуме и ярости”, крушении старых и выдвижении новых идеалов, кумиров и лидеров (1905–1917 гг.)» (с. 194). Причину этого А. А. Дорофеева видит в кризисе форм и методов духовно-нравственного воспитания, в том числе в системе женских учебных заведений.

В заключении диссертации автор обобщает полученные результаты исследования. Так, один из выводов заключается в том, что процессы организации, реализации и распространения образования женщин в духовно-учебных заведениях Нижнего Поволжья развивались иначе, чем в иных губерниях Российской империи. Однако и внутри изучаемого региона исследуемые процессы протекали неравномерно: с точки зрения развития системы женских учебных заведений Саратовская губерния опережала Астраханскую. Правотворческая инициатива с мест стала стимулом к унификации общих положений жизни епархиальных женских училищ, а период 1880–1905 гг. характеризуется как «расцвет церковно-приходской школы». Подчеркивается противоречивое развитие системы образования, влияние социально-политических процессов. Отмечается, что в период острого кризиса духовной школы особую роль сыграл Съезд законоучителей средних светских учебных заведений, изучавший проблемы женского образования и пути их преодоления. Важным является вывод о развитии содержания образования на территории Нижнего Поволжья, которое в результате реформационной политики государства и Святейшего Синода, запросов социума и реалий практики прошло этапы преобразования от религиозно-воспитательного к профессионально ориентированному характеру образования.

Признавая актуальность избранной темы, достоверность и обоснованность научных положений и выводов соискателя, необходимо высказать несколько замечаний:

1. Вызывает вопросы теоретико-методологическая часть введения. Если исходить из классических постулатов исторической методологии, теоретико-методологическую основу диссертации должны составлять подходы,

концепции (теории), принципы и категориально-понятийный аппарат исследования (см.: Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 1987). Представление теоретико-методологических оснований исследования представлено постулатом: «Основу диссертации составляют научные принципы историзма, объективности и системности». В современной исторической науке эта формула признана изжившей себя, она вызывает немало вопросов и дискуссий. Автор диссертации, помещая этот постулат, не поясняет, каким образом он определил методологический профиль исследования. Обращает на себя внимание отсутствие ссылок на литературу теоретического характера или научные исследования, содержащие концептуальные положения по исследуемому периоду и проблеме. Поскольку в диссертации исследуется женское образование, возможно было бы использовать различные аспекты гендерного подхода. Следует также определить понятия «духовное воспитание» (с. 33), «духовно-нравственное воспитание» (с. 155) и «духовный компонент» (с. 93, 155), которыми оперирует соискатель.

2. Несмотря на масштабный историографический блок и его основательную проработку, в обзоре историографии нет разделения научных и публицистических трудов (публицистические тексты обычно направлены на обсуждение текущих проблем); есть сноски, сделанные на сборник, а не на конкретное произведение в нём (с. 5, сноска 1: Чернышевский Н.Г. Избранные педагогические высказывания. М., 1940); на с. 11 (2-ой абзац) характеризуются труды Ф. И. Пленкина, Ф. Ф. Шперка, Н. Казанского, И. И. Савинского, но первыми в сноске 2 на с. 11 указаны работы М. Благодеева, А. Летникова, Ф. Архангельского, которые целесообразнее было бы поместить в отдельную сноску после характеристики вклада этих деятелей на (на с. 12 после слов «... личных наблюдений»); в ряде случаев при сносках на статьи не указаны страницы (с. 11, сноска 2: труды Ф. Ф. Шперка, Н. Казанского); доклад руководителя педагогических курсов Д. И. Тихомирова Саратовской губернской земской управе (с. 12, сноска 1) следует отнести к источникам; не показано влияние появившегося в 1986 г. гендерного подхода на развитие «истории женщин», исторической феминологии в России, роль Н. Л. Пушкаревой, которая в монументальном труде «Русская женщина: история и современность: История изучения “женской темы” русской и зарубежной наукой 1800-2000: материалы к библиографии» (Москва, 2002 г.) выделила на странице 495 раздел «духовное женское образование» (что отмечено, кстати, В. Н. Паршиной в ее диссертации «Становление системы женского образования в России во второй половине XIX – начале XX века: на материалах Пензенской губернии», см.: <https://www.dissercat.com/content/stanovlenie-sistemy-zhenskogo-obrazovaniya-v-rossii-vo-vtoroi-polovine-xix-nachale-xx-veka-n>), упоминаемой соискателем в историографическом разделе; не отмечен источниковедческий характер кандидатской диссертации О. Д. Попова «Источники по истории женских учебных заведений духовного ведомства (вторая половина XIX – начало XX вв.)». защищенной в 1998 г. по специальности 07.00.09 (с. 15, сноска 4); работа выиграла, если бы в историографическом разделе были проанализированы монография С. П. Васильевой «Становление женского образования в Тамбовской губернии во второй половине XIX – начале XX века» (2010), а также кандидатские диссертации историков С. П. Васильевой

(«Женское образование в Тамбовской губернии во второй половине XIX – начале XX века». Тамбов, 2011), в ней третий параграф второй главы посвящен епархиальным училищам, а также Т. А. Шилиной «Эволюция женского образования в России: государственная политика и общественная инициатива: конец XVIII – начало XX вв.» (в которой есть материал о епархиальных женских училищах), и А. М. Торгашина «Система православного образования и православные духовно-учебные заведения» Пензенской губернии в контексте социально-политических перемен в XIX – начале XX; вв. (Пенза, 2001 г., второй подраздел второго параграфа второй главы в ней посвящен целиком женскому епархиальному училищу); последнего обер-прокурора Святейшего Синода А. В. Карташева, эмигрировавшего в 1919 г., создателя «Очерков по истории русской церкви», вряд ли правомерно относить к советским авторам (см. с. 5, 14), что в итоге делает историографический обзор не совсем убедительным.

3. Территориальные рамки исследования охватывают Нижнее Поволжье в границах двух губерний – Астраханской и Саратовской. Автор аргументирует подобные территориальные границы необходимостью «выявить как общие тенденции, характеризовавшие государственно-церковную политику в сфере образования женщин в России в исследуемый период, так и проследить особенности её реализации в духовно-учебных заведениях одного из крупных регионов Российской империи – Нижнего Поволжья». Однако по ходу основного текста диссертации это сравнение двух губерний не носит системного характера.

4. Исследование обогатило бы использование биографического подхода. Автор диссертации чаще всего оперирует безликими институциями: государство, Священный Синод, епархиальное управление, совет, съезд и т.п. Однако сфера образования – это, прежде всего, люди: педагоги и учащиеся. Их личные позиции, судьбы и мнения придали бы тексту насыщенность и «человеческое измерение».

5. Диссертация основана на широком круге источников, однако заметен крен в сторону делопроизводственной документации; при классификации источников более значимые нормативно-правовые документы поставлены после материалов периодической печати (с. 21), воспоминания после дневников, письма после записок (с. 24). В ряде случаев нет четкого отделения типов источников друг от друга, так в группу материалов периодической печати отнесены нормативно-правовые акты (с. 23). Осталось неясным, о каких источниках личного происхождения идет речь на с. 24, какие дневники, воспоминания, записки и письма находятся в делах, отложившихся в РГИА (в фондах 802, 525, 759, указанных в последних трех строках сноски 2, начинающейся на с. 23), ведь в списке источников в разделе «г) *источники личного происхождения*» они также не названы (с. 226, 227). Методическую литературу (с. 164, сноски 2, 3) следовало бы выделить в разряд источников. Вряд ли труд А. И. Анастасьева (Народная школа. Руководство для учителей и учительниц начальных народных училищ, настольная справочная книга: в 2 т. Т. 1. Москва, 1910) правомерно относить к научной литературе, как это сделано на с. 227. Исследование приобрело бы большую полноту при более активном привлечении источников личного происхождения (воспоминаний, дневников,

переписки), публицистики (особенно публикаций на страницах периодической печати).

6. Ряд моментов требуют дополнительного пояснения:

а) Название первой главы шире содержания двух ее параграфов: термин «женское образование» в формулировке первой главы подразумевает изучение и светского, в том числе высшего, женского образования, но в первом параграфе этой главы говорится только о «духовно-учебных заведениях», во втором – о «епархиальных женских училищах» и «церковно-приходских школах».

б) Вызывает сомнение высказанный на с. 146 вывод о том, что профессиональная некомпетентность учителей и законоучителей церковных школ стала первопричиной распространения религиозного индифферентизма на рубеже XIX – XX вв., либо даже первопричиной разрастания кризиса духовного образования в этот период, вероятно, большое значение имели и другие социально-экономические и политические факторы; либо соискателю следовало более точно выразить свою мысль.

в) Неясно, почему при анализе заработной платы учителей в Балашевском уезде Саратовской губернии в 1905 г. соискатель применяет критерий «убывание суммы жалованья» (с. 124-125), при анализе окладов законоучителей в 1915 г. – критерий «возрастание суммы жалованья», (с. 125), а при анализе окладов учителей церковных школ Астраханской епархии в 1901 г. (с. 122-123), учителей церковных школ Саратовской епархии в 1908 г. (с. 125), Царицынского уезда Саратовской губернии в 1911 г. и учителей церковно-приходских школ этого уезда в 1912 и в 1913 гг. (с. 125) эти критерии смешивает.

г) материалы имеющейся в Приложении таблицы 3 (с. 239) не объяснены в тексте.

7. Текст диссертации выполнен на высоком уровне, необходимо отметить стиль и грамотность изложения, высокий уровень оформления. Однако в тексте встречаются досадные ошибки:

- при оформлении научно-справочного аппарата: не указаны выходные данные ряда определений Святейшего Синода (с. 63, сноска 2; с. 64, сноски 4, 5); нет сносок на работу О. Д. Поповой (с. 50), на с. 82 на труд С.А. Рачинского (вместо него в сноске – книга П. Ф. Каптерева (с. 82, сноска 3); отсутствуют сноски на упомянутые в тексте материалы печати (с. 55); не приведены годы издания для №3 и №10 «Архангельских епархиальных ведомостей» (с. 57, продолжение сноски 3, начинающейся на с. 56, и сноска 3);

- ряд изданий, указанных в сносках, не внесен в Список источников и литературы (это восемь работ из девяти в сноске 2 на с. 164, то есть все, кроме труда А. Анастасьева, при этом на с. 164 (в строчках 7-10) названы фамилии четырнадцати авторов, но в сноске 2 – работы девяти из них (в сноску, как и в Список литературы, оказались не включены труды В. Миролюбова, А. Голосова, И. Виноградова, И. Тихвинского, Е. Новика); при этом книга П. Смирнова названа в сноске, но её автор не указан в тексте;

- имеется ряд стилистических погрешностей: вряд ли является фактом формирование качественного резерва в Астраханской губернии (с. 141), это процесс; противоречивость государственно-церковной политики в отношении женских духовно-учебных заведений (с. 154) это не факт, а явление; («для 20-ти

существовавших училищ в 1868 г.» (с. 39), «при условии, что ученицы не будут старше 12-ти лет» (с. 48) – ошибка в буквенном наращении после числа; «в период “Великих реформ” Александра I было сформировано “правовое ядро”» (с. 39) – вероятно, речь идет об Александре II; «в 1879–1881 гг. В Астраханском епархиальном женском училище...» (с. 98) – используется прописная буква вместо строчной);

- встречаются опечатки: «правом» вместо «правовом» (с. 67), «барств» вместо «братств» (с. 86), «конценсусный» вместо «консенсусный» (с. 93) и др.

Приведенные выше замечания, однако, не ставят под сомнение вклад диссертанта в исследование сложной проблемы, не меняют общей положительной оценки диссертационной работы. Владение материалом и очевидная заинтересованность автора свидетельствуют о наличии у диссертанта прочных профессиональных знаний, навыков и умений.

Диссертация А. А. Дорофеевой представляет собой самостоятельное научное, целостное исследование, выполненное на актуальную тему. Выдвинутые и рассмотренные в ней положения обоснованы, поставленные задачи решены. По характеру источниковой базы, проблематике и методике исследования диссертационная работа А. А. Дорофеевой соответствует специальности 5.6.1. – Отечественная история и пунктам 4, 12, 13, 15 паспорта научной специальности 5.6.1 «Отечественная история». Она прошла необходимую апробацию. Результаты исследования были представлены на пяти международных и всероссийских конференциях, диссертантом опубликованы девять статей, в том числе четыре из них в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ. Статьи и автореферат адекватно отражают содержание текста диссертации. Работа имеет научное и практическое значение. Материалы диссертации могут быть использованы в дальнейших исследованиях в области истории дореволюционной России, истории образования и Русской православной церкви.

Диссертационное исследование А. А. Дорофеевой «Государственно-церковная политика в сфере женского образования в России в конце XIX – начале XX в. (на материалах Нижнего Поволжья)» отвечает квалификационным требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, соответствует пп. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (с изменениями от 28 августа 2017 г.) (с последними изменениями, внесенными постановлением Правительства Российской Федерации от 01 октября 2018 г. № 1168), поскольку содержит решение научной задачи, имеющей значение для развития отечественной истории, обобщает и анализирует значительный объем документальных материалов, аргументировано подтверждает положения, выдвигаемые для публичной защиты; обладает внутренним единством, свидетельствует о личном вкладе автора в науку. Анастасия Александровна Дорофеева заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

Отзыв подготовлен доктором исторических наук (5.6.1 (07.00.02) – Отечественная история), доцентом, профессором кафедры отечественной и зарубежной истории Евгением Владимировичем Волковым; доктором исторических наук (5.6.1 (07.00.02) – Отечественная история), доцентом,

профессором кафедры отечественной и зарубежной истории Марией Ильиничной Мирошниченко; кандидатом исторических наук (5.6.1 (07.00.02) – Отечественная история), доцентом кафедры отечественной и зарубежной истории Николаем Александровичем Антипиным.

Отзыв на диссертацию А. А. Дорофеевой обсужден и принят на заседании кафедры отечественной и зарубежной истории ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет» «11» апреля 2023 г. Присутствовало на заседании 18 человек. Результаты голосования: «за» – 18, «против» – нет, «воздержалось» – нет.

Протокол № 6 от «11» апреля 2023 г.

Заведующий кафедрой отечественной и зарубежной истории ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)»,
кандидат исторических наук, доцент

Кривоногова Светлана Анатольевна

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)», ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)» г. Челябинск

454080, г. Челябинск, пр. В.И. Ленина д. 76, ауд. 512-а

телефон: +7 (351)2679215

E-mail: +7(351)2679900

Веб-сайт: <https://www.susu.ru/>



Подпись Кривоногова - удостоверение
Начальник управления
по работе с кадрами ИИИ Н.С. Минагова

С отзывом ознакомлена Дюдрева Н.А.
17.04.2023 г.