

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе и
международной деятельности

Федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Юго-Западный государственный
университет», к.т.н., доцент

Е.Г. Пахомова

2024 г.



Отзыв

ведущей организации на диссертацию

Синицына Артёма Андреевича

«Оценка достаточности доказательств судом при постановлении приговоров», представленную на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности

5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Проблематика оценки достаточности доказательств судом при постановлении приговоров является одним из ключевых аспектов в науке российского уголовного процесса. Этот вопрос занимает важнейшее место в доктрине уголовного судопроизводства, поскольку напрямую связан с обеспечением правосудия. Правильная оценка достаточности доказательств судом является основополагающим фактором для достижения справедливых и обоснованных приговоров. Изучение и разработка теоретических основ оценки достаточности доказательств судом при постановлении приговоров способствует повышению качества правоприменения. Актуальность темы также обусловлена необходимостью защиты прав и свобод человека и гражданина. Оценка достаточности доказательств напрямую влияет на гарантии соблюдения принципов уголовного судопроизводства, включая презумпцию невиновности.

В современных условиях растёт значение применения научных и технических достижений в уголовном процессе. В свете изменений в общественных отношениях, технологических инноваций и международных стандартов, постоянно возникает необходимость в доработке

законодательных норм. Это требует от законодателя внимания к актуальным проблемам и тенденциям в данной области.

Практика оценки достаточности доказательств судом при постановлении приговоров в российском уголовном судопроизводстве характеризуется рядом специфических трудностей и особенностей, что делает эту тему актуальной для постоянного анализа и совершенствования не только в теоретической, но и в практической плоскости.

Таким образом, все перечисленные выше факторы обуславливают несомненную актуальность для отечественной науки разработку А.А. Сеницыным проблематики оценки достаточности доказательств судом при постановлении приговоров.

Вопросы диссертационного исследования А.А. Сеницына оказались охвачены *задачами*, которые сформулировал диссертант и *целью*, которую поставил: разработать авторское понимание оценки достаточности доказательств судом при постановлении приговоров, определить особенности такой оценки, выявить специфические характерные черты оценки достаточности доказательств судом при постановлении обвинительных и оправдательных приговоров в общем порядке, приговоров в особом порядке, приговоров по итогам рассмотрения дел с участием присяжных заседателей, внести предложения по изменению действующего уголовно-процессуального законодательства РФ, а также рекомендации по совершенствованию современной правоприменительной практики. Можно констатировать, что эта цель А.А. Сеницыным была достигнута. Говоря о решённых им задачах, нельзя не обратить внимание на установление современной доктринальной основы оценки доказательств в отечественном уголовном судопроизводстве; идентификацию проблемных аспектов нормативного регулирования оценки доказательств в российском уголовно-процессуальном законодательстве с применением методов компаративного анализа; изучение актуальных теоретических подходов и формулирование оригинального авторского определения достаточности уголовно-

процессуальных доказательств; рассмотрения специфики оценки достаточности доказательств судом в уголовном процессе; исследования проблематики оценки судом достаточности доказательств при вынесении оправдательных приговоров; анализа особенностей оценки достаточности доказательств судом при вынесении обвинительных приговоров; изучения оценки достаточности доказательств судом при вынесении приговоров в особом порядке; раскрытия характеристик оценки достаточности доказательств председательствующим судьёй в случае постановления приговоров по итогам судебного разбирательства с участием присяжных заседателей; анализа действующих норм российского уголовно-процессуального законодательства, а также законодательства стран ближнего зарубежья, относящееся к предмету исследования; предложения проекта федерального закона о внесении изменений и дополнений в УПК РФ, а также разработки рекомендаций для практики его применения в отношении оценки достаточности доказательств при вынесении приговоров судом.

Объектом исследования являются комплекс правовых отношений в контексте судебной познавательной активности. Эти отношения ориентированы на оценку достаточности доказательств при вынесении приговоров в общем порядке, в особом порядке и в судопроизводстве с участием присяжных заседателей. Диссертационное исследование фокусируется на механизмах и динамике правовых отношений, связанных с оценкой достаточности доказательств судом, а также на их нормативной регламентации и практической реализации в различных формах судебного уголовного процесса. *Предметом* исследования выступили нормы российского уголовно-процессуального законодательства, а также уголовно-процессуального законодательства стран ближнего зарубежья, имеющие отношение к оценке достаточности доказательств судом при постановлении приговоров, практика применения российского уголовно-процессуального законодательства, теоретические данные, связанные анализом рассматриваемых норм в ходе уголовного судопроизводства.

А.А. Сеницын применил апробированную в науке *методологию*. Им использовались общенаучные методы познания, включая диалектический метод, а также другие общенаучные и специальные методы познания: абстрагирования, формально-логический, статистический, сравнительно-правовой, анализ, синтез, индукция, дедукция и др. Вышеуказанные методы и приёмы обеспечили максимальную полноту, объективность и последовательность сделанных выводов.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили академические работы по уголовному процессу и уголовному праву, а также в смежных отраслях права, криминалистики, философии и логики. В качестве теоретических ресурсов использовались монографии, авторефераты, диссертационные работы, научные публикации и другие материалы, которые затрагивают разнообразные грани изучаемой проблематики.

Диссертационное исследование А.А. Сеницына строится на *нормативной* базе, включающей в себя Конституцию Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, а также федеральные законодательные акты Российской Федерации. Такой подход обеспечивает методологическую объективность проведенного анализа в рамках современного законодательного ландшафта. В связи с темой исследования изучалось уголовно-процессуальное законодательство Азербайджана, Беларуси, Грузии, Казахстана, Кыргызстана, Молдовы, Туркменистана, Узбекистана, Украины.

Эмпирическая база исследования включает изучение в течение 2016–2022 гг. приговоров по уголовным делам (всего 677 приговоров), в том числе, 245 приговоров, постановленных в общем порядке, 375 приговоров, постановленных в особом порядке, 57 приговоров в суде присяжных. Проанализированные приговоры были представлены из 19 регионов России. В диссертации использована также опубликованная практика Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, практика судов общей юрисдикции в различных субъектах РФ. В ходе диссертационного

исследования, охватывающего спектр актуальных проблематических аспектов, было организовано анкетирование 133 федеральных судей различных регионов нашей страны.

Таким образом, диссертация А.А. Сеницына имеет теоретическую, нормативную и эмпирическую основу, что позволило создать творческое, оригинальное исследование.

Диссертация А.А. Сеницына обладает существенной научной новизной, поскольку данное исследование является первой монографической работой, целиком посвященной проблеме оценки достаточности доказательств судом при вынесении приговоров. Автор диссертации сформулировал уникальную точку зрения на оценку достаточности доказательств судом при вынесении приговоров по уголовным делам, в том числе с учётом новых современных подходов и предложений по использованию стандартов доказывания и возможностей искусственного интеллекта (ИИ); раскрыл и охарактеризовал проблемы оценки достаточности доказательств судом при вынесении приговоров на основе действующего российского уголовно-процессуального законодательства, уголовно-процессуального законодательства стран ближнего зарубежья и современной отечественной практики правоприменения; выявил особенности оценки достаточности доказательств судом в зависимости от различных видов и оснований постановления оправдательных приговоров и обвинительных приговоров в общем порядке; изучил специфику оценки достаточности доказательств судом при вынесении приговоров в особом порядке; рассмотрел специфику оценки достаточности доказательств в приговорах, постановленных по итогам судебных разбирательств с присяжными заседателями.

В первой главе работы «Оценка достаточности доказательств по уголовным делам», состоящей из трёх параграфов, рассмотрены современная доктринальная сущность, проблемы нормативного регулирования и компаративистский анализ оценки доказательств в уголовном судопроизводстве (стр. 18-37). Автором отмечается, что вместе с развитием общества и прогрессом науки, подходы к определению сущности оценки

доказательств в уголовном судопроизводстве продолжают эволюционировать и расширяться. Технологические достижения и новые научные методы оказывают значительное влияние на эту разновидность познавательной деятельности. В связи с этим, наиболее оптимальное и сбалансированное представление сущности оценки доказательств в уголовном судопроизводстве раскрывается посредством доктринального подхода, основанного на интегральной оценке доказательств. Интегральная оценка доказательств представляет собой подход, при котором оценка каждого отдельного доказательства происходит не в изоляции, а в контексте всего массива собранных доказательств. В основе этого подхода лежит идея, что "сумма" доказательств может дать больше информации, чем каждое доказательство по отдельности. Соответственно, достигается точность, объективность и справедливость уголовно-процессуальных решений, в которых учитываются все доступные факты и обстоятельства. Во втором параграфе первой главы «Современные теоретические взгляды и сравнительно-правовой анализ определения оценки достаточности доказательств в уголовном судопроизводстве» (стр. 37-57) автор рассмотрел не только традиционные подходы к оценке достаточности доказательств, но и новые технологии, такие как искусственный интеллект (ИИ) и машинное обучение, которые могут помочь сделать этот процесс более объективным и надежным. В третьем параграфе первой главы «Особенности оценки достаточности доказательств судом по уголовным делам» (стр. 57-76) отмечается, что в российском уголовном судопроизводстве должна получить поддержку и развитие концепция использования стандартов доказывания при определении критериев оценки достаточности доказательств. Стандарты доказывания как формальные метрики, установленные законодательством для определения достаточности доказательств в уголовном процессе. Соответственно, в параграфе рассмотрено несколько ключевых причин, по которым стандарты доказывания могут считаться наиболее целесообразным критерием оценки достаточности судьей.

Вторая глава «Оценка достаточности доказательств судом при постановлении приговоров в общем порядке судебного разбирательства» состоит из двух параграфов. В первом параграфе второй главы «Оценка достаточности доказательств судом при постановлении оправдательных приговоров» (стр. 77-111) детально рассмотрены и проанализированы специфика и особенности оценки достаточности доказательств судом применительно к каждому из предусмотренных в ч. 2 ст. 302 УПК РФ оснований постановления оправдательного приговора. Второй параграф второй главы «Оценка достаточности доказательств судом при постановлении обвинительных приговоров» (стр. 112-126) содержит положения о том, что для уточнения процессуальных требований в отношении обвинительного приговора следует внести дополнение в УПК РФ, содержащее формулировку о том, что обвинительный приговор выносится судом в случае, если он дает положительные ответы на вопросы, изложенные в пунктах 1-4 части первой статьи 299 УПК РФ, а также содержащее указания на условия, основания и виды обвинительного приговора. Такое дополнение позволит уточнить процедуру вынесения обвинительного приговора в рамках УПК РФ.

Третья глава диссертации «Оценка достаточности доказательств судом при постановлении приговоров в особом порядке судебного разбирательства и по итогам рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей» состоит из двух параграфов. В первом параграфе третьей главы «Оценка достаточности доказательств судом при постановлении приговоров в особом порядке судебного разбирательства» (стр. 127-146) констатируется, что особенности порядка проведения судебного заседания и постановления приговора, предусмотренные главами 40 и 40.1 УПК РФ, накладывают свой отпечаток на оценку судом доказательств с точки зрения их достаточности. Второй параграф третьей главы называется «Оценка достаточности доказательств председательствующим судьёй при постановлении приговоров по итогам рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей» (стр. 147-161). Оценка достаточности доказательств при

постановлении приговора председательствующим судьёй по итогам судебного заседания с участием присяжных имеет свою особенную характеристику. Указанная оценка существует в рамках специфического режима доказательственной активности и принятия решений, что выделяет эту форму судопроизводства. Оценка достаточности доказательств в суде с присяжными заседателями включает в себя сложное взаимодействие профессионального судебного анализа и общественного суждения, которые вместе формируют уникальную структуру процесса принятия решения.

Система указанных положений не только относится к существенным результатам реализованного А.А. Сеницына исследования, определяющим его научную значимость и личный научный вклад диссертанта, но и с необходимой достоверностью подтверждает теоретическую и практическую значимость основных положений работы и в целом разработанного диссертанта комплексного научного подхода к исследованию обозначенной темы.

Теоретическая значимость диссертационного исследования А.А. Сеницына проявилась в концептуальной переоценке и методологической реорганизации существующих подходов к оценке достаточности доказательств в уголовном судопроизводстве. Диссертационное исследование не только агрегирует и систематизирует разрозненные теоретические постулаты, но и предлагает инновационные методики и критерии, которые могут быть интегрированы в судебную практику. Это, в свою очередь, способствует повышению эффективности и обоснованности приговоров судов, а также обогащает академический дискурс новыми перспективами и векторами развития.

Практическая значимость данного исследования заключается в его потенциале каталитически воздействовать на совершенствование судебной практики в рамках применения уголовно-процессуального законодательства. Данное исследование способствует улучшению практики оценки достаточности доказательств судом при вынесении приговоров. Это может

привести к более справедливым и обоснованным решениям, что, в свою очередь, укрепит доверие общества к судебной власти.

Представленная к защите диссертация А.А. Сеницына отвечает принципу внутреннего единства, её структура отличается строгой логикой изложения и согласованностью процесса исследования. Все разделы работы связаны единым замыслом, структурно и логически согласованы, взаимно дополняют и обогащают систему отстаиваемых А.А. Сеницыным теоретических положений, нормативных предложений, рекомендаций практического характера.

Результаты диссертационного исследования нашли свое отражение в 12 опубликованных научных статьях, 9 из которых опубликованы в периодических изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ.

Автореферат диссертации и опубликованные результаты научно-практического анализа достаточно полно отражают реализованное исследование. Структурно и содержательно автореферат и диссертация соответствуют требованиям, предъявляемым к ним Положением о присуждении ученых степеней. Оформление диссертации, её текст отвечают требованиям, установленным Министерством науки и высшего образования РФ.

В то же время, наряду с отмеченными заслугами автора в диссертации имеются суждения, требующие разъяснения в ходе публичной защиты:

1. Интересны идеи А.А. Сеницына о роли технологического прогресса в современном уголовном процессе. Вместе с тем, требует пояснения положение о том, что новые технологии, обуславливая появление новых типов доказательств, таких как цифровые данные, биометрическая информация, результаты сложных научных исследований, с чем можно согласиться, приводят к необходимости переосмысления понятия "достаточность доказательств" и их роли в уголовном судопроизводстве (стр. 37).

Верно рассуждая о проблемах, обусловленных внедрением цифровизации и технологий искусственного интеллекта (ИИ) в различные

сферы жизни, в том числе и в сферу уголовного судопроизводства (стр. 39-40), автор не в полной мере раскрыл, каким образом этот процесс может влиять на оценку именно достаточности доказательств.

2. Вполне обоснованно обращаясь к проблеме достаточности доказательств в контексте косвенных доказательств и промежуточных фактов (стр. 49), соискатель, на наш взгляд, нечетко выразил свое мнение о возможности использования косвенных доказательств по уголовному делу в свете оценки их достаточности.

3. В положении 3, выносимом на защиту, А.А. Сеницын утверждает, что, основываясь исключительно на внутреннем убеждении судьи при оценке достаточности доказательств в уголовном процессе, затруднительно выявить критерии данной оценки, вводя в них избыточную субъективность и возможность неконтролируемого качества судебного усмотрения, поэтому в целях конкретизации критериев об объеме собранных доказательств, признанных достаточными для принятия итоговых решений, было бы целесообразным нормативно урегулировать оценку достаточности доказательств посредством введения стандартов доказывания, когда «разная» достаточность доказательств определяется и зависит от разных стандартов доказывания (стр. 11). При этом автор в качестве примера приводит уголовно-процессуальный закон Грузии (стр. 53-43), не поясняя при этом, какие из стандартов доказывания, изложенных в УПК Грузии, приемлемы для уголовного процесса России.

Более того, высказывая опасения по поводу внедрения стандартов доказывания, которое может ограничить суду свободу оценки доказательств, а также сомневаясь в соответствии стандартов принципу презумпции невиновности и в целом в возможности практической реализации стандартов доказывания (стр. 73-74), соискатель вновь не конкретизирует, какие именно стандарты доказывания следует ввести в российское уголовное судопроизводство.

4. Освещая дискуссионный в теории уголовного процесса вопрос о роли суда в доказательственной деятельности, о пределах его активности и инициативности (стр. 58-67), влиянии на формирование внутреннего убеждения судьи, автор, проанализировав различные точки зрения по этому поводу, отстаивает свою позицию, сводящуюся к тому, что активная роль суда выходит за рамки его обязательств по обеспечению справедливого решения дела на основе объективной и непредвзятой оценки представленных доказательств, что, в свою очередь, ставит под угрозу принцип презумпции невиновности, так как судья, который сам занимается сбором и проверкой доказательств, может, возможно, непреднамеренно, но формировать предвзятое отношение к доказательственной базе, что влияет на его способность беспристрастно оценивать доказательства (стр. 59). Такая авторская позиция заслуживает внимания, но выглядит не совсем убедительной.

Вместе с тем, высказанные замечания носят частный, дискуссионный характер и не снижают общей положительной оценки диссертационного исследования А.А. Сеницына.

Вывод:

Диссертация Артёма Андреевича Сеницына на тему «Оценка достаточности доказательств судом при постановлении приговоров», представленная на соискание учёной степени кандидата юридических наук, является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как решение важной задачи в области уголовно-процессуального права, а их внедрение в законотворческий процесс и практику судебной деятельности будет способствовать оптимизации уголовного судопроизводства. Работа содержит достаточную систему новых научных результатов и положений, выдвигаемых к публичной защите, отвечает принципу внутреннего единства и свидетельствует о личном научном вкладе А.А. Сеницына в развитие доктрины уголовно-процессуального права.

По своей актуальности, методологии и методике исследования, научной новизне, глубине проработки проблемы, самостоятельности, обоснованности и достоверности теоретических выводов и практических рекомендаций диссертация «**Оценка достаточности доказательств судом при постановлении приговоров**», подготовленная А.А. Сеницыным, соответствует требованиям ч. 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. от 26.10.2023), а её автор, **Сеницын Артём Андреевич**, заслуживает присуждения искомой ученой степени – кандидата юридических наук по заявленной научной специальности 5.1.4 уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен доктором юридических наук (12.00.09 – уголовный процесс), профессором, Заслуженным юристом Российской Федерации Рябиной Татьяной Кимовной (305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, д. 94; тел.: 8 (4712) 22-24-59; E-mail: tatyanakimovna-r@yandex.ru).

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики Юго-Западного государственного университета 17 января 2024 г. (протокол № 6).

Заведующий кафедрой уголовного процесса и криминалистики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Юго-Западный государственный университет», д.ю.н., профессор
Заслуженный юрист РФ

Т.К. Рябина

«17» 01 2024 г.

Сведения о ведущей организации:
ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет»
305040, ул. 50 лет Октября, д. 94. г. Курск
Тел./факс (4712) 50-48-00
e-mail: rector@swsu.ru
<https://swsu.ru>

С отзывом ознакомлен

Сеницын А.А. 26.01.2024г.



Подпись
удостоверяю
Специалист по кадрам

Рябиной Т.К.

Т.К. Рябина

17.01.2024г.