

«Утверждаю»

Проректор по научной работе
и инновациям Ростовского
государственного экономического
университета «РИНХ»
доктор экономических наук,
профессор



Н.Г. Вовченко

«15» апреля 2024 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)» на диссертацию Капшука Антона Юрьевича «История студенческих строительных отрядов Советского Союза с 1965 г. по 1990 г. (на материалах Краснодарского и Ставропольского краёв)», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история

Актуальность темы исследования. Диссертационное исследование Капшука Антона Юрьевича, посвященное истории студенческих строительных отрядов Советского Союза с 1965 г. по 1990 г. и выполненное по материалам Краснодарского и Ставропольского краев, носит актуальный характер, что обусловлено, прежде всего, отсутствием комплексных исследований по данному вопросу и современным социально-экономическим контекстом.

Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и заключений, сформулированных в диссертации, подтверждается большим объемом научной литературы, проанализированной соискателем, выявлением и вовлечением автором в научный оборот документальных и архивных материалов из фондов Российского государственного архива социально-политической истории, Центра документации новейшей истории Краснодарского края, Государственного архива Краснодарского края и Государственного архива новейшей истории Ставропольского края, Краснодарского государственного историко-археологического музея-заповедника им. Е.Д. Фелицына, Ставропольского государственного историко-культурного и природно-ландшафтного музея-заповедника имени Г.Н. Прозрителева и Г.К. Паве, а также периодической печати и личных архивов участников

стройотрядовского движения. Всего диссертантом было изучено 7 архивных фондов.

Теоретико-методологической основой диссертационного исследования выбраны принципы историзма, объективности, системности, что позволило автору рассмотреть возникновение, развитие и прекращение деятельности движения ССО целостно, учитывая контекст происходивших в это время политических, экономических и социальных событий и сделать беспристрастные выводы. В исследовании закономерно применялись такие методы, как историко-генетический, историко-сравнительный, историко-системный, метод периодизации, метод глубинного интервью.

Таким образом, для изучения избранной темы автором привлекались разные группы исторических источников, дополняющих друг друга, что позволило в комплексе исследовать различные аспекты становления, развития и деятельности студенческих строительных отрядов Краснодарского и Ставропольского краёв, их место во всесоюзном стройотрядовском движении. Автор проявил умения и навыки работы со всеми видами источников. Совокупность выявленных автором источников в сочетании с применением научных методов их анализа позволяют говорить о репрезентативности источниковой базы диссертации.

Соответствие диссертации и автореферата А.Ю. Капшука. требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней. Выбор объекта и предмета исследования соответствует паспорту научной специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Объектом исследования обоснованно выбрано движение студенческих строительных отрядов, а предметом исследования – производственная, воспитательная, идейно-политическая и культурно-массовая деятельность студенческих строительных отрядов в Краснодарском и в Ставропольском краях (1965–1990 гг.). Выбор хронологических и территориальных рамок диссертации аргументирован. Формулировки цели, задач и названий глав диссертации полностью охватывают исследуемую тему.

Новизна научных результатов диссертационного исследования. Диссертация А.Ю. Капшука содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты и свидетельствующие о личном вкладе автора в науку.

Научная новизна исследования состоит в том, что на основе комплексного изучения широкого круга источников, многие из которых вводятся в научный оборот впервые, раскрыт процесс возникновения и развития движения студенческих строительных отрядов Краснодарского и Ставропольского краёв.

В исследовании установлены основные параметры развития трудового воспитания молодёжи в изучаемый период; раскрыт процесс становления,

развития и прекращения деятельности Всесоюзного студенческого отряда, а также определены основные этапы его истории; установлено, что движение студенческих отрядов прекратило своё существование в 1990 г.; выявлены основные направления воспитания молодёжи в ССО.

Автором установлено, что первый студенческий строительный отряд для работы на целине был сформирован в Краснодарском крае в 1965 г., а работа ССО на стройках Кубани началась с 1969 г.; что вследствие аграрной направленности экономики региона с середины 1970-х гг. доля отрядов нестроительного направления превосходила долю отрядов строительного направления; определена динамика производительности труда и численности ССО Краснодарского края, выявлены новые производственные формы организации отрядов в 1980-е гг.

Автор определил проблемы и достижения в движении студенческих строительных отрядов в Ставропольском крае; исследовал историю отрядов нестроительного направления и изменение их численности; раскрыл процесс развития студенческих отрядов в Ставропольском крае в 1980-е гг.; выявил динамику численности и производительности труда ССО края.

В диссертации выявлены основные показатели развития воспитательной, идейно-политической и культурно-массовой работы студенческих отрядов в регионе, определены особенности ССО региона.

В работе представлен анализ повседневных практик студенческих строительных отрядов Краснодарского и Ставропольского краёв, в том числе условия труда и быта, неформальные трудовые и бытовые практики и т.д.

Значимость полученных автором диссертации результатов для развития отрасли науки заключается в том, что они дополняют и расширяют знания о становлении и развитии ССО СССР на материалах строительных отрядов Краснодарского и Ставропольского краёв за период 1965–1990 гг.

Оценка содержания диссертации А.Ю. Капшука и её завершенности. Структура диссертации обладает логической последовательностью и завершенностью, соответствует теме и цели исследования. Работа состоит из введения, трёх глав, девяти параграфов, заключения, списка источников и литературы, приложений.

Введение содержит все необходимые компоненты вводной части диссертации. Во введении с достаточной полнотой характеризуются: актуальность темы исследования, историография проблемы, объект и предмет, цель и задачи исследования, территориальные и хронологические рамки, источники, определены теоретико-методологическая база работы, научная новизна и положения, выносимые на защиту, оценивается теоретическая и практическая значимость диссертации, апробация исследования.

Первая глава «Генезис и производственно-воспитательная деятельность стройотрядовского движения в СССР (1960-е гг. – 1990 г.)» (с. 32–90)

посвящена развитию трудового воспитания в СССР, а также истории возникновения и развития студенческих строительных отрядов и их деятельности.

По мнению автора, историю студенческих строительных отрядов в СССР можно разделить на три основных этапа. Первый – с **1959** г. до начала **1970-х** гг. В это время происходит становление всесоюзного стройотрядовского движения. К концу 1960-х годов студенческие отряды превратились в массовое движение.

Второй этап – **начало 1970-х гг. – середина 1980-х гг.**, когда происходит активное развитие и расширение деятельности отрядов. Растет их численность, достигая максимума в начале 1980-х гг. Расширяются направления деятельности отрядов: развиваются отряды нестроительного направления, студенческие научно-производственные, реставрационные отряды и др.

Третий этап – период перестройки. Начиная с **1987** г. в комсомоле, в студенческих отрядах разворачивается борьба с бюрократизмом, нереальными планами и другими негативными явлениями. Сокращается численность отрядов, растёт производительность труда, происходит децентрализация и увеличение роли местных штабов. В **1990** г. централизованное общесоюзное движение отрядов фактически прекращает существование (С. 73–74).

Во второй главе «ССО Краснодарского края во всесоюзном стройотрядовском движении» (с.91–146) рассматривается процесс возникновения и развития студенческих строительных отрядов в Краснодарском крае, а также основные направления их производственной и воспитательной деятельности.

В первом параграфе главы «Зарождение и развитие студенческих строительных отрядов в Краснодарском крае (1965 г. – 1970-е гг.)» анализируется процесс зарождения и развития ССО в Краснодарском крае. Во втором параграфе «Производственная деятельность и проблемы развития кубанских стройотрядов в 1980-е гг.» рассматривается развитие студенческих строительных отрядов в 1980-е гг. и завершение их деятельности в регионе. В третьем параграфе «Особенности воспитательной, идейно-политической и культурно-массовой деятельности в студенческих отрядах Краснодарского края» анализируются указанные виды деятельности.

Третья глава «Становление и развитие студенческих строительных отрядов Ставропольского края» (с. 147–198) исследуется производственная деятельность и основные направления воспитательной работы стройотрядовского движения в Ставропольском крае.

В первом параграфе главы «Генезис стройотрядовского движения в Ставрополье в 1965–1970-е гг.» рассматривается процесс зарождения и развития студенческих строительных отрядов в Ставропольском крае с 1965 г. до конца 1970-х гг. Во втором параграфе «Производственные достижения и проблемы ССО Ставропольского края в 1980-е гг.» рассматривается развитие студенческих строительных отрядов Ставрополья в 1980-е гг. В третьем па-

раграфе «Основные направления в воспитании молодежи в студенческих отрядах Ставропольского края» анализируются воспитательная идейно-политическая и культурно-массовая деятельность студенческих отрядов.

Подводя итоги развития студенческого строительного движения, отмечая производственные достижения стройотрядов в регионе, соискатель отмечает и проблемы, возникшие в студенческих отрядах с момента их образования и сохранявшиеся на протяжении 1980-х гг. В их числе: неподготовленность хозяйств к приёму ССО, неисполнение принимающими организациями условий договоров, нарушение принципа добровольности при формировании отрядов и другие.

На многочисленных примерах автор отмечает, что не менее значимой, чем производственная, была и воспитательная функция ССО. Уже в первых ССО были сформированы основные направления культурно-массовой, агитационной и педагогической деятельности. Среди них можно выделить воспитание патриотизма, интернационализма, работу с трудными подростками и т.д. Студенты проводили лекции и давали концерты для жителей мест дислокации отрядов. Благодаря проводимой бойцами общественно-полезной работе студенческие отряды не только давали им возможность хорошего заработка, но и воспитывали молодых людей.

В заключении диссертации сформулированы результаты проведенного исследования (с. 199–205).

Личный вклад А.Ю. Капшука в разработку научной проблемы и репрезентативность эмпирического материала подтверждается большим объемом архивных источников, систематизированных и проанализированных соискателем, вовлечением в научный оборот ранее неиспользуемых документальных источников, привлечением материалов устной истории (интервью с участниками движения, записанными диссертантом), что позволило автору сделать самостоятельные и научно-обоснованные выводы.

Теоретическая и практическая значимость диссертации состоит в том, что она вносит вклад в изучение истории студенческих строительных отрядов Краснодарского и Ставропольского краёв как важной составляющей истории Всесоюзного стройотрядовского движения. Ее материалы могут быть использованы при подготовке обобщающих работ по истории молодёжного движения в России, в научно-педагогической и просветительской работе, при подготовке музейно-выставочных проектов, в лекционной и других формах воспитательной работы с молодёжью.

Апробация результатов проведенного исследования А.Ю. Капшука проведена в достаточной мере. Личный вклад соискателя в разработку проблемы подтверждается 11 публикациями в периодических российских научных изданиях, включая 3 статьи, опубликованных в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК для апробации результатов дис-

сертаций. Основные результаты исследований были представлены на конференциях различного уровня. Содержание автореферата отражает основные положения диссертации.

Замечания, дискуссионные положения и спорные вопросы диссертации. Отмечая научную состоятельность исследования, считаем необходимым обратить внимание на следующее.

1). Приведенная периодизация истории студенческих строительных отрядов в СССР заслуживает внимания, однако не представляется бесспорной.

Во вводной части диссертации автор отмечает, что «историю студенческих строительных отрядов в СССР можно разделить на три **этапа**»: первый период (1959–1960-е гг.); второй период (1970-е гг. – 1987 г.); третий период (1987–1990 гг.) (с. 27). Этапы или периоды?

В заключение первой главы дана несколько иная периодизация: первый этап – с 1959 г. до начала 1970-х гг.; второй этап – **начало 1970-х гг. – середина 1980-х гг.** Третий этап – период **перестройки**, начиная с 1987 г. до 1990 г. (с. 73–74).

Если первый этап, по мнению автора, начинается с 1959 г., то почему в названии первой главы, посвященной во многом именно генезису стройотрядовского движения в СССР, указываются **1960-е годы** (с. 32)?

Отметим также, что периодизация представлена в качестве вывода по первой главе, т.е. **до определения этапов** периодизации развития ССО в Краснодарском и Ставропольском краях.

Более того, во второй и третьей главах, посвященных деятельности ССО в Краснодарском и Ставропольском краях, региональная периодизация **в виде общего вывода отсутствует**. Но если судить по названию параграфов второй и третьей глав, то речь в них идет о **двух** этапах истории стройотрядовского движения в регионе: зарождение и развитие ССО в 1965 – 1970-е гг. и деятельность ССО в 1980-е гг. Мы имеем, следовательно, разные периодизации, что, однако, не комментируется автором. На наш взгляд, региональную периодизацию можно было бы представить в качестве элемента новизны. Разумеется, для этого потребовалось бы четко сформулировать критерии.

Таким образом, представленная автором периодизация нуждается, на наш взгляд, в более основательной аргументации.

2). Автор сформулировал комплекс задач для реализации поставленной цели (с. 18), что в целом нам представляется правильным. Поставленные задачи были решены. Однако обратим внимание на две формулировки: «б) осветить **особенности** воспитательной, идейно-политической и культурно-массовой деятельности студенческих отрядов в Краснодарском крае. ... 9) выявить основные **тенденции** воспитательной, идейно-политической и культурно-массовой работы в стройотрядовском движении Ставропольского края». Не логичнее ли было бы говорить о выявлении **особенностей и тен-**

денций применительно и к Краснодарскому краю, и к Ставропольскому краю? Фактически в тексте речь идет именно об этом.

3). Ряд страниц диссертации посвящен вопросам повседневной жизни бойцов стройотрядов, организации их быта, условиям проживания, питания, распорядку рабочего дня, взаимоотношениям с местным населением, проведению досуга и т.п. (с. 115–123 и др.). На наш взгляд, рассмотрение этих вопросов нашло добротное отражение в тексте работы. Но было бы логичным определить в качестве **самостоятельной** задачи изучение аспектов истории повседневности, отразив постановку этой проблемы и при характеристике теоретико-методологической базы работы, специально отметив историю повседневности. Думается, от этого диссертации только выиграла бы.

4). Соискатель представил солидный список источников и литературы. Однако вызывает вопросы структура списка. Так, автор разделяет «Личные архивы» (1.2) и «Источники личного происхождения» (1.6.); «Сборники документов и материалов» (1.3) и «Стенографические отчеты съездов ВЛКСМ и КПСС» (1.4.), что представляется не вполне обоснованным. В отдельную группу 1.8 выделяются «Труды педагогов», включающие только две книги А.С. Макаренко и В.А. Сухомлинского.

В разделе «3. Диссертации и авторефераты диссертаций» указывается «специальность 07.00.01 «История Коммунистической партии СССР», хотя официальное название специальности – «07.00.01 «История Коммунистической партии Советского Союза».

5). В тексте встречаются отдельные неудачные утверждения автора. Так, на стр. 78 говорится, что «начиная с 1920-х гг., в СССР стремилось попасть большое количество иностранных студентов». На чем основано такое утверждение – непонятно.

Автор подчеркивает (и вполне справедливо), что идея использования производительного труда для обучения и воспитания молодежи активно поддерживалась и развивалась **философами** и практиками марксизма-ленинизма (с. 45); что значимость этого направления педагогической деятельности была заложена основоположниками марксистской **философии**, в том числе К. Марксом, Ф. Энгельсом» (с. 199). Представляется, что термин «философия» в данном контексте не самый удачный.

Высказанные замечания не ставят под сомнение вклад диссертанта в исследование сложной проблемы, не меняют общую положительную оценку диссертационного исследования А.Ю. Капшука. Владение материалом и очевидное стремление автора к творческому поиску свидетельствуют о наличии у диссертанта прочных профессиональных знаний, навыков и умений.

Выводы. Диссертация А.Ю. Капшука обладает внутренним единством, свидетельствует о личном вкладе автора в науку, является научно-квалификационной работой, в которой на основе современных теоретико-

методологических подходов проведено комплексное исследование производственной, воспитательной, идейно-политической и культурно-массовой деятельности студенческих строительных отрядов в Краснодарском и в Ставропольском краях в 1965–1990 гг. В работе содержится решение задачи, имеющей значение для развития российской исторической науки, обобщается и анализируется значительный объем документальных материалов, аргументированно подтверждаются положения, выдвигаемые для публичной защиты.

Диссертационная работа А.Ю. Капшука «История студенческих строительных отрядов Советского Союза с 1965 г. по 1990 г. (на материалах Краснодарского и Ставропольского краёв)» является самостоятельной научно-квалификационной работой, отвечающей требованиям п. 9–14 Положения «О присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изменениями, внесенными постановлением Правительства Российской Федерации от 18 марта 2023 г. № 415)». Автор диссертации – Антон Юрьевич Капшук заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

Отзыв составлен доктором исторических наук (5.6.1. (07.00.02) – Отечественная история), профессором, заведующим кафедрой исторических наук и политологии «РГЭУ (РИНХ)» Наухацким Виталием Васильевичем.

Отзыв на диссертацию А.Ю. Капшука обсужден и принят на заседании кафедры исторических наук и политологии «РГЭУ (РИНХ)». Присутствовало на заседании 9 человек. Результаты голосования: «за» – 9, «против» – нет, «воздержалось» – нет. Протокол № 8 от «15» апреля 2024 г.

Заведующий кафедрой исторических наук и политологии «РГЭУ (РИНХ)»

В.В. Наухацкий



Сведения о ведущей организации: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)».

Адрес: 344002, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, д. 69.

Тел.: +7(863)263-30-80.

E-mail: main@rsue.ru

С отзывом ознакомлен
16.04.2024