

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной работе и цифровому развитию
Саратовского национального исследовательского
государственного университета имени Н.Г. Чернышевского
доктор физико-математических наук, профессор
Алексей Александрович Короновский

« 6 » марта 2024 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации – федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» на диссертационную работу Гусева Константина Дмитриевича «Хозяйственно-административная, общественно-политическая и государственная деятельность Н.И. Кондратенко (1967–2013 гг.)», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история

Во введении к диссертации автор объяснил актуальность избранной темы нарастающим процессом «персонификации истории», который, по его справедливому замечанию, «позволяет выявить связь между личностью и исторической эпохой, даёт возможность разносторонне изучить тенденции исторического развития». Следует согласиться с данным заключением автора, поскольку гибкость, пластичность форм и разнообразие субъектов современной истории-биографии, междисциплинарность подходов, методологическое многообразие позволяют применять ее в различных сферах исторического знания: социальной истории, микроистории, персональной истории, интеллектуальной истории, гендерной истории. Не случайно историки заговорили о «новой биографической истории» (История через личность: Историческая биография сегодня / под ред. Репиной Л.П. М.: Кругъ, 2005). Диссертационная работа актуальна и с точки зрения продолжающейся полемики с иностранной историографией, поскольку несёт на себе отпечаток национальных трендов исторической науки. В российской историко-биографической литературе пока доминирует «романтически-идеалистический подход», согласно которому «субъектом биографии» могут стать только великие, положительные, хорошие люди.

Диссертационному исследованию присущ очень подробный, детальный, квалифицированный историографический экскурс. Диссертант дал характеристику основополагающим работам в сфере «персональной истории» и истории советской кадровой политики, позволившую ему определить пути и направления «интеграции» реконструируемого жизненного пути субъекта биографии в исторический контекст. Комплекс специальной научной литературы о личности деятельности Н.И. Кондратенко складывается в последнее десятилетие, и, по справедливому

замечанию диссертанта, отличается «фрагментарным и публицистическим характером». После проведенного Константином Дмитриевичем историографического анализа сомнений в научной новизне диссертации и объективной потребности в проведении комплексного исследования научной биографии видного российского политика с использованием современных методологических положений и опорой на широкий круг исторических источников» не остаётся.

Цель диссертационной работы («раскрыть административно-хозяйственную, государственную и общественно-политическую деятельность Н.И. Кондратенко») определена чётко и корректно (С. 10). Сформулированные в диссертации 9 задач изучения темы, среди которых выделяются первая («выявить становление Н.И. Кондратенко как руководителя и хозяйственника») и шестая («раскрыть генезис образа «Батьки Кондрата», а также особенности общественно-политической активности Н.И. Кондратенко в 1992–1997 гг.»), позволяют раскрыть все аспекты ее цели, определяют проблемно-хронологический подход к исследованию (С. 10–11).

Обоснованы хронологические границы диссертационного исследования – они охватывают период с 1967 по 2013 гг., времени наиболее активной хозяйственно-административной и государственной деятельности субъекта биографии. Оправданно также обращение к более раннему периоду становления личности и формирования политика-хозяйственника, поскольку в диссертации «речь идет не просто о воссоздании перипетий индивидуальной судьбы, а об историческом исследовании непрерывного движения индивида по своему жизненному пути и о его многообразных интеракциях в меняющемся социально-интеллектуальном пространстве» (Репина Л.П. Интеллектуальная история в человеческом измерении // Человек второго плана в истории. Ростов н/Д, 2006. Вып. 3. С. 7). Определение территориальных рамок диссертации также не вызывает сомнений, поскольку активная позиция Н.И. Кондратенко в отношении, к примеру, проблемы ускорения интеграции России и Беларуси, «вводила» его в число видных политиков постсоветского пространства, а борьба против размещения военной базы НАТО в Ульяновске заставляет нас оценивать личность и деятельность Николая Игнатовича как последовательного антиамериканиста и антиглобалиста.

Диссертационное исследование Константина Дмитриевича Гусева выполнено в контексте современных теоретических подходов, обладает научной новизной, имеет солидную источниковую базу, характеризуется строго научным анализом исторического материала, его концептуализацией, выполнено самостоятельно, отличается хорошим русским литературным языком. Основные положения, выносимые на защиту, раскрывают значимые идеи разработанной автором концепции (С. 19–23).

При рассмотрении методологических подходов к изучению темы диссертации, автор, признавая методологический плюрализм и разнообразие

теоретических подходов в качестве важнейшего условия научной объективности, предпочтение всё же отдает методологии «персональной истории», что позволяет, по его мнению, изучить развитие исторического процесса через конкретную личность. Теоретико-методологический аппарат диссертации включает комплекс научных принципов: объективности и историзма, а также общенаучных и специально-научных методов, в том числе историко-генетического, метода исторической компаративистики, историко-психологического, метода устной истории и системного. Использованы также методы смежных гуманитарных наук – политологии, психологии и социологии. Комплексное применение данных методов и принципов позволило реконструировать ключевые элементы становления и эволюции личности, а также основные этапы деятельности Н.И. Кондратенко.

Источниковая база диссертации репрезентативна, солидна, она включает в себя преимущественно неопубликованные архивные (законопроекты; протоколы и стенограммы партийных заседаний, совещаний, собраний, пленумов, конференций; постановления, поручения, распоряжения, приказы; статистическая информация и др.) документы. Заслуживает высокой оценки анализ использованных в работе документов центральных архивов – Государственного архива Российской Федерации (помимо Ф. 10011 и Ф. 10289, следует особо отметить изучение отчетов и справок о деятельности различных органов государственной власти, содержащихся в Ф. 10100. «Федеральное Собрание Российской Федерации»); Российского государственного архива экономики (Ф. 7486, Ф. 852, и особенно Ф. 698 «Центральный аппарат», где содержатся интереснейшие документы союзного Кабинета министров, проливающие свет на экономическую политику советского государства в период его распада, и позволяющие, в частности, выявить экстренные меры в связи с кризисной ситуацией в агропромышленном комплексе Кубани в 1990–1991 гг.). Документы из фондов Центра документации новейшей истории Краснодарского края и Государственного архива Краснодарского края дают полное представление о роли Н.И. Кондратенко в экономическом развитии Краснодарского края в драматический период кризиса советской плановой и становления российской капиталистической экономики. Часть личной документации Н.И. Кондратенко введена в научный оборот в итоге исследования его фонда (ЦДНИКК. Ф. 4023. «Кондратенко Н.И. Кондратенко (род. 1940)»). Среди материалов периодической печати необходимо выделить критические публикации о деятельности Н.И. Кондратенко в зарубежных изданиях, а среди источников личного происхождения – материалы устной истории, собранные автором в ходе интервьюирования современников, соратников и оппонентов Николая Игнатовича. Автор проявил умения и навыки работы со всеми видами источников, учитывал историю их происхождения, эволюцию взглядов

авторов, степень достоверности содержащихся в них сведений и информационной значимости.

Научная новизна исследования не вызывает сомнений и определяется следующими результатами, отличающимися от ранее опубликованных другими авторами по данной проблематике и находящимися в рамках паспорта научной специальности 5.6.1. – Отечественная история:

– Диссертационная работа К.Д. Гусева является первым трудом, систематизирующим различные направления общественно-политической и хозяйственно-административной работы Н.И. Кондратенко на протяжении всего периода его активной деятельности.

– В научный оборот вводится обширный комплекс ранее не исследованных и не опубликованных архивных источников из фондов центральных и местных архивов.

– Выявлены ключевые факторы формирования личности Н.И. Кондратенко как руководителя, хозяйственника и политика и дана системная оценка его деятельности в 1967–2013 гг.

Положения, выносимые на защиту (С. 18–23), сформулированы развернуто и убедительно, при этом они полностью раскрываются в основном тексте диссертации.

Теоретическая значимость исследования заключается в универсальности выводов, сделанных в отношении роли политического лидерства в новейшей истории России и её регионов, а также имеющих значение для теоретического осмысления исторического опыта деятельности органов государственного управления СССР, РСФСР и РФ в 1967–2013 гг. Особое теоретическое значение рецензируемой работы заключается в предложенной авторской трактовке проблемы роли региональных управленческих элит в советской и современной российской истории. Выводы и обобщения, содержащиеся в диссертационном исследовании, значимы для концептуальных дискуссий и теоретических споров о природе советского и российского федерализма.

Практическая значимость исследования состоит в том, что его материалы можно использовать в вузах при подготовке лекций, семинаров и специальных курсов по истории России и Краснодарского края второй половины XX – начала XXI вв., а также при исследовании роли личности в истории в рамках общих исторических дисциплин. Полученные в диссертации результаты могут способствовать более эффективному применению советского опыта функционирования исполнительных органов государственной власти на современном этапе развития Российской Федерации. Основные выводы могут быть использованы в ходе реализации научных проектов, подготовки монографий, учебников и учебно-методических пособий по истории России и её регионов.

Обоснованность и достоверность полученных результатов и выводов обеспечивается непротиворечивостью избранных теоретико-

методологических основ исследования, внутренней логикой построения работы, применением надёжных и апробированных методов анализа разнохарактерных исторических источников, адекватных поставленным целям и задачам, а также апробацией основных положений представленной диссертации в учебном процессе, монографиях, научных статьях и в докладах на научных конференциях различного уровня.

Публикации автора достаточно полно характеризуют содержание диссертационной работы, результаты исследования прошли апробацию на всероссийских конференциях в г. Краснодаре, Адлере, Сочи, нашли отражение в 9 научных работах, в том числе 4 статьях из ведущих научных журналов, входящих в перечень рецензируемых научных изданий ВАК при Минобрнауки России, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук.

Структура представленного исследования отвечает критериям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, логична, обусловлена целями и задачами исследования; состоит из введения, трёх глав, заключения, списка использованных источников и литературы, приложения.

Основное содержание диссертационного исследования представлено в трёх главах.

В *первой* главе «На фронте борьбы за «район высокой культуры земледелия»: хозяйственная и идеологическая работа Н.И. Кондратенко в Динском районе (1967–1987 гг.)», которая состоит из трех параграфов, раскрыто формирование ключевых черт личности Н.И. Кондратенко, оказавших влияние на его дальнейшую работу. Проанализирована деятельность Николая Игнатовича на посту первого и второго секретаря Динского райкома КПСС: выявлена роль субъекта биографии в интенсификации сельскохозяйственного и промышленного производства, в организации и руководстве идеологической работы в районной партийной организации.

Во *второй* главе «Руководящая и общественно-политическая деятельность Н.И. Кондратенко в 1987–1997 гг. в Краснодарском крае», которая включает три параграфа, диссертант дал характеристику деятельности Н.И. Кондратенко на посту руководителя региональных органов советской власти – Краснодарского крайисполкома Советов (1987–1990 гг.) и Краснодарского краевого Совета народных депутатов (1990–1991 гг.). Анализу также подвергнута общественно-политическая активность Н.И. Кондратенко в период самых сложных, переломных российских системных трансформаций (1992–1997 гг.).

В *третьей* главе «От руководителя региона к федеральному политику: деятельность Н.И. Кондратенко в 1997–2013 гг.», состоящей из трех параграфов, выявлены достижения и просчеты социально-экономической и национальной политики Николая Игнатовича на посту губернатора Краснодарского края, определена его роль в сохранении агропромышленного

комплекса Кубани как стержневого элемента в региональной и российской экономике. Дана оценка завершающему периоду деятельности Н.И. Кондратенко на федеральном уровне – в Совете Федерации и в Государственной Думе.

В *заключении* подведены итоги, представлены основные выводы по рассмотренным в работе проблемам. Сделанные автором выводы основаны на комплексном анализе процессов эволюции личности и деятельности Н.И. Кондратенко за довольно продолжительный исторический период и подтверждены ссылками на использованные источники. Следует обратить внимание на вывод автора диссертационной работы, определившего тип политического лидерства, присущего субъекту биографии, как «харизматическое», «характерное для многих российских регионов в 1990-х гг.», выполнявшее «компенсаторную функцию», что способствовало восстановлению доверия «между народом и властью в условиях социально-экономического кризиса» (С. 199–200). Заключение соответствует концептуальным положениям, выносимым на защиту.

Замечания, дискуссионные суждения:

В целом положительно оценивая проведённое исследование, следует сделать ряд замечаний и дать рекомендации:

1. Полагаем, что требует дополнительной аргументации положение К.Д. Гусева о том, что «ключевые черты личности Н.И. Кондратенко были сформированы на начальном этапе его жизни и оказали определяющее влияние на дальнейшую административно-хозяйственную и государственную деятельность». Не ясно, в таком случае появление в «архетипе» исследуемой личности таких мотивов, как, к примеру, «борьба с сионизмом». Тем более, по мнению автора, «дальнейшая общественно-политическая и хозяйственно-административная работа Н.И. Кондратенко осуществлялась в рамках идеологических и экономических установок КПСС». Не преуменьшается ли, в таком случае, масштаб воздействия геополитической катастрофы, постигшей судьбу великой страны и русского народа на рубеже 1980–1990-х гг., на личностную эволюцию части патриотически настроенной советской элиты?

2. Упрощением представляется вывод автора диссертационного исследования о том, что «успешная трансформация Н.И. Кондратенко из советского руководителя-хозяйственника в политика состоялась благодаря его харизме и ораторскому таланту». При этом автор не сомневается, что карьерный взлет Николая Игнатовича в 1970-х гг. объяснялся его профессиональными качествами, соответствовавшими «ключевым требованиям к советскому руководителю среднего звена», среди которых особо выделена «компетентность в развитии народного хозяйства». Не является ли Н.И. Кондратенко представителем того «тонкого» слоя советских руководителей, без которых объективно невозможно было обеспечить какую-либо хозяйственную деятельность и политическую стабильность в 1990-х гг.? Тем более, сам диссертант признает, что «несмотря на

импульсивность и эмоциональность Н.И. Кондратенко, его решения в защиту интересов кубанцев отличались взвешенностью и прагматичностью».

3. Феномен личности Н.И. Кондратенко вызывает необходимость широкой дискуссии о роли гуманитарной подготовки управленческой элиты позднесоветского периода. Неоднозначное отношение Николая Игнатовича к проблемам «возрождения казачества», «борьбы с сионизмом», к вопросам соотношения антиамериканизма и глобализма, регионализма и патриотизма, на наш взгляд, демонстрирует безусловный скептицизм старой и новой элит к гуманитарной сфере образования. Закономерная для исследователя «идеализация» образа субъекта биографии способствовала, по нашему мнению, преуменьшению «противоречивости» личности «Батьки Кондрата».

4. Представляется, что на примере личности и деятельности Н.И. Кондратенко в рамках диссертационного исследования вполне посильной и легко осуществимой могла бы стать реализация задачи создания некоего условного образа типичного регионального лидера 1990-х гг. В историографии такой подход воплощен в концепции О.В. Хлевнюка о типологии советского регионального лидерства («диктаторский» тип, второй тип – «слабый секретарь – олигархическая сеть», третий тип – «компромиссный»). При таком подходе вряд ли диссертант ограничил бы круг причин, заставивших Н.И. Кондратенко отказаться от участия в губернаторских выборах, «невозможностью продолжения курса государственного регулирования» и «сильной эмоциональной усталостью» политика.

Указанные положения носят рекомендательный характер и не влияют на общую положительную оценку представленной к защите кандидатской диссертации Константина Дмитриевича Гусева.

Заключение. Диссертационное исследование Константина Дмитриевича Гусева «Хозяйственно-административная, общественно-политическая и государственная деятельность Н.И. Кондратенко (1967–2013 гг.)», представляет собой актуальную, самостоятельно выполненную научно-квалификационную работу, имеющую завершенный характер, содержит новые научные результаты и положения, которые свидетельствуют о личном вкладе автора в изучаемую проблему. Поставленные автором задачи решены достаточно полно и на должном научно-теоретическом уровне, работа имеет научно-историческую и практическую ценность.

Содержание автореферата и опубликованные автором работы полно отражают содержание диссертационного исследования.

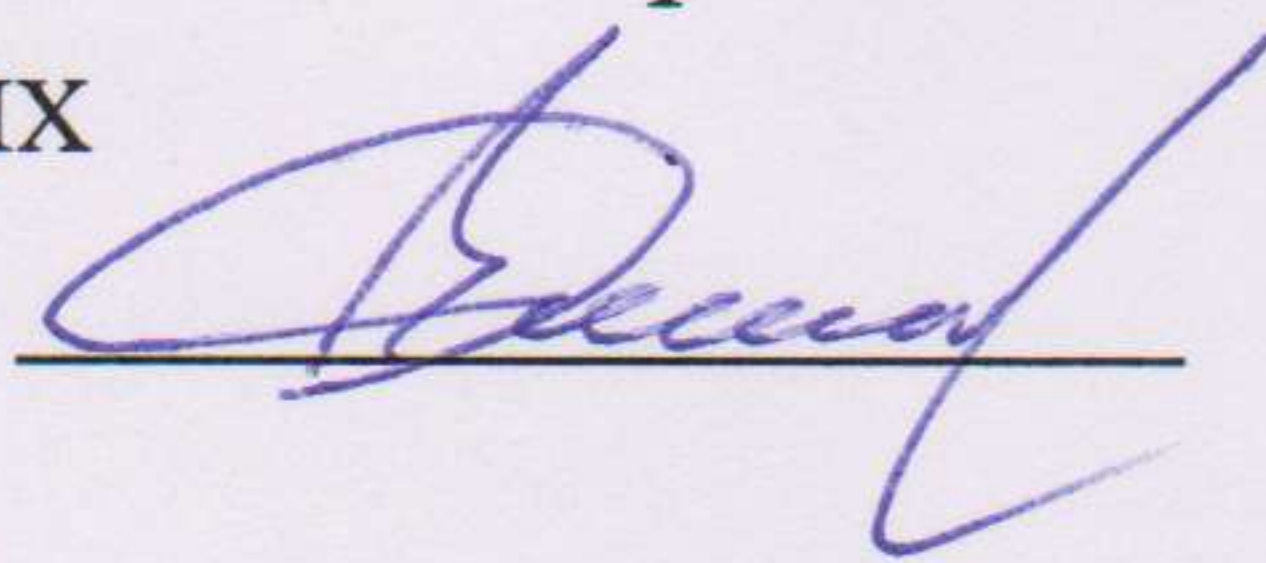
Диссертация К.Д. Гусева «Хозяйственно-административная, общественно-политическая и государственная деятельность Н.И. Кондратенко (1967–2013 гг.)» вносит существенный вклад в развитие исторической науки и соответствует паспорту научной специальности 5.6.1. – Отечественная история: п. 3. Социально-экономическая политика Российского государства и ее реализация на различных этапах его развития; п. 4. История взаимоотношений власти и общества, государственных органов

и общественных институтов России и ее регионов; п. 6. История повседневной жизни различных слоев населения страны на соответствующем этапе ее развития; п. 15. Исторический опыт российских реформ; п. 17. Личность в российской истории, ее персоналии. История российских элит.

Таким образом, диссертационное исследование **Константина Дмитриевича Гусева «Хозяйственно-административная, общественно-политическая и государственная деятельность Н.И. Кондратенко (1967–2013 гг.)»** соответствует критериям, установленным п.п. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в действующей редакции), а её автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

Отзыв на диссертацию составлен доктором исторических наук, профессором, профессором кафедры отечественной истории и историографии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» Мякшевым Анатолием Павловичем, обсуждён и утверждён на заседании кафедры отечественной истории и историографии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» (протокол № 8 , 6 марта 2024 г.).

Заведующий кафедрой отечественной истории
и историографии
ФГБОУ ВО «СГУ им. Н.Г. Чернышевского»,
Доктор исторических
наук, профессор



Виктор Николаевич Данилов



Сведения о ведущей организации:


Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»

Почтовый адрес: 410012, г. Саратов, ул. Астраханская, 83

Телефон: + 7 (8452) 26-16-96;

E-mail: rector@sgu.ru

Адрес сайта: www.sgu.ru

С отзывом ознакомлен  К.Д. Гусев
14.03.2024