

УТВЕРЖДАЮ

И.о. ректора Федерального
государственного
казенного образовательного учреждения
высшего образования
«Академия Следственного комитета
Российской Федерации»
кандидат юридических наук, доцент,
генерал-майор юстиции



А.М. Багмет

«09» ноября 2016 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации –

**Федерального государственного казенного образовательного
учреждения высшего образования
«Академия Следственного комитета Российской Федерации»
на диссертацию Фискевича Сергея Васильевича «Оценка
доказательств при производстве в суде с участием присяжных
заседателей», представленную на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.**

Диссертационное исследование С.В. Фискевича посвящено актуальной теме как для науки уголовного процесса в целом, так и для правоприменительной деятельности в сфере уголовного судопроизводства, поскольку вопросы оценки доказательств при производстве в суде присяжных требуют своей конкретизации и развития.

Производство в суде с участием присяжных заседателей постоянно совершенствуется, поскольку оно является отражением объективных закономерностей жизни государства и общества. В данной сфере происходят регулярные изменения уголовно-процессуального законодательства, в целях обеспечения единообразного и правильного применения указанных уголовно-процессуальных норм принято руководящее постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2005 г. № 23 (ред. от 22.12.2015) «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей». Кроме того, с принятием Федеральных законов от 23 июня 2016 г. № 189-ФЗ, № 190-ФЗ и № 209-ФЗ расширено применение института присяжных заседателей и реформируется система формирования присяжных в целях дальнейшего развития и укрепления демократических основ уголовного судопроизводства, повышения открытости правосудия и доверия общества к суду.

В реализации данной формы уголовного судопроизводства особыми субъектами оценки доказательств выступают присяжные заседатели, как представители народа, принимающие решения в ходе оценки доказательств на основе внутреннего убеждения, руководствуясь личным опытом и здравым смыслом. Осуществляемая ими оценка доказательств призвана исключить односторонность, предвзятость подхода к разрешению уголовных дел, свести к минимуму негативные проявления профессиональной деформации у судей. Председательствующий судья, в свою очередь как субъект оценки доказательств, обязан учитывать принятые присяжными решения на основе оценённых ими доказательств. Однако он не всегда связан мнением присяжных. Его действия по оценке доказательств обусловлены общими полномочиями суда, ролью председательствующего в судебном заседании, полномочиями суда в ходе судебного следствия. Соответственно, председательствующий судья в ходе производства с участием присяжных

заседателей наделяется полномочиями по оценке доказательств в той мере, в какой это необходимо для выполнения функции правосудия.

Указанные обстоятельства во многом обуславливают как необходимость серьёзного научного анализа проблемных вопросов оценки доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей, так и необходимость совершенствования законодательства в этой части, а также изучения практики его применения.

Автором широко использовались юридическая литература и законодательство Российской Федерации, относящиеся к теме диссертационного исследования, что позволило уяснить степень научной разработанности темы, потребности судебной практики, правильно определить объект, предмет, цель и задачи научного исследования, высказать по его результатам рекомендации, направленные на повышение эффективности оценки доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей.

Объектом диссертационного исследования С.В. Фискевича служат фактически складывающиеся в уголовно-процессуальной деятельности правоотношения в ходе оценки доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей.

В качестве предмета диссертационного исследования обозначены правовые нормы, регулирующие общественные отношения в сфере уголовного судопроизводства, возникающие в ходе осуществления оценки доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей, правоприменительная практика производства в суде присяжных, а также научные разработки, отражающие специфику рассматриваемых правоотношений.

Методология и методы исследования в целом приемлемы, они основываются на совокупности общенаучных способов и приёмов, применяемых юридической наукой. Автор использует метод диалектического познания в исследовании, а также сравнительно-правовой

метод, метод моделирования, формально-логический метод, статистический метод и метод юридико-технического анализа.

В качестве цели диссертационного исследования С.В. Фискевич обозначил формирование научно обоснованного подхода к оценке доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей, разработка теоретических положений и рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной деятельности, относящихся к исследуемой проблеме.

Детальное изучение диссертации показало, что обозначенная цель данной работы достигнута.

Содержание диссертации свидетельствует о том, что С.В. Фискевичем успешно решены все поставленные задачи, а именно:

- выявлены современные проблемы уголовно-процессуального регулирования производства в суде с участием присяжных заседателей;
- проанализированы особенности и характерные черты, присущие процессу доказывания в ходе производства в суде с участием присяжных заседателей;
- исследованы особенности оценки относимости доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей;
- определена основная специфика оценки допустимости доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей;
- рассмотрено содержание оценки достоверности доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей;
- раскрыты содержание и особенности оценки достаточности доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей;
- проанализированы действующие нормы, относящиеся к производству в суде с участием присяжных заседателей;
- исследована практика применения указанных норм;

– разработаны предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства и практики его применения в части производства в суде с участием присяжных заседателей.

Научная состоятельность результатов диссертации базируется на прочной теоретической базе, которую составили фундаментальные разработки отечественных специалистов по уголовному процессу, касающиеся проблем оценки доказательств и судопроизводства с участием присяжных заседателей, а также научные работы в области теории доказательств, философии и социологии права.

Репрезентативность и достоверность результатов исследования обеспечиваются использованием значительной эмпирической базой и апробированной методикой анализа и обобщения изучаемого материала (проанкетировано 175 правоприменителей, в числе которых Председатели Верховных Судов республик, федеральные судьи, служащие органов прокуратуры, начальники и заместители начальников следственных управлений (отделов), следователи и дознаватели), обширной географией проведённого исследования (исследование проведено в тринадцати субъектах Российской Федерации), а также временным периодом изучения материалов практики.

Диссертация С.В. Фискевича характеризуется научной новизной, которая состоит в том, что в развитие общей теории доказательств осуществлено комплексное исследование проблемных вопросов оценки доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей, которое позволило сформировать целостный концептуальный подход рассматриваемой категории, выявить существенные особенности оценки относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей, предложить теоретические, правовые и практические решения исследуемых вопросов. В диссертации по-новому в условиях современной практики правоприменения

норм УПК РФ концептуально освещены вопросы регулирования оценки доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей.

Диссертация обладает теоретической значимостью, которая состоит в том, что разработанные в ней выводы и рекомендации направлены на решение актуальных правоприменительных проблем оценки доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей. Результаты исследования могут послужить основой для дальнейшего совершенствования производства в суде с участием присяжных заседателей.

Практическая значимость исследования состоит в том, что в нём содержатся предложения и рекомендации по совершенствованию действующего УПК РФ. В работе сформулированы новые статьи УПК РФ, предложены новые редакции действующих статей УПК РФ. Результаты проведённого исследования могут содействовать улучшению правоприменительной деятельности в рамках уголовного процесса. Материалы диссертации могут найти применение в учебном процессе в ходе преподавания курса Уголовный процесс (Уголовное процессуальное право), специальных дисциплин, посвящённых особенностям производства в суде с участием присяжных заседателей.

Основные теоретические положения, выводы и практические результаты диссертации отражены в 10 научных статьях, в том числе 4 – в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Минобрнауки Российской Федерации для опубликования результатов диссертационных исследований.

Положения диссертации также были апробированы автором на ряде научно-практических конференций.

Результаты исследования обсуждались на кафедрах уголовного процесса ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина» и ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет».

Структура работы представляется логичной и в целом соответствует заявленным целям и задачам диссертационного исследования.

Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, библиографического списка использованной литературы, приложения.

Предметное изучение диссертации показало, что по обозначенной теме соискателем проведено глубокое исследование. Полученные результаты с научной и практической точек зрения заслуживают внимания и заключаются в следующем.

Первая глава «Современные проблемы уголовно-процессуального регулирования и особенности процесса доказывания при производстве в суде с участием присяжных заседателей» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе «Современные проблемы уголовно-процессуального регулирования производства в суде с участием присяжных заседателей» исследуются актуальные вопросы, связанные с законодательными и правоприменительными аспектами данной специфической формы правосудия в Российской Федерации. Диссертантом отмечается, что действующее уголовно-процессуальное законодательство в части регулирования института производства в суде присяжных во многом далеко от своего совершенства. В настоящее время назрели объективные предпосылки для расширения применения данного института в уголовном судопроизводстве. Кроме того, в целях дальнейшего развития и укрепления демократических основ, повышения открытости правосудия и доверия общества к суду требуются изменения сложившейся системы формирования коллегий присяжных заседателей, которая является не совсем неэффективной. В этой связи проанализирована основная специфика рассматриваемой формы правосудия, обусловленная существованием определённых признаков, характерных и принадлежащих исключительно данному порядку ведения уголовных дел. В ходе проведённого анализа сделан акцент на законодательных и правоприменительных проблемах

производства в суде с участием присяжных заседателей, в том числе, конструктивно оценены принятые Федеральные законы от 23 июня 2016 г. № 189-ФЗ, № 190-ФЗ и № 209-ФЗ, совершенствующие уголовно-процессуальное регулирование производства в суде присяжных.

Второй параграф первой главы «Особенности доказывания в суде с участием присяжных заседателей» посвящён проблемным вопросам специфики осуществления процесса доказывания при производстве в суде с участием присяжных заседателей. В нём справедливо обосновывается, что присяжных заседателей нельзя рассматривать только в качестве субъектов свободной оценки доказательств, указанных в ч. 1 ст. 17 УПК РФ. Они должны выступать полноправными субъектами уголовно-процессуальной деятельности, наряду с другими участниками процесса.

Глава вторая «Оценка относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей» включает в себя четыре параграфа.

В параграфе первом «Оценка относимости доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей» исследуются особенности оценки относимости доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей. Для обеспечения необходимого установления обстоятельств и фактов, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела, важное значение приобретает качество доказательственного материала, подлежащего оценке с точки зрения относимости. Диссертантом установлено, что на оценку относимости доказательств непосредственное влияние оказывает разделение процессуальной компетенции между председательствующим судьёй и присяжными заседателями. Присяжные заседатели не принимают непосредственного участия в оценке относимости доказательств. За качество такой оценки доказательств отвечает председательствующий судья.

Во втором параграфе «Оценка допустимости доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей» раскрываются

основные проблемы оценки допустимости доказательств в суде присяжных. Диссертант на основе анализа судебной практики делает вывод о том, что одним из наиболее распространённых оснований отмены приговоров суда, постановленных в ходе производства с участием присяжных заседателей, является ошибочное исключение из разбирательства дела допустимых доказательств. Исключение из уголовного дела доказательств, полученных с нарушением уголовно-процессуального закона, производится на основании постановления председательствующего судьи, с обязательным указанием мотивов принятия такого решения. Если же в ходе производства в суде с участием присяжных заседателей стороны не заявляли ходатайств об исключении недопустимых доказательств и они были использованы для обоснования своих позиций, то председательствующий имеет возможность по собственной инициативе оценить допустимость непосредственно исследованных доказательств.

В третьем параграфе «Оценка достоверности доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей» рассматриваются проблемные вопросы оценки достоверности доказательств, осуществляемой в суде присяжных. Соискателем обосновывается вывод о том, что именно оценка достоверности доказательств присяжными служит одним из важнейших условий вынесения справедливого вердикта. Поэтому с критической точки зрения рассмотрены позиции тех авторов, которые утверждают, что присяжные заседатели, по существу, лишены права принимать участие в исследовании доказательств на предмет их достоверности. Однако, необходимо учитывать, что присяжные заседатели не обязаны мотивировать свою оценку достоверности доказательств, они не связаны обязательством разъяснения, на каком основании одни доказательства признаны ими достоверными, а другие – недостоверными.

Четвёртый параграф «Оценка достаточности доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей» посвящен анализу

оценки достаточности доказательств в ходе производства в суде с участием присяжных заседателей.

В целом следует констатировать тот факт, что С.В. Фискевичу удалось творчески исследовать имеющиеся проблемы и разработать ряд оригинальных предложений по решению дискуссионных вопросов, существующих в науке уголовного процесса, касающихся оценки доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей. Соискатель С.В. Фискевич в полной мере подтвердил свои способности самостоятельного учёного, проявил творческий потенциал, эрудицию, умение оперировать фактами, показал знание права и правоприменительной практики. Большинство выводов и предложений автора подтверждается исследованными литературными источниками, обобщёнными статистическими и аналитическими документами по исследованной проблематике.

Диссертация в полной мере отражает результаты исследования, имеет достаточную методологическую, теоретическую и правовую основы, эмпирическую базу, а её структура соответствует объекту, предмету, цели и задачам исследования. Диссертация написана хорошим научным стилем. Автореферат отражает содержание диссертационной работы.

Однако вместе с общей положительной оценкой диссертационного исследования, необходимо указать на некоторые дискуссионные моменты и выделить отдельные недостатки, имеющиеся в работе.

1. Требуется дополнительное обоснование в ходе публичной защиты утверждение автора, что «свободная оценка доказательств присяжными заседателями на основе своего внутреннего убеждения непосредственно связана с установлением их достоверности и достаточности» (положение № 2, выносимое на защиту, а также стр. 9 автореферата и стр. 10 диссертации), поскольку согласно ч. 1 ст. 88 УПК РФ, доказательства подлежат оценке не только с точек зрения их достоверности и достаточности, но и относимости, а также допустимости. В этой связи, необходимо пояснить, почему, по мнению

соискателя, присяжные заседатели оценивают лишь достоверность и достаточность доказательств.

2. Представляется необходимым дополнительно аргументировать в ходе публичной защиты предложение автора о необходимости введения законодательного запрета при производстве в суде с участием присяжных заседателей исследования данных, характеризующих личность потерпевшего, способных вызвать предубеждение присяжных по аналогии с ч. 8 ст. 335 УПК РФ.

3. Вызывает возражение предложение автора о том, что в ходе судебного разбирательства вопрос об исключении доказательств, полученных с нарушением УПК РФ, не всегда должен рассматриваться в отсутствие присяжных заседателей. С учётом мнения сторон, как полагает соискатель, председательствующего судью необходимо наделить полномочиями допускать присутствие присяжных заседателей при разрешении данного вопроса. Представляется, что оценка допустимости доказательств непосредственно связана с установлением соответствия порядка получения доказательств требованиям уголовно-процессуального закона, знанием которых не владеют присяжные.

4. В положении №1, выносимом автором на защиту, для определения статуса присяжных заседателей, как полноправных субъектов уголовно-процессуальной деятельности, автором предлагается объединить в одну норму их полномочия и полномочия, закрепленные в ст. ст. 333 УПК РФ и 334 УПК РФ. Не вполне понятно, как это способно повлиять на формирование статуса полноправного участника, если две самостоятельные нормы будут объединены в одну и содержательная сущность от этого объединения не изменится.

5. Требуется дополнительное обоснование выносимое на защиту положение №6, где автор предлагает предоставить право присяжным заседателям, в отдельных случаях, участвовать в рассмотрении вопроса о допустимости тех или иных доказательств, не уточняя при этом, что это за

случаи, и почему именно они являются теми из них, которые дают им такое право.

6. Представляется дискуссионным предложение автора о фактической отмене оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей посредством ее роспуска с последующим направлением уголовного дела на новое рассмотрение иным составом суда со стадии предварительного слушания. Нам представляется, что в данном предложении затрагивается сама правовая сущность судопроизводства с участием присяжных заседателей, что требует в ходе публичной защиты дополнительных обоснований и аргументации.

Ведущая организация отмечает, что указанные замечания приводятся в рамках научной дискуссии, не умаляют теоретической и практической значимости диссертации, и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования.

Изложенное позволяет сформулировать вывод, что диссертация С.В. Фискевича на тему «Оценка доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей» соответствует абз. 2 п. 9, абз. 1 п. 10 и иным требованиям раздела II Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 30 июля 2014 г. № 723, от 21 апреля 2016 г. № 335 и от 2 августа 2016 г. № 748), является самостоятельной, законченной научно-исследовательской работой, выполненной на актуальную для науки уголовно-процессуального права тему, а её автор – Фискевич Сергей Васильевич заслуживает присвоения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

Отзыв подготовлен старшим преподавателем кафедры уголовного процесса Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования кандидатом юридических наук Дармаевой В.Д., обсужден и утвержден на заседании кафедры уголовного

процесса 07 ноября 2016 г., протокол № 5.

Заведующий кафедрой
уголовного процесса
Академии Следственного комитета
Российской Федерации

А.М. Новиков

полковник юстиции

«07» ноября 2016 г.

125080, г. Москва,

ул. Врубеля, 12

e-mail: akskrf@yandex.ru

Подпись Новикова А.М.



заверяю

Руководитель отдела кадров ФГКОУ ВО
«Академия Следственного комитета
Российской Федерации»

подпись
расшифровка подписи