

УТВЕРЖДАЮ

Ректор Федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Юго-Западный государственный универси-
тет»,



доктор технических наук, профессор
лауреат премии Правительства РФ
в области науки и техники

С.Г. Емельянов

24 » января 2017 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации –

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Юго-Западный государственный университет»

на диссертацию Немиры Сергея Васильевича

«Достоверность заключения эксперта в уголовном процессе»,

представленную на соискание учёной степени кандидата юридических наук

по специальности 12.00.09 – уголовный процесс

Диссертационное исследование С.В. Немиры посвящено актуальной теме, поскольку проблемные вопросы в области теории доказательств в уголовном судопроизводстве постоянно находятся в центре острых научных дискуссий и вызывают определённые сложности на практике. С развитием научно-технического прогресса возникают новые способы совершения преступлений. В этой связи заключение эксперта, являясь наиболее распространённой формой применения специальных знаний, во многих случаях приобретает решающее доказательственное значение в процессе производства по уголовному делу. Тем не менее, заключение эксперта, также, как и все другие

доказательства, не имеет заранее установленной силы. Заключение эксперта исследуется на основе принципа свободной оценки доказательств, по внутреннему убеждению, участников уголовного судопроизводства. Посредством проверки и оценки достоверности заключения эксперта по уголовным делам должна быть исключена возможность использования недоброкачественных результатов специальных знаний. Следует также учитывать, что от достоверности результатов судебной экспертизы зачастую зависит не только правильность установления всех значимых по уголовному делу обстоятельств и фактов, но и обеспечение гарантий участников уголовного судопроизводства по отстаиванию своих прав и законных интересов.

Теоретическая разработка проблемы достоверности заключения эксперта в уголовном процессе имеет большое значение для правоприменительной практики, поскольку основанные на ней предложения и рекомендации по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства позволяют в определённой мере удовлетворить потребностям правоприменительных органов в качественном улучшении своей деятельности в связи с производством по уголовным делам.

Автором широко использовались юридическая литература и законодательство Российской Федерации, относящиеся к теме диссертационного исследования, что позволило уяснить степень научной разработанности темы, потребности судебной практики, правильно определить объект, предмет, цель и задачи научного исследования, высказать по его результатам рекомендации, направленные на повышение эффективности установления достоверности заключения эксперта в уголовном процессе.

Объектом диссертационного исследования С.В. Немиры являются фактически складывающиеся в уголовно-процессуальной деятельности правоотношения в ходе проверки и оценки заключения эксперта с точки зрения достоверности при производстве по уголовным делам.

В качестве предмета диссертационного исследования обозначены правовые нормы, регулирующие общественные отношения в сфере уголовного

судопроизводства, возникающие в ходе осуществления проверки и оценки достоверности заключения эксперта по уголовным делам, а также научные разработки, отражающие специфику рассматриваемых правоотношений.

Методология и методы исследования в целом приемлемы, они основываются на совокупности общенаучных способов и приёмов, применяемых юридической наукой. Автор использует метод диалектического познания в исследовании, а также сравнительно-правовой метод, метод моделирования, формально-логический метод, статистический метод и метод юридико-технического анализа.

В качестве цели диссертационного исследования С.В. Немира обозначил формирование на основе анализа научной литературы, уголовно-процессуального законодательства, практики его применения, и других источников авторской концепции сущности достоверности заключения эксперта в уголовном процессе, способов проверки и оценки достоверности заключения эксперта в уголовном процессе, разработки оптимальных и качественных предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной деятельности органов предварительного расследования и суда.

Детальное изучение диссертации показало, что обозначенная цель данной работы достигнута.

Содержание диссертации свидетельствует о том, что С.В. Немирой успешно решены все поставленные задачи, а именно:

- раскрыты сущность, понятие и значение достоверности доказательств в системе уголовно-процессуального доказывания;

- исследована проблема проверки доказательств как одного из способов определения их достоверности;

- изучена проблема оценки доказательств с точки зрения их достоверности в уголовном процессе;

- рассмотрена проблема допроса эксперта как способа проверки достоверности его заключения;

- изучен вопрос о повторной и дополнительной экспертизах как способах проверки достоверности заключения эксперта;
- исследована проблема оценки компетентности эксперта;
- изучен вопрос об оценке достоверности материалов, представляемых на экспертизу;
- рассмотрена оценка достоверности применённой экспертной методики;
- исследована проблема оценки достоверности содержания заключения эксперта;
- проанализированы действующие нормы, относящиеся к проверке и оценке заключения эксперта с точки зрения достоверности при производстве по уголовным делам;
- исследована практика применения указанных норм;
- сформулированы предложения по совершенствованию действующего законодательства и практики его применения.

Научная состоятельность результатов диссертации базируется на прочной теоретической базе, которую составили фундаментальные разработки отечественных специалистов по уголовному процессу, касающиеся проблем достоверности заключения эксперта, а также научные работы в области теории доказательств, философии.

Репрезентативность и достоверность результатов исследования обеспечиваются использованием значительной эмпирической базой и апробированной методикой анализа и обобщения изучаемого материала (проанкетировано 203 практических работников, среди которых федеральные судьи, начальники и заместители начальников следственных управлений (отделов), следователи, начальники и заместители начальников подразделений дознания, дознаватели, начальники экспертных подразделений и отделов, эксперты), обширной географией проведённого исследования (исследование проведено в тринадцати субъектах Российской Федерации), а также временным периодом изучения материалов практики.

Диссертация С.В. Немиры характеризуется научной новизной, которая состоит в том, что в развитие общей теории доказательств в условиях действующей редакции УПК РФ осуществлено комплексное исследование проблемы достоверности заключения эксперта в уголовном процессе, позволившее сформировать целостную концепцию по определению оптимальных способов проверки и оценки достоверности рассматриваемого вида доказательств. Предложены теоретические, правовые и практические решения указанной проблемы в условиях соблюдения законности, состязательности и равноправия прав сторон, защиты прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

Диссертация обладает теоретической значимостью, которая состоит в том, что разработанные в ней выводы и рекомендации направлены на решение актуальных правоприменительных проблем определения достоверности заключения эксперта в уголовном процессе. Результаты исследования могут послужить основой для дальнейшего совершенствования различных аспектов этой проблемы.

Практическая значимость исследования состоит в том, что в нём содержатся предложения и рекомендации по совершенствованию действующего УПК РФ. Так, в работе сформулированы новые статьи УПК РФ, предложены новые редакции действующих статей УПК РФ. Результаты проведённого исследования могут содействовать улучшению правоприменительной деятельности в рамках уголовного процесса. Материалы диссертации могут найти применение в учебном процессе в ходе преподавания курса Уголовный процесс (Уголовное процессуальное право), специальных дисциплин.

Основные теоретические положения, выводы и практические результаты диссертации отражены в 10 научных статьях, в том числе 3 – в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Минобрнауки России для опубликования результатов диссертационных исследований.

Положения диссертации также были апробированы автором на ряде научно-практических конференций.

Результаты исследования обсуждались на кафедрах уголовного процесса ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина» и ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет».

Структура работы представляется логичной и в целом соответствует заявленным целям и задачам диссертационного исследования.

Диссертация состоит из введения, трёх глав, включающих девять параграфов, заключения, библиографического списка использованной литературы, приложения.

Предметное изучение диссертации показало, что по обозначенной теме соискателем проведено глубокое исследование. Полученные результаты с научной и практической точек зрения заслуживают внимания и заключаются в следующем.

Первая глава «Достоверность доказательств в системе уголовно-процессуального доказывания» состоит из трёх параграфов.

В первом параграфе «Понятие достоверности доказательств и её значение в процессе доказывания» исследуются проблемные вопросы, связанные с теоретическим, законодательным и правоприменительным аспектами определения достоверности доказательств и её значении в ходе производства по уголовным делам. Достоверность уголовно-процессуальных доказательств следует рассматривать как гносеологическую категорию. Признание доказательств достоверными не означает их трактовку как фактов реальной действительности, достоверных в силу своей объективной природы и существующих независимо от познавательной человеческой деятельности. Поэтому вывод субъекта обязанности доказывания в уголовном процессе о достоверности определённого доказательства не исключает противоположного вывода, сделанного другим субъектом доказательственной деятельности. Этим самым объясняется наличие в уголовном деле нередко противоречащих по своему содержанию доказательств, которые не должны устраняться из доказа-

тельствственного материала до того момента, когда все противоречия не будут ликвидированы, объяснены, мотивированы субъектом, принимающим решение по уголовному делу.

Во втором параграфе «Проверка достоверности доказательств» рассматриваются актуальные вопросы, связанные с осуществлением данного элемента доказательственной деятельности при производстве по уголовным делам. В данном параграфе обосновывается точка зрения о том, что сущность проверки достоверности доказательств необходимо связывать как с мыслительным процессом субъектов доказывания, так и с их практической деятельностью. Проверка достоверности доказательств сочетает в себе логико-мыслительные приёмы и практическую деятельность субъектов доказывания посредством указанных в УПК РФ способов, которые взаимосвязаны между собой, имеют длящийся характер при производстве по уголовным делам.

В третьем параграфе «Оценка достоверности доказательств» делается вывод о том, что использование категорий «предварительная» и «окончательная» применительно к оценке достоверности доказательств является не совсем корректным. На протяжении всего процесса доказывания по уголовному делу различные субъекты доказывания, а иногда один и тот же, могут возвращаться неоднократно к оценке достоверности доказательств. Поэтому оценка достоверности доказательств отличается в зависимости от этапов уголовно-процессуальной деятельности. Действующий УПК РФ не содержит чётких, определённых способов и критериев, по которым должна осуществляться оценка достоверности доказательств. Как представляется, предусмотреть абсолютно все или хотя бы большинство способов оценки достоверности доказательств и закрепить их в нормах УПК РФ нереально по следующим причинам. *Во-первых*, оценка достоверности доказательств является мыслительной деятельностью субъектов доказывания, основанной на законах логики и общей теории познания окружающего мира, поэтому досконально регламентироваться в нормативном порядке она не может. *Во-вторых*, оцен-

ка достоверности во многом зависит от конкретного вида доказательства и специфики самого уголовного дела.

Вторая глава «Проверка достоверности заключения эксперта» включает в себя два параграфа.

В первом параграфе «Допрос эксперта как способ проверки достоверности его заключения» утверждается, что допрос эксперта выступает в качестве одного из эффективных способов проверки достоверности его заключения, которая является основной целью этого следственного (судебного) действия. Поэтому содержащиеся в показаниях эксперта разъяснения, уточнения или дополнения своего заключения должны использоваться для достижения указанной цели, иначе становится бессмысленным вызов эксперта на допрос только ради того, чтобы узнать у него, подтверждает ли он своё заключение, или что означают те или иные термины в его заключении.

Второй параграф «Повторная и дополнительная экспертизы как способы проверки достоверности заключения эксперта» содержит следующие положения. В данном параграфе утверждается, что заключение специалиста способно поставить заключение эксперта только под сомнение. Устранить такие сомнения представляется возможным путём назначения повторной экспертизы, процессуальный порядок производства которой хотя и не является абсолютной гарантией достоверности её выводов, однако во многом содействует этому. При этом заключение специалиста не может быть достаточным способом проверки достоверности заключения эксперта. Однако в заключении специалиста могут содержаться суждения о полноте проведённого исследования, соблюдении экспертной методики, обоснованности выводов эксперта.

Третья глава диссертации «Оценка достоверности заключения эксперта» состоит из четырёх параграфов.

В первом параграфе «Оценка компетентности эксперта» утверждается, что в компетенцию эксперта необходимо включать тот объём знаний, который должен быть у эксперта, чтобы провести соответствующую экспертизу,

а также степень или уровень этих знаний у конкретного эксперта. Компетентность эксперта определяется его образовательным уровнем, специальной экспертной подготовкой, стажем экспертной работы, опытом в решении аналогичных экспертных задач, индивидуальными способностями. Определение компетентности эксперта должно происходить уже при назначении судебной экспертизы, длиться на всём протяжении её производства, а также в ходе оценки заключения эксперта.

Во втором параграфе «Оценка достоверности и достаточности объектов (материалов) судебной экспертизы» сформулировано, что для обеспечения достоверности заключения эксперта при назначении судебной экспертизы необходимо, *во-первых*, определить задачу экспертного исследования, то есть вид судебной экспертизы, вопросы, на которые должен ответить эксперт, и, *во-вторых*, предоставить в распоряжение эксперта объекты (материалы) экспертизы. При этом объекты судебной экспертизы имеют различную гносеологическую природу, которая определяет различный процессуальный порядок их получения.

В третьем параграфе «Оценка достоверности применения экспертной методики» подчёркивается, что при установлении достоверности заключения эксперта важно оценить применённые экспертом методики. Для участников уголовного процесса, которые могут впервые встречаться с научными формулировками и терминами, используемыми в заключениях экспертов, существует проблема оценки достоверности научной обоснованности, правильности применения экспертной методики, её надёжности, логической обоснованности заключения эксперта, особенно редких, нетрадиционных видов экспертиз, использующих методы прикладных наук. Заключение эксперта, в исследовательской части которого представлены сложные расчеты и специальная терминология, не может не вызывать сложности не только в оценке достоверности, но в ряде случаев и правильности восприятия.

В четвёртом параграфе «Оценка достоверности содержания заключения эксперта» обосновывается, что ст. 204 УПК РФ не в полной мере отвеча-

ет требованиям, которые следует предъявлять к содержанию заключения эксперта, что во многих случаях объясняет встречающиеся на практике необоснованные, а также и недостоверные заключения экспертов. В диссертации утверждается, если в заключении эксперта, в приложениях к нему будут представлены основные расшифровки специальных терминов, которые использовал эксперт, это улучшит и качество проведения самого исследования, и значительно будет способствовать правильному восприятию его участниками уголовного процесса. В уголовно-процессуальном законе отсутствуют требования, предъявляемые к исследовательской части заключения эксперта. В то же самое время именно от того, насколько подробно и полно эксперт в исследовательской части отразил ход своего исследования, зависит возможность оценки достоверности и обоснованности его выводов. Поэтому более подробная регламентация в уголовно-процессуальном законодательстве требований к исследовательской части заключения эксперта будет способствовать повышению качества этого вида доказательств, и напротив, отсутствие или недостаточная требовательность к содержанию исследовательской части заключения эксперта приводит к тому, что описание хода экспертизы сокращается настолько, что оценить достоверность выводов, к которым пришёл эксперт, становится практически невозможным.

В целом следует констатировать тот факт, что С.В. Немире удалось творчески исследовать имеющиеся проблемы и разработать ряд оригинальных предложений по решению дискуссионных вопросов, существующих в науке уголовного процесса, касающихся достоверности заключения эксперта. С.В. Немира в полной мере подтвердил свои способности самостоятельного учёного, проявил творческий потенциал, эрудицию, умение оперировать фактами, показал знание права и правоприменительной практики. Большинство выводов и предложений автора подтверждается исследованными литературными источниками, обобщёнными статистическими и аналитическими документами по исследованной проблематике.

Диссертация в поной мере отражает результаты исследования, имеет достаточную методологическую, теоретическую и правовую основы, эмпирическую базу, а её структура соответствует объекту, предмету, цели и задачам исследования. Диссертация написана хорошим научным стилем. Автореферат отражает содержание диссертационной работы.

Однако вместе с общей положительной оценкой диссертационного исследования, необходимо указать на некоторые дискуссионные моменты и выделить отдельные недостатки, имеющиеся в работе.

1. Представляется спорной позиция диссертанта относительно содержательной характеристики достоверности доказательств как уголовно-процессуального института (с. 29). На наш взгляд, наличие в уголовном деле, как подчёркивает автор, «нередко противоречащих по своему содержанию доказательств» указывает не на субъективный подход к процессу доказывания обстоятельств, подлежащих установлению по уголовному делу, а на реализацию принципа всесторонности, полноты и объективности при производстве по уголовному делу, хотя и не закреплённого законодательно. Достоверность уголовно-процессуальных доказательств следует рассматривать исключительно как категорию познания фактов объективной действительности.

2. Учитывая позицию диссертанта, поддерживающего точку зрения многих учёных о тождественности понятий обоснованности и достоверности заключения эксперта (с.70), вместе с тем, полагаем, что обоснованность, как и мотивированность заключения эксперта, является одним из способов обеспечения его достоверности. Необоснованное, немотивированное заключение эксперта является недостоверным вне зависимости от того, будет ли оно отвергнуто или принято в качестве доказательства впоследствии при производстве по делу следователем, дознавателем или судом.

3. Определённые возражения вызывают предложенные автором способы проверки достоверности заключения эксперта (с. 74-75). В частности, допрос эксперта, как следственное (судебное) действие, преследует несколько иные цели, нежели установление достоверности заключения эксперта как та-

кового. Допрос эксперта указывает, в первую очередь, на содержательную сторону проведенного судебно-экспертного исследования в целом и направлен на устранение неполноты либо неясности исследовательской части заключения при решении определённой экспертной задачи.

4. Полагаем, автору следовало бы выработать надлежащие критерии оценки допустимости заключения эксперта, что в свою очередь позволило бы исключить смешение понятий «достоверности» и «допустимости» заключения эксперта как самостоятельного вида доказательства. На наш взгляд, оценка заключения эксперта, направленная на установление компетенции судебного эксперта, проводившего судебное исследование по уголовному делу, а также достоверности применённой им при этом экспертной методики (с. 104) является способом проверки соблюдения требований допустимости заключения эксперта в качестве доказательства по уголовному делу. Критериям же достоверности отвечают полученные результаты судебной экспертизы в целом, а не условия применения судебно-экспертной методики как таковой.

Вместе с тем, высказанные замечания носят, в основном, дискуссионный характер, не умаляют достоинств диссертации и не влияют на её общую положительную оценку.

Изложенное позволяет сформулировать вывод, что диссертация С.В. Немиры на тему «Достоверность заключения эксперта в уголовном процессе» соответствует абз. 2 п. 9, абз. 1 п. 10 и иным требованиям раздела II Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 30 июля 2014 г. № 723, от 21 апреля 2016 г. № 335 и от 2 августа 2016 г. № 748), является самостоятельной, законченной научно-исследовательской работой, выполненной на актуальную для науки уголовно-процессуального права тему, а её автор – Немира Сергей Васильевич заслуживает присвоения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

Отзыв подготовлен Рябининой Татьяной Кимовной, кандидатом юридических наук, профессором, заведующим кафедры уголовного процесса и криминалистики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Юго-Западный государственный университет», обсуждён и утверждён на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики 24 января 2017 г., протокол № 9.

Заведующий кафедрой
уголовного процесса и криминалистики
Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования
«Юго-Западный государственный университет»,
кандидат юридических наук, профессор,
Заслуженный юрист Российской Федерации

Т.К. Рябина

305040, г. Курск,
ул. 50 лет Октября, 94
Тел. 8 (4712) 50-48-08
e-mail: rector@swsu.ru
Web-сайт: <http://www.swsu.ru>



Т.К. Рябина
Б.З. Корова