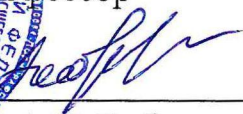


УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной и инновационной работе
ФГБОУ ВО «Ставропольский государственный
аграрный университет»,
доктор экономических наук, профессор




А.Н. Бобрышев

«18» ноября 2020 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации – ФГБОУ ВО «Ставропольский государственный аграрный университет» на диссертацию Яхутль Юрия Асланбиевича «Трансформация взаимоотношений власти с казачеством и крестьянством в Советской России 1921-1929 гг. (на примере Кубани и Дона)», представленную к защите на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Актуальность научной темы. Диссертация Ю.А. Яхутль посвящена актуальной теме российской исторической науки. Актуальность темы диссертации проявляется и в теоретическом, и в прикладном аспектах. Политика большевиков периода 1921–1929 гг., получившая название «новая экономическая политика» (нэп), стала определяющим фактором переходного периода в кризисной ситуации, охватившей страну в начале 1920-х гг. Нарастающий общенациональный кризис, заставил большевиков изменить стратегию социалистической реконструкции российского общества. Определяющим фактором содержания реформ стала потребность восстановления и развития аграрного сектора экономики, формирования новых форм взаимоотношений власти и общества. Тема исследования актуальна в теоретико-методологическом, конкретно-историческом и конкретном плане. В теоретико-методологическом – это разработка нового понимания нэпа как закономерного эволюционного периода в развитии

поземельных отношений в стране с многоукладной экономикой. Конкретно-историческая актуальность темы обусловлена необходимостью создания системной картины региональных процессов, происходивших в сельскохозяйственном производстве Кубани и Дона в годы нэпа. Практическая актуальность темы исследования состоит в связи с современными преобразованиями российской деревни.

Обоснованность научных положений диссертации Ю.А. Яхутль подтверждается аргументированным анализом степени разработанности темы. Соискатель осмыслил достижения и противоречия основных направлений отечественной историографии: советского и современного. Автор диссертации сосредоточил внимание на важнейших работах каждого из направлений, отмечая изменения приоритетной тематики. Автор диссертационного исследования анализирует широкий круг научных изданий (с. 25-58), посвященных нэпу, взаимоотношений власти и казачества в 1920-х гг., конфликтность и противоречивость проводимых реформ. Ю.А. Яхутль сумел выделить основные тенденции, характеризующие научные исследования на каждом из этапов осмысления нэпа в истории страны. Так, автор обосновал снижение научного интереса к проблемам нэпа в 1930-х–1950-х гг. в результате кардинального изменения внутренней политики большевиков, а в другом случае возросший интерес проблеме переходного периода был связан с общественно-политическими изменениями второй половины 1980-х гг.

Соответствие диссертации и автореферата Ю.А. Яхутль требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней. Выбор объекта и предмета диссертации соответствует паспорту научной специальности 07.00.02 – Отечественная история, прежде всего – следующим областям исследований: 3. Социально-экономическая политика Российского государства и ее реализация на различных этапах его развития; 4. История взаимоотношений власти и общества, государственных органов и общественных институтов России и её регионов; 7. История развития

различных социальных групп России, их политической жизни и хозяйственной деятельности; 15. Исторический опыт российских реформ; 19. История развития российского города и деревни; 21. История экономического развития России, ее регионов.

Объектом исследования оправданно избрана российская до колхозная деревня Кубани и Дона в период нэпа 1921–1929 гг., а предметом – выявление региональных закономерностей и форм взаимодействия власти и крестьянства в экономической сфере и их влияния на этническую и социальную стратификацию, политическую систему на Юге России в 1920-х гг. (с. 11 диссертации). Цель диссертации – выявить региональные закономерности взаимодействий органов власти и крестьянства в экономической сфере, этнической и социальной стратификации, политической системе периода нэпа (1921-1929 гг.) на материалах Кубани и Дона. (с. 11), а также сформулированные автором задачи соответствуют историческому характеру исследования. Трактовка автором основных терминов корректна.

Выбор территориальных рамок диссертации аргументирован. Исследование охватывает ключевые южнороссийские регионы: Кубань и Дон. Они из тех ведущих регионов по производству сельскохозяйственной продукции, где сельское население доминировало (с. 9). Фокусом данного исследования являются процессы, протекавшие на территории Кубано-Черноморской области. Они имели общие тенденции с теми процессами, которые наблюдались в донском регионе. Обращение автора к материалам по донским землям связаны прежде всего с характером источников по развитию сельскохозяйственного производства, общественно-политических процессов и этнических факторов, и социокультурных интеграций. Обобщающие данные, в 1920-е гг. соединяли вместе данные по Кубани и Дону.

Выбор хронологических рамок исследования охватывает период с марта 1921 г. по ноябрь 1929 г. Они связаны со временем проведения нэпа органами партийно-государственной власти РСФСР – СССР.

Личный вклад соискателя Ю.А. Яхутль в разработку научной проблемы, обоснованность положений и выводов диссертации обеспечивается выбором теоретической и методологической основы работы (с. 57–79), корректным применением принципов объективизма и историзма. Принцип историзма коррелируется с объективностью полученного знания, а объективность опирается на представления о способности науки в рамках имеющихся в её распоряжении границ, получать точное, проверяемое, достоверное знание. С учетом сложности темы и накопленного исследовательского опыта при изучении социально-политических и экономических событий в станицах Кубани и Дона наиболее эффективной автором признана мультипарадигмальная стратегия исследования. Наиболее востребованными подходами являются коммуникативный, теория модернизации, «новая локальная история». Автор применил специально-научные и конкретно-научные методы, а также междисциплинарные практики, которые позволяют существенно расширить границы получения достоверного исторического знания. В исследовании активно использованы формационный и цивилизационный подходы, что позволило объективно исследовать социально-политические, экономические процессы, последствия социально-стратификационных изменений в сельской общине Кубани и Дона. Автор сумел корректно обосновать выбор теоретической основы диссертации, в которую включены работы Э. Трельча (с.75), Э. Агацци (с.75), Т.А. Булыгиной (с.72), С.А. Кузьмина (с. 77).

Личный вклад соискателя Ю.А. Яхутль в разработку научной проблемы и репрезентативность эмпирического материала подтверждается квалифицированным отбором, систематизацией и интерпретацией документов, составивших источниковую основу исследования (с. 79–94 диссертации). Одним из достоинств диссертационного исследования является источниковая база. Используемые в работе источники представляют из себя три группы: 1) неопубликованные архивные документы; 2) опубликованные в 1920-х гг., но

частично переданные в архивные фонды; 3) опубликованные источники, находящиеся в открытом доступе. (с. 79). Исследование основано на обширном архивном материале представленного фондами трех центральных хранилищ, пятью региональными и тремя муниципальными архивами, в котором изучены материалы 97 фондов, представленных более 400 делами. В них представлены как законодательные акты государственных органов власти РСФСР – СССР, так и материалы партийных съездов и конференций различных уровней, центральные и региональные периодические издания, воспоминания партийных и советских работников, письма и обращения сельского населения, отчеты и деловая переписка низовых советских и партийных структур, что несомненно оказывает влияние на научную достоверность итоговых выводов автора. Автор раскрыл особенности источниковой базы своей диссертации, выделил и охарактеризовал различные виды исторических источников. Положительной оценки заслуживает использование соискателем, наряду с опубликованными источниками, широкого круга неопубликованных документов, извлеченных из фондов федеральных и региональных архивов, значительного массива периодики рассматриваемой эпохи, а также стремление учесть разработки ведущих специалистов в сфере источниковедения. Многие документы впервые вводятся в научный оборот, что позволяет получить дополнительную объективную информацию о социально-экономических и политических процессах на Кубани и Дону в период нэпа, в работе, с которыми следует учитывать особую модель коммуникаций, сложившаяся в советском обществе в 1920-х гг. Систематизация и интерпретация источниковой базы в достаточной степени обеспечивает достижение цели исследования.

Новизна диссертации Ю.А. Яхутль подтверждается в положениях, выносимых на защиту (с. 14–22 диссертации), а также в заключении работы. Впервые в российской историографии комплексное исследование экономических, социальных и политических взаимоотношений власти и

крестьянства Кубани и Дона показано через эволюцию форм взаимоотношений власти и крестьянства в системе нэпа, введены в научный оборот материалы региональных и местных локальных архивных фондов, характеризующие формы взаимоотношения власти и сельского населения. Благодаря этим материалам получена развернутая характеристика действий региональных и низовых партийных и советских структур.

Оценка содержания диссертации Ю.А. Яхутль, её завершенности. Структура диссертации обладает логической последовательностью и завершенностью. Содержание диссертации в достаточной мере реализует авторский замысел. Работа содержит все надлежащие компоненты: введение, 5 глав в составе 12 параграфов, заключение, список источников и литературы, приложения, содержащие таблицы и фрагменты архивных документов. Исследование сочетает проблемно-логический и хронологический принципы построения, реализуя принцип научного познания «от общего—к частному».

Во введении обоснована актуальность темы, определены её территориальные и хронологические рамки, объект и предмет диссертации, степень научной разработанности темы, цель и задачи работы, теоретико-методологическая и источниковая основа работы, её научная новизна и положения, выносимые на защиту, теоретическая и практическая значимость и апробация исследования, соответствие паспорту научной специальности, структура диссертации.

В первой главе «Теоретико-методологические аспекты исследования взаимоотношений власти с крестьянством и казачеством России в 1920-е гг.», состоящей из трёх параграфов (с. 25–94), автор анализируются этапы отечественной и зарубежной историографии по проблеме, дана характеристика источниковой базы диссертации, раскрывается теоретико-методологическая основа исследования.

Во второй главе «Развитие аграрного сектора экономики Кубани и Дона в 1920-е гг. в контексте большевистской модернизации Юга

России», состоящей из трёх параграфов (с. 95–209), анализируются продовольственная, земельная политика большевиков и перспективы индивидуальных казачье-крестьянских хозяйств и в целом аграрного производства на Юге России.

В третьей главе «Трансформации социальной структуры и социально-культурная сфера станиц Кубани и Дона в 1920-е гг.», состоящей из двух параграфов (с. 210–298), проанализирована социальная структура, стратификационные и модернизационные процессы в культурно-духовной сфере южнороссийской станицы Кубани и Дона в период нэпа.

В четвертой главе «Формирование системы партийно-советских органов в сельских районах Кубани и Дона в 1920-е гг.», включающей в себя два параграфа (с. 299–387), выявлены процессы становления низовых партийных и советских структур, их взаимодействие, методы работы с населением, в которых проявляются явно выраженные идеологические принципы большевиков.

В пятой главе «Сопро­тив­ле­ние казаков и крестьян Кубани и Дона процессам большевизации», состоящей из двух параграфов (с. 388–467), раскрыт процесс реализации политики «военного коммунизма» в казачьих регионах, ставшей одной из определяющих причин протестного движения казаков и крестьян в начале 1920-х гг. Решающую роль в развитии острого военно-политического кризиса в начале 1920-х гг. сыграла проводимая большевиками политика «военного коммунизма» как совокупность мер, нацеленных на прямое, «непосредственное» строительство социалистического общества, но в ходе её реализации РКП(б) обрела бескомпромиссного противника в лице казачества и крестьянства.

В заключении диссертационной работы подводятся итоги исследования и формулируются основные выводы. Выводы автора диссертации стали итогом интерпретации самостоятельно собранных и введенных в научный оборот, интерпретированных источников.

Самостоятельность исследования подтверждена проверкой текста в системе «Антиплагиат».

Научно-теоретическая и прикладная значимость диссертации Ю.А. Яхутль. Диссертация вносит вклад в исследование типологии и форм взаимоотношений партийно-государственной власти с крестьянством, направлений и методов советской аграрной политики, её институтов и практик. Исследование совершенствует понятийный аппарат анализа новой экономической политики в контексте долговременных тенденций развития российского общества. Материалы диссертационного исследования использовались в ходе учебных занятий по курсам «История» и «История Кубани» и написании учебно-методических пособий по направлению «История», а также при реализации проектов Российского общества «Знание». Следует отметить, что опыт реформирования советского общества, изложенный в диссертации, можно использовать в рамках аграрных преобразований в современной России, в особенности в плане совершенствования местного самоуправления, государственной поддержки личных подсобных и фермерских хозяйств. Материалы исследования могут быть использованы в курсе лекций по истории России XX века и региональной истории. Выводы автора самостоятельны.

Апробация результатов диссертационного исследования Ю.А. Яхутль проведена в достаточной мере. По теме диссертации опубликованы 56 работ общим объёмом 51,3 печатных листов, среди которых – 2 монографии и 20 научных статей в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание учёной степени доктора наук. Три научных статьи опубликованы в журналах, входящих в международные базы цитирования. Также опубликовано 19 статей в сборниках материалов международных и всероссийских научных конференций. Таким образом, результаты исследования Ю.А. Яхутль достаточно известны профессиональному

сообществу историков советского периода и, в особенности, исследователей НЭПа.

Вместе с тем, ведущая организация считает необходимым сделать **замечания**, которые призваны помочь соискателю в научной работе и стимулировать профессиональную дискуссию на защите диссертации.

1. Исследование охватывает ключевые южнороссийские регионы: Кубань и Дон. Однако в территориальных рамках исследования (с. 9-11) отмечается: уже с 1920 г. образована административно-территориальная единица: Юго-Восток России, в состав которой вошли Донская и Кубано-Черноморская области, Терская и Ставропольская губернии. Таким образом, для более объективной оценки процессов, происходящих в исследуемый период, на наш взгляд было бы целесообразно рассмотреть пограничные регионы Кубани и Дона для выявления общих тенденций и особенностей развития Юга России. Процессы, протекавшие на территории Кубано-Черноморской области, имели общие тенденции с процессами в Донской области. Но были и различия. С чем это связано?

2. Рассматривая вопросы продовольственной и земельной политики большевиков не в полной мере изучены различные отрасли сельскохозяйственного производства. Следовало бы более подробно проанализировать развитие кооперации, традиционно имевшей поддержку со стороны казачества на Юге страны.

3. В диссертационном исследовании не представлено такое общественное явление как движение за создание «Крестьянских союзов». Не уделено должного внимание развитию «культурных хозяйств» и влияние на восстановительный процесс индивидуальных казачье-крестьянских хозяйств.

4. Автор в параграфе 4.1 утверждает, что строгой партийной вертикали власти в регионе в 1920–1921 гг. не имелось (с. 303). Однако, на с. 307 диссертант приводит тезис о том, что к 1921 г. партийная вертикаль в регионе в основном была создана. Налицо противоречие?

5. Автор на (с. 155) во втором параграфе второй главы утверждает, что реальными хозяевами в земельных делах станиц до середины 1920-х гг. чаще всего оставались общие сходы. Однако, следует отметить, что даже начало 1920-х гг. - это время доминирования во всех органах и на всех уровнях власти РКП (б) – ВКП (б).

6. В территориальных рамках исследования с 1922 г. функционировала Адыгская (Черкесская) автономная область. В диссертационном исследовании процессы, происходящие в автономии, имеют место (с. 125, 197, 239-240, 337, 357-358, 444). Однако на наш взгляд в работе следовало бы более детально показать особенности функционирования национального образования с ярко выраженным сельскохозяйственным укладом жизни. Автор указывает на с. 358: «...Отрицательное влияние на ход и итоги выборной кампании оказала позиция Кубано-Черноморского облисполкома, который активно выступал против создания Адыгейской (Черкесской) автономной области». Необходимо пояснить это мнение.

7. Рассматривая организационно-кадровый потенциал региональных структур РКП (б) – ВКП (б) (с. 299–342), следовало бы обратить внимание на процесс формирования нового кадрового слоя региональных номенклатурных партийно-государственных управленцев.

Вместе с тем, замечания не снижают положительную оценку самостоятельного и обладающего новизной диссертационного исследования.

Выводы. Диссертация Юрия Асланбиевича Яхутль «Трансформация взаимоотношений власти с казачеством и крестьянством в Советской России 1921--1929 гг. (на примере Кубани и Дона)», представленная к защите на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история, является самостоятельным научно-квалификационным исследованием, теоретические выводы которой квалифицируются как решение научной проблемы, имеющей важное социально-политическое и экономическое значение: выявлены региональные закономерности взаимодействий органов власти и крестьянства в

экономической сфере, этнической и социальной стратификации, политической системе периода нэпа (1921–1929 гг.) на материалах Кубани и Дона.

Диссертация Ю.А. Яхутль является законченной самостоятельной научно-квалификационной работой и соответствует требованиям, предъявляемым ВАК при Минобрнауки России к диссертациям на соискание учёной степени доктора наук. Исследование соответствует п. 9-14 Положения «О присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в редакции от 01.10.2018 г., с изменениями от 26 мая 2020 г.). Автор, Юрий Асланбиевич Яхутль, заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Отзыв подготовлен доктором исторических наук, заведующим кафедрой философии и истории, профессором кафедры философии и истории, доцентом Евгением Васильевичем Туфановым. Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры философии и истории ФГБОУ ВО «Ставропольский государственный аграрный университет», протокол №3 от 16 ноября 2020 г.

Отзыв ведущей организации дан в Диссертационный совет Д.212.101.03 на базе ФГАОУ ВО «Кубанский государственный университет» (г. Краснодар).

Заведующий кафедрой философии истории
ФГБОУ ВО «Ставропольский государственный аграрный университет»

доктор исторических наук,

профессор

Евгений Васильевич Туфанов

Контактная информация:

Туфанов Евгений Васильевич

355017, г. Ставрополь, пер. Зоотехнический, 12, ауд. 518

Тел. раб. +7 (8652) 35-22-82

Эл.почта: e.vt@mail.ru



Туфанов ЕВ
Передано: начальник общего отдела
ВО Ставропольский ГАУ
Туфанов ЕВ
16 ноября 2020 г.

Сопровождающий документ
01.12.2020 *Ю.А. Яхутль*