

«УТВЕРЖДАЮ»

И.о. проректора по научной и
исследовательской деятельности

ФГАОУ ВО

«Южный федеральный университет»
доктор химических наук

А. В. Метелица

« 19 » 2019 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южный федеральный университет» о диссертации Львовой Екатерины Алексеевны «Постмодернистские схемы мифомышления в современной русской прозе», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по научной специальности 10.01.08 – Теория литературы. Текстология

Диссертация Львовой Екатерины Алексеевны «Постмодернистские схемы мифомышления в современной русской прозе» посвящена изучению мифологизма современной литературы и анализу мифологических моделей в их художественном воплощении в современной русской прозе.

Диссертация представляет собой оригинальный проект, в котором неомифологизм в современной русской прозе рассмотрен как опирающийся преимущественно на литературный источник – русскую классическую литературу, воспринимаемую как единый метатекст. Именно этот единый метатекст, распадающийся на ряд мифологем, по мнению К.А. Львовой, выступает главнейшим источником и материалом для мифологизации. В центре исследовательской гипотезы К.А. Львовой лежит анализ схем постмодернистского мифомышления, работающего с классической литературой, увиденных как сложное взаимодействие процессов демифологизации (в качестве механизма разрушения мифа о ней, «канонизированного», готового смысла) и ремифологизации (создания новых авторских мифов о русской литературе,

«неомифов», призванных «оживить» готовые смыслы, превращая их в идеологические, живые, способные к диалогу).

Развитие литературного мифа в современной прозе, по мысли исследовательницы, определяется чередованием приемов ре- и демифологизации. Соотношение этих процессов обновляет и углубляет содержание литературного мифа. Кроме того, автор рассматривает миф и как один из важнейших инструментов литературной саморефлексии, и как инструмент повествовательного структурирования. Сказанное объясняет **актуальность** рассматриваемой работы как в плане исследуемого эмпирического материала, так и построения его теоретической модели.

Научная новизна выполненного исследования состоит в том, что диссертант выделяет приемы и механизмы мифологической семиотизации текстов русской классической литературы; показывает развитие и соотношение понятий «неомифологизм», «миф», «литература», «мифологема» в современном художественном мышлении и научной теоретико-литературной рецепции. К анализу привлечены малоизученные произведения современной русской литературы (романы П. Крусанова, М. Шишкина, В. Шарова).

Научная достоверность и обоснованность результатов работы обеспечивается качественным теоретико-методологическим обоснованием, аналитической верификацией основных положений исследования и в полной мере свидетельствует о научной культуре и высокой квалификации К.А. Львовой. Следует подчеркнуть отдельные достоинства работы, среди которых:

- описание модели мифологической семиотизации текста через преобразование сюжетных схем, имен в знаки, характерной для прозы XX-начала XXI вв.;
- конкретизация представления о жанровой природе романа-мифа;
- мастерство аналитической и интерпретационной работы с текстами, в первую очередь «Пушкинского дома», «Фотографии Пушкина» А. Битова, набоковского эссе «Пушкин, или правда и правдоподобие», романами

В. Шарова и М. Шишкина, демонстрация работы всех элементов мифопэтики текста;

– включение в материал диссертации обширного пласта как теоретико-литературной мысли, так и самой русской прозы XX-XXI вв.

Структура диссертации представляется хорошо продуманной. Последовательность глав, дробность и систематичность параграфов позволяют К.А. Львовой создать тонкую настройку исследовательской оптики. В первой главе «*Миф как «внетекстовая знаковая реальность» в современной науке о литературе XX века*» последовательно рассмотрены основные термины и понятия работы, сужая безграничное поле работ о мифологии и мифопэтике до нужного К.А. Львовой исследовательского инструментария: сначала миф рассматривается с позиций философии, культурологии, психологии и литературоведения, затем сопоставлены понятия миф и неомиф, названы их существенные различия; автор диссертации размышляет о формировании неомифа в контексте знаковой природы литературы. Здесь же задана установка на исследование приемов видоизменения мифа по законам поэтики – создания литературного мифа. Описан процесс семиотизации и вторичной семиотизации литературы. Особой значимостью для исследования обладает теоретическая установка: «...знаковое бытие для литературного текста является промежуточной стадией на пути становления *символом*, а потом и *мифом*» (с. 36).

Вторая глава «*Ремифологизация и демифологизация текстов русской классической литературы в постмодернистской прозе*» представляется наиболее удачной в работе. Здесь на основе теоретических предпосылок, представленных в первой главе, изучается параллельное развитие процессов ре- и демифологизации. В шести параграфах главы достаточно подробно рассмотрены приемы создания литературных мифов о русской классике, представлена схема мифологизации элементов художественного текста, проанализированы особенности взаимоотношений автора и героя в литературном мифе, проиллюстрировано понятие «мифологическое сознание».

В первом параграфе на материале романа В.В. Набокова «Дар» диссертант рассматривает возможности пародии как приема демифологизации. Второй параграф посвящен механизму разрушения и воссоздания «пушкинского мифа» при помощи приема реализации метафоры в эссе В.В. Набокова «Пушкин, или правда и правдоподобие» и повести А.Г. Битова «Фотография Пушкина». В третьем параграфе второй главы диссертант обстоятельно анализирует «Пушкинский дом» А.Г. Битова как роман-миф и предлагает схему мифологизации русской классической литературы: «текст – знак – мифологическое сознание – миф» (с. 80), отдельно акцентированы отношения автора и героя в условиях литературного мифа. При этом многократно истолкованный предшественниками роман Битова в контексте предложенной методологии исследования обрастает новыми оттенками смысла, к примеру, битовская оппозиция жизнь/текст, прочитанная в ракурсе неразрывности процессов де- и ремифологизации, обретает принципиально новое прочтение. В четвертом параграфе третьей главы рассмотрен прием «фамильяризации» как средство разрушения мифа на материале «Прогулок с Пушкиным» А. Терца. Пятый параграф посвящен анализу приема «приведения к абсурду» на материале рассказов и повестей Д. Горчева, С. Довлатова и А. Битова. В шестом параграфе диссертант исследует номинативную функцию русской классики. Анализируя роман В. Маканина «Андеграунд, или Герой нашего времени», К.А. Львова выделяет прием редукции сюжета до имени, называя имена русской литературы, заключающие в себе общеизвестные стереотипы поведения.

В третьей главе диссертации «Феномен «воскрешения» в контексте современного мифологического сознания» исследуются произведения, в которых концепт «слово» понимается и развивается как метасюжет русской литературы. Автор рассматривает структурные и содержательные особенности романа-мифа на примере романа «Подвиг», анализирует роман «Укус ангела» как результат авторской мифологии, здесь целью авторского неомифа видится развенчание самой русской идеи. Роман «Венерин волос» М. Шишкина прочитывается

автором диссертации как неомиф, где «каждый фрагмент является копией-инвариантом одного из «вечных сюжетов», мифологизация всех эпизодов происходит в сознании читателя» (с. 135). Четвертый параграф посвящен авторскому неомифу В. Шарова о судьбе России. К.А. Львова изучает явление коллективного мифологического сознания, выявляет элементы литературного мифа о Гоголе, выявляет черты мифологического метатекста.

Все это дает К.А. Львовой системное видение разнообразного материала и позволяет прийти к ряду обобщений, подтверждающих основную гипотезу исследования и отраженных в последнем пятом – обобщающем – параграфе 3 главы и заключении. Основные положения и результаты диссертационного исследования изложены в 11 научных публикациях, 4 из которых представлены в изданиях, рекомендуемых ВАК РФ.

Научная значимость. В работе К.А. Львовой предложен новаторский подход к изучению материала, пока недостаточно полно исследованного в отечественном литературоведении и позволяющего уточнить механизм функционирования современных форм мифологизма, а также саморефлексивности в отечественной литературе XX-XXI вв. Диссертация К.А. Львовой убедительно демонстрирует применимость структурно-семиотического подхода к изучению мифологизма в литературе, не утрачивающего своего эвристического потенциала в том числе применительно к текстам постмодернистской эпохи.

Практическая ценность результатов. Результаты исследования могут быть использованы на филологических факультетах классических, педагогических и исследовательских университетов как в общих курсах по истории русской литературы, так и в спецкурсах, посвященных новейшей отечественной прозе, а также мифопоэтике.

Оформление работы. Работа представлена на 181 странице, написана прекрасным литературным языком, состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка (203 библиографических источника). Автореферат

достаточно полно передает основное содержание диссертации, оформлен в соответствии с требованиями ВАК РФ.

Критические замечания и вопросы:

– Насколько мотивировано рассмотрение «Дара» и «Подвига» В. Набокова в контексте именно постмодернистских форм мифомышления? Не органичнее ли рассматривать эти романы Набокова, так же, как и «Венерин волос» М. Шишкина, в контексте мифомышления искусства постсимволистской эпохи – так называемого «высокого модернизма», которому как раз свойственно видеть в слове, в искусстве гармонизирующее начало и возможность посредством повествования упорядочить реальность?

– В процессе анализа соотношения автора и героя в «Пушкинском доме» высказано суждение о том, что «автор обладает типом сознания, противоположным Левиному, и потому свободен от мифов: он творит их, а не живет ими» (с. 89). С этим тезисом можно согласиться, если иметь в виду «автора-творца», который создал не только события Левиной жизни и его статьи, но и записки Модеста Одоевского, а также и условного автора «А.Б.» - создателя трех версий Левиной истории. Можно ли с уверенностью говорить о свободе условного автора, не равного автору-творцу, от мифов?

– В начале 3-й главы выдвинут тезис: «Концепт «слово» формирует метасюжет русской литературы» (с. 122). Но затем в главе говорится о «теме слова». Взаимозаменяемы ли эти понятия в контексте диссертационной работы?

– В диссертации есть единичные случаи опечаток (с.46, с.55-56, с. 85).

Указанные выше замечания и вопросы ни в коей мере не снижают общую высокую оценку, которую заслуживает данная работа. Диссертационная работа Львовой К.А. является законченным научно-квалификационным исследованием, обратившимся к исследованию актуальной темы. Новые научные результаты, полученные диссертантом, имеют существенное значение для науки. Выводы и результаты исследования в полной мере обоснованы.

Суммируя вышесказанное, считаем, что диссертация К.А. Львовой «Постмодернистские схемы мифомышления в современной русской прозе»,

представленная на соискание ученой степени кандидата филологических наук по научной специальности 10.01.08 – Теория литературы. Текстология, соответствует пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней» в редакции Постановления Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842, а ее автор – Львова Катерина Алексеевна – заслуживает искомой ученой степени кандидата филологических наук.

Отзыв составлен кандидатом филологических наук (10.01.08 – Теория литературы. Текстология), доцентом кафедры теории и истории мировой литературы Института филологии, журналистики и межкультурной коммуникации Южного федерального университета Мирошниченко Оксаной Сергеевной (344006, г. Ростов-на-Дону, пер. Университетский 93, e-mail: osmiroshnichenko@sfedu.ru, тел. +79286033752).

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры теории и истории мировой литературы Института филологии, журналистики и межкультурной коммуникации Южного федерального университета (протокол № 4 от 18 ноября 2019 г.).

Заведующий кафедрой
теории и истории мировой литературы
Института филологии, журналистики
и межкультурной коммуникации
ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет»
доктор филологических наук, доцент

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Личную подпись *О.А. Джумайло*

ЗАВЕРЯЮ:

Специалист по работе с персоналом
I категории *Р.А. Качаева*

«19» 11 2019



О.А. Джумайло
Ольга Анатольевна Джумайло

18 ноября 2019 г.

*С отзывом ознакомлена
Львова Катерина Алексеевна
19.11.2019*