

УТВЕРЖДАЮ

И.о. ректора Федерального государственного
казенного образовательного учреждения
высшего образования
«Академия Следственного комитета
Российской Федерации»
кандидат юридических наук, доцент,

генерал-майор юстиции



А.М. Багмет

ОТЗЫВ

ведущей организации –

**Федерального государственного казенного образовательного учреждения
высшего образования**

«Академия Следственного комитета Российской Федерации»

на диссертацию Вероники Евгеньевны Евсеенко

**по теме «Тайна в досудебных стадиях уголовного процесса», представленную
на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности
12.00.09 – уголовный процесс. Краснодар, 2016. 183 стр. (научный руководи-
тель – доктор юридических наук В.Г. Ульянов)**

Диссертационное исследование В.Е. Евсеенко посвящено актуальной теме, представляющей интерес как для науки уголовного процесса, так и для практической деятельности следователей, дознавателей, прокуроров и адвокатов. Актуальность исследования предопределена недостаточной четкостью и многозначностью правовых норм различных отраслей права при регулировании отношений,

возникающих при обращении информации ограниченного доступа в досудебных стадиях уголовного процесса.

Необходимо учитывать и то обстоятельство, что сфера досудебного производства наиболее подвержена рискам, связанным с незаконным и необоснованным вмешательством в охраняемые федеральным законом тайны.

Следует отметить, что отдельные монографические исследования, охватывающие теоретические и практические проблемы правового института тайны, проводились и раньше, но без учета многочисленных изменений и дополнений, внесенных в УПК РФ 2001 г., в том числе в части реформирования досудебных стадий. Кроме того, ученые, как правило, ограничивались изучением отдельных видов тайны. В тоже время изучению института тайны на досудебных стадиях уголовного судопроизводства и связанных с этим проблем обращения информации ограниченного доступа, особенно на стадии возбуждения уголовного дела, ранее было уделено недостаточное внимание.

Указанные обстоятельства определяют необходимость оптимальным образом учитывать, как частные, так и публичные интересы при проверке сообщения о преступлении и производстве предварительного расследования, что, по мнению автора, невозможно без установления в УПК РФ четкого порядка производства следственных и иных процессуальных действий, закрепления в нем положений об обязательном сохранении конфиденциальности полученной информации.

Объектом исследования В.Е. Евсеенко выступают общественные отношения, возникающие в ходе обращения сведений, находящихся в охраняемом федеральным законом режиме, в досудебных стадиях уголовного процесса (с. 7).

В качестве предмета исследования выступают нормы УПК РФ, УК РФ, иных законодательных актов, регламентирующие предмет тайны, порядок деятельности компетентных органов и должностных лиц в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, эффективность их применения

при обеспечении охраны прав граждан, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства, на установленную законом тайну (с. 8).

Методология, на которую опирался автор в своем исследовании, достаточно обширна. Были использованы такие методы, как анализ, синтез, дедукция, индукция, моделирование, диалектический, сравнительно-правовой, социологический, логический. Особо выделены разновидности системного метода, а именно системно-структурный, системно-функциональный, статистический (с. 9). По мнению автора, и с этим следует согласиться, эти методы позволили получить в итоге нужный результат, то есть воспроизвести новые теоретически и практически значимые знания о механизмах обеспечения прав лиц на охраняемую федеральным законом тайну.

В качестве цели настоящей работы обозначена разработка совокупности новых теоретических положений и рекомендаций по совершенствованию правового регулирования отношений, связанных с институтом тайны, в досудебных стадиях уголовного процесса (с. 8). Достижение этой цели обеспечивается решением тех задач, которые ставит перед собой диссертант (с. 8). Научная состоятельность результатов диссертации базируется на солидной теоретической основе, которую составили фундаментальные разработки отечественных и зарубежных специалистов по теории права, уголовному, уголовно-процессуальному, гражданскому праву.

В значительной мере достоверность и научная состоятельность работы обеспечивается ее эмпирической базой, в основу которой положены изученные автором официальные статистические данные о результатах деятельности правоохранительных органов Российской Федерации в сфере уголовного судопроизводства за 2010–2015 гг., данные, полученные при анкетировании. Автором изучена размещенная на официальных сайтах в сети Интернет практика Верховного Суда Российской Федерации, Ставропольского краевого суда, Саратовского областного суда, Московского городского суда, Советского районного суда

г. Краснодар, проанализированы судебные решения за 2010–2015 гг., размещенные на сайтах «Росправосудие» и ГАС «Правосудие». Проведен анализ инструктивных писем, методических рекомендаций, руководящих разъяснений и других ведомственных документов Следственного комитета Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации и Генеральной прокуратуры Российской Федерации по вопросам изъятия предметов и документов, содержащих сведения, находящиеся в охраняемом федеральным законом режиме (с. 10).

Научная новизна диссертации обуславливается тем, что она представляет собой самостоятельное законченное исследование теоретико-методологических и прикладных аспектов обращения информации ограниченного доступа в досудебных стадиях уголовного процесса. На основе проведенного исследования разработаны предложения по совершенствованию уголовно-процессуального закона в части определения средств и процессуальных способов, направленных на обеспечение надлежащей охраны прав лиц на тайны, установленные законом. Высказаны рекомендации об отказе от использования в УПК РФ понятия «сведения, составляющие охраняемую федеральным законом тайну», и разделении его на понятия «сведения, находящиеся в охраняемом федеральным законом режиме», «сведения, находящиеся в охраняемой федеральным законом тайне» (с. 47).

Анализ нормативных источников и научных изысканий позволил автору сформулировать вывод о том, что юридический механизм обеспечения охраны сведений, находящихся в тайне, в уголовном судопроизводстве не проработан досконально. Вместе с тем процессуальная обязанность всех лиц, вовлеченных в уголовный процесс, сохранять конфиденциальность информации в ходе досудебного производства должна однозначно регулироваться УПК РФ (с. 64).

Сформулированы и обоснованы предложения о внесении изменений и дополнений в уголовно-процессуальный закон, которые позволят решить назревшие проблемы, усовершенствовать механизм обращения такого рода информации в досудебном производстве.

Логически оправдано выглядит структура научного исследования В.Е. Евсеенко, определяемая целью и задачами работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, которые включают в себя 8 параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

К достоинствам работы относится то, что в ряде случаев доказательная база автора удачно подкрепляется примерами из следственной практики правоохранительных органов (с. 57, 101 и др.).

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в решении ряда проблемных вопросов в процессуальной доктрине и тех предложениях о внесении изменений и дополнений в законодательство, которые могут использоваться законодателем при совершенствовании уголовно-процессуальных норм.

Основные положения диссертации опубликованы автором в 16 научных статьях, в том числе 5 публикаций в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации для опубликования результатов диссертационных исследований.

Полагаем обоснованным утверждение автора, что на сегодняшний день существенным фактором в обеспечении охраняемых федеральным законом тайн при расследовании уголовных дел являются профессиональные способности, знания и навыки следователя, дознавателя. При производстве следственных действий зачастую нарушаются требования УПК РФ, и допущенные процессуальные ошибки приводят впоследствии к признанию доказательств недопустимыми. Все изложенное в совокупности оказывает влияние на качество расследования уголовного дела (с. 60).

Положения, выносимые на защиту, сочетают в себе как теоретические выводы, так и практические рекомендации (с. 12-15).

В качестве значимых результатов работы следует выделить следующие:

- авторское определение охраняемой федеральным законом тайны как особого правового режима существования определенной законом информации, обеспечиваемого совокупностью правовых предписаний различных отраслей права. Особенность данного правового режима заключается в том, что он устанавливает специальные правила обращения с этой информацией, запрет или ограничение на ее получение, распространение, использование (с. 27);

- сформулированное определение охраняемой федеральным законом тайны в уголовном судопроизводстве как особого правового режима обращения информации об обстоятельствах проведения проверки сообщения о преступлении, совершения преступления, о результатах предварительного расследования, частной жизни участников уголовного судопроизводства и иных лиц (с. 46);

- определение основных процессуальные средства обеспечения охраняемых федеральным законом тайн на досудебных стадиях уголовного судопроизводства:

- 1) подписка о неразглашении, отбираемая в рамках ст. 161 УПК РФ;
- 2) обжалование решений, действий (бездействия) дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора в порядке ст. 125 УПК РФ;
- 3) обеспечение безопасности участников досудебного производства в порядке ч. 9 ст. 166 УПК РФ (с. 52);

- предложение, что сохранение конфиденциальности информации в ходе досудебного производства, выраженное в процессуальной обязанности всех лиц, вовлеченных в уголовный процесс, не разглашать сведения, находящиеся в охраняемом федеральным законом режиме, должно регулироваться УПК РФ в императивной форме, без какого-либо усмотрения должностных лиц. Предлагается дополнить УПК РФ статьей 161¹ «Соблюдение конфиденциальности в досудебном производстве» (с. 64);

- обоснование недопустимости отобрания подписки о неразглашении сведений у подозреваемого и обвиняемого (с. 103);

Отдельно следует выделить утверждение автора о том, что обеспечению надлежащей охраны прав лиц на тайны, установленные законом, будет способствовать алгоритм действий следователя (дознателя), не основанный на его усмотрении, в связи с чем предлагается закрепить в УПК РФ нормы, согласно которым следователь (дознатель) обязан отбирать подписку о неразглашении сведений и предупреждать об уголовной ответственности по ст. 310 УК РФ всех лиц, вовлеченных в сферу уголовно-процессуальных отношений с момента проведения проверки сообщения о преступлении, за исключением подозреваемого и обвиняемого, для чего потребуются внесение изменений в ст. 310 УК РФ (с. 57) и другие интересные предложения.

Также особо необходимо отметить аргументированный вывод автора о содержательном совпадении категорий «информация ограниченного доступа», «сведения, находящиеся в охраняемой федеральным законом тайне», «сведения, находящиеся в охраняемом федеральным законом режиме» и возможность их применения в законодательстве и правоприменительной деятельности как синонимов (с. 36).

Следует согласиться с автором, что имеющиеся процессуальные способы получения дознавателями (следователями) сведений, находящихся в банковской тайне, не отличаются ясностью изложения. С одной стороны, направление дознавателями (следователями) запроса в кредитную организацию о предоставлении сведений о вкладах и счетах физического или юридического лица вполне возможно как в стадии возбуждения уголовного дела, так и при его расследовании (ч. 4 ст. 21 УПК РФ). С другой стороны, работники кредитной организации, ссылаясь на положения ст. 26 Закона о банках, вправе от дознавателей (следователей) требовать соблюдения особого порядка получения такой информации. В этой связи вопросы предоставления кредитной организацией сведений, находящихся в банковской тайне, следователям и дознавателям должны регулироваться УПК РФ в императивной форме (с. 149).

В целом, следует констатировать тот факт, что диссертанту удалось творчески исследовать и осмыслить тематику своего исследования и предложить ряд авторских предложений по решению дискуссионных вопросов науки уголовного процесса. Исследователь в полной мере подтвердил свои способности самостоятельного ученого, проявил свой творческий потенциал, эрудицию, умение оперировать фактами, показал знание права и правоприменительной практики правоохранительных органов.

Диссертация в достаточной мере раскрывает все параметры исследования, включая методологические, теоретические и правовые основы, эмпирическую базу, имеет структуру, соответствующую объекту, предмету, цели и задачам исследования. Диссертация написана свободным литературным стилем. Объем работы достаточен. Автореферат отражает содержание диссертационной работы.

В связи с этим, можно констатировать, что диссертация, подготовленная В.Е. Евсеенко, представляет исследование, содержащее авторское решение научной задачи, имеющее значение для отечественного уголовного процесса.

Выражая в целом положительную оценку диссертационному исследованию, необходимо указать на некоторые спорные места, имеющиеся в нем.

1. Дискуссионным является предложение автора о необходимости закрепления в УПК РФ безусловной обязанности следователя (дознавателя) отбирать подписку о неразглашении сведений (с. 25) в порядке ст. 161 УПК РФ. Считаем, что предлагаемое изменение не способствует укреплению процессуальной самостоятельности следователя, провозглашенной ч. 2 ст. 38 УПК РФ. В то время как предоставление следователю возможности выбора процессуальных средств при раскрытии и расследовании преступлений, наделение его полнотой полномочий по применению мер процессуального принуждения, избранию конкретной версии, определению пределов обвинения, вида мер пресечения, – все это дает ему возможность успешно выполнять возложенные на него трудоемкие функции. Закон предоставляет процессуальные полномочия непосредственно следователю,

возлагая в то же время на него всю полноту ответственности за правильность выполняемых им процессуальных действий. В этой связи полагаем предложенное автором изменение дискуссионным.

2. Спорным является вывод диссертанта о том, что вопросы предоставления кредитной организацией сведений, находящихся в охраняемом законом режиме, следователям и дознавателям должны регулироваться УПК РФ в императивной форме (с. 26). На наш взгляд, учитывая имеющиеся в ст. 26 Закона «О банках и банковской деятельности» положения, предложение о необходимости закрепления аналогичных положений в УПК РФ видится нерациональным.

3. Следует не согласиться с предложением автора о внесении изменений в ст. 161 УПК РФ в части закрепления порядка соблюдения конфиденциальности лицами, получившим доступ к сведениям, находящимся в охраняемом федеральным законом режиме, в силу выполнения ими трудовых или иных обязанностей (помощники адвокатов, судей, секретари судебных заседаний, курьеры, проходящие практику студенты юридических вузов и др.) (с. 14). Учитывая, что перечисленные лица не являются участниками уголовного судопроизводства, данное предложение вступает в противоречие с ч. 2 ст. 1 УПК РФ (Порядок уголовного судопроизводства, установленный настоящим Кодексом, является обязательным для судов, органов прокуратуры, органов предварительного следствия и органов дознания, а также иных участников уголовного судопроизводства), с п. 58 ст. 5 УПК РФ (участники уголовного судопроизводства – лица, принимающие участие в уголовном процессе), с разделом вторым УПК РФ, закрепляющим круг участников уголовного процесса.

4. Мы не разделяем точку зрения автора к исследованию тайны исповеди в уголовном процессе, которое обусловлено сложившейся неоднозначностью правового регулирования отношений между представителями религиозных объединений и компетентными государственными органами при допросе священнослу-

жителя в качестве свидетеля об обстоятельствах, ставших ему известными на исповеди (с. 131–142).

Доверительность отношений между священнослужителем и верующей личности на покаянии диктует необходимость юридического сопровождения конфиденциального формата, которое можно сравнить с адвокатской тайной, полученной в ходе доверительной беседы с подзащитным, которая автором не оспаривается. Гарантированное право на сохранение тайны влечет за собой обязательства неразглашения полученных в ходе доверительной и строго конфиденциальной беседы информации.

Ведущая организация отмечает, что вышеуказанные критические замечания небесспорны, не умаляют теоретической и практической значимости диссертации, имеют дискуссионный характер и не могут повлиять на общую положительную оценку диссертационного исследования В.Е. Евсеенко.

В автореферате изложены идеи и выводы диссертации, отражающие основные положения исследования, показаны личный вклад автора в проведенное исследование, степень новизны и практическая значимость полученных результатов. Правила оформления текста диссертации и автореферата соответствуют предъявляемым требованиям.

Вывод: диссертационная работа «Тайна в досудебных стадиях уголовного процесса» является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для науки уголовного процесса, и отвечает требованиям ч. 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изм. от 21 апреля 2016 г.), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор – Вероника Евгеньевна Евсеенко заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовлен доцентом кафедры уголовного процесса Академии

Следственного комитета Российской Федерации, к.ю.н., Золотухиной Н.В., об-
сужден и утвержден на заседании кафедры уголовного процесса 13 сентября
2016 г., протокол № 2.

Заведующий кафедрой уголовного процесса
Академии Следственного комитета Российской Федерации

полковник юстиции



А.М. Новиков

«13» сентября 2016 г.

125080, г. Москва,
ул. Врубеля, 12
E-mail: akskrf@yandex.ru

Подпись Новикова А.М. заверяю



Руководитель отдела кадров ФГКОУ ВО «Академия Следственного комитета Российской Федерации»	
	
подпись	расшифровка подписи