

УТВЕРЖДАЮ

Ректор ФГБОУ ВО

«Адыгейский государственный университет»

кандидат физико-математических наук, доцент

Мамий Д.К.



ОТЗЫВ

ведущей организации федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Адыгейский государственный университет» о диссертации Безрукавой Марины Васильевны на тему: «Неомодернизм в современной русской прозе: художественные модели мира, концепции человека, авторские стратегии», представленной на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература.

Диссертация Марины Васильевны Безрукавой отличается и достаточно оригинальной постановкой научной проблемы, и объемом исследования, и дискуссионностью аналитического материала, и самой системой выводов, внедряющих понятие «неомодернизм». Прodelана большая работа; и нельзя сказать, что ее автор на всех этапах опирался на апробированные, надежные способы решения диссертационной проблемы. Соискатель принял решение идти не проторенным путем классического обращения с научными фактами и их дальнейшей систематизации, а разработал оригинальную исследовательскую методологию.

Современной русской литературе посвящены десятки диссертаций, и все они отличаются своеобразием методологического подхода и постановки проблемы. Квалификационный труд М.В. Безрукавой характеризует прочная взаимосвязь теории с практикой. Выдвинутая соискателем научная гипотеза

принципиально по-новому перестраивает эмпирический материал, предварительно детально и профессионально проанализированный с позиций выбранной автором работы методологии.

Актуальность предложенного исследования видится нам в ряде взаимодействующих положений. С одной стороны, традиционный реализм перестал соответствовать новым вызовам времени. Вместе с тем, мало кто сомневается, что в самом термине «реализм» скрывается миропонимание, которое не может исчезнуть, так как перестал существовать его идеологический комплекс. С другой стороны, активно идет процесс формирования новых эстетических принципов, соответствующих современной парадигме мышления. В отличие от большинства исследователей М. В. Безрукавая не рассматривает текущие литературные процессы в рамках исключительно постмодернистской концепции, хотя этот подход уже достаточно устоялся и оформился в теории литературы.

Соискатель полагает, что ключевой проблемой современной отечественной литературы должна быть обозначена амбивалентность как особая составляющая поэтики, препятствующая однозначной художественной реализации и интерпретации текста в одном из четких научных контекстов. Амбивалентность трактуется автором диссертации как двойственность – в том числе, и современного понятия «литература», требующего новых научных интерпретаций. «Чистые формы» привычных классических концепций не то, чтобы «не работают», но не достигают результата, не формируют идейно-литературные программы, как правило, оставляя автора один на один со своими литературными перспективами. Амбивалентность автором диссертации трактуется не как отрицание постмодернизма, а в качестве определенной прогрессивности «пограничных» явлений культуры. Более того, М.В. Безрукавая утверждает, что именно амбивалентность, чуждая тенденциозности, способна оказать влияние на будущее.

Актуальность можно отметить и в девяти представленных в диссертационном исследовании художественных мирах, среди которых есть и многотиражные мэтры постмодернизма: В. Пелевин, В. Сорокин, М. Елизаров. Отметим, что неожиданно смотрятся в одном исследовании Л. Улицкая и Ю. Буйда, Ю. Козлов (мало известный поклонникам современной отечественной прозы), М. Шишкин и Э. Лимонов. Вполне возможно, что именно таким образом должен быть представлен наиболее значительный корпус художественной прозы начала XXI века.

С актуальностью тесно связана новизна работы. Здесь логика автора заслуживает особенного внимания. М. В. Безрукавая опирается на давно известный термин «модернизм», имеющий широкий охват культурологических и художественных явлений. Вполне понятно, что, возникнув как предельно современное искусство, модернизм вышел на арену культуры после реализма и перед постмодернизмом.

Традиционно среди родовых признаков модерна отмечают субъективность, эпатаж, резко выраженный личностный характер творчества и при этом склонность к профессиональному блокированию, акцент на стиле, религиозно-философский дискурс, исход из нормативного (и в области языка, и в социально-нравственной области).

В своем исследовании М. В. Безрукавая учитывает все эти перечисленные моменты. В большей степени ее внимание (в рамках указанной нами новизны) занимает гипотеза о необходимости неомодернизма как расширяющего творчество предложения о более значимых и перспективных смыслах литературного процесса. Автор диссертации подчеркивает следующее: в эпоху устаревания постмодернизма и лишения инициативы самого литературного процесса, который чаще оказывается объектом отрицания смыслов, чем их обращения, «неомодернизм» имеет возможность стать двигателем, убедить участников литературного процесса в том, что художники последних десятилетий не просто привыкли повторять в новых дизайнах все сказанное о

постмодернистских поражениях и совсем не онтологическом характере самого постмодерна.

Разумеется, постмодернизм – не новость, о его кризисе сказано много. Для М. В. Безрукавой важно показать другое (и это один из позитивных моментов ее исследования): сам постмодернизм настолько зашел в тупик, что говорить о современных писателях как о постмодернистах – ценности не представляет. Значительно продуктивнее в научном плане рассмотреть, как те же Пелевин или Сорокин, без которых русский постмодерн не существует, представляют своим творчеством индивидуальные художественные системы. Свести их к постмодернизму можно, но как справедливо показывает диссертант, смысла не имеет. Главное – в выявлении творческой и мировоззренческой специфики, отличающей Пелевина от Сорокина.

Да, эта специфика неоднократно описана. Но в исследовании М. В. Безрукавой и Пелевин, и Сорокин, и другие современные писатели лишаются привычных, стереотипных черт, начиная «работать» на идею неомодернизма, в которой (и это самое главное) совершается перенос акцента с «корректирующей иронии» или «эпистемологической неуверенности» на более очевидные, заметные концепты: «художественный образ мира», «художественная концепция человека», «авторская стратегия». Писатели, известные ироничностью, отрицанием, эпатажем, отходят от своих привычных контекстов и начинают участвовать в созидании более качественной реальности.

Как нам кажется, на позицию М. В. Безрукавой значительное влияние оказала поздняя книга Д. В. Затонского «Модернизм и постмодернизм». Не углубляясь в содержание этого научного текста, отметим лишь, что Д. В. Затонский активно, при этом не нарушая содержательных пропорций каждого явления, смешал разные явления культуры, особый акцент поставив на «вечном постмодернизме» и «вечном модернизме». Безусловно, М. В. Безрукавая удачно апеллирует к идее Затонского о том, что доминирующим признаком модернистского сознания является утопия, в то время как

постмодернизму генетически ближе антиутопическое сознание. В том числе и этот аналитический ход позволил Безрукавой выдвинуть гипотезу о неомодернизме как художественной теории и практике, располагающейся на границе утопического и антиутопического мышлений.

Считаем необходимым отдельно прокомментировать композиционную организацию научной работы М.В. Безрукавой. В первой главе – «Современный литературный процесс и проблема методологической амбивалентности» содержится такой значимый раздел, как теоретическое введение в тему. Здесь подробно рассматриваются и «новый реализм», и «новейшие теоретические дискуссии» о модернизме, постмодернизме, неомодернизме. В целом, работа Безрукавой вызывает положительное впечатление стремлением отмечать, фиксировать и анализировать все новое, не эксплуатируя старые, проверенные ресурсы. Те же «новые реалисты», в принципе, могли отсутствовать в данном докторском исследовании, но автору принципиально важно показать, как одна из самых востребованных идейно-эстетических систем последнего времени взаимодействует с понятием «неомодернизм».

Во второй главе – «Художественные модели мира в современной прозе и проблема неомодернизма» - М. В. Безрукавая не без основания претендует на целостное описание того или иного художественного мира как состоявшейся модели, обладающей постоянными, устойчивыми признаками. С одной стороны, ракурс неомодернизма всегда учитывается диссертантом. С другой стороны, присутствует объективный анализ; обращаясь к девяти избранным писателям, М. В. Безрукавая активно работает с такими эстетическими и философскими категориями, как время, пространство, конфликт и др. Важно подчеркнуть, что автор диссертационного исследования в каждом отдельном случае стремится к индивидуализации изучаемого мира, а, следовательно, и к вполне естественному повышению статуса изучаемого явления. В ее понимании «художественная модель мира» - специфика неповторимого, особенного, как бы имплицитно

«модернистского», что придает творчеству каждого достойного писателя исключительный, неповторимый колорит.

В третьей главе – «Художественная концепция личности в современной прозе и проблема неомодернизма» - автор решает проблему героя, уделяя подробное внимание концепции личности в творчестве каждого из писателей. М. В. Безрукавой удастся показать нового героя в самых разных вариациях. Это и «пелевинский человек», и «герой Буйды», и «шишкинский герой» и т.д. Стоит отметить, что автору диссертации удалось не сбиться на отвлеченные нравственные суждения и в каждом отдельном случае остановиться на «поэтике героя». Можно сделать вывод, что если в предыдущей главе показателем неомодернизма была прежде всего диалектика утопии/дистопии, то в третьей главе о неомодернизме говорят и задействованный автобиографический дискурс, и определенные экзистенциальные мотивы, и авторское стремление к неомифологизации.

В четвертой главе – «Литературно-мировоззренческие стратегии современных русских прозаиков» - для полноты и актуальности анализа акцент исследования переносится с художественных текстов на публицистическую манифестацию самих писателей. Много интересных деталей в специфике авторского неомодернизма выявляется при чтении страниц, посвященных мировоззренческой позиции Шишкина, Улицкой и Сорокина.

Хорошее впечатление оставляет важнейший раздел Введения «Основные положения, выносимые на защиту». Здесь нет ни банальных утверждений, ни описательных фраз, ни стремления обозначить проблему вместо предложения о способе решения. Всего положений 7, именно они подтверждают цельность проведенной работы, представляют и одновременно защищают неомодернизм. Кратко, в итоговых формулах Марина Васильевна характеризует современный литературный процесс в России (положение 1), настаивая на его «методологической амбивалентности», что открывает широкое поле для экспериментов в

художественной словесности, позволяет исследователям искать необходимые термины для адекватного отражения сложнейших риторических движений.

Именно эта методологическая амбивалентность поощряет к использованию неомодернизма как перспективной теоретической реальности (положение 2). Автор докторской диссертации не сомневается в его корректности (при сохраняющейся дискуссионности). Однако самое главное видится все же в другом. Безрукавая высказывает интересную, достаточно неожиданную мысль об «интенсификации» современного отечественного литературного процесса. Дело в том, что постмодернизм давно уже обращен к прошлому, можно сказать, «заигран» в многочисленных формах полемики. Неомодернизм устремлен к будущему, словно выявляя не потенциал игры, а совершенно иной потенциал – творения личных художественных миров.

Положения 3 и 4 – кратко изложенные итоги главы, посвященной художественной картине мира в творчестве новейших мастеров слова. Во-первых, мы отмечаем качество проведенной автором научной рационализации, воссоздания, так сказать, обобщенной художественной модели неомодернизма, свойственной самому времени, а не отдельных писателей. Во-вторых, автор чувствует и предельную индивидуальность каждого из прозаиков, и крайне важные связи, которое открываются именно в ходе научного прочтения литературного текста. Елизаров, Сорокин, Пелевин «блокируются» в границах создания амбивалентной фигуры «антиутопического/утопического» сознания. Шишкин, Иличевский, Буйда – «эстетизация болезненных проблем человеческой судьбы и постановка проблемы риторического выхода из кризиса». Лимонов, Улицкая, Козлов отмечены Безрукавой тесным переплетением двух основных мотивов – погружения в сюжеты несогласия с государством и разными «сверхчеловеческими» сущностями и погружения в личное, в семейное или автобиографическое.

Положения 5 и 6 – о концепции личности, об одном из самых популярных идентификаторов в литературоведении последних десятилетий.

В больших границах неомодернизма диссертант верно замечает, что «государство, та или иная догматическая система, концептуализированный образ пустоты или мир в целом» могут объединиться как силы, выступающие против человека. В этом контексте человек современной литературы буквально обречен на конфликт с «общими началами». Положение 6 конкретизирует концепции личности в творчестве избранных писателей, делая акцент на специфических характеристиках человека в творчестве Иличевского или Лимонова. Оригинально охарактеризован герой Сорокина – «раскрепощающийся в зоне специально воссозданной автором «средневековости».

В положении 7 М. В. Безрукавая черпает достаточные основания для своих суждений, привлекая материал, названный «авторской стратегией». Это положение – итог кропотливой работы с выступлениями, статьями, интервью, иными публицистическими фактами исследуемых писателей. В очередной раз отметим умение автора диссертации верно расставлять дефиниции и давать запоминающиеся определения. Например, вот что сказано о Л. Улицкой: «постоянно присутствующая в границах женского и семейного романов идеология антитоталитарных движений, разрывающая связь с разными устойчивыми системами».

Положение 8 полностью посвящено перечислению ключевых признаков неомодернизма: «индивидуализированного, субъективного типа повествования», «особый интерес к историософским и метафизическим проблемам», «Мысль о теургичности художественного произведения», в том числе в публицистических и политических контекстах, трансформация дистопического повествования в повествование утопическое, «перерастание критицизма в пафосные формы риторики», поиск архетипов, призванных помочь в утверждении писательской мировоззренческой программы, интерес к пустоте как форме проблемности и нового трагизма.

Вопросы и замечания по диссертационной работе М. В. Безрукавой.

1. Учитывая универсальный характер термина «неомодернизм» и стоящего за ним художественного явления, можно было бы сказать о подобных тенденциях в зарубежной литературе, в прозе Запада. Есть ли смысл распространять поэтику неомодернизма на новейшую литературу Европы и США?

2. Соглашаясь с проведенным соискателем анализом литературно-художественного материала и закреплением результатов исследования в термине «неомодернизм», все-так считаем нужным спросить: что прежде всего объединяет в одном идейно-художественном явлении столь разных писателей, как М. Шишкин и М. Елизаров, Л. Улицкая и В. Пелевин? Мы специально поставили рядом диаметрально противоположных мастеров, чтобы автор исследования еще раз смог доказать свой тезис о неомодерне.

3. Все авторы, избранные М. В. Безрукавой, печатаются в крупнейших издательствах страны – АСТ и ЭКСМО. Все они, включая Буйду и Елизарова, представляют первый ряд современной русской прозы. Пожалуй, кроме одного – Юрия Козлова, менее известного прозаика. Чем объясняется его присутствие в числе отмеченных автором исследования неомодернистов?

4. Подтверждают ли вышедшие после написания диссертации тексты изученных писателей (например, «Манарага» Сорокина, «Земля» Елизарова, «Чертеж Ньютона») авторскую гипотезу о русском неомодернизме XXI века?

Заключение

В результате проведенного анализа работы М. В. Безрукавой «Неомодернизм в современной русской прозе: художественные модели мира, концепции человека, авторские стратегии» было установлено, что данное исследование полностью соответствует требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям.

В диссертации М. В. Безрукавой использованы разнообразные методы исследования, выбор которых определялся задачами, материалом и методологическими принципами работы.

В результате проведенного научного исследования соискателем получены достоверные результаты и сделаны обоснованные выводы. Вынесенные на защиту положения аргументированно доказаны в тексте работы. Они отражают общую научную новизну и теоретическую значимость диссертации.

Изложение соискателем результатов исследования соответствует нормам научного стиля. Диссертация выдержана и в композиционном отношении, что способствует более полному восприятию предложенных автором идей.

По теме диссертации М. В. Безрукавой опубликовано 42 научные работы, в том числе 20 статей в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ. Основные положения диссертационной работы получили достаточно полное отражение как в автореферате диссертации, так и в упомянутых публикациях. Результаты исследования прошли апробацию в рамках научных мероприятий достаточно высокого уровня.

Кафедра литературы и массовых коммуникаций Адыгейского государственного университета пришла к выводу, что диссертационное исследование Марины Васильевны Безрукавой «Неомодернизм в современной русской прозе: художественные модели мира, концепции человека, авторские стратегии», представленное на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.01.01 — русская литература, содержит решение значимой для современной литературоведческой науки проблемы, соответствует паспорту заявленной специальности, а также критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным Правительством РФ от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. от 28.08.2017 г.). Автор рецензируемой

диссертационной работы заслуживает присуждения научной степени доктора филологических наук по специальности 10.01.01 — русская литература.

Отзыв подготовлен доктором филологических наук, профессором Паранук Кутас Нуховной, обсужден и утвержден на заседании кафедры литературы и массовых коммуникаций ФГБОУ ВО «Адыгейский государственный университет», протокол №5, от 23 декабря 2019 года.

Отзыв составлен доктором филологических наук, профессором кафедры литературы и массовых коммуникаций

Адыгейского государственного университета

Кутас Нуховной Паранук

(10.01.02 – литература народов РФ)

Тел.: 8-909-469-21-21

E-mail: kutas01@mail.ru

Отзыв заверен зав. кафедрой литературы и массовых коммуникаций Адыгейского государственного университета

доктором филологических наук, профессором

Фатимой Батырбиевной Бешуковой

(10.01.01 – русская литература, 10.01.10 – журналистика)

Тел.: 8-928-468-48-75

E-mail: fat8474@yandex.ru

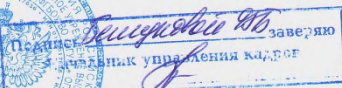
385000. Республика Адыгея, г. Майкоп, ул. Первомайская, 208

ФГБОУ «Адыгейский государственный университет»

Кафедра литературы и массовых коммуникаций

Тел.: 8(8772) 59-39-15

E-mail: filfak2014@mail.ru



С отзывом ознакомлена

17.01.2020

Безрукавая Марина Васильевна