

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе ФГБОУ

ВО «Астраханский государственный

университет»

проф. А.В. Федотова



«22» марта 2018 года

ОТЗЫВ

ведущей организации ФГБОУ ВО «Астраханский государственный университет» о диссертации Мельничук Светланы Фёдоровны «Двойной концепт «Судьба писателя»: лингвокультурная и когнитивная характеристики», представленной на соискание учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык

Лингвокогнитивная и лингвокультурологическая парадигмы продолжают занимать ведущие позиции в современной лингвистике, и в центре внимания учёных по-прежнему оказываются проблемы взаимодействия человека, языка и культуры. Национально специфические способы концептуализации действительности, присущие языку, механизмы формирования концептуальной картины мира и её фрагментов, особенности объективации результатов познания мира в языке остаются одними из основных областей научных изысканий.

Неоднозначность трактовки базовой ментальной единицы – концепта, стремление представить комплексное описание концепта, определить его структуру и типы заставляют исследователей в очередной раз обращаться к решению дискуссионных вопросов, связанных с теорией концептов. Приступая к описанию двойного концепта «Судьба писателя» с

лингвокультурных и когнитивных позиций, диссертант Светлана Фёдоровна Мельничук следует одной из современных тенденций. Действительно, диссертационное исследование С.Ф. Мельничук заполняет определённую лакунарную зону в изучении концептуальных единиц – решает вопросы структуры, содержания и функционирования двойных концептов. В связи с этим диссертацию С.Ф. Мельничук можно, безусловно, назвать своевременной и актуальной.

Цель и задачи исследования чётко сформулированы (с. 5) и объективно соотносены с достигнутыми научными результатами. С.Ф. Мельничук провела успешный анализ понятийной, значимостной и образной составляющих двойного концепта «Судьба писателя» и выделила в структуре данного концепта ценностный слой.

В диссертационном сочинении представлены **достоверные результаты** проведенного исследования. Во-первых, об этом свидетельствуют репрезентативность и объём привлечённого к анализу материала: проработан 171 поэтический текст (временной охват – XIX-XX вв.), а также постмодернистские произведения Т.Н. Толстой «Сюжет», Б.Г. Штерна «Второе июля четвёртого года», А.Г. Битова «Фотография Пушкина» и «Вычитание зайца». С.Ф. Мельничук обращается к различным лексикографическим источникам (этимологическим, историческим, толковым, синонимическим, антонимическим, частотным и словообразовательным словарям, словарям крылатых фраз и выражений) с целью описания особенностей представления и деконструкции двойного концепта.

Во-вторых, привлекает внимание солидная теоретико-методологическая база исследования. Так, диссертант обращается к работам А.П. Бабушкина, Н.Н. Болдырева, В.В. Красных, В.А. Масловой, З.Д. Поповой, И.А. Стернина и других представителей когнитивного направления в исследовании концепта; к работам А. Вежбицкой, С.Г. Воркачева, Ю.С. Степанова, В.И. Карасика, Г.Г. Слышкина и других представителей лингвокультурного подхода. Ею изучены

работы по лексике, семантике, фразеологии и лингвистическому анализу текста (Н.Д. Арутюновой, Ю.Д. Апресяна, Л.А. Исаевой, Д.С. Лихачева, В.Н. Телия, Л.О. Чернейко и других).

Научная новизна диссертационного исследования заключается в следующем:

- 1) в русской языковой картине мира выделен двойной концепт «Судьба писателя»;
- 2) разработана авторская методика исследования структуры двойного концепта;
- 3) показана эволюция образа писателя, репрезентированного в литературных текстах XII-XX веков;
- 4) сформирован корпус художественных текстов, объективирующих двойной концепт «Судьба писателя».

В ходе исследования практического материала были получены существенные научные результаты, определяющие **теоретическую значимость** работы: 1) представленная методика описания структуры двойного концепта развивает теорию концептуальных структур; 2) расширяет границы лингвокультурологического и когнитивного подходов к изучению концепта; 3) обогащает современную лингвистику текста, выдвигая постмодернистский текст в качестве материала для исследования ценностной составляющей концепта.

Практическая ценность работы обеспечивается (а) возможностью использования её материалов при чтении вузовских спецкурсов по лингвокультурологии, когнитивной лингвистике и лингвистическому анализу художественного текста, (б) целесообразностью внедрения её результатов в лексикографическую практику, а также в процесс преподавания языка и литературы в школах с углублённым изучением гуманитарных наук.

Четыре положения, выносимые на защиту, в полной мере отражают полученные автором результаты исследования.

Работа прошла **апробацию** на международных конференциях в Краснодаре и Москве. Результаты исследования отражены в 8 публикациях, в том числе 4 – в изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Структура диссертации органично отражает различные этапы проведённого исследования и подчинена решению поставленных задач. Выделены введение, три главы, заключение и несколько приложений: 1) Лирические произведения XIX-XX веков, репрезентирующие концепт «судьба писателя»; 2) Репрезентация концепта «судьба писателя» в прецедентных высказываниях (по данным «Энциклопедического словаря крылатых слов и выражений» В.В. Серова и «Самого полного словаря крылатых фраз и выражений» М.С. Галынского); 3) Результаты ассоциативного эксперимента; 4) Некоторые философско-эстетические черты русского постмодернизма по сравнению с «классическим» (западным) вариантом; 5) Полевая структура двойного концепта «судьба писателя» (на основе «отсистемного» метода).

В первой главе «Концепт как ключевое понятие когнитивной лингвистики и лингвокультурологии» (с. 11-46) теоретико-методологическое обоснование получают основные термины и понятия предпринятого научного исследования. Диссертант подробно анализирует различные точки зрения, подходы и сложившиеся направления в области когнитивной лингвистики и лингвокультурологии. Следует отметить, что, обобщив накопленный современной наукой опыт концептуальных исследований, С.Ф. Мельничук предлагает авторскую методику анализа двойного концепта «Судьба писателя».

Во второй главе «Комплексный анализ понятийной и значимостной составляющих компонентов двойного концепта «судьба писателя» (с. 47-117) рассматриваются структурные элементы названного двойного концепта. Анализ понятийной составляющей лексем «судьба» и «писатель» проводится в мифолого-философском контексте и на основании данных исторических, этимологических и толковых словарей. Для репрезентации значимостной

составляющей рассматриваются синтагматические и парадигматические связи компонентов концепта. На основании полученных данных диссертант представляет содержание концепта «Судьба писателя».

В третьей главе «Динамика образной и ценностной составляющих двойного концепта «судьба писателя» в русском языковом сознании XIX-XXI веков» (с. 118-181) диссертант подключает к исследованию образного компонента структуры данного концептуального феномена лирические тексты XIX-XX веков и прецедентные единицы. В результате С.Ф. Мельничук выделяет ключевые (ядерные) признаки концепта «Судьба писателя». В качестве материала для изучения ценностной составляющей названного концепта диссертант использует постмодернистские тексты Т.Н. Толстой, Б.Г. Штерна и А.Г. Битова.

На протяжении второй и третьей глав С.Ф. Мельничук последовательно, придерживаясь разработанной методики, описывает структурные компоненты концепта «Судьба писателя», вычлняя его ядерные и периферийные составляющие, чтобы сделать вывод об объёме содержания анализируемой ментальной единицы.

В Заключении автор формулирует основные выводы исследования и намечает перспективы – сравнительный анализ репрезентации концепта «Судьба писателя» в языковых картинах мира разных народов, его представление в творчестве авторов различных эпох и литературных течений, а также в языковом сознании отдельных представителей многонационального российского общества.

Среди **сильных сторон** диссертационного сочинения хотелось бы также отметить следующие:

1) последовательность, логичность и связность в изложении основных теоретических позиций и реализации методики научного анализа языкового материала;

2) тщательный сопоставительный анализ данных разных лексикографических источников;

3) намеченные тенденции расширения представления о типах концептуальных структур, в частности, о двойном концепте;

4) использование в качестве материала исследования культурных текстов – лучших образцов русской художественной литературы разных временных периодов, начиная с памятников XII века и заканчивая постмодернистскими шедеврами.

Соглашаясь с общей концепцией диссертации и положительно оценивая её в теоретическом и практическом планах, считаем нужным задать несколько вопросов и высказать некоторые замечания-рекомендации **дискуссионного** характера:

1. Сложно согласиться с отнесением двойного концепта «Судьба писателя» к числу ядерных, «отражающих ключевые явления русской национальной культуры» (с. 4 КД). Так, мы не находим данного концепта в списке базовых концептов, представленном в фундаментальном труде Ю.С. Степанова «Константы. Словарь русской культуры» (2001), а ведь, называя концепт «сгустком культуры в сознании человека» (по Ю.С. Степанову), диссертант следует именно традиции определения концепта как локализуемого в сознании и обладающего национально-культурным своеобразием.

2. Ю.С. Степанов же указывает на то, что «двойной концепт» состоит из двух связанных представлений. В связи с этим сомнение вызывает однозначность отнесения концепта «Судьба писателя» именно к числу *двойных*. В положении 1 находим: «Двойной концепт – это состоящая из двух компонентов концептуализированная ментальная единица, содержание которой не сводится к простому сложению значений компонентов, а характеризуется наличием приращенных смыслов» (с. 8 КД). Значит ли это, что под такое определение термина «двойной концепт» попадают все концепты, формально выраженные не словом, а словосочетанием (например, «Полярная ночь», «Крестьянский быт»)? Или существуют какие-то более строгие критерии отбора? Как нам представляется, двоичность

(двойственность) скорее наталкивает на мысль о бинарности когнитивной структуры, например: «Свет/Тьма», «Жизнь/Смерть», «Добро/Зло», «Свой/Чужой» и многие другие, действительно ключевые понятия, определяющие сознание человека с древних времён.

3. Не совсем понятным для нас остаётся выбор диссертантом исследовательского материала. Почему анализ образного компонента концепта «Судьба писателя» проводится на материале поэтических текстов, а анализ ценностной составляющей – на материале именно постмодернистских произведений, число которых (всего 3!) не даёт, на наш взгляд, достаточных оснований для вычленения, в частности, дополнительных когнитивных параметров концепта.

4. Вызывает некоторые возражения и качество оформления диссертации. В работе имеются стилистические погрешности, речевые и пунктуационные ошибки, технические недочёты.

Безусловно, перечисленные вопросы и замечания не снижают общего высокого теоретического уровня работы. Диссертация С.Ф. Мельничук является завершённым научным исследованием. Автореферат и опубликованные работы отражают основные положения и результаты проведённого исследования. Научная новизна, актуальность, самостоятельность диссертационного исследования, его теоретическая и практическая значимость соответствуют требованиям, предъявляемым к сочинениям подобного рода, представленным на соискание учёной степени кандидата филологических наук. Автор диссертации – Светлана Фёдоровна Мельничук – заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Отзыв составлен доктором филологических наук, доцентом, профессором кафедры современного русского языка ФГБОУ ВО «Астраханский государственный университет» М.Л. Лаптевой (специальность 10.02.01 – русский язык)

Отзыв утверждён на заседании кафедры современного русского языка
ФГБОУ ВО «Астраханский государственный университет», протокол № 8 от
21 марта 2018 г.

И.о. завкафедрой современного русского языка
Астраханского государственного университета,
доктор филологических наук
21 марта 2018 г.

З.Р. Аглеева

Юридический адрес АГУ: 414056, г. Астрахань, ул. Татищева, 20 А.

Почтовый адрес АГУ: 414056, г. Астрахань, ул. Татищева, 20 А.

Телефон: 8 (8512) 494156; 8 (8512) 610820

mail: asu@asu.edu.ru

Адрес официального сайта в сети «Интернет» www.asu.edu.ru

Подпись З.Р. Аглеевой
завкафедрой:
Вас. Ю.Ф. Туркешев Н.В.