

«Утверждаю»

Проректор по научной работе

Государственного образовательного

учреждения высшего образования

Московской области Московского

государственного областного университета

д.ю.н., проф. Певцова Е.А.

«12» сентября 2018 г.



ОТЗЫВ

ведущей организации – Государственного образовательного учреждения высшего образования Московской области Московского государственного областного университета на диссертационную работу Даниловой Елены Романовны «Особенности функционирования комплексной анафоры в политическом дискурсе: когнитивно-референциальный и лингвопрагматический аспекты», представленную на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка

Вовлечение референциальных отношений в рамки исследования прагматического значения, раскрывает новые горизонты в языковедении, в том числе для решения проблем, связанных:

- с трудностью классификации и построения модели прагматического значения, интенциями отправителя текста и его потенциальных получателей;
- условиями конкретной коммуникативной ситуации;
- специфическими характеристиками того типа дискурса, в поле которого прагматическое значение речевой единицы актуализируется.

Ряд фундаментальных работ, раскрывающих когнитивные, психолингвистические и лингво-прагматические аспекты анафорической номинации, позволяют исследователям очертить круг и новых проблем и,

предлагая научные решения, выйти на новый уровень обобщений. В этом смысле, исследование различных аспектов анафорической номинации в теории языка, представленное в защищаемом диссертационном исследовании Е.Р. Даниловой, пополняет список актуальных диссертационных работ, характеризующихся ярким междисциплинарным характером.

Актуальность темы диссертационного исследования.

Актуальность диссертационной работы Е.Р.Даниловой проявляется, прежде всего, в рассмотрении комплексной анафоры под лингвопрагматическим ракурсом, позволяющим расширить антропоцентрический вектор в исследовании анафорической номинации. Весьма интересным и новым представляется исследование комплексной анафоры на уровне определенного типа дискурса – политическом, что соответствует ныне модной дискурсивной парадигме исследования языковых явлений, и, безусловно, расширяет лингвистические представления о средствах речевого воздействия в данном типе дискурса. Ведь именно речевое воздействие различных видов политического дискурса уже на протяжении ряда десятилетий притягивает внимание лингвистов.

Научная новизна диссертационного исследования

Прочтение диссертационной работы Е.Р. Даниловой убеждает в том, что данное самостоятельное и оригинальное научное исследование обладает научной новизной. В теорию анафоры автором вводится интегративное понятия «комплексно-анафорическое единство», которое позволяет целостно воспринимать дискурсивное функционирование комплексной анафоры. В диссертации впервые предложена схема прагмалингвистического анализа комплексных анафор. Анализ стратегий и тактик речевого воздействия проводится на основе устойчивой структурно-семантической единицы – комплексно-анафорического единства. А сама комплексная анафора впервые рассматривается на уровне политического дискурса, в связи с чем, анализируются особенности ее функционирования, обусловленные жанром, модусом и прагматическим контекстом политического дискурса.

Теоретическая значимость диссертационного исследования

Е.Р. Даниловой состоит в том, что оно вносит существенные добавления в разработку следующих важных проблем теории языка:

- 1) углубление теории анафоры в когнитивно-референциальном и лингвопрагматическом аспектах;
- 2) выявление обусловленности функционирования комплексной анафоры жанровой спецификой дискурса;
- 3) исследование важных закономерностей построения определенных типов политического дискурса.

Хотелось бы отметить, что разработанная автором диссертационного исследования инновационная методология носит универсальный характер и может быть использована для изучения актуализации прагматического значения как на материале политического дискурса, так и на материале дискурсов другого типа.

Практическая значимость результатов работы Е.Р.Даниловой очевидна не только для обозначенных в диссертации смежных дисциплин и теорий, но и в том числе для прагмалингвистики, психолингвистики, социолингвистики, лингвокультурологии и др. Представляется, что они имеют ценность для дальнейшего осмысления общей теории значения. Подвергнутый тщательному анализу материал, положения и выводы исследования могут быть востребованы в целом ряде предметов, относимых к антропоцентрической парадигме науки о языке.

В целом выбранная диссертантом общетеоретическая и методологическая основа работы, также как и эмпирическая база исследования представляются эффективным средством для организации научного поиска и выделения его принципиально значимых компонентов.

Степень обоснованности научных положений и выводов, сформулированных в диссертации

Положения, выносимые на защиту, глубоко осмыслены и достаточно

лаконичны, и доказаны в ходе исследования. Лингвистический анализ функций комплексных анафор в указанных речевых жанрах политического дискурса опирается на репрезентативный корпус объемом в 600 отрывков (сегментов) текстов, содержащих комплексные анафоры в политических речах и политических комментариях. Результаты исследования автор диссертации подкрепляет статистическим анализом. Авторские теоретические выводы, сформулированные в исследовании, опираются на основательный и глубокий анализ авторитетных отечественных и зарубежных трудов ученых.

Подтверждение личного вклада соискателя в разработку научной проблемы, репрезентативность эмпирического материала

Совмещение дискурсивного и лингвопрагматического ракурсов исследования комплексной анафоры в диссертации позволило Елене Романовне последовательно и с опорой на фактический языковой материал (600 примеров употребления комплексных анафор) провести: 1) когнитивно-прагматическое исследование, 2) раскрыть когнитивно-референциальную и лингвопрагматическую специфику именных и местоименных анафор, 3) соотнести их с жанровой спецификой политической речи и политического комментария и 4) представить сходство и различие функционирования комплексных анафор в сопоставляемых жанрах через ряд семантико-прагматических корреляций между типом комплексно-анафорических единств и тактиками и стратегиями речевого воздействия.

Апробация результатов исследования осуществлена на четырех международных конференциях, а основные итоги диссертационной работы отражены в 10 публикациях.

Оценка содержания диссертации, ее завершенность

Поставленную в исследовании цель – рассмотреть когнитивно-референциальный и лингвопрагматический аспекты функционирования комплексной анафоры в политическом дискурсе – Е.Р. Данилова достигла. Задачи исследования ею успешно решены, выдвинутая гипотеза подтверждена. Результаты научных изысканий диссертанта позволяют наметить перспективы исследования в актуальных для теории языка направлениях.

Композиция диссертационной работы отражает алгоритм проведения научного исследования, интегрирует теоретические и практические аспекты рассмотрения исследуемого явления, что обусловлено последовательностью решения поставленных задач. Диссертационная работа Е.Р. Даниловой состоит из следующих разделов: введения, трех глав, заключения, библиографического списка (263 наименования) и двух приложений.

Во *Введении* обосновывается актуальность исследования, представляется степень разработанности темы и исследовательские лакуны, характеризуется специфика лингвопрагматического и дискурсивного исследования комплексной анафоры, формулируются цель и задачи исследования, перечислены методы исследования, отмечена теоретическая и практическая значимость исследования, а также научная новизна диссертационной работы. Автором сформулированы четыре положения, выносимые на защиту.

Вышеперечисленное, как и убедительно представленные в выводах по главам и в *заключении* результаты диссертационного исследования, показывают глубину анализа поставленной проблемы, а также высокий уровень лингвистической компетенции диссертанта.

Первая глава «Проблемы изучения комплексной анафоры в теории языка» носит многоаспектный характер и составляет теоретическую базу всего проводимого исследования. В разделе 1.1. «Комплексно-анафорическое отношение: становление понятия в исследовательских подходах»

осуществляется исторический экскурс, позволяющий проследить основные вехи в исследовании анафорического отношения и подходы к изучению анафоры в целом и комплексной анафоры в частности, обозначить аспекты, исследуемые в рамках выбранного когнитивно-прагматического подхода. Здесь Е.Р. Данилова, на наш взгляд, приходит к важному выводу о том, что предпринимаемые в исследовательской литературе подходы к исследованию комплексной анафоры могут быть подразделены на два основных направления. При этом критерием их разграничения становится «перспектива изучения комплексной анафоры в дискурсе: перспектива дискурса как процесса и дискурса как результата» (с. 28).

Поставленная цель исследования позволяет диссертанту объединить дискурсивно-процессуальный и текстолингвистический подходы к комплексной анафоре с методами когнитивно-прагматического подхода и обозначить важные аспекты исследования комплексной анафоры в рамках данного подхода: когнитивно-референциальный и лингвопрагматический аспекты.

В разделе 1.2. «Когнитивно-референциальный аспект комплексной анафоры» комплексная анафора раскрывается как процесс комплексно-анафорической референции, важное место в котором отводится отправителю и адресату комплексно-анафорического отношения. Используя понятия ситуации, пропозиции и компрессии, диссертант доказывает наличие в процессе комплексно-анафорической референции двух когнитивных преломлений, первое из которых состоит в преобразовании ситуации действительности в пропозицию, а второе – в «компрессии пропозиции антецедента в именную группу пропозитивного значения» (с. 37).

Таким образом, такой взгляд на процесс установления комплексно-анафорического отношения позволяет Е.Р. Даниловой не только обосновать необходимость исследовать лингвопрагматический аспект из перспективы речевого воздействия, но и выявить единицы лингвопрагматического

анализа комплексной анафоры в последующем разделе 1.3. «Лингвопрагматический аспект комплексной анафоры».

Следует отметить, что немало важное место в первой главе отводится и формированию самого понятия «комплексно-анафорическое единство», необходимость которого возникает при анализе комплексной анафоры в тексте как результате дискурса. Е.Р. Данилова достаточно успешно, на наш взгляд, мотивирует введение данного понятия тем, что, цитирую: «для целей лингвопрагматического изучения комплексной анафоры принципиален учет правостороннего контекста комплексной анафоры, без которого мотивы использования комплексно-анафорического повтора в дискурсе остаются сокрытыми» (с. 56).

В первой главе диссертации Е.Р. Данилова разрабатывает классификацию комплексно-анафорических единств, позволяющую определять тип комплексно-анафорического единства по цели его введения в дискурс. Созданная классификация (с. 72-83) представляется удачным способом дискурсивного и прагматического исследования комплексной анафоры, поскольку позволяет привлечь большое количество элементов дискурса, например, взаимоотношения между участниками дискурса, ситуацию, причинно-следственные связи между политическими ситуациями и др.

Остановимся далее на практических разделах работы, где комплексно-анафорическое единство становится ключевой единицей анализа языкового материала.

Во *второй главе «Особенности функционирования комплексной анафоры в жанре политической речи»* представлена классификация стратегий и тактик речевого воздействия, реализуемых комплексно-анафорическими единствами в жанре политической речи, выявлены семантико-прагматические корреляции между типом комплексно-анафорического единства и стратегиями речевого воздействия. По результатам исследований анализа, проведенного диссертантом,

устанавливается наиболее устойчивая корреляция - реализация аргументативной стратегии логическими комплексно-анафорическими единствами (80% частотность), а также реализация стратегии общей оценки перцептивными комплексно-анафорическими единствами (58%).

Несомненный интерес для лингвистов представляет собой раздел 2.3., в центре которого находится референциально-прагматическая специфика функционирования именных комплексных анафор. Их анализ позволяет диссертанту сделать важный вывод о том, что «52,38% именных комплексных анафор появляется в тактиках, эксплицирующих ценностные установки говорящего и адресата, а именно при реализации тактик призыва, солидаризации, учета ценностных ориентиров адресата, акцентировании положительной информации» (с. 151). В выявленных именных комплексных анафорах автор отмечает частотность семы 'труд', 'работа', 'задача', 'цель', 'преодоление проблем': das Engagement (увлеченность/ инициативность), der Einsatz/участие, die Arbeit/работа), das Projekt/проект, die Bemühungen/старания, die Herausforderung/вызовы, которые, согласно проведенному анализу, «используются всегда в положительном коннотативном окружении и образуют тематическую доминанту именных комплексных анафор в жанре политической речи» (153-154).

Третья глава «Особенности функционирования комплексной анафоры в жанре политического комментария» содержит классификацию стратегий и тактик речевого воздействия, реализуемых комплексно-анафорическими единствами во втором исследуемом жанре – жанре политического комментария. Здесь же выявляются семантико-прагматические корреляции между типом комплексно-анафорического единства и стратегиями речевого воздействия, которые соотносимы по своей устойчивости с корреляциями в жанре политической речи. Наиболее устойчивой корреляцией Е.Р.Данилова называет реализацию аргументативной стратегии логическими комплексно-анафорическими единствами (92%), второй по частотности становится реализация стратегии

авторской оценки перцептивными комплексно-анафорическими единствами (65,15%).

В разделе 3.2. анализируя референциально-прагматическую специфику именных комплексных анафор в текстах политического комментария, диссертант отмечает «более частотное применение именных комплексных анафор, чем в текстах политических речей (36% в текстах комментариев против 16% в текстах речей)». Автором отмечен и тот факт, что, «в отличие от политических речей, реализующих тактики призыва, благодарности, учета ценностных ориентиров адресата, в текстах жанра политического комментария комплексные анафоры частотно реализуют тактики информационно-интерпретационной стратегии: описания реакции и отношения, портретирования, комментирования» (с. 191).

Проведенный анализ позволяет Е.Р. Даниловой сравнить функционирование именных и местоименных комплексных анафор в двух жанрах политического дискурса и выявить сходства и различия, справедливо объясняя их жанровой спецификой.

К достоинствам диссертационной работы относятся составленные автором два информативных приложения и большое количество иллюстративного материала в основном тексте диссертации, представляющие скрупулезный анализ эмпирического материала в практических разделах представленной к защите диссертации Е.Р. Даниловой.

Обозначенные положения данного отзыва свидетельствуют об актуальности, несомненной научной новизне, обоснованности и достоверности научных положений и выводов, теоретической и практической значимости диссертации Е.Р.Даниловой. Вместе с тем, хотелось бы обратить внимание диссертанта на следующие дискуссионные вопросы:

1. Каким образом автор вычленяет отрывки политического дискурса для анализа?

2. Является ли выделенная классификация комплексно-анафорических единств в 1-ой главе диссертации, позволяющая определять тип комплексно-анафорического единства по цели его введения в дискурс, замкнутой системой? Может ли она быть расширена за счёт других составляющих?
3. Прокомментируйте явление контаминации жанра, в котором Вы видите определенную перспективу исследования комплексной анафоры в политическом дискурсе.
4. Поясните Ваши статистические подсчеты. Что является отправной точкой для них во второй и в третьей главах диссертационного исследования? Какая величина соответствует 100%?

Отметим, что названные вопросы носят дискуссионный характер, не затрагивая основного содержания работы. Работа написана строгим академическим стилем, рассуждения и выводы диссертанта логичны и аргументированы.

Соответствие диссертации и автореферата требованиям Положения о порядке присуждения ученой степени

Диссертационная работа Е.Р. Даниловой представляет собой завершенное, оригинальное, самостоятельное научное исследование, в котором содержится решение задач, имеющих важное и актуальное значение для современной лингвистики. Автореферат диссертации, 10 публикаций, из которых 3 - в изданиях, входящих в реестр ВАК РФ, в полной мере отражают основные теоретические и практические аспекты исследования. Апробация основных положений диссертационного исследования на конференциях разного уровня позволяют утверждать, что автор успешно завершил свой многолетний труд, проделав большую исследовательскую работу.

Диссертационное исследование Е.Р. Даниловой соответствует профилю диссертационного совета Д 212.101.19 и отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата

филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка, а её автор, Елена Романовна Данилова, заслуживает присуждения ей искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка.

Отзыв на диссертацию и автореферат подготовлен доктором филологических наук, профессором, заведующим кафедрой германской филологии Института лингвистики и межкультурной коммуникации Государственного образовательного учреждения высшего образования Московской области Московского государственного областного университета Левченко Мариной Николаевной.

Отзыв обсужден и одобрен на расширенном заседании кафедры германской филологии Института лингвистики и межкультурной коммуникации Государственного образовательного учреждения высшего образования Московской области Московского государственного областного университета. Протокол № 8 от 10 января 2018 года.

Доктор филологических наук,
профессор,
заведующий кафедрой
германской филологии Института лингвистики
и межкультурной коммуникации
Московского государственного
областного
университета (МГОУ)



Марина Николаевна Левченко

Юридический адрес МГОУ: 105005, г. Москва, ул. Радио, д. 10А.
Почтовый адрес МГОУ: 141014, Россия, Московская область, г. Мытищи,
ул. Веры Волошиной, д. 24.
Телефон: (495) 780-09-43 (доб. 1340).
E-mail: office@mgou.ru
Адрес официального сайта
в сети «Интернет»: www.mgou.ru

10 января 2018 г.