

**Заявка #30.2268.2017/ПЧ на тему «Сетевая молодежная политика как ресурс инновационного развития региона»**

Предварительная сутевая экспертиза заявки:	Итоговая оценка эксперта в баллах	Рекомендация по поддержке
Эксперт №1	65.0	Поддержать
Эксперт №2	97.0	Поддержать

Поддержка Проектного офиса НТИ	Отклонить
Поддержка Совета по науке при Минобрнауки России	Отклонить

**Эксперт №1**

Вопросы эксперту	Предмет оценки	Оценка эксперта в баллах
<b>1 . ХАРАКТЕРИСТИКА РУКОВОДИТЕЛЯ ПРОЕКТА И КОЛЛЕКТИВА ИСПОЛНИТЕЛЕЙ</b>		<b>18.0</b>
1.1 Квалификация и наукометрические показатели руководителя проекта	Оценивается квалификация руководителя проекта, наличие у него престижных научных премий, наград, медалей; публикационная активность и цитируемость руководителя проекта (на основе сведений из баз данных «Сеть науки» (WEB of Science), Scopus, MathSciNet) за последние 5 лет; насколько индекс Хирша и другие наукометрические показатели руководителя проекта соответствует показателям ведущих ученых, работающих по соответствующему научному направлению.	6.0
1.2 Научные достижения руководителя проекта	Оцениваются научные достижения руководителя проекта в выбранном направлении исследования, полученные им результаты, включая результаты интеллектуальной деятельности за последние 5 лет.	3.0
1.3 Опыт по руководству научным коллективом и подготовке кадров	Оценивается наличие опыта работы в качестве руководителя проектов; количество и объем финансирования проектов, которыми он руководил последние 5 лет; наличие подготовленных докторов и кандидатов наук.	6.0
1.4 Состав и квалификация членов научного коллектива проекта	Оценивается квалификация и состав членов научного коллектива. Насколько конкурентоспособна исследовательская команда, соответствует ли научный профиль и потенциал коллектива исполнителей поставленным научным задачам.	3.0
<b>2 . КАЧЕСТВО ПРОЕКТА</b>		<b>22.0</b>
2.1 Актуальность проекта	Оцениваются актуальность и новизна планируемых научных исследований, их адекватность современному состоянию мировой науки, направления дальнейшего использования предполагаемых результатов (их востребованность).	6.0

2.2 Реализуемость предлагаемого проекта	Оценивается соответствие предлагаемых подходов и методов реализации проекта заявленным целям и задачам, их передовой характер в рамках сложившейся мировой практики; наличие научного задела по проекту; степень проработанности плана работ по проекту и его реализуемость в установленные сроки.	8.0
2.3 Адекватность общего финансового обеспечения проекта заявленным целям, задачам, содержанию и ожидаемым научным результатам	Оценивается соответствие масштаба и сложности проекта планируемому объему финансирования	4.0
2.4 Достижимость заявленных показателей результативности выполнения проекта	Оцениваются количественные показатели результативности выполнения проекта; адекватность принимаемых вузом обязательств по достижению показателей результативности.	4.0
<b>3 . НАУЧНЫЙ ЗАДЕЛ ПО ПРОЕКТУ</b>		25.0
3.1 Наличие научного задела	Оценивается наличие научного задела по проекту. Насколько проекты, реализованные вузом на этапе фундаментальных и поисковых исследований, и полученные результаты соответствуют направлению заявленного проекта	15.0
3.2 Значимость научного задела	Оцениваются насколько результаты, полученные вузом на этапе фундаментальных и поисковых исследований важны для реализации заявленного проекта, играют ли они ключевую или только вспомогательную роль.	10.0

**4. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ ЭКСПЕРТА****Общее впечатление о проекте:**

Текст экспертного заключения

Научный проект, насколько удалось понять из заявки носит локальный характер, хотя, как видится его результаты могут быть распространены значительно шире. В любом случае, вопрос об использовании современных коммуникативных технологий в общественно значимых целях представляет интерес.

Руководителя проекта нельзя назвать особо заслуженным и авторитетным ученым, однако, нельзя не отметить, что он специализируется практически по теме предлагаемого научного исследования, имеет публикации в этой области, участвовал или руководил научными коллективами, которые осуществляли разработки в таких же как и предлагаемый проект тематиках.

Научное подразделение, которое будет курировать проект имеет необходимый научный задел.

Члены научной группы имеют разную квалификацию. Высший балл здесь выставить трудно, поскольку значительную часть научного коллектива составляют студенты. Это, безусловно неплохо, но общий научный уровень из за этого несколько снижается.

Научный результат проекта в принципе достижим. Как уже указывалось результаты могут иметь не только образовательное, но и практическое значение.

**Выводы и рекомендации:**

Рекомендую поддержать проект

**Итоговое количество баллов – 65.0**

## Эксперт №2

Вопросы эксперту	Предмет оценки	Оценка эксперта в баллах
<b>1 . ХАРАКТЕРИСТИКА РУКОВОДИТЕЛЯ ПРОЕКТА И КОЛЛЕКТИВА ИСПОЛНИТЕЛЕЙ</b>		27.0
1.1 Квалификация и наукометрические показатели руководителя проекта	Оценивается квалификация руководителя проекта, наличие у него престижных научных премий, наград, медалей; публикационная активность и цитируемость руководителя проекта (на основе сведений из баз данных «Сеть науки» (WEB of Science), Scopus, MathSciNet) за последние 5 лет; насколько индекс Хирша и другие наукометрические показатели руководителя проекта соответствует показателям ведущих ученых, работающих по соответствующему научному направлению.	8.0
1.2 Научные достижения руководителя проекта	Оцениваются научные достижения руководителя проекта в выбранном направлении исследования, полученные им результаты, включая результаты интеллектуальной деятельности за последние 5 лет.	4.0
1.3 Опыт по руководству научным коллективом и подготовке кадров	Оценивается наличие опыта работы в качестве руководителя проектов; количество и объем финансирования проектов, которыми он руководил последние 5 лет; наличие подготовленных докторов и кандидатов наук.	10.0
1.4 Состав и квалификация членов научного коллектива проекта	Оценивается квалификация и состав членов научного коллектива. Насколько конкурентоспособна исследовательская команда, соответствует ли научный профиль и потенциал коллектива исполнителей поставленным научным задачам.	5.0
<b>2 . КАЧЕСТВО ПРОЕКТА</b>		30.0
2.1 Актуальность проекта	Оцениваются актуальность и новизна планируемых научных исследований, их адекватность современному состоянию мировой науки, направления дальнейшего использования предполагаемых результатов (их востребованность).	10.0

2.2 Реализуемость предлагаемого проекта	Оценивается соответствие предлагаемых подходов и методов реализации проекта заявленным целям и задачам, их передовой характер в рамках сложившейся мировой практики; наличие научного задела по проекту; степень проработанности плана работ по проекту и его реализуемость в установленные сроки.	10.0
2.3 Адекватность общего финансового обеспечения проекта заявленным целям, задачам, содержанию и ожидаемым научным результатам	Оценивается соответствие масштаба и сложности проекта планируемому объему финансирования	5.0
2.4 Достижимость заявленных показателей результативности выполнения проекта	Оцениваются количественные показатели результативности выполнения проекта; адекватность принимаемых вузом обязательств по достижению показателей результативности.	5.0
<b>3 . НАУЧНЫЙ ЗАДЕЛ ПО ПРОЕКТУ</b>		40.0
3.1 Наличие научного задела	Оценивается наличие научного задела по проекту. Насколько проекты, реализованные вузом на этапе фундаментальных и поисковых исследований, и полученные результаты соответствуют направлению заявленного проекта	20.0
3.2 Значимость научного задела	Оцениваются насколько результаты, полученные вузом на этапе фундаментальных и поисковых исследований важны для реализации заявленного проекта, играют ли они ключевую или только вспомогательную роль.	20.0

**4. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ ЭКСПЕРТА****Общее впечатление о проекте:**

Предлагаемый проект «Сетевая молодежная политика как ресурс инновационного развития региона» представляется очень актуальным и значимым для выработки новых принципов социальной политики в регионах РФ. В рамках предлагаемой заявки поставлены четкие и реально достижимые цели. Поставленные задачи соответствуют предлагаемому плану работ по проекту.

Опыт руководителя проекта в сфере управления научными коллективами представляется достаточным и квалификация членов научного коллектива проекта не вызывает сомнений и соответствует требованиям, предъявляемым к таким коллективам.

Запрашиваемое финансирование соответствует плану работ по проекту, представляется обоснованным и позволяет решить поставленные задачи.

Руководитель имеет высокие показатели публикационной активности и цитируемости и и другие наукометрические показатели руководителя проекта соответствует показателям ведущих ученых, работающих в сфере политического анализа и прогноза. Научный коллектив проекта имеет достаточный для реализации предлагаемого проекта научный задел и научный профиль и потенциал коллектива исполнителей соответствует поставленным научным задачам. Данный задел сформирован на основе выполнения ряда предыдущих проектов и научных публикаций как в научных рецензируемых изданиях, так и работах монографического характера.

Предлагаемые подходы и методы реализации проекта отвечают заявленным целям и задачам, отличаются определенной новизной и системностью. Степень проработанности плана работ по проекту и научный задел дают все основания полагать, что проект может быть успешно реализован в установленные сроки.

Слабостью проекта является отсутствие запланированных по его результатам публикаций, что негативно скажется на диссеминации знаний.

**Выводы и рекомендации:**

Рекомендую поддержать проект

**Итоговое количество баллов – 97.0**