

УТВЕРЖДАЮ:

И.о. проректора по научной работе
ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский
федеральный университет»
кандидат юридических наук
доцент



М.С. Трофимов

2022 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации – федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Северо-Кавказский федеральный университет» – на диссертацию Павлова Константина Александровича «История формирования и развития пограничной службы Российской империи на Черноморском побережье Кавказа в XIX – начале XX в.», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история (исторические науки)

Представленная к защите диссертация К.А. Павлова выполнена на актуальную тему. Ее разработка определяется необходимостью рассмотрения истории становления и развития системы охраны государственной границы в контексте изучения основных аспектов функционирования институтов государственной власти на Кавказе. Важным представляется то, что работа не сводится к узкому анализу истории создания силовых структур пограничной охраны. Выбранный автором предмет исследования – «организация пограничной службы Российской империи на Черноморском побережье Кавказа» (с. 4) рассматривается в тесной взаимосвязи с теми историческими событиями, которые происходили на Северо-Западном Кавказе с начала XIX в. до 1917 г. Это позволило К.А. Павлову осветить широкий круг вопросов не только внешней политики России, но и российско-кавказских отношений в указанный исторический период.

Исследование акцентирует внимание на изучении исторического опыта создания и функционирования системы охраны Черноморского побережья Кавказа, что в силу возрастающего противостояния современной России как с другими региональными, так и глобальными геополитическими игроками в регионе придает ярко выраженную практическую значимость диссертационной работе.

Не вызывает сомнений и научная новизна проведенного исследования. Следует согласиться с автором, что его исследование позволило: «раскрыть деятельность морских и сухопутных подразделений по охране Черноморского побережья Кавказа в исследуемый период; на основе опубликованных и архивных материалов выявить процесс формирования системы охраны государственной границы на Черноморском побережье Кавказа в XIX – начале XX в.; определить предпосылки создания, а также становления и развития регулярной системы охраны государственной границы в районе Черноморского побережья Кавказа в виде пограничной стражи» (с. 20). Тем самым К.А. Павлов восполнил существующий пробел научных работ, посвященных истории включения Кавказа в состав Российского государства и формирования органов государственной власти в регионе.

Диссертация К.А. Павлова состоит из введения, трех глав, разбитых на семь параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы, а также приложения. Анализ структуры и текста диссертации позволяет сделать заключение о полном ее соответствии требованиям к оформлению квалификационных работ на соискание ученой степени кандидата исторических наук. Исследование написано грамотным, литературным языком, изложение соответствует научному стилю.

Введение диссертации включает в себя все необходимые для теоретического осмысления проблемы элементы. Автор сформулировал собственное видение объекта и предмета исследования, с которыми можно целиком согласиться. Им обоснованы хронологические рамки исследования – 1803 – 1917 гг., которые объяснены началом закрепления России на Черноморском побережье

Кавказа после вхождения Мингрелии в состав Российской империи и прекращением существования Российской империи как государства.

При этом, территориальные рамки, определенные автором «Черноморским побережьем Кавказа, Западной Грузии и Абхазии» (с. 4.), на наш взгляд, нуждаются в серьезных уточнениях. Дело в том, что точка государственной границы между Российской и Османской империями на кавказском побережье Черного моря в течение XIX в. неоднократно перемещалась. Если в 1806 г. она проходила по южной границе Гурии, то в 1819 г. сдвинулась к крепости Св. Николая, в 1871 г. переместилась к сел. Озугеты, в 1874 г. сдвинулась за Поти, к турецкому Хопи, где и оставалась вплоть до начала Первой мировой войны. Вместе с ней смещалась и вся линия границы, которая лежит в фокусе данного исследования. Автор пытается в первом параграфе первой главы кратко проследить территориальные изменения в контексте включения Черноморского побережья Кавказа в состав Российской империи, но доводит рассказ о военно-политической ситуации в регионе только до середины XIX в., что оставляет вопрос о территориальных рамках исследования открытым.

Автором также не решена и проблема протяженности того, что он называет «сухопутным участком морской границы» вглубь Кавказского перешейка. Исследовательский подход в данном вопросе не идет дальше теории «хинтерленда»: выстраивания воображаемой линии от побережья на неопределенное расстояние. В связи с этим в фокус внимания К.А. Павлова попадают приграничные регионы, никогда не имевшие выхода к Черному морю, такие, как, например, Карская область.

Указанные выше досадные просчеты автору помогла бы решить проигнорированная им группа источников – картографический материал XIX – начала XX в., который «визуализируя» как весь Кавказ, так и российско-турецкое приграничье четко показывает уровень знания о регионе, накопленный в штабах Отдельного Кавказского корпуса, Кавказской армии и Кавказского военного

округа. Следует отметить, что исходя именно из имеющихся знаний военное руководство империи и определяло круг задач для структур, занятых пограничной службой.

Автор представил исчерпывающий обзор историографии проблемы, разделяя труды на дореволюционные, советские и современные. обстоятельно проведенный историографический анализ свидетельствует о том, что диссертант систематизировал всю имеющуюся литературу по проблемно-хронологическому принципу, выделил историографические этапы исследования темы. Им сделан справедливый вывод, что несмотря на большое внимание его предшественников к вопросам военно-политической, социально-экономической и этнической истории Кавказа, работ, напрямую затрагивающих историю организации и функционирования пограничной службы на Кавказе в целом, и на его Черноморском участке, в частности, крайне мало, что удачно вписывает диссертационное исследование в общий круг кавказоведческой литературы. Следует отметить, что анализ научных трудов предшественников выполнен с уважением и на высоком исследовательском уровне.

Однако некоторые моменты историографической базы исследования требуют пояснения. Так, не понятно, почему из 5-ти томного труда В.А. Потто «Кавказская война в отдельных очерках, эпизодах, легендах и биографиях» (СПб., 1887–1889 гг.) в списке литературы автор указывает только 1-й том (с. 190), изложение событий в котором относится преимущественно к XVIII в. Отталкиваясь от выбранного соискателем хронологического периода исследования наибольший интерес для него представляют следующие четыре тома и, в первую очередь, том 4-й, который целиком посвящен событиям русско-турецкой войны 1828 – 1829 гг.

Вопросы возникают и по зарубежной историографии. Требуется пояснение обращение автора к работе М. Ходарковского «Горький выбор...» (М., 2016.), посвященной событиям, происходившим преимущественно на территориях Северо-Восточного и Центрального Кавказа в первой половине XIX в. При этом за рамками рассмотрения остались работы таких зарубежных авторов как В.Э.Д.

Аллен и П. Муратов (W.E.D. Allen, P.Muratoff. *Caucasian Battlefields. A History of the Wars on the Turco-Caucasian Border. 1828-1921.* New York, 2010), а так же Ч. Кинга (King Ch. *The Black Sea. A History.* Oxford, 2004.), которые исследуют проблемы формирования Черноморского участка российско-турецкого приграничья.

Диссертация базируется на широкой источниковой базе. Автору удалось выявить документальные материалы по теме исследования в 17 фондах российских архивов различного уровня: Российском государственном историческом архиве, Российском государственном военно-историческом архиве, Российском государственном архиве Военно-Морского Флота, Государственном архиве Краснодарского края. Существенно повышает степень достоверности проведенного исследования обращение К.А. Павлова к материалам Центрального пограничного музея ФСБ России. При этом не понятно, почему в списке источников отсутствует перечень использованных фондов этого музея? А это важно, поскольку отражает работу автора с источниками, ранее не вводившимися в научный оборот, и свидетельствует о научной новизне проведенного исследования.

Заслуживает положительной оценки использование соискателем опубликованных на страницах сборников делопроизводственных документов, материалов местной периодической печати, справочных изданий и статистических источников, а также мемуаров. Многообразие видового состава источниковой базы повышает научную ценность проведенного исследования и достоверность сделанных соискателем выводов. Вместе с тем, следует отметить, что проведенная автором видовая систематизация источников включает некоторые неточности. Считаем досадной ошибкой отнесение исследовательской статьи А.П. Берже о защите Михайловского укрепления в 1840 г. к такому виду источников как мемуары (с. 185). Известный кавказовед прибыл в регион в 1851 г., поэтому не мог являться очевидцем описываемых событий.

Цель и задачи исследования сформулированы четко и вопросов не вызывают. Положения, выносимые на защиту, представлены полно и находят свое

раскрытие в основном тексте диссертации. Используемые автором принципы историзма и объективности, а также методы (сравнительно-исторический, проблемно-хронологический и системный), образовали надежную методологическую базу и стали залогом научности, проведенного исследования.

Структура основной части диссертации является продуманной, выстроенной на основе проблемно-хронологического метода и позволила автору полностью раскрыть содержание исследуемого предмета.

В первой главе «Утверждение Российской империи на Черноморском побережье Кавказа и организация охраны государственной границы в первой половине XIX в.» автор рассматривает краткую историю расширения государственного пространства Российской империи, делая основной акцент на включение в него так называемого «Черкесского» берега в силу реализации условий Адрианопольского мирного договора с Турцией.

Два последующих параграфа посвящены вопросам организации системы охраны морского и сухопутного участков возникшей государственной границы. К сожалению, автор не всегда соблюдает принятую им систематизацию материала. Так в разделе об организации охраны сухопутного участка русско-турецкой границы, он вдруг начинает говорить о морских таможнях в Редут-Кале, Сухум-Кале, Анапе и Геленджике (с. 84).

В целом, сюжеты всех трех параграфов тесно перекликаются друг с другом, так как речь в них в основном идет о создании Черноморской береговой линии (ЧБЛ) и организации патрулирования русских крейсеров на Северо-Западном участке Черноморского побережья. При этом, на наш взгляд, автору следовало акцентировать внимание не только на достижениях утверждения России на Черноморском берегу, но и проанализировать факты военно-политической истории, свидетельствующие об обратном. О какой, например, охране морской государственной границы, карантинном и таможенном контроле на «Черкесском берегу», может идти речь в 1840 г., когда ряд укреплений ЧБЛ оказался захвачен и разрушен горцами?

Во второй главе «Восстановление контроля над Черноморским побережьем Кавказа после Крымской войны и предпосылки создания пограничной стражи во второй половине XIX в.» автор рассматривает те же проблемы организации блокады Черноморского побережья и создания карантинно-таможенной стражи, что и в предыдущей главе, но на материалах третьей четверти XIX в. К сожалению, между хронологией первой и второй глав зияет пробел, так как фактический материал о том, как проходило свертывание карантинных, таможенных и служб пограничной охраны при эвакуации в 1853 г. всей Черноморской береговой линии, автором опущен. Исследователь ограничился только краткой констатацией факта, что «Крымская война ... уничтожила результаты деятельности России по созданию системы охраны государственной границы...» (с. 90). Не освящен автором и вопрос о том, как карантинно-таможенная служба работала уже после фактического возвращения России на «Черкесский берег» в середине 1860-х гг. – в ходе мухаджирства.

В третьей главе «Становление и развитие системы пограничной службы на Кавказе в конце XIX – начале XX в.» автор отошел от отдельного рассмотрения охраны морской и сухопутной границы и построил два оставшихся параграфа по хронологическому принципу. В первом параграфе он рассматривает создание и развитие пограничной стражи до 1893 г., а во втором – структурное выделение пограничных сил в Отдельный корпус пограничной стражи и его деятельность до 1917 г.

В последнем параграфе нашло свое отражение участие корпуса в Первой мировой войне на ее Кавказском театре в составе войск Кавказского военного округа. К сожалению, научных выводов, кроме констатации банального факта, что с распадом Российской империи в феврале 1917 г., прекратил свою деятельность и Отдельный пограничный корпус (с. 167) в главе нет. Возможно, при анализе фактического материала этой главы, автору следовало бы обратить внимание на наработки такого направления как империология, которое четко отделяет фазу строительства империи от фазы охраны империей своей территориальной

целостности в условиях нарастания внешних и внутренних трудностей. Завершение в последней четверти XIX в. строительства Российской империи на Кавказе и переход к обороне ее границ, диктовали не только структурные изменения в организации сил охраны государственной границы Российской империи на юге (чему и посвящена глава), но и новые задачи для пограничной стражи. Они же в свою очередь сводились не только к охране линии границы, пресечению контрабанды и морскому патрулированию (что отмечено автором), но и требовали пристального изучения приграничных территорий потенциального противника. Этим, возможно, и объясняется активное привлечение пограничников в ряды действовавших на Кавказском фронте российских сил в годы Первой мировой войны, факты которого приводит автор в своей работе.

В целом, сделанные замечания не влияют на общую положительную оценку работы. Следует отметить также обстоятельное заключение, в котором подведены итоги диссертационного исследования, сделаны обобщающие выводы, вытекающие из основного содержания работы. Результаты исследования показывают отличия системы охраны границы на Черноморском побережье Кавказа в XIX – начале XX в. от существующей на европейской границе.

Научные результаты, полученные диссертантом, подтверждены достоверными источниками и апробированы в ходе работы научных конференций различного уровня, а также представлены в 9 научных публикациях, в том числе 3 статьях в научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ и 1 статье в издании, индексируемом в Web of Science.

Текст автореферата соответствует содержанию диссертации.

Исходя из вышесказанного считаем, что диссертация К.А. Павлова на тему «История формирования и развития пограничной службы Российской империи на Черноморском побережье Кавказа в XIX – начале XX в.» в полной мере отвечает требованиям, предъявляемым ВАК при Минобрнауки России к исследованиям подобного рода и соответствует пп. 9-11, 13-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ № 842 от

24.09.2013 г., а ее автор, Павлов Константин Александрович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Отзыв составлен доктором исторических наук, профессором кафедры истории России Гуманитарного института Ткаченко Дмитрием Сергеевичем и доктором исторических наук, профессором кафедры истории России Гуманитарного института Колосовской Татьяной Александровной.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры истории России Гуманитарного института (протокол № 11 от 4 апреля 2022 г.).

Присутствовали на заседании 17 человек. Итоги голосования: «за» - 17, «против» - 0, воздержавшихся - 0.

Заведующий кафедрой истории России
ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский
федеральный университет»,
доктор исторических наук,
профессор

Марина Евгеньевна Колесникова



Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Северо-Кавказский федеральный университет»
355017, Ставропольский край, г. Ставрополь, ул. Пушкина, 1
Телефон: 8 (8652) 95-68-08
Факс: 8 (8652) 95-68-03
E-mail: info@ncfu.ru
Сайт: <https://www.ncfu.ru/>

С отзывом ознакомлен
Колесникова М.Е.
Павлов К.А.
08.04.2022