Протокол № 8 заседания

диссертационного совета Д 212.101.16 по присуждению ученой степени доктора химических наук по специальностям 02.00.02 – аналитическая химия и 03.02.08 – экология (химические науки) при ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» от 22 декабря 2016 г.

Председатель диссертационного совета – доктор химических наук, профессор Темердашев З.А.

Ученый секретарь – кандидат химических наук, доцент Киселева Н.В.

ПРИСУТСТВОВАЛИ члены совета:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1.  2. | Темердашев З.А.,  Панюшкин В.Т., | д-р хим. наук, профессор,  д-р хим. наук, профессор, | 02.00.02  02.00.02 |
| 3. | Киселева Н.В., | канд. хим. наук, доцент, | 02.00.02 |
| 4.  5. | Бехтерев В.Н.,  Боковикова Т.Н., | д-р хим. наук, профессор  д-р техн. наук, профессор, | 02.00.02  03.02.08 |
| 6. | Бурылин М.Ю., | д-р хим. наук, профессор, | 02.00.02 |
| 7. | Буков Н.Н., | д-р хим. наук, профессор, | 03.02.08 |
| 8. | Елецкий Б.Д., | д-р биол. наук, | 03.02.08 |
| 9.  10. | Зарецкая М.В.,  Кононенко Н.А., | д-р физ.-мат. наук, профессор  д-р хим. наук, профессор, | 03.02.08  03.02.08 |
| 11.  12 | Корпакова И.Г.,  Косулина Т.П., | д-р биол. наук, профессор  д-р хим. наук, профессор | 02.00.02  03.02.08 |
| 13.  14. | Никоненко В.В.,  Письменская Н.Д., | д-р хим. наук, профессор,  д-р хим. наук, профессор, | 03.02.08  03.02.08 |
| 15. | Кучменко Т.А., | д-р хим. наук, профессор | 02.00.02 |
| 16.  17. | Цюпко Т.Г.,  Стрижов Н.К., | д-р хим. наук, профессор  д-р хим. наук, профессор, | 02.00.02  02.00.02 |
| 18. | Шельдешов Н.В., | д-р хим. наук, профессор, | 03.02.08 |

Ввиду того, что доктор химических наук, профессор Темердашев З.А. является научным консультантом соискателя, заседание ведет заместитель председателя диссертационного совета, доктор химических наук, профессор Панюшкин В.Т.

Председатель на основании явочного листа извещает совет и присутствующих об открытии заседания диссертационного совета, подтверждает наличие кворума и обеспеченность специалистами по профилю диссертации. Присутствуют 18 человек из 19 членов совета, в том числе 8 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации.

ПОВЕСТКА ДНЯ:

Защита диссертационной работы соискателя Якубы Юрия Федоровича «Контроль качества винных дистиллятов и виноградных вин. Проблемы и аналитические решения» по специальности 02.00.02 – аналитическая химия (химические науки).

Слушали: доклад Якубы Юрия Федоровича по материалам диссертационной работы «Контроль качества винных дистиллятов и виноградных вин. Проблемы и аналитические решения» по специальности 02.00.02 – аналитическая химия (химические науки).

ВЫСТУПИЛИ:

ТЕМЕРДАШЕВ З.А., д-р хим. наук, профессор: уважаемые коллеги! Я хотел бы дать характеристику Якубе Юрию Федоровичу, который после обучения на химическом факультета Кубанского университета работал с 1990 года в разных должностях по специальности «химия» в институте садоводства и виноградарства, где и были заложены основы и в последующем выполнена сначала кандидатская, а затем и докторская работы. Именно благодаря многолетним исследованиям вышла объемная, разнообразная по спектру решаемых проблем и вопросов работа. Он постоянно взаимодействовал с кафедрой аналитической химии Кубанского госуниверситета, проявил большое трудолюбие, исследовательский интерес настоящего ученого. В составе авторского коллектива им создан ряд методик и комплексный подход для оценки качества дистиллятов и виноградных вин с помощью капиллярного электрофореза и капиллярной газовой хроматографии, привлекались и другие методы исследований. Полученные патенты и публикации в ведущих научных изданиях подтверждают высокий рейтинг выполненных исследований. Считаю, что Якуба Ю.Ф. сформировался как исследователь, способен решать различные задачи аналитического и прикладного уровня, оценивать проблемы, находить решения и заслуживает присуждения ученой степени доктора химических наук по специальности 02.00.02 – аналитическая химия. Призываю вас поддержать соискателя при голосовании.

ШПИГУН О.А., д-р хим. наук, профессор, член-корреспондент РАН: спасибо, постараюсь быть достаточно кратким в оценке представленной работы, актуальность которой совершенно очевидна, и даже последние события, произошедшие в Иркутске, только подтверждают ее необходимость и актуальность. Экономическая ситуация такова, что фальсификат, а не низко качественные вина разрушают экономику винодельческого бизнеса (далее следует изложение отзыва, текст отзыва прилагается).

По диссертационной работе имеются следующие замечания и вопросы:

1. Экспериментальная часть и обсуждение результатов диссертационной работы следовало бы изложить в более академическом стиле, чередуя теоретическую проработку с экспериментальными исследованиями, т.к. во многих разделах материал изложен достаточно сумбурно.

2. Соискателем в работе используются определения категорий качества вина «высокое, среднее, низкое, фальсификат», насколько данная градация согласуется с общепринятой у виноделов системой оценки категорий качества вина?

3. В своих исследованиях соискатель не до конца уточняет, каким образом можно учесть влияние нелетучих веществ органического происхождения – аминокислот и минеральных веществ на вкусовые качества виноградных вин, если они при построении математической модели, преимущественно, не учитываются.

4. К сожалению, несмотря на широкое применение в обсуждении результатов исследований методов математической статистики, соискатель не использует их при идентификации натуральности вина по электрофоретическому профилю содержания калия, по содержанию в нем многоатомных спиртов и т.д.

5. В тексте диссертации имеются неудачные выражения и опечатки.

Сделанные замечания по диссертационной работе не имеют принципиального характера и не снижают ее теоретической и практической ценности, работа соответствует пункту 9 положения о присуждении ученых степеней, а ее автор Якуба Ю.Ф. заслуживает присуждения ученой степени доктора химических наук по специальности аналитическая химия.

КАРЦОВА Л.А., д-р хим. наук, профессор: сразу хочу сказать, работа произвела на меня оцень благожелательное впечатление. Диссертант четко определил свою область исследования, внес серьезный вклад в аналитическую химию. Научная новизна и значимость работы очевидна. Зачитывает отзыв (отзыв положительный, отзыв прилагается). По диссертационной работе Якубы Юрия Федоровича имеются следующие замечания и вопросы:

1. Отмечено, что «рассмотрен новыйальтернативный способ обработки результатов экспертных оценок в балльной шкале, основанной на использовании метрик многомерных пространств». Является ли он новым?

2. Почему при электрофоретических экспериментах, выполненных в данной работе, столь невелики значения эффективности?

3. В тексте диссертации утверждается, что введение глицерина в состав фонового электролита увеличивает концентрацию активных компонентов. Каким образом?

4. Утверждается, что …Подобраны условия определения суммарного содержания углеводов, без разделения компонентов, что может быть использовано в некоторых упрощенных анализах биообъектов» (стр. 160). Требуется комментарий.

5. Как соотносятся используемые в работе термины порог обнаружения, предел чувствительности определения с пределом обнаружения, пределом детектирования? А на стр. 44 отмечено, что соответствующие действия позволили повысить предел их обнаружения до 1 мг/дм3 (наверное, все-таки понизить?).

6. Подготовку кварцевого капилляра к работе некорректно называть модификацией. Смысловая нагрузка понятия «модификация» стенок кварцевого капилляра другая. А вот введенный в фоновый электролит ЦТАБ модифицирует стенки капилляра, а не электролит, как утверждается автором работы (стр. 157).

7. На стр. 102, 125 и др. отмечено, что «Проведенные эксперименты позволили установить необходимость тщательной промывки капилляра перед каждым анализом пробы». А разве это не очевидно?

8. Довольно много стилистических замечаний, влияющих на смысловую нагрузку понятий, а также недочетов, связанных с оформлением диссертации.

- хроматограммы и электрофореграммы должны иметь подписи условий; Рис.15 (стр. 113) Электрофореграмма градуировочной смеси анионов в оптимальных условиях анализа: для градуировочной смеси в оптимальных условиях форма пиков оставляет желать лучшего. При этом, как и в ряде других случаях, нет расшифровки пиков; Электрофореграмма стандартного раствора аммония (стр.106, рис.10) содержит еще 4 пика. Что это?; на стр. 132, Рис. 28. Электрофореграмма разделения фосфат. Как трактовать эту подпись? На электрофореграмме всего один пик. Что с чем разделяется?; на стр. 124, Рис 21. Электрофореграмма градуировочного раствора фосфата очень неудачна; это относится и к Рис. 37 (стр. 159);

- не все сокращения приведены в списке сокращений, например, ЭДДК, OIV; ДПК-ЭДДК-ТЕМЕД и т .д.; в тексте диссертации есть ссылка на строку прогноз Est (табл. 69). Но такой строки в данной таблице нет;

- в работе часто используется словосочетание «анализируемые компоненты», но анализируемые – объекты, а определяемые – компоненты.

Считаю, что рецензируемая диссертационная работа Якубы Ю.Ф. является научно-квалификационной работой, разработаны теоретические положения и даны практические рекомендации, совокупность которых можно квалифицировать как крупное научное достижение в области аналитической химии; соответствует пункту 9 положения о присуждении ученых степеней, а ее автор Якуба Ю.Ф. заслуживает присуждения ученой степени доктора химических наук по специальности аналитическая химия.

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ: Дейнека Виктор Иванович предоставил в диссертационный совет письмо, в котором сообщает, что не может присутствовать на заседании по причине нездоровья. Отзыв Дейнека В.И. оформлен по всем правилам, представлен в диссертационный совет в установленные сроки. Зачитывает озыв официального оппонента (отзыв положительный, отзыв прилагается).

По диссертационной работе Якубы Юрия Федоровича имеются следующие замечания и вопросы:

1. Замечания по всей диссертации: Часто используются понятия, требующие объяснений хотя бы один раз. В ряде таблиц используются обозначения, не имеющие объяснений, и параметры с не указанными размерностями, нет интервалов погрешностей для экспериментальных данных. Уравнения для зависимости величины сигнала от концентрации дескриптора во многих местах имеют очень большой ряд значащих цифр без учета погрешности их определения: У = 1.18789 X, стр.91 У = 1.18873 X, стр.107 У = 1.18766 X, стр.114.

2. Обнаруживаются неудачные выражения: «...уксусный альдегид с обоими реактивами реагирует одинаково линейно (?)» «...градуировки прибора в прямой (?) форме...» «... знание содержаний металлов (наверное ионов), стр.89? «...что свидетельствует о возможности выражения данных прямой... (стр.91)».

3. Встречаются химические ошибки: «...окислении органических форм, содержащих азот, и последующего его детектирования в виде соединений аммония», стр.95 (и еще в двух местах - стр. 98 и стр. 99)- аммоний содержит атом азота в наиболее восстановленной форме и получить его окислением других форм невозможно. Стр. 177. «... В результате обратимой реакции конденсации двух молекул спирта образуется ацетоин...». Стр. 184. Фраза «Вещества, содержащие непредельные связи и обладающие электропроводностью (?), регистрировали в виде характерного для данного режима анализа вина набором пиков различной интенсивности» - неудачная и некорректно сформулирована.

4. В таблицах с критерием Стьюдента в колонках р имеются значения 0.000 - такая запись не корректна, т.к. этот параметр не может быть равным 0 (тем более исключено неравенство р<0,000), хотя могут быть сколь угодно маленьким, но положительным.

5. В работе изложены подходы к разработке большого спектра конкретных методик определения различных показателей с использованием капиллярного электрофореза, но удивительно то, что положительные результаты представлены в виде табличных данных, а капиллярные электрофореграммы, представленные в разделах, показывают избыточное количество неудачных вариантов, хотя на выручку приходит информация из Приложений.

На основании представленных материалов, считаю, что она соответствует паспорту специальности 02.00.02 аналитическая химия (п.2. п.4, п.5, п.6, п.9, п.10, п.13, п.14), а автор диссертационной работы Якуба Юрий Федорович заслуживает присуждения ученой степени доктора химических наук по специальности 02.00.02 – аналитическая химия.

БЕХТЕРЕВ В.Н., д-р хим. наук, профессор: сегодня представлена работа высокого исследовательского уровня с применением соискателем методов математического моделирования. Соискателю удалось установить взаимосвязи химических показателей качества с органолептической оценкой виноградного вина, создать «образ» вина, найти пути оценки его качества и натуральности. Несколько объемное математическое обоснование все-таки было бы неплохо объединить с «жизнью» процесса дегустации вина. Хотя следует отметить, что «образ» вина не мог бы быть построен без привлечения вероятностно-статистического моделирования ввиду значительной субъективности экспертных оценок. Заметно влияние на доложенную работу нашего известного специалиста в области статистического моделирования профессора Халафяна А.А., в соавторстве с которым у соискателя вышло несколько научных публикаций в рецензируемых журналах. Оценивая работу в целом, поддерживаю ее, а недостатки, прозвучавшие в отзывах, никак не умаляют достоинств диссертационной работы, и поэтому я буду голосовать «за» присуждение Якубе Ю.Ф. ученой степени доктора химических наук по специальности 02.00.02 – аналитическая химия.

КУЧМЕНКО Т.А., д-р хим. наук, профессор: согласна с мнением Виктора Николаевича, который внес определенную ясность в вопрос об использовании математического аппарата в данной работе, объяснил некоторый избыток математических исследований и обобщений. Представленный материал отличается целостностью изложения, направлен на решение проблем контроля качества винодельческой продукции. Работа особенно актуальна в свете буквально недавно произошедших в стране печальных событий, связанных с алкогольным суррогатом. В работе прозвучало много информации, обобщений данных, касающихся виноградных вин, однако, на мой взгляд, дистиллятам уделено существенно меньшее внимание, чем виноградным винам, хотя очевидно, что изучению химического состава дистиллятов автор уделил значительное внимание. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям по специальности «аналитическая химия», а ее автор, Якуба Юрий Федорович, заслуживает присуждения ему ученой степени доктора химических наук.

ЦЮПКО Т.Г., д-р хим. наук, профессор: в этой работе есть все, что необходимо для докторской диссертации: актуальность, концептуальность, научная новизна. Нет никаких сомнений и в практической значимости. Далеко не каждому соискателю при подготовке диссертации удается разработать и внедрить нормативный документ статуса ГОСТа России. Кроме того работа подтверждена несколькими актами внедрения результатов исследований в промышленных масштабах. Я полагаю, что работа заслуживает положительной оценки, а ее автор Якуба Ю.Ф., заслуживает ученой степени доктора химических наук по специальности 02.00.02 – аналитическая химия (химические науки).

НИКОНЕНКО В.В., доктор химических наук, профессор: винодельческая продукция хорошо знакома обществу. Однако существует и целый ряд вопросов и проблем, связанных с ее качеством и подлинностью, что мы и услышали. Я присоединюсь к мнению коллег, хочу сказать, что действительно проведена очень большая работа, в результате многолетних исследований получен массив экспериментальных данных. Соискатель успешно применил аналитические методы для установления границы между хорошим качеством виноградного вина и фальсификатом. Примененные подходы позволили соискателю решить целый ряд проблем, связанных с качеством и подлинностью виноградного вина, а статистическое моделирование и полученные на его базе решения призваны помочь экспертам-дегустаторам преодолеть проблемы субъективизма во время оценки качества вин и повысить итоговую оценку дегустации. Отмечу положительное впечатление от работы и хочу сказать, что буду голосовать «за» присуждение Якубе Ю.Ф. ученой степени доктора химических наук по специальности «аналитическая химия».

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: я присоединяюсь к уже высказанным мнениям, что данная работа соответствует требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям поуказанной специальности, а ее автор, Якуба Юрий Федорович, заслуживает присуждения ему степени доктора химических наук. На этом предлагаю прекратить дискуссию и перейти к организации процедуры голосования и рассмотрению заключения диссертационного совета. Перед этим диссертанту предоставляется заключительное слово.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: переходим к процедуре голосования. Предлагается избрать счетную комиссию в составе д-ра хим. наук, профессора Никоненко В.В., д-ра хим. наук, профессора Кучменко Т.А., д-ра хим. наук, профессора Цюпко Т.Г. Нет возражений? Нет. Кто за? Единогласно. Прошу членов счетной комиссии приступить к исполнению процедуры тайного голосования. Уважаемые коллеги, счетная комиссия отработала, слово для объявления результатов тайного голосования предоставляется председателю счетной комиссии д-ру хим. наук Никоненко В.В.

НИКОНЕНКО В.В., д-р хим. наук, профессор: на заседании присутствует 18 членов совета, в том числе 8 докторов по специальности рассматриваемой диссертации – 02.00.02 – аналитическая химия (химические науки). Роздано бюллетеней 18, не роздан 1. Оказалось в урне 18 бюллетеней. Результаты голосования по вопросу присуждения ученой степени доктора химических наук Якубе Юрию Федоровичу: за – 18 (восемнадцать), против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Диссертационный совет принял решение присудить Якубе Юрию Федоровичу ученую степень доктора химических наук по специальности 02.00.02 – аналитическая химия (химические науки).

Председатель заседания

диссертационного совета В.Т. Панюшкин

Ученый секретарь диссертационного совета Н.В. Киселева

22.12.2016