

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.320.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 20.09.2024 г. № 12

О присуждении Дик Георгию Валериевичу, гражданину Российской Федерации, учёной степени кандидата исторических наук.

Диссертация «Антисектантская деятельность Таврической епархии во второй половине XIX – начале XX вв.» по специальности 5.6.1. – Отечественная история принята к защите 01.07.2024 г. (протокол заседания № 9) диссертационным советом 24.2.320.01, созданным на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Минобрнауки России, 350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149, приказы Минобрнауки России: об открытии № 163-90 от 19.02.2010 г. и об установлении полномочий № 561/нк от 03.06.2021 г.

Соискатель Дик Георгий Валериевич, «27» августа 1990 года рождения.

В 2017 г. соискатель окончил ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского» (г. Симферополь) по направлению бакалавриата 46.03.01 «История». В 2019 г. окончил магистратуру ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского» (г. Симферополь) по направлению подготовки 46.04.01 «История». В 2022 г. окончил аспирантуру ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского» (г. Симферополь) по направлению подготовки 46.06.01 – Исторические науки и археология, направленность (профиль) подготовки – Всеобщая история. В период выполнения диссертации и по настоящее время работает старшим преподавателем кафедры богословских и церковно-практических дисциплин РО ДОО ВО «Таврическая духовная семинария Симферопольской и Крымской епархии РПЦ (МП)» (г. Симферополь).

Диссертация выполнена на кафедре истории России ФГАОУ ВО «Севастопольский государственный университет» (г. Севастополь) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры «Всеобщая история и мировая культура» (профессор кафедры «История России» на условиях совместительства) ФГАОУ ВО «Севастопольский государственный университет» (г. Севастополь) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации **Козлов Михаил Николаевич**.

Официальные оппоненты:

Шадрина Алла Валерьевна, доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник Отдела гуманитарных исследований ФГБУН «Федеральный исследовательский центр Южный научный центр Российской академии наук» (ЮНЦ РАН) (г. Ростов-на-Дону);

Дорофеева Анастасия Александровна, кандидат исторических наук, доцент кафедры истории Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Астраханский государственный университет имени В.Н. Татищева» (г. Астрахань)

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ярославский государственный университет имени П.Г. Демидова» (г. Ярославль) в своём положительном отзыве, подписанном заведующим кафедрой отечественной средневековой и новой истории исторического факультета, доктором исторических наук, профессором Иерусалимским Юрием Юрьевичем, указала, что диссертация Г.В. Дик соответствует требованиям пунктов 9–14 Положения о присуждении учёных степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а её автор – Дик Георгий Валериевич заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

Соискатель имеет 16 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 12 работ, из них в журналах из перечня рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования России, опубликовано 4 работы. Результаты исследования прошли апробацию на 5 международных и 1 всероссийской научно-практических конференциях. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах. Общий объем публикаций, в которых отражены основные положения диссертации, – 6,74 п.л. 90% работ выполнено единолично.

Наиболее значимые работы:

1. Дик, Г.В. Секта скопцов в Таврической епархии во второй половине XIX века / Г.В. Дик // Исторический бюллетень. – Барнаул, 2023. – Т. 6, № 3. – С. 119–124 (0,53 п.л.).

2. Дик, Г.В. Секты в Таврической епархии во второй половине XIX – начале XX века / Г.В. Дик, М.Н. Козлов // Вопросы политологии. – Москва, 2023. – Т. 13. – Вып. 7 (95). – С. 3266–3277 (0,55/0,8 п.л.).

3. Дик, Г.В. «Дело о таврических скопцах» и участие в нем церковных экспертов / Г.В. Дик // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Гуманитарные науки. – Москва, 2023. – № 7. – С. 13–16 (0,62 п.л.).

4. Дик, Г.В. Миссионерская и антисектантская деятельность Таврического архиепископа Гурия (Карпова) / Г.В. Дик // Современная наука: акту-

альные проблемы теории и практики. Серия: Гуманитарные науки. – Москва, 2023. – № 8. – С. 20–25 (0,43 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы:

Апанасенок Александра Вячеславовича – доктора исторических наук, профессора ведущего научного сотрудника отдела истории Института научной информации по общественным наукам Российской академии наук (г. Москва);

Гавриленкова Алексея Федоровича – доктора исторических наук, доцента, проректора по научной работе Религиозной организации – духовной образовательной организации высшего образования «Смоленская православная духовная семинария Смоленской епархии Русской православной церкви» (г. Смоленск);

Соколовой Татьяны Леонидовны – кандидата исторических наук, доцента кафедры государственно-правовых дисциплин ФКОУ ВО «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний» (г. Вологда);

Ишина Андрея Вячеславовича – доктора исторических наук, доцента, профессора кафедры истории России Института «Таврическая академия» (структурное подразделение) ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского» (г. Симферополь);

Кондратюка Григория Николаевича – доктора исторических наук, доцента, профессора кафедры истории ГБОУ ВО РК «Крымский инженерно-педагогический университет имени Февзи Якубова» (г. Симферополь);

Асочаковой Валентины Нестеровны – доктора исторических наук, доцента, профессора кафедры истории ФГБОУ ВО «Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова» (г. Абакан).

В отзывах сделаны следующие замечания:

А.В. Апанасенок высказывает замечание терминологического характера. Исследование посвящено истории борьбы с «сектантством», однако в автореферате нет определения понятия «секта». В настоящее время в науке нет единства мнений относительно того, что стоит понимать под этим термином. Исследование выиграло бы, если бы автор сразу исключил терминологическую неточность.

А.Ф. Гавриленков указывает, что Г.В. Дик, рассматривая антисектантскую деятельность, не опирается на значимую для периода миссионерскую литературу: «Миссионерский спутник» 1904 г. издания под редакцией В.М. Скворцова, «Обзор русских сект и толков» Т.И. Буткевича (Харьков, 1910 г.). Соискатель в автореферате не предоставил никаких данных по истории, статистике и географии распространения сектантов на территории Таврической губернии/епархии в рассматриваемый период, а ограничился лишь характеристикой рационалистических и мистических сект. Хотя в тексте диссертации данная информация представлена. Вызывает сомнение отнесение материалов, издаваемых В. Бонч-Бруевичем по истории различных сект, к источникам личного происхождения.

Отзывы **Т.Л. Соколовой** и **А.В. Ишина** замечаний не содержат.

Г.Н. Кондратюк отмечает, что **Г.В. Дик** указывает в автореферате работы церковного исследователя сект **Р.М. Коня**. Но нет ссылки на монографию преподавателя Киевской Духовной академии доцента **Чернышева В.М. «Сектоведение»**. В первой главе упомянуто, что, несмотря на запрет светского законодательства, сектанты организовывали публичные религиозные процессии. Но не даны разъяснения, как это им удавалось делать, несмотря на официальный запрет и жёсткий надзор гражданских властей. Недостаточно уделено внимание влиянию немецких колоний на православное население Таврической епархии. В параграфе 2.3, рассматривая антисектантскую миссию после 1905 г., диссертант ссылается на мнение православного миссионера **Бортовского**, который определил, что антисектантская деятельность Таврической епархии в новых условиях стала принимать более оборонительный, а не наступательный характер. Автору необходимо разъяснить, насколько эффективной была эта миссия.

В.Н. Асочакова отмечает, что в конце введения автор не указал главное: что источниковая база достаточна и позволяет решить поставленные задачи, отсутствует обзор источниковедческих методов. Самое главное замечание – нет вывода, насколько была эффективна антисектантская деятельность Таврической епархии во второй половине XIX – начале XX вв. Автореферат не позволяет выявить наличие или отсутствие терминологического раздела в диссертации. Автор использует трактовку понятия «секта» в XIX в., которое впервые появилось в 40-х гг. XIX в. В современной исторической науке идёт дискуссия о термине, его предметных рамках, содержании. Исследуя секты, автор не мог обойти вниманием «религиозно-оппозиционные движения», «религиозное инакомыслие». В наше время термин «секта» имеет негативный психологический окрас, что связано с его неправильным употреблением в СМИ, которые, освещая деятельность нетрадиционных религиозных организаций и нелицеприятно освещая их деятельность, используют термин «секта». В разделе 1.1 желательно дифференцировать причины и факторы появления сект, отдельно рассмотреть причины перехода в них православных в Таврической епархии. В разделе 1.2 не выделены исторические этапы развития и статистика сектантства в Таврической епархии. В разделе 1.3. автор игнорирует тот факт, что с точки зрения юриспруденции понятия «секта» не существовало и не существует. Можно было дать классификацию религиозно-оппозиционных движений, признанных или запрещённых и вредных сект в России, что позволило бы вычленив конкретные меры государства в отношении сектантов, старообрядцев и протестантских объединений; характеристики изуверских сект (скопцы). В работе отсутствуют количественные показатели, тем более что автором заявлен статистический метод исследования. Данные о населении, его этническом и социальном составе, динамике приходов, духовенства и прихожан, изменения доли сектантов имеются в исповедных росписях (списки с фамилиями сектантов в приходах), памятных книжках,

отчётах Синода и епархиальных отчётах. Возможно, формат автореферата не позволил включить эти данные. Встречаются логические повторы, грамматические огрехи.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что доктор исторических наук, доцент А.В. Шадрина является авторитетным автором исследований по истории православного духовенства Синодального периода, распространения сект и миссионерской деятельности, истории духовного образования и религиозной жизни в Российской империи, а кандидат исторических наук, доцент А.А. Дорофеева является специалистом в сфере государственно-церковной политики в сфере религиозного образования, миссионерской и просветительской деятельности в России конца XIX – начала XX в. Сотрудники ведущей организации – ФГБОУ ВО «Ярославский государственный университет имени П.Г. Демидова» – заведующий кафедрой отечественной средневековой и новой истории исторического факультета, доктор исторических наук, профессор Иерусалимский Ю.Ю., доктор исторических наук Иерусалимская С.Ю., кандидат исторических наук Рудаков А.Б. являются авторами статей и монографий, посвящённых важнейшим аспектам истории Русской православной церкви и государственно-религиозной жизни в Российской империи конца XIX – начала XX в.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая научная идея, обогащающая научную концепцию исследования антисектантской деятельности православной церкви в России во второй половине XIX – начале XX вв. на примере Таврической епархии, позволившая выявить качественно новые закономерности исследуемого исторического явления;

предложены оригинальные суждения по заявленной тематике: определены основные причины появления сект и перехода в них православных в Таврической епархии; раскрыты исторические этапы развития сектантства в регионе, осмыслена география и статистика сект. Появление первых сектантских общин на территории Таврической епархии стало происходить задолго до основания в регионе самостоятельной епархии. Как правило, первые сектанты въезжали организованными группами и представляли собой довольно сплочённые общины. Территориально сектанты были наиболее распространены среди сельского населения. Сектантские общины располагались преимущественно в северных уездах епархии, подальше от крупных городов и православных приходов. Их последователи были в основном сельскими жителями, а также иностранными колонистами. После основания Таврической епархии в 1859 г. начинается её деятельность по противодействию появлению и распространению сект среди православных. Открываются духовно-учебные заведения, организуются приходские братства, учреждается должность епархиального противосектантского миссионера и др. После 1905 г. религиозная политика в

стране существенно изменилась, как и условия антисектантской деятельности Православной церкви в целом, а также Таврической епархии в частности. Позже проекты преобразований антисектантской деятельности Таврической епархии не были реализованы вследствие кардинальной трансформации российского общества;

доказано наличие ранее неизвестных закономерностей: выявлено, что открытие и активная деятельность епархиальных мужского и женского духовных училищ в г. Симферополе, церковно-приходских школ на местах в исследуемый период в значительной степени способствовали обучению сельских и городских жителей основным представлениям о православной вере. Установлено, что подготовка будущих миссионеров и священнослужителей епархии в Таврической духовной семинарии, издание местной церковной периодики (журнала «Таврические епархиальные ведомости» и «Церковно-общественного вестника» как дополнения к нему), открытие миссионерских комитетов существенно повлияли на качество антисектантской деятельности Таврической епархии.

Доказано, что результаты антисектантской миссии Таврической епархии после 1905 г. не были настолько успешными, как в предыдущие годы. Основные причины этого коренились в прекращении поддержки епархиальной антисектантской деятельности гражданской властью. В результате эта деятельность сосредоточилась лишь в рамках местных церковных приходов, а сектантская проповедь значительно активизировалась и стала публичной. Кроме того, последовавшие военные и революционные события в стране сделали невозможным не только антисектантскую деятельность Таврической епархии, но и привели к отделению церкви от государства, репрессиям по отношению к православному духовенству, а затем – к невозможности церковной деятельности Таврической епархии;

введены изменённые трактовки понятий «сектантство», «антисектантская деятельность», «противосектантский миссионер». Сектантство рассматривается в контексте дореволюционного государственно-церковного законодательства как религиозно-социальная группа, оказавшая значительное влияние на общество в России во второй половине XIX – начале XX вв. Соискатель подчеркивает связь антисектантской деятельности Таврической епархии с местным населением. Основной задачей было не только ограждение православного населения от сектантов, но и их религиозное образование. Антисектантская деятельность была направлена также против прозелитизма. Для более качественных результатов была учреждена должность епархиального противосектантского миссионера, который объединил в своем лице священника и миссионера. Он не только духовно наставлял православных прихожан, но и активно встречался с представителями сект, организовывал публичные диспуты по богословским вопросам.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, вносящие вклад в расширение представлений об изучаемом явлении. Впервые в отечественной исторической науке проведено

комплексное научное исследование, посвящённое антисектантской деятельности Таврической епархии во второй половине XIX – начале XX вв. Работа существенно расширяет научные представления о специфике взаимоотношений православных и сектантов в Таврической губернии. На основе репрезентативного комплекса источников раскрыты взаимоотношения духовенства с местными сектантами. Выявлена реакция православных на деятельность сектантов и методы церковного противодействия ей. Определены основные факторы и проблемы, не позволяющие прийти к компромиссам. Впервые исследованы причины появления сект и перехода в них православных. Установлено, что, несмотря на государственную поддержку православной церкви, губернские власти учитывали религиозную и этническую неоднородность населения региона. Это способствовало иногда снисходительному отношению к сектантам. Доказано многообразие методов антисектантской деятельности Таврической епархии. Охарактеризованы особенности противодействия Таврической епархии сектам с 1905 по начало 1918 гг. Учтена специфика церковной миссии в контексте историко-политических особенностей региона во время Первой мировой и Гражданской войн, революции;

применительно к заявленной в диссертации проблематике результативно (с получением обладающих научной новизной результатов) использован комплекс существующих базовых общенаучных и специально-исторических методов исследования с опорой на принципы историзма, объективности и системности, а также историко-генетический, историко-сравнительный, историко-системный, статистический, историко-хронологический метод. При помощи историко-сравнительного метода сравнивается положение сект в Российской империи в целом и в Таврической епархии, в частности, учитывая особенности региона. Статистический метод позволил определить количество сектантов и их общин в сравнении с православным населением в Таврической епархии, динамику распространения сектантов по отношению к православным в епархии. Историко-хронологический метод дал возможность проследить этапы развития антисектантской деятельности;

изложены аргументы и доказательства того, что антисектантская деятельность в Таврической епархии проводилась в контексте общих тенденций религиозной политики Православной Церкви в Российской империи второй половины XIX – начала XX вв. по отношению к сектам. Однако взгляды светской власти в данном вопросе были не всегда солидарны с представителями церкви. Это связано с этноконфессиональными особенностями региона и активной его колонизацией. Государственная власть стремилась осуществлять антисектантскую политику. В то же время светские чиновники на местах делали определённые уступки в пользу сектантов и тем самым поддерживали религиозные обряды переселенцев и иностранцев. Доказано, что антисектантская деятельность Таврической епархии была разносторонней. Особое внимание уделялось религиозному образованию и просвещению народа. Большое значение для антисектантской деятельности имело откры-

тие в епархии миссионерских комитетов, а также участие епархиальных представителей в миссионерских съездах и судебных процессах. Создание должности епархиального противосектантского миссионера способствовало концентрации внимания церковного начальства на сектантском вопросе. Но эти меры недостаточны вследствие нехватки материальных средств и слабой организации миссионерских поездок. Условия антисектантской деятельности Таврической епархии в начале XX в. значительно ухудшились. Церковь лишилась поддержки государства. Этому способствовали революция 1905–1907 гг., Первая мировая война, революция 1917 г. Участники собрания миссионеров Таврической епархии в последний раз уделили внимание антисектантской деятельности в 1917 г., приняли рекомендации по возобновлению антисектантской деятельности, не осуществлённые в полной мере;

раскрыты существенные проявления теории исторических исследований, таких научных направлений как социальная история, история религии, история Русской православной церкви, история повседневности, история образования. На основе данных теорий осмыслены новые аспекты исторических исследований антисектантской деятельности православной церкви в России во второй половине XIX – начале XX вв. на материалах Таврической епархии;

изучены причинно-следственные связи появления и распространения сектантов в Таврической епархии в контексте общественно-политической ситуации в России, связи направлений и методов антисектантской деятельности епархии с образованием, социальным положением и степенью религиозности населения. Автор установил связь между распространением сектантских общин и этническим составом региона. Доказана зависимость кризиса антисектантской деятельности от политической нестабильности начала XX в;

проведена модернизация алгоритмов исторического анализа и понятийного аппарата исследования государственно-церковной политики в отношении сектантов в России во второй половине XIX – начале XX в., обеспечивших получение новых результатов по теме диссертации.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены на всероссийском уровне в форме научных статей и докладов современные методы исторического исследования антисектантской деятельности православной церкви в России во второй половине XIX – начале XX в. на материалах Таврической епархии, прошедшие апробацию на 5 международных и 1 всероссийской научно-практических конференциях. Результаты представлены в 12 публикациях, в т. ч. в 4 изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России;

определены перспективы практического использования теории, положений и выводов диссертационной работы в научно-исследовательской и педагогической деятельности. Материалы и выводы работы полезны в исследованиях истории Русской православной церкви, а также религиозных

течений протестантизма. Результаты исследования применимы при разработке учебных дисциплин по религиоведению, регионоведению, истории религий в высших и средних учебных заведениях.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория исследования построена на основе известных и проверяемых данных и фактов, репрезентативной источниковой базе, согласуется с публикациями по теме диссертации и смежным отраслям исторической науки;

идея базируется на системном анализе антисектантской деятельности Таврической епархии во второй половине XIX – начале XX вв., на репрезентативном отборе и систематизации комплекса источников по данной научной проблеме;

использованы авторские данные, имеющие самостоятельность по сравнению с данными, полученными ранее по рассматриваемой тематике;

установлено, что авторские результаты исследования антисектантской деятельности Таврической епархии во второй половине XIX – начале XX вв. имеют научную новизну и самостоятельность по сравнению с результатами, представленными в независимых источниках и научных работах по данной тематике;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации с обоснованием подбора объектов (единиц анализа) исторических источников, выявленных автором в документах и материалах Российского государственного исторического архива, Государственного архива Республики Крым, Архива г. Севастополя. Большинство документов, раскрывающих основные аспекты истории антисектантской деятельности Таврической епархии, впервые вводится в научный оборот.

Личный вклад соискателя состоит: в реализации научных задач исследования антисектантской деятельности Таврической епархии во второй половине XIX – начале XX вв.; во включенном участии на всех этапах исследовательского процесса, в самостоятельном выборе предмета и направлений исследования; в самостоятельном выявлении и анализе источников (архивных документов из фондов Российского государственного исторического архива, Государственного архива Республики Крым, Архива г. Севастополя); во введении в научный оборот значительного числа ранее неопубликованных документов; в личном участии в апробации результатов исследования на 5 международных и 1 всероссийской научно-практических конференциях, в подготовке 12 научных публикаций по теме диссертации. Соискатель системно реконструировал антисектантскую деятельность Таврической епархии во второй половине XIX – начале XX вв.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания. Член совета д.и.н., проф. О.В. Матвеев отметил, что в автореферате не представлена численность и география сектантов в Таврической губернии. Автореферат недостаточно отражает содержание диссертации. Необходимо глубже изучить документы Св. Синода, отчёты

епархий, политические обзоры жандармских управлений, 3-е собрание Полного собрания законов Российской империи. Термин «антисектантская деятельность» звучит некорректно. Член совета д.и.н., проф. Л.А. Карапетян указал на то, что нельзя разделять государственную и церковную политику Российской империи, отнесение решений Св. Синода к каноническому праву неубедительно. Соискателю нужно обратить внимание на усиление светской культуры и нравственный облик священников, которые сказывались на распространении сект. Необходимо выявить эффективность и компетентность мер антисектантской политики, несколько идеализированные соискателем. Член совета д.и.н., доц. О.В. Ратушняк полагает, что надо ответственно относиться к терминам и не всегда дословно цитировать термины, бытовавшие в источниках. Соискатель оценивает некоторые частные случаи как тенденции. Член совета д.и.н., доц. Е.К. Склярова отметила, что не показана роль зарубежных стран в распространении сект в Таврической губернии.

Соискатель Дик Г.В. ответил членам совета д.и.н., проф. О.В. Матвееву, д.и.н., доц. О.В. Ратушняку, д.и.н., проф. Л.А. Карапетяну, д.и.н., проф. А.Ю. Рожкову, д.и.н., проф. Э.Г. Вартаньян на заданные в ходе заседания вопросы, привел собственную аргументацию выбора названия параграфа 1.2, причин интереса молодёжи региона к сектам, перечислил примеры притеснений православных сектантами и принятия незакондательных мер религиозной политики. Соискатель согласился с замечанием Е.К. Скляровой и частью замечаний О.В. Ратушняка, обосновал контраргументы по замечаниям О.В. Матвеева, О.В. Ратушняка и Л.А. Карапетяна. По мнению соискателя, наименование должности епархиального противосектантского миссионера упоминается точно, в диссертации раскрыто географическое размещение сектантских общин.

На заседании 20 сентября 2024 г. диссертационный совет принял решение: за выполнение научной задачи, имеющей значение для развития исторической науки, присудить Дик Георгию Валериевичу учёную степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 11 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, проголосовали: за – 15, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель

диссертационного совета

Касьянов Валерий Васильевич

Учёный секретарь

диссертационного совета

Баранов Андрей Владимирович

20.09.2024

