



МОСКОВСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. ЛОМОНОСОВА
(МГУ)

119991, г. Москва, ГСП-1, Ленинские
горы, д. 1, стр. 51
Телефон: 939-29-48
Факс: 939-23-90

«__» _____ 20__ г. № _____
На № _____

Утверждаю:
Проректор
Управления организации
научно-исследовательских работ
и подготовки научных кадров
МГУ имени М.В. Ломоносова,
к.э.н., доцент *С.И. Карасев*



ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ,

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» (г. Москва),
о диссертационной работе Лилии Геннадьевны Степановой «История развития крестьянского природопользования по материалам Генерального межевания Российской империи второй половины XVIII – первой трети XIX вв. Опыт исследования северо-западных и южных губерний», представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история

Актуальность диссертации. Представленная к защите диссертации Лилии Геннадьевны Степановой «История развития крестьянского природопользования по материалам Генерального межевания Российской империи второй половины XVIII – первой трети XIX вв. Опыт исследования северо-западных и южных губерний» выполнена на актуальную тему. Актуальность темы проявляется как в теоретическом, так и в прикладном значении. Вопрос о воздействии природы на общество в эпоху раннего Нового времени, о том, как различные природные условия влияли на общественное устройство, разумеется, является одним из самых старых вопросов в общественных науках, и традиция его обсуждения восходит к французским просветителям XVIII в. В современной западноевропейской и американской науке сложилось заметное направление т.н. истории окружающей среды, или экологической истории,

как это понятие часто переводят на русский (environmental history). Это течение сосредоточено на том, как природные ресурсы (самые разные – земельные, водные, лесные, рыбные и прочие) использовались людьми в прошлом и какое влияние это оказывало на состояние природной среды; одновременно изучается и обратное влияние, реакция человеческих обществ на разные природные катаклизмы, вроде наводнений или засух. В рамках этого подхода история человеческих обществ предстает как история поиска людьми моделей «устойчивых» или «самодостаточных» моделей существования, при которых ресурсы не расходуются или возобновляются, а само общественное развитие не оказывает разрушающего воздействия на окружающую среду.

В отечественной историографии также имеется значительная традиция изучения воздействия природы на общество, восходящая еще к трудам С.М. Соловьева и В.О. Ключевского, но общий подход к этой проблеме был иным, ориентированным на исследование воздействия природы на процессы колонизации и, шире, на те ограничения, которые ставила природа развитию крестьянского хозяйства. Долгое время вопрос о влиянии природно-климатического фактора на общественное развитие практически не рассматривался, поскольку не находил удовлетворительного объяснения в рамках жестких марксистских схем, однако во второй половине 1990-х гг. Л.В. Миловым была предложена концепция истории России раннего Нового времени как общества с минимальным объемом совокупного прибавочного продукта. Ученый показал, что влияние природы на земледельческое общество, сформировавшееся в зоне рискованного (и даже экстремального) земледелия, не сводилось к формированию локальных особенностей хозяйства и общественных отношений. Такое общество должно было выработать мощные институты, позволявшие компенсировать постоянное, крайне негативное воздействие природных факторов. Положения Л.В. Милова вызвали значительную дискуссию в науке; сейчас можно сказать, что его концепция принята многими специалистами и успешно работает для объяснения многих конкретных сюжетов (например, работы Н.В. Козловой, М.Б. Булгакова, Н.Н. Петрухинцева и др.). В то же время, центральный в концепции ученого сюжет, связанный с тем, как использовались природные ресурсы, исследован явно недостаточно, и исследование Л.Г. Степановой, продолжающей традиции Л.В. Милова, является важным шагом в этом направлении. В теоретико-

методологическом плане актуальность диссертации заключается в разработке нового понимания основ крестьянского природопользования и крестьянского хозяйства как самодостаточного экосоциального организма, существующего на определенной исторической территории, обладающей конкретными природными, в первую очередь земельными, ресурсами, и функционирующего в сложных природно-климатических, экономических, социальных и демографических условиях. Конкретно-историческая актуальность темы обусловлена необходимостью создания системной картины крестьянского природопользования, необходимостью привлечения к исследованию сведений массовых источников и новых документов для оценки возможностей крестьянского хозяйства, зависящих от природных ресурсов. Практическая актуальность темы связана с современными проблемами крестьянского природопользования и важностью использования исторического опыта.

Сложность, однако, состоит в том, что имеющиеся в нашем распоряжении источники организованы таким образом, что изучение воздействия природных факторов на общественное развитие сильно затруднено. Не секрет, что изучение социально-экономической истории России XVII – XVIII вв. основано прежде всего на изучении материалов государственного делопроизводства, в особенности – материалов учета населения (переписные книги и ревизии) и земельных кадастров (писцовые книги и Экономические примечания к Генеральному межеванию). Эти документы, возникновение которых связано прежде всего с задачами учета подданных и их обложения налогами и повинностями, отличаются очень высоким качеством даже по европейским меркам.

Но в то же время возможности государства были довольно ограничены просто в силу отсутствия сколь-либо развитого и многочисленного аппарата на местах (что, в свою очередь, было прямым следствием общей низкой продуктивности сельского хозяйства и малочисленности неземледельческой части населения). Описания производились редко, требовали очень большого напряжения сил, и невозможно было систематически отследить ни постоянно колеблющиеся урожаи, ни, тем более, всю ту сложную и очень разнообразную деятельность, которой занимались люди. Поэтому как фискальный, так и «общеэкономический» интерес государства был сфокусирован на описании основных, очень медленно меняющихся параметров

общественного развития: населения и земли. Таким образом, источниковая база оказывается в высшей степени статичной, в то время как предмет исследования требует его рассмотрения в динамике.

Правда, стоит отметить, что государство, организуя этот учет преимущественно для контроля за соответствующими сферами жизни общества и возложения налогов, параллельно имело в виду цели более общего порядка, так сказать, «изучения производительных сил». Именно поэтому писцы и переписчики, организаторы ревизий и землемеры Генерального межевания собирали огромное количество сведений, которые не имели прямого приложения с точки зрения функционирования государственной машины: например, возраст людей в переписных книгах и ревизских сказках, сенокосы и перелог в писцовых книгах. Особенной обширностью отличалась программа описания, сопутствовавшего проведению Генерального межевания, включавшая в себя, помимо вычисления размеров различных угодий, множество сведений о природной среде: оценку характера почвы и урожайности различных культур, видовой состав лесов, перечни известных в данной местности диких зверей, птиц и рыб. Все эти сведения лишь в последние годы стали привлекать внимание исследователей.

Обоснованность научных положений диссертации Л.Г. Степановой подтверждается аргументированным анализом степени разработанности темы. Соискатель провел репрезентативный отбор и систематизацию работ предшественников, осмыслил достижения и противоречия основных направлений отечественной и зарубежной историографии, сосредоточил внимание на важнейших работах каждого из направлений, отмечая научные исследования на каждом из этапов изучения крестьянского хозяйства и природопользования крестьян.

Объектом исследования оправданно избрано крестьянство как целостное явление, а также составляющие его крестьянские хозяйства в регионах старого и нового расселения во второй половине XVIII – первой трети XIX в., **предметом исследования** является крестьянское природопользование второй половины XVIII – первой трети XIX в. в северо-западных и южных губерниях, выступающее основой функционирования крестьянского хозяйства и влияющее на уровень его благосостояния и стратегии выживаемости в сложных политических, экономических, социальных и демографических условиях (с. 8-9 диссертации). **Цель диссертации** определить состояние и тенденции

развития крестьянского природопользования и крестьянских хозяйств в зависимости от наличия природных ресурсов на территории северо-западных и южных губерний Российской империи во второй половине XVIII – первой трети XIX в. (с. 16). Избранные автором задачи соответствуют цели и предмету исследования, дают возможность их реализовать. Выбор хронологических рамок диссертационного исследования оправдан. Выбор территориальных рамок аргументирован. Исследование охватывает северо-западные губернии Российской империи как районы старого заселения и южные губернии, активно заселяющиеся и осваиваемые в данный период (с. 9–10).

Достоверность научных положений диссертации подтверждается корректным применением методологий и методик современной исторической науки. Соискатель убедительно обосновал выбор при проведении исследования принципов объективности, всесторонности, историзма и системности, принцип признания ведущей роли природно-климатического фактора, междисциплинарного подхода, применение сравнительно-исторического метода и метода ретроспективного анализа, комплекса общенаучных и специальных исторических методов (с. 70–71, 102–104). Подробно объясняется процедура составления баз данных, использующая для структурирования и дальнейшей статистической обработки сведений массовых источников (с. 94–97). Выбранный автором диссертации набор подходов и методик релевантен решению задач диссертационного исследования.

Репрезентативность источниковой базы исследования подтверждается квалифицированным отбором, систематизацией и интерпретацией документов, составивших источниковую основу исследования (с. 71–100). Соискателем проведена типологизация документов по видовому принципу, дана оценка вклада документов и их значения для решения задач диссертационного исследования. Исследование основано на обширном архивном материале РГАДА, дополнено архивными документами из других федеральных и региональных архивов. Одним из достоинств исследования является использование массовых источников – писцовых книг и Экономических примечаний к планам Генерального межевания. Соискатель вводит в научный оборот выявленные им черновики Экономических примечаний, полевые записки землемеров, спорные и мелочные дела.

Содержание диссертации в полной мере реализует авторский замысел, обладает логической последовательностью и завершенностью. Работа Л.Г. Степановой состоит из пяти глав: в первой главе рассматриваются теоретико-методологические основы исследования крестьянского природопользования, в том числе обширная и разнородная историография проблемы, источники и методы исследования. во второй – особенности организации и проведения Генерального межевания в Российской империи, третья посвящена пашенным землям и оценкам их качества в источниках, в ней разбирается также разбирается вопрос о том, как связаны система расселения и демография в северо-западных губерниях России с природными условиями, четвертая посвящена ресурсам, которые давали крестьянами леса и, шире, «дикая природа» в районах старого расселения, в ней представлены расчеты, касающиеся хлебных бюджетов крестьянского хозяйства в изучаемый период, в пятой главе рассматривается освоение новых южных территорий России в конце XVIII – первой трети XIX в. и связанные с ним проблемы адаптации крестьянского хозяйства к новым условиям. Таким образом, круг рассмотренных в работе вопросов весьма широк.

Однако наиболее важными разделами работы являются, на наш взгляд, те, в которых Л.Г. Степанова обращается к двум ключевым комплексам источников – писцовым книгам и Экономическим примечаниям к Генеральному межеванию. В центре внимания Л.Г. Степановой – территория Новгородской земли, по которой, с одной стороны, сохранился обширный и очень ранний комплекс писцовых описаний, а в другой – имеется комплект материалов Генерального межевания (с. 131–147). Эти разделы работы дополняются анализом межевых описаний по активно осваиваемой окраине Российской империи – Новороссии (с. 148–180).

В третьей главе Л.Г. Степанова разбирает вопрос о влиянии качества почв на крестьянское хозяйство. Как писцы, так и межевщики специально отмечали качество почв, но делали это по-разному. Если для писцовых описаний важна была общая оценка плодородия – земля делилась на «добрую», «среднюю» и «худую», причем от этой оценки зависел объем обложения, – то в материалах Генерального межевания фиксируется характер почвы («иловатая», «серопесчаная» и т.п.), а также сообщается, какие посевные культуры на этой почве «родятся» хорошо, «посредственно» или плохо. Сопоставительный анализ этих данных

показал, что оценки XVI и XVIII вв. не всегда совпадают, причем в разных районах писцы склонны высоко оценивать разные по характеру типы земли (с. 199–221). Это сопоставление дополнено еще одним важным рядом данных – материалами почвенных описаний XIX – начала XX вв., которые позволяют точнее интерпретировать характеристики, которые дают наблюдатели XVIII в. Наконец, полученная картина соотнесена Л.Г. Степановой с самыми ранними имеющимися материалами – писцовыми книгами конца XVI – начала XVII вв., в которых используется обещная система налогообложения, основанная на оценке урожайности земель (с. 222–242).

В четвертой главе автор обращает внимание на соотношение активно вовлеченных в хозяйственный оборот и неосвоенных земель (с. 243–255). Вычисления, сделанные на основе статистики Генерального межевания, что даже в конце XVIII в. крестьянин Новгородской земли жил в окружении огромных пространств лесов и болот. Эта ситуация совершенно нехарактерна для Западной Европы, где уже в Средневековье леса начали активно использоваться окрестными крестьянами, а крупные массивы по-настоящему «диких» лесов стали большой редкостью. Уникальные материалы позволяют Л.Г. Степановой оценить дополнительные возможности, которые давали крестьянскому хозяйству охота и рыболовство, и сопоставить картину распространения различных видов с современными данными (с. 256–277).

Автор, исходя из сделанных выше наблюдений, предпринимает попытку оценить общий уровень благосостояния крестьянского хозяйства, построить его приблизительный хлебный бюджет в разные века. Этот сюжет давно исследуется Л.Г. Степановой, ему посвящена значительная часть ее кандидатской диссертации, написанной на материалах писцовых книг; сейчас, когда ее наблюдения дополнены данными XVIII и XIX вв., можно уверенно говорить, что речь идет о постоянном, системном воздействии природно-климатического фактора на возможности крестьянского хозяйства: из приведенных расчетов видно, что даже в конце XVIII в. при урожайности сам-3 (которая далеко не всегда была такой) «в большинстве новгородских пятин сохранялся дефицит бюджета при поступлении доходов только от хлебопашества и животноводства» (с. 278–303).

В пятой главе диссертации соискатель уделяет внимание особенностям хозяйственного освоения южных территорий,

присоединенных к Российской империи в XVIII в., связанными с ними вопросами заселения и природопользования, определяет природные ресурсы крестьянского хозяйства и основные виды хозяйственной деятельности переселенцев, рассчитывает урожайность зерновых культур и оценивает зерновой бюджет. Автор оценивает масштаб процессов хозяйственного освоения новых земель и раскрывает механизм адаптации переселенцев к новым условиям жизни (С. 304–368).

В заключении диссертационной работы подводятся итоги исследования и формулируются основные выводы, которые в достаточной мере отражают содержание диссертации, ее структуру и избранные автором диссертации методики исторического анализа.

Таким образом, структура диссертации включает в себя репрезентативный комплекс взаимосвязанных аспектов научной проблемы, поставленной в диссертационном исследовании. Представленная работа выполнена в соответствии с заявленными предметными областями научной специальности Отечественная история. В пользу данного вывода свидетельствует постановка проблемы, избранная методология и полученные результаты.

Новизна диссертации. Работа Л.Г. Степановой является по-настоящему новаторской, в ней впервые поставлены многие вопросы, важные для понимания ключевых процессов социально-экономической истории России раннего Нового времени. Еще большее значение имеют предложенные ею подходы к источникам, позволяющие увидеть в них масштабные пласты новой информации, на которые ранее не обращали внимания исследователи. Несомненно, что в будущем, с развитием этого важного направления в отечественной науке, сделанные наблюдения станут важной частью общей картины взаимодействия природы и русского общества в раннее Новое время.

Апробация результатов научного исследования. Автором опубликовано 60 работ, в том числе 15 статей в ведущих научных рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России – изданиях из перечня рецензируемых научных изданий ВАК; 5 статей в рецензируемых научных изданиях, входящих в международные реферативные базы данных и системы цитирования (Scopus, Web of Science); 2 монографии. Результаты исследования Л.Г. Степановой достаточно известны профессиональному сообществу историков.

Вместе с тем, ведущая организация считает необходимым сделать замечания, которые призваны помочь соискателю в научной работе и стимулировать профессиональную дискуссию на защите диссертации.

1. Сопоставление материалов XV – XVI и XVIII вв. выглядело бы более рельефным, если бы был специально прояснен вопрос о соотношении административно-территориальных единиц, существовавших до и после екатерининской губернской реформы.

2. Среди факторов, определявших развитие крестьянского природопользования, следовало бы, вероятно, выделить близость к городам и крупным дорогам – из историографии хорошо известно, что сильно влияло на возможности получения дополнительных доходов.

Отмеченные недостатки не влияют на общую, исключительно высокую оценку работы. Диссертация Л.Г. Степановой является самостоятельным законченным исследованием, которое посвящено актуальной научной проблеме, вводит в научный оборот большое количество новых источников и данных. Диссертация Лилии Геннадьевны Степановой «История развития крестьянского природопользования по материалам Генерального межевания Российской империи второй половины XVIII – первой трети XIX вв. Опыт исследования северо-западных и южных губерний» соответствует предъявляемым к докторским диссертациям критериям, сформулированным в пп. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 11.09.2021 г. № 1539). Публикации соискателя достаточно полно отражают положения и выводы диссертации. Автореферат диссертации соответствует ее содержанию.

Диссертация Л.Г. Степановой является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение: определено состояние и тенденции развития крестьянского природопользования и крестьянских хозяйств в зависимости от наличия природных ресурсов на территории северо-западных и южных губерний Российской империи во второй половине XVIII – первой трети XIX в.

Диссертация Лилии Геннадьевны Степановой «История развития крестьянского природопользования по материалам Генерального

межевания Российской империи второй половины XVIII – первой трети XIX вв. Опыт исследования северо-западных и южных губерний» соответствует предъявляемым к докторским диссертациям критериям, сформулированным в «Положении о присуждении ученых степеней», утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 11.09.2021 г. № 1539). Соискатель, Лилия Геннадьевна Степанова, заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1 - «Отечественная история». Отзыв подготовлен к.и.н., доцентом кафедры истории России до начала XIX века исторического факультета МГУ имени М.В.Ломоносова Д.А.Хитровым, утвержден на заседании кафедры истории России до начала XIX века 18 апреля 2022 г. (протокол № 3).

Заведующий кафедрой истории России

до начала XIX века, д.и.н., профессор

Н.С.Борисов

И.о. декана исторического факультета,

академик РАО, д.и.н., профессор



Л.С.Белоусов

Подписи
Борисова Н.С., Белоусова Л.С.
заверяю

(старший инспектор по контролю за исполнением)
порученный Тимонова Д.А.

С отзывом ознакомлена
Л.Т.Степанова 7.06.2022г.