

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.320.01,  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,  
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ  
ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 01.07.2022 г. № 9

О присуждении Степановой Лилии Геннадьевне, гражданке Российской Федерации, учёной степени доктора исторических наук

**Диссертация «История развития крестьянского природопользования по материалам Генерального межевания Российской империи второй половины XVIII – первой трети XIX вв. Опыт исследования северо-западных и южных губерний»** по специальности 5.6.1. – Отечественная история принята к защите 30.03.2022 г. (протокол заседания № 5) диссертационным советом 24.2.320.01, созданным на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Минобрнауки России, 350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149, приказы Минобрнауки России: об открытии № 163-90 от 19.02.2010 г. и об установлении полномочий № 561/нк от 03.06.2021 г.

**Соискатель** Степанова Лилия Геннадьевна, «28» января 1969 года рождения.

Диссертацию на соискание учёной степени кандидата исторических наук «Экономическое положение крестьян конца XV– начала XVI века по данным новгородских писцовых книг: Опыт количественного анализа» защитила в 2001 г. в диссертационном совете Д 501.001.72, созданном на базе ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова».

Работает в должности доцента кафедры истории России федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образования России (г. Краснодар).

**Диссертация выполнена** на кафедре истории России федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образования России (г. Краснодар).

**Научный консультант – Касьянов Валерий Васильевич**, доктор исторических наук, доктор социологических наук, профессор, заведующий кафедрой истории России федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» (г. Краснодар).

### **Официальные оппоненты:**

**Смирнов Юрий Николаевич**, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой всеобщей истории, международных отношений и документоведения ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королёва» (г. Самара);

**Акманов Айтуган Ирекович**, доктор исторических наук, профессор, член-корреспондент Академии наук Республики Башкортостан, главный научный сотрудник ГАНУ «Институт стратегических исследований Республики Башкортостан» (г. Уфа);

**Иванов Ананий Герасимович**, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой отечественной истории ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет» (г. Йошкар-Ола)

дали положительные отзывы на диссертацию.

**Ведущая организация:** Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» (г. Москва) в своём положительном отзыве, подписанном заведующим кафедрой истории России до начала XIX в. исторического факультета, доктором исторических наук, профессором Борисовым Николаем Сергеевичем и исполняющим обязанности декана исторического факультета, академиком Российской академии образования, доктором исторических наук, профессором Белоусовым Львом Сергеевичем, указала, что диссертация Степановой Л.Г. является самостоятельным законченным исследованием, которое посвящено актуальной научной проблеме, вводит в научный оборот большое количество новых источников и данных. Она отвечает требованиям п.п. 9–14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.03.2013 г. № 842, поскольку решена научная задача, имеющая значение для развития исторической науки. Диссертация Л.Г. Степановой является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение: определено состояние и тенденции развития крестьянского природопользования и крестьянских хозяйств в зависимости от наличия природных ресурсов на территории северо-западных и южных губерний Российской империи во второй половине XVIII – первой трети XIX вв. Автор диссертации – Степанова Лилия Геннадьевна достойна присуждения учёной степени доктора исторических наук.

**Соискатель имеет** 130 опубликованных научных работ общим объемом 156,8 п.л., в том числе по теме диссертации опубликовано 60 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 15 работ, а также 5 статей в международных индексируемых изданиях баз данных Scopus и Web of Science, 2 монографии. Результаты исследования прошли апробацию на 24 научных конференциях, 21 из которых – международная. В диссертации отсутствуют

недостовверные сведения об опубликованных соискателем учёной степени работах. Общий объём публикаций, в которых отражены основные положения диссертации, – 85,15 п.л. 98,3% работ выполнено единолично.

**Наиболее значимые работы:**

1. Степанова Л.Г. К вопросу о повышении информативной отдачи массовых источников по социально-экономической истории России // Культурная жизнь Юга России. Краснодар, 2010. № 3. С. 36–39 (0,6 п.л.).

2. Степанова Л.Г. Хлебный вопрос и проблема продовольственной безопасности Новгородской земли // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Вып. 12. Сер. Гуманитарные науки. Калининград, 2011. С. 7–13 (0,5 п.л.).

3. Степанова Л.Г. Структурно-демографическая теория и история Северо-Запада России XVI века // Российская история. 2011. № 4. С. 73–87 (1,5 п.л.).

4. Степанова Л.Г. К вопросу о структурировании и статистической обработке массовых данных исторических источников (на примере материалов писцового делопроизводства) // Научные проблемы гуманитарных исследований. 2012. № 5. С. 42–47 (0,5 п.л.).

5. Степанова Л.Г. Сравнительный анализ европейской и восточноевропейской моделей брачности на основании массовых данных писцовых книг // Известия Смоленского государственного университета, 2013. № 3 (23). С. 185–192 (0,5 п.л.).

6. Степанова Л.Г., Елисеева Н.В. Исторические изменения крестьянских представлений о качестве почвы и становление современных подходов к изучению почвенных ресурсов России // Известия Сочинского государственного университета. 2014. № 4–2 (33). С. 104–109 (0,3/0,6 п.л.).

7. Степанова Л.Г. Сельские поселения и земельные угодья Крестецкого уезда по материалам первых земельных кадастров и оценкам русских почвоведов // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. Краснодар, 2016. № 10 (124). С. 695–707. URL: <http://ej.kubagro.ru/2016/10/pdf/44.pdf>. IDA [article ID]: 1241610044. <http://dx.doi.org/10.21515/1990-4665-124-044> (0,8 п.л.).

8. Степанова Л.Г. Почвы Валдая по материалам первых русских земельных кадастров // Исторический журнал: научные исследования. 2017. № 1. С. 45–55. DOI: 10.7256/2222-1972.2017.1.20339 (0,75 п.л.).

9. Степанова Л.Г. Богатство и беднота почв Старорусского уезда Новгородской губернии по материалам Генерального межевания и исследованиям русских почвоведов // Genesis: Исторические исследования. 2017. № 10. С. 117–130. DOI: 10.25136/2409-868X.2017.10.24506. URL: [http://e-notabene.ru/hr/article\\_24506.html](http://e-notabene.ru/hr/article_24506.html). (1,0 п.л.).

10. Степанова Л.Г. Природные ресурсы крестьянского хозяйства в Боровичском уезде Новгородской губернии по оценкам первых русских земельных кадастров // Исторический журнал: научные исследования. 2017. № 6. С. 94–

104. DOI: 10.7256/2454-0609.2017.6.25187. URL: [http://e-notabene.ru/phzni/article\\_25187.html](http://e-notabene.ru/phzni/article_25187.html) (0,7 п.л.).

11. Степанова Л.Г. Полевые записки землемеров и сказки крестьян Санкт-Петербургской губернии как источники «потерянной» информации Экономических примечаний // Клио. СПб., 2018. № 10 (142). С. 18–26 (1,0 п.л.).

12. Степанова Л.Г. Деятельность землемеров на земле Черноморского казачьего войска в конце XVIII в. // Исторический журнал: научные исследования. 2019. № 6. С. 77–87. DOI: 10.7256/2454-0609.2019.6.31476 URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=31476](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=31476) (0,7 п.л.).

13. Степанова Л.Г. Экономические примечания о межевании Крыма в конце XVIII – первой половине XIX в. // Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии. Симферополь, 2020. Вып. XXV. С. 605–621 (1,3 п.л.).

14. Степанова Л.Г. Варианты и черновики Экономических примечаний по Новороссии // Клио. СПб., 2021. № 11. С. 13–19 (1,0 п.л.).

15. Степанова Л.Г. Особенности земельной собственности и механизмы разрешения земельных споров в Крыму в конце XVIII – начале XIX вв. // Общество: философия, история, культура. Краснодар, 2022. № 2. С. 93–98. DOI 10.24158/fik.2022.2.14 (0,6 п.л.).

16. Stepanova L.G. Natural environment of Valdai on the materials of General land survey // Bylye Gody. Былые годы. Российский исторический журнал. 2016. Vol. 40. Issue 2. P. 345–355 (1,0 п.л.).

17. Степанова Л.Г. Боровичский уезд Новгородской губернии в исследованиях первых русских почвоведов и материалах Генерального межевания // Научный диалог. Екатеринбург, 2017. № 12. С. 369–380. DOI: 10.24224/2227-1295-2017-12-369-380 (0,6 п.л.).

18. Степанова Л.Г. Природная среда Новоладожского уезда Санкт-Петербургской губернии по сведениям Камеральных Экономических примечаний Генерального межевания Российской империи // Вестник Томского государственного университета. История. 2020. № 64. С. 65–71 (0,7 п.л.).

19. Степанова Л.Г. Экономические сведения полевых записок землемеров о хозяйственном состоянии Крыма в конце XVIII – начале XIX в. // Вестник архивиста. 2020. № 4. С. 983–994. DOI: 10.28995/2073-0101-2020-4-983-994. (0,5 п.л.).

20. Степанова Л.Г. Квантитативный анализ материалов Генерального межевания Российской империи: «медвежий» ракурс // Quaestio Rossica. Екатеринбург, 2021. Т. 9. № 3. С. 1013–1024. DOI 10.15826/qr.2021.3.623. (1,0 п.л.).

21. Степанова Л.Г. Генеральное межевание и земельное освоение южных территорий Российской империи в XVIII – начале XIX в. Монография. Краснодар: Кубанский государственный университет, 2020. 227 с. ISBN 978-5-8209-1850-6 (12,4 п.л.).

22. Степанова Л.Г. Природа и благосостояние: освоение окружающей среды русским крестьянином в эпоху Средневековья и Раннее Новое время. Монография. СПб.: Алетейя, 2021. 632 с. ISBN 978-500165-273-1 (39,5 п.л.).

**На диссертацию и автореферат поступило 6 положительных отзывов:**

1) **Швейковской Елены Николаевны** – доктора исторических наук, ведущего научного сотрудника ФГБУН «Институт славяноведения РАН» (г. Москва);

2) **Канищева Валерия Владимировича** – доктора исторических наук, профессора, профессора кафедры всеобщей и российской истории ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина» (г. Тамбов);

3) **Неклюдова Евгения Георгиевича** – доктора исторических наук, главного научного сотрудника Центра экономической истории ФГБУН «Институт истории и археологии Уральского отделения РАН» (г. Екатеринбург);

4) **Черкасовой Марины Сергеевны** – доктора исторических наук, профессора кафедры теории, истории культуры и этнологии ФГБОУ ВО «Вологодский государственный университет» (г. Вологда);

5) **Козлова Михаила Николаевича** – доктора исторических наук, профессора кафедры «История» ФГАОУ ВО «Севастопольский государственный университет» (г. Севастополь);

6) **Никулина Валерия Николаевича** – доктора исторических наук, профессора, профессора Института гуманитарных наук ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет им. И. Канта» (г. Калининград).

**В отзывах сделаны следующие замечания:**

**Е.Н. Швейковская** указывает, что Л.Г. Степанова использовала данные, извлеченные из Экономических примечаний по Санкт-Петербургской и Новгородской губерниям. На их основании она полагает, что «в среднем крестьянском дворе этого региона насчитывалось 5–6 человек обоого пола» (с. 33). Из текста не ясно, что понимается под «средним» двором, численный ли его состав или запашка и обеспеченность земель, или и то, и другое. Сами цифры также вызывают вопрос, так как неясно, идёт ли речь о числе работников или об общей численности двора, если о последней, то в нем хозяйствует малая семья, состоящая из супругов и 3–4-х детей, и при таком составе в ней был 1 взрослый полноценный работник и ещё бы могли быть 1–2 сына работоспособного возраста. Далее автор продолжает, что в названных губерниях в конце XVIII – начале XIX в. численность крестьянского двора укрупняется без указания, до каких размеров. Сюжет о рабочих ресурсах крестьянского хозяйства – важный и сложный, в реферате он изложен нечетко и нуждается в пояснении.

**В.Н. Канищев** отмечает, что не совсем понятно, почему в автореферате оценка методологии идет раньше оценки источников, полагает, что должен быть обратный порядок. Ведь методы используются в зависимости от собранной источниковой базы. Формулировки положений, вынесенных на защиту, великоваты по объему, они могли быть более ёмкими. Выказано пожелание о важности учёта процесса выхода российского социума из «малого ледникового периода», который, по мнению историков климата (В.В. Клименко, Э.С. Кульпин и др.), происходил как раз в первой половине

XIX в. применительно к южной части Восточной Европы этот процесс практически не изучен.

**Е.Г. Неклюдов** полагает, что в автореферате слишком лаконично представлен блок, посвященный концептуальным подходам автора, развивающимся в русле «экологической истории». Этот недостаток не компенсирует и изложение содержания второго параграфа первой главы «Теоретические и методологические проблемы изучения крестьянского природопользования» (с. 21–23). В частности, слабо представлены теоретические разработки в области «экологической истории», в том числе понятийного аппарата. Например, не определено место в развитии этого направления так называемой «социоестественной истории», амбассадором которой в нашей стране стал Э.С. Кульпин.

**М.С. Черкасова** отмечает, что не помешала бы более четко представленная хронология (буквально по годам, если это возможно) кадастровых мероприятий на северо-западе и юге. Возникает вопрос о значении такого фактора, как владельческая принадлежность самих крестьян (государственные, помещичьи, экономические – бывшие монастырские), Аналогично в отношении налогово-фискальной политики государства – в какой степени и она должна быть учтена в разработке проблемы крестьянского благосостояния. Рецензент полагает, что нужно было сделать оговорки, если эти вопросы не входят в задачу исследования, во вводной части работы. Задаётся вопрос: до какой степени может быть учтён и денежный, а не только зерновой, бюджет для более релевантного построения общей модели крестьянской экономики? Необходимы были вводные ремарки диссертанта об этом. Высказано пожелание более подробно развернуть этнический фактор изучаемого на Юге процесса колонизации.

**М.Н. Козлов** обращает внимание на необходимость предоставления данных о питании крестьян в южных губерниях в сопоставлении с представленными в диссертации материалами о традиционном питании крестьян северо-западных губерний, и выяснения степени влияния на рацион питания переселенцев традиций местного населения, адаптированных под имевшиеся условия жизни.

**В.Н. Никулин** отмечает, что автореферат диссертации не позволяет отразить все количественные данные, полученные соискателем. Особый интерес представляют данные о выращиваемых культурах и их урожайности в южных губерниях, но в автореферате они приведены без уточнения количественных показателей. На защите предлагается привести конкретные цифры по наблюдающейся динамике урожайности.

**Выбор официальных оппонентов и ведущей организации** обосновывается тем, что доктор исторических наук, профессор Ю.Н. Смирнов является авторитетным исследователем в области хозяйственного и военно-административного освоения новых регионов России в XVIII – первой половине XIX вв. Доктор исторических наук, профессор А.И. Акманов является автори-

тетным специалистом по истории организации и проведения Генерального межевания земель Российской империи во второй половине XVIII – первой половине XIX вв., аграрной политике российского правительства. Доктор исторических наук, профессор А.Г. Иванов является признанным автором исследований по аграрной истории и природопользованию крестьян. Историки ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» (г. Москва), в том числе подготовивший отзыв кандидат исторических наук, доцент Д.П. Хитров, известны своими исследованиями в области аграрной истории и проведения Генерального межевания различных территорий России во второй половине XVIII – первой половине XIX вв.

**Диссертационный совет отмечает,** что на основании выполненных соискателем исследований:

**разработана** новая научная концепция истории развития российского крестьянского природопользования во второй половине XVIII – первой трети XIX вв., обеспечившая выявление качественно новых закономерностей и особенностей развития исследуемого явления;

**предложены оригинальные суждения по заявленной тематике:** Крестьянское хозяйство в России второй половины XVIII – первой трети XIX вв. являлось самодостаточным экосоциальным организмом, функционирующим на исторической территории, имеющим определенные потенциальные возможности своего существования и развития, которые напрямую зависели от наличия и качества природных ресурсов. Оценка качества и плодородия земли, являвшейся важнейшим природным ресурсом крестьянского хозяйства, зависела от региональных особенностей территории. В условиях нехватки хлеба ведение крестьянского хозяйства основывалось на многовековом народном опыте, исходило из принципа целесообразности и рационализма. Наличие достаточно большого количества малоценной и мелкой рыбы свидетельствует об имевшихся в регионе пищевых ресурсах, позволяющих перекрыть недостаток зерновых в голодные и неурожайные годы. Благодаря историческому опыту природопользования крестьянское хозяйство обладало гибкостью и устойчивостью в период природных катаклизмов и социальных потрясений. Осваиваемые южные территории Новороссии имели большой потенциал, но климатические и природные условия местности создавали для переселенцев немалые препятствия. Трудности в развитии земледелия в Крыму были вызваны как природно-климатическими условиями, к которым не успели приспособиться переселенцы, так и нерешенными вопросами землепользования. Материалы Генерального межевания позволяют скорректировать сведения первоначальных российских описаний Крыма и сделать вывод о переоценённости его экономического потенциала для хлебопашества. Постепенная адаптация переселенческих крестьянских хозяйств к новым для них условиям окружающей среды помогала развивать различные виды хозяйствования и создавать основу устойчивого существования;

**доказано наличие ранее неизвестных закономерностей:** Генеральное межевание Российской империи проводилось в районах старого расселения с учетом исторического опыта крестьянского природопользования; в ходе Генерального межевания на новых южных территориях землемеры выявили потенциальные возможности развития различных видов хозяйствования; средняя численность взрослых людей в крестьянских хозяйствах в районах старого расселения в северо-западных губерниях была устойчивой, тогда как средняя численность взрослых людей в крестьянских хозяйствах южных губерний значительно варьировалась вследствие миграционных потоков и освоения новых земель; при оценке земли во второй половине XVIII – первой трети XIX в. использовались привычные для крестьян качественные показатели, обеспечивавшие сравнение различных по плодородию участков; состав грунта земли оценивался, исходя из преобладания в нем илистых веществ, песка или глины, а плодородие земли – исходя из состава грунта и получаемых урожаев; сокращение площади лесов вело к увеличению площади окультуренной земли в районах старого расселения в северо-западных губерниях; наличие на рубеже XVIII – XIX вв. в степной части Новороссии больших резервов нераспаханных земель, четвертая часть которых относилась к нетронутой целине, позволило развивать скотоводство и тонкорунное овцеводство; установлено низкое качество земли в Крыму из-за её солонцеватости, глинистости и необходимости внесения удобрений; доказано преобладание среди зерновых посевов на южных территориях проса, относящегося к засухоустойчивым культурам;

**введены измененные трактовки** понятий «крестьянское хозяйство как экосоциальный организм», интерпретированы на основе системного анализа крестьянского природопользования термины «добрая» и «худая» земля. Создана модель исследования, позволяющая на длительном промежутке времени проследить изменения, происходящие в окружающей среде, а также выявить преимущество природных ресурсов, используемых для эффективного функционирования крестьянского хозяйства.

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

**доказаны положения,** вносящие вклад в расширение представлений об особенностях крестьянского природопользования во второй половине XVIII – первой трети XIX вв. в северо-западных и южных губерниях России: выявлены компенсационные механизмы выживаемости крестьянских хозяйств в неблагоприятных природно-климатических, экономических, социальных и демографических условиях. Определены закономерности становления и развития межевых работ в Российской империи с учётом особенностей земельного освоения крестьянством новых территорий. Полученные выводы открывают возможности системного анализа исторического опыта рационального крестьянского природопользования на различных территориях России и установления оптимальных условий для функционирования крестьянского хозяйства;



**применительно к проблематике диссертации результативно (с получением обладающих научной новизной результатов) использован комплекс существующих базовых общенаучных и специально-исторических методов исследования с опорой на принципы научной объективности, всесторонности, историзма и системности, а также ретроспективный, сравнительно-исторический, статистический, картографический, цифровые методы, метод моделирования; на данной основе выявлены закономерности развития истории крестьянского природопользования в северо-западных и южных губерниях Российской империи во второй половине XVIII – первой трети XIX вв.;**

**изложены аргументы и доказательства того, что в течение веков у русского крестьянского хозяйства вырабатывались устойчивые практики, позволявшие сформировать механизм выживания в неблагоприятных условиях. Приспосабливаясь к условиям жизни и преобразовывая окружающую среду, крестьянское хозяйство представляло собой самодостаточный экосоциальный организм, сильно зависящий от природы, но в то же время находящий в ней необходимые источники существования и развития. Рациональный подход и народный опыт позволяли крестьянским хозяйствам использовать природный потенциал своего региона для улучшения питания и пополнения бюджета;**

**раскрыты существенные проявления теории экологической и аграрной истории, выявлены новые аспекты истории крестьянского природопользования второй половины XVIII – первой трети XIX вв., определено состояние природных ресурсов, используемых крестьянским хозяйством для поддержания собственного воспроизводства и развития; раскрыта степень освоенности земельных угодий, пригодных к запашке в условиях развития агротехнологий и орудий труда в регионе старого расселения русского крестьянства; рассчитана урожайность зерновых культур и зерновой бюджет крестьянского хозяйства в северо-западных и южных губерниях России; выявлены компенсационные источники пополнения крестьянского бюджета и особые стратегии выживания крестьянского хозяйства, оказавшегося в сложных природно-климатических, экономических, социальных и демографических условиях; оценены характер и масштаб хозяйственного освоения новых южных земель во второй половине XVIII – первой трети XIX в.; определены природные ресурсы крестьянского хозяйства в южных губерниях России и адаптация хозяйств к новым условиям;**

**изучены причинно-следственные связи между имевшимися природными ресурсами и экономическим положением крестьянского хозяйства; между качеством и плодородием земли и получаемыми крестьянским хозяйством урожаями основных земледельческих культур; между численностью крестьянского хозяйства и его производственным потенциалом;**

**проведена модернизация алгоритмов исторического анализа, обеспечивающих получение новых результатов по теме диссертации.**

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

**разработаны и внедрены** на всероссийском уровне в форме научных статей и докладов современные методы исторического исследования развития крестьянского природопользования, прошедшие апробацию на 24 международных и всероссийских научно-практических конференциях.

Результаты представлены в 60 опубликованных научных работах общим объемом 85,15 п.л., в том числе – в 2 монографиях, в 15 статьях в журналах, входящих в перечень ведущих рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ, а также в 5 статьях в международных индексируемых изданиях баз данных Scopus и Web of Science;

**определены** перспективы практического использования концепции, положений и выводов диссертационной работы в научно-исследовательской и педагогической деятельности, в преподавании общих и специальных учебных дисциплин в средней и высшей школе, при создании обобщающих трудов, учебных и справочных изданий по истории российского крестьянства второй половины XVIII – первой трети XIX вв., в деятельности музейных и архивных учреждений;

**создана модель эффективного применения знаний** в просветительной деятельности учреждений культуры, при создании выставок и экспозиций по истории крестьянского природопользования, в научно-исследовательской и педагогической деятельности;

**представлены** методические рекомендации по применению результатов исследования органами образования при подготовке учебных пособий и лекционных курсов по истории России и спецкурсов по истории крестьянского природопользования и российского крестьянства, по экологической истории, количественным и цифровым методам в исторических исследованиях для высших и средних специальных учебных заведений, при реализации современной аграрной и экологической политики в изучаемых регионах.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

**теория** исследования построена на основе известных и проверяемых данных и фактов, на репрезентативной источниковой базе, согласуется с публикациями по теме диссертации и смежным отраслям исторических знаний;

**идея базируется** на комплексном анализе исторического опыта крестьянского природопользования на основе материалов Генерального межевания Российской империи во второй половине XVIII – первой трети XIX вв., на репрезентативном отборе и систематизации комплекса источников по данной научной проблеме;

**использованы** авторские данные, имеющие самостоятельность по сравнению с данными, полученными ранее по рассматриваемой тематике;

**установлено**, что авторские результаты исследования истории крестьянского природопользования второй половины XVIII – первой трети XIX вв. имеют новизну и самостоятельность по сравнению с результатами,

представленными в независимых источниках и научных работах по данной тематике;

**использованы** современные методики сбора и обработки исходной информации, в том числе цифровые методы и современные информационные технологии, с обоснованием подбора объектов (единиц анализа) исторических источников, выявленных автором в неопубликованных документах Государственного архива древних актов (РГАДА), Российского государственного военно-исторического архива (РГВИА), Российского государственного исторического архива (РГИА), Государственного архива Краснодарского края (ГАКК), а также в опубликованных сборниках документов, трудах Статистического отделения Русского географического общества, материалах земских исследований, записках и мемуарах иностранцев. Ряд документов, раскрывающих основные аспекты организации и проведения Генерального межевания, впервые вводится в научный оборот.

**Личный вклад соискателя состоит:** в реализации научных задач исследования крестьянского природопользования, отраженного в материалах Генерального межевания; во включенном участии на всех этапах исследовательского процесса, в самостоятельном выявлении и анализе источников (архивных документов Государственного архива древних актов, Российского государственного военно-исторического архива, Российского государственного исторического архива, Государственного архива Краснодарского края, опубликованных документов, материалов Статистического отделения Русского географического общества, земских исследований, электронных баз данных), в создании системного научного исследования истории развития крестьянского природопользования во второй половине XVIII – первой трети XIX вв., во введении в научный оборот ранее неопубликованных документов по теме диссертации, в создании электронных баз данных по различным уездам северо-западных и южных губерний, в личном участии в апробации результатов исследования на 24 международных и всероссийских научно-практических конференциях, в подготовке 2 монографий по теме диссертации, 5 статей в международных индексируемых изданиях баз данных Scopus и Web of Science, а также 15 статей в журналах, входящих в перечень ведущих рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ.

**В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания.** Член совета д.и.н., проф. Матвеев О.В. предложил соискателю провести также исследование землепользования кубанского казачества XIX в. Член совета д.и.н., проф. Карапетян Л.А. полагает, что, если не учитывать связь государственного учёта земельного фонда с социальными целями правящего сословия, то нарушается принцип системности анализа. Нельзя говорить, что не было социально-политического характера Генерального межевания, упоминая только об общем благе. Карапетян Л.А. также указал на допущенные неточности в классификации законодательных актов.

Соискатель Степанова Л.Г. ответила членам совета д.и.н., доц. Ракачёву В.Н., д.и.н., доц. Чикаевой К.С., д.и.н., доц. Ратушняку О.В., д.и.н., доц. Благодер Ю.Г., д.и.н., проф. Карапетяну Л.А., д.и.н., проф. Вартаньян Э.Г. на заданные ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию роли контактов с новым населением в адаптации русского крестьянства в новых местах расселения; обосновала мотивы выбора регионов для сравнения крестьянского природопользования; уточнила определение стратегий выживания крестьянских хозяйств в сложных природных условиях на северо-западе и юге России; дала истолкование итогов Генерального межевания. Соискатель согласилась с замечаниями Матвеева О.В., обосновала контраргументы по замечаниям Карапетяна Л.А.

На заседании 1 июля 2022 г. диссертационный совет принял решение: за разработку теоретических положений, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной проблемы, имеющей важное политическое, социально-экономическое, культурное и хозяйственное значение для развития страны, присудить Степановой Лилии Геннадьевне ученую степень доктора исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 12 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, проголосовали: за – 18, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Заместитель председателя  
диссертационного совета



Вартаньян Эгнара Гайковна

Ученый секретарь  
диссертационного совета

Баранов Андрей Владимирович

01.07.2022