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ВВЕДЕНИЕ

Про актуальность данной темы могу сказать, что в момент своего появления на свет, деньги играли огромную роль в жизни человека, а иногда решающую в вопросах экономики. Нет такой экономической школы, которая бы не затрагивала бы вопрос денег. В данный момент времени актуальность, такой экономической категории, как деньги не утихает. За все время существования денег, накопились огромные запасы теоретических знаний, что дает возможность не только не наступать на, те же грабли, но и решать текущие проблемы экономики, такие как: проблема ценообразования, денежной массы, инфляции и т.д. Как я уже обнаружил тема денег, оказалась не такой легкой, как мне показалось в начале. Необходимым пунктом данной курсовой работы является формулировка объекта и предмета исследования. Объектом исследования естественно, являются - деньги. Предметом исследования – здесь поставлены - проблемы денежного обращения. Целью, этой курсовой работы является рассмотрение проблем денег и для достижения этой цели рассмотреть данные пункты:

1. Исследовать происхождение денег и их эволюцию;

2. Систематизировать знания о сущности денег;

3. Изучить проблемы денежного обращения.

В первой главе основной целью было раскрытие сущности денег. Задача эта была не простая, не взирая, на огромное количество источников и богатой истории этой экономической категории. Определение сущности денег не далось легко, потому что, в самые разные моменты истории сущность денег определялась по-разному, кто-то считал, что сущность денег – определяется их существование, как эквивалента для всеобщего обмена товарами. Другие думали, что сущность денег раскрывается через функции самих денег:

1. мера стоимости - стоимость любого товара выражается в деньгах;
2. средство обращения - товар и деньги последовательно переходят из рук продавца в руки покупателя и наоборот, находясь на встречных направлениях движения;
3. средство образования сокровищ – происходит в случаях, изымания из обращения, хранятся в любых количествах;
4. средство платежа – в этом случае деньги не обмениваются непосредственно на товар, а поступают в оборот лишь по истечению определенного срока;
5. мировые деньги – проявляется в случае выхода товарного обмена за рамки государственных границ при реализации товаров между странами.

Во второй главе я расписываю разнообразные взгляды и рассуждения ученых, экономистов и аналитиков. Описывая проблему золотого стандарта и перехода от золота к денежным знакам. Описывая высказывания ученых об проблемах денежного обращения, также затрагивая некие проблемы кейсианской денежной теории. Для написания этой работы я использовал самые разные источники информации научные статьи, учебники по экономике и конечно же интернет ресурсы в которых находил различные научные статьи.

1 ДЕНЬГИ КАК ЭКОНОМИЧЕСКАЯ И ИСТОРИЧЕСКАЯ КАТЕГОРИЯ

1.1 ИСТОРИЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ДЕНЕГ

Аристотель (384 — 322 гг. до н.э.), - науку о богатстве, делил на «экономию» и «хрематистику», в которую включал искусство накопления денег. Главным доводом человеческой активности он считал жадность или же корысть (алчность): «Индивид... движим лишь одним пороком - алчностью. Вот почему он попирает закон и мораль. Он просто хочет больше иметь - материальных благ, престижа и власти». Аристотель говорил: «Деньги стали деньгами, не по своей внутренней природе, а в силу закона, и в нашей власти изменить это положение и сделать их бесполезными». Многие знаменитые ученые прошлого и настоящего занимались и продолжают заниматься изучением денег, но до сих пор ученые-экономисты так и не сошлись мнением на счет определение сущности и функций этой экономической категории. По сути деньги появились из-за излишек человеческого производства. Если говорить другими словами деньги возникли в результате увеличения объемов товарного производства.

Вначале обмен излишками человеческого производства происходил без участия денег. Обмен зародившийся в первобытном обществе был очень примитивен, один товар менялся на другой. Обмен товаров принимает более качественную форму с приходом разделения труда, а точнее – теперь один продукт мог меняться на множество других. Для облегчения обмена использовались самые разные вещи, предметы, такие как: мех, особые камни, куски металла, ракушки, кости животных, соль и т.д.

Существует множество теорий и концепций о происхождении денег, как таковых. Рационалистическая и эволюционная, являются основными концепциями происхождения денег.

-рационалистическая концепция. Эта система взглядов объясняет возникновение денег, как результат соглашения между людьми, убедившимися в том, что для передвижения стоимостей в обмене товаров необходим специальный инструмент. Основателем этой концепции был Аристотель (384-322 гг. до н.э.). “Все, что участвует в обмене, должно быть каким-либо образом сопоставимо… Для осуществления обмена должна существовать какая-то единица измерения, причем основанная на условности”. Эта идея о деньгах, как договоре между людьми господствовала вплоть до конца 18 века. Развитием этой концепции можно считать исследования Г. Хартманна, П. Цитовича, Л. Лунца о правовой природе денег и теории денежного обязательства. Деньги при этом трактуются в виде универсального менового блага, которое узакониться государством, как абстрактная единица ценности и всемирного законного платежного средства.

-эволюционная концепция. Эволюционная концепция происхождения денег, говорит нам, что они возникли, как результат развития общественного разделения труда, обмена и товарного производства. Исследовав исторический процесс развития обмена и форм стоимости, можно понять, как из всей массы товаров можно выделился один товар, который выполняет роль денег и чьим назначением является выполнение роли всеобщего эквивалента. Такую концепцию разделяли А. Смит и К. Маркс.

Существует три этапа трансформации форм стоимости в процессе появления денег.

Таблица 1. Этапы трансформации форм стоимости

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Простая Одинформа товар меняетсястоимости на другой**1** | Полная или Один товарразвернутая меняется форма стоимости на многие  другие товары **2** | Всеобщая Любые форма товарыстоимости, меняютсяили денежная на золото**3** |

Рассматривая этапы трансформации форм стоимости, можно сказать, что деньги возникли в процессе длительного развития обмена и изменения форм стоимости. Сюда же можно добавить, что непосредственными предпосылками возникновения денег можно считать:

-переход от натурального хозяйства к производству и обмену товарами;

-появление частной собственности, имущественной независимости хозяйствующих субъектов (собственников, производящих продукцию для обмена);

-соблюдение равноценности при обмене путем измерения стоимости товара.

В конце концов постепенный рост интенсивности обмена в начале вызвал использование разных видов товара, ну а уж потом драгоценных металлов (серебра, меди и конечно главным образом золота). Выделению золота, как всеобщего эквивалента стоимости способствовала его однородность, делимость, узнаваемость и сохранность от порчи.

После возникновения денег создаются условия:

-для создания, а после и расширения рынка, так как единый денежный эквивалент дает возможность преодолевать узкие рамки натурального обмена товара на другой товар;

-для разделения совокупного процесса обмена на две самостоятельные сделки: 1) для продажи своего собственного товара

2) для приобретения нужного товара

3) приобретения деньгами независимого движения, не связанного с товарным обменом, формирование возможности для производителя накопления денег от момента продажи своего товара и до момента покупки необходимых производству материалов, ресурсов, различного сырья и т.д.

Таким образом, движение денег приобретает независимое значение и отделяется от движения товаров. Независимость функционирования денег значительно повысилась в связи с замещением полноценных денег, которые обладают собственной стоимостью, денежными знаками, а также при последующей отмене фиксированного золотого содержания денежной единицы. При этом в обороте стали функционировать деньги, не имеющие собственной стоимостью, что позволило эмитировать денежные знаки в соответствии с необходимостью оборот, независимо от наличия золота запаса. С отказом от золотовалютного стандарта в мире возникла проблема бумажных денег. Не впадая глубоко в анализ этой специфической проблемы, следует отметить, что некоторая часть экономистов продолжает придерживаться точки зрения, согласно которой, несмотря ни на что, золото продолжает выполнять роль истинных денег.

1.2 ТОЛКОВАНИЕ СУЩНОСТИ ДЕНЕГ

Деньги, как экономическая категория, появившаяся на некотором этапе развития товарных отношений, выступая как историческая категория. Как историческая категория деньги с каждым новым этапом товарного производства принимают новое содержание, которое усложняется с изменением условий производства. Сущность денег определяется тем, что они:

-служат эквивалентом для всеобщего обмена товары. Эта уникальность денег становится заметной при сравнении с непосредственным обменом товаров (бартером). Суть в том, что товары тоже способны обмениваться на другие товары на условиях бартера. Но, подобные возможности обмена ограничены барьерами взаимной потребности и выполнения требования эквивалентности этих операций. Лишь деньгам дано свойство всеобщей натуральной способности обмена на товары или услуги. В самых разных социально-экономических условиях выражение данного свойства денег меняется. Если считать, что при административно-командной модели экономики возможности прямого обмена денег на товары были усечены, то при рыночной экономики такие возможности определенно расширились, роль денег в обменных операциях увеличилась. Изменения были предопределены различиями товарно-денежных отношений и сфер их действия;

-улучшают обстоятельства для сохранения стоимости. Когда стоимость сохраняется в деньгах, а не в товарах, издержки хранения становятся меньше, а также предотвращается порча. Из-за этого преимущественно сохранять стоимость в деньгах.

При характеристике денег часто обращается внимание на их товарное происхождение и, соответствующе, товарную природу. Товарное происхождение денег редко вызывает колебание. Однако шаг за шагом, в связи с переходом от использования полноценных (настоящих) денег к применению денежных знаков, деньги утрачиваю такую характерную товарам особенность, как существование у них стоимости и потребительской стоимости, а все из-за того, что денежные знаки не обладают собственной стоимостью. Основным методологическим принципом изучения сущности денег должно быть признание объективной экономической реальностью, то есть экономической категорией имеющей материальную, товарную природу, выражать определенную систему общественных отношений между участниками товарного производства и непрерывно эволюционирующей вместе с развитием рыночных отношений. История денег доказывает, что они прошли долгий путь развития от товарных денег к обеспеченным, затем к символическим и кредитным деньгам, на которых в наши дни держатся все современные денежные системы. Впрочем, они по-прежнему являются сущностной формой рыночного хозяйства, знаком стоимости, однако выполняют эту роль, как совершенный знак всеобщего эквивалента. Карл Маркс охарактеризовал сущность денег, как систему овеществленных общественных отношений. В соответствии с его теорией, деньги – это «товар, который функционирует в качестве меры стоимости, а поэтому также, непосредственно или через своих заместителей, и в качестве средства обращения, есть деньги»[[1]](#footnote-1). Согласно марксисткой теории, сущность денег, как экономической категории находит свое отображение в совокупности трех их свойств: всеобщей непосредственной обмениваемости; самостоятельной формы меновой стоимости; внешней вещной меры труда. Рассмотрим взгляды нескольких ученых/экономистов.

Следуя устоям классической политэкономии, Л.Н. Красавина считает, что деньги по своей сути являются исторически определенной формой общественно-определенных, т.е. экономических, отношений. Если в докапиталистических формациях деньги выражали отношения производственные между обособленными товаропроизводителями, в условиях домонополистического капитализма — между товаропроизводителем и обществом, то при монополистическом капитализме — между товаропроизводителем и мировым рынком. Из-за этого Л.Н. Красавина считает: «попытки некоторых современных авторов представить деньги, как изобретение человеческого гения или продукт государства игнорируют исторический процесс выделения из товарного мира денег как особого товара. Однако определение сущности денег как особого товара, играющего роль всеобщего эквивалента, вступает в конфликт с новыми формами денег». Рассматривая взгляды А.Г. Грязнова, сущность денег можно представить, в том, что сами деньги служат необходимым активным элементом и особой частью экономической деятельности человека, отношений между различными субъектами и звеньями воспроизводственного процесса, включая распределение валового национального продукта[[2]](#footnote-2). О.И. Лаврушин рассматривает деньги, как двустороннюю монету: во-первых, как воспроизводственную категорию, отражающую совокупность общественных отношений, во-вторых, как совокупность обязательственных отношений, что находит свое отражение в кредитном характере современных денег. «Прежде всего отметим, что деньги выражают определенные производственные отношения. Это не только товар, вещь, обязательство, но и совокупность экономических отношений между людьми в процессе общественного производства и движения общественного продукта от производства до потребления»[[3]](#footnote-3). Б.И. Соколов вместе с В.В. Ивановым рассматривают деньги намного проще, исходя из главного их свойства — легко реализуемость, как «общепризнанное максимально ликвидное богатство (общепризнанный высоколиквидный актив), обладающее мгновенной ликвидностью при оплате по сделкам. Деньги — это эталон ликвидности для всех представителей товарного мира»[[4]](#footnote-4).

Многие отечественные ученые/экономисты думают, что в процессе эволюции денег случился переход от денег-товара к кредитным деньгам. При этом надлежит отметить, что изучение кредитных денег было запущено еще классиками политэкономии. Ведь, Карл Маркс писал: «Кредитные деньги возникают непосредственно из функции денег как средства платежа, причем долговые обязательства за проданные товары, в свою очередь, начинают обращаться, перенося долговые требования с одного лица на другое. С другой стороны, с расширением кредитного дела расширяется и функция денег как средства платежа. В качестве средства платежа деньги получают собственные формы существования, в которых они и находят себе место в сфере крупных торговых сделок…»[[5]](#footnote-5).

При всем том для современной состояния развитой рыночной экономики, такая формулировка денег оказывается устаревшей. Вначале под кредитными деньгами, как и подобает из определения Карла Маркса, воспринимали конкретную форму денег, родившуюся в условиях, когда покупка товаров происходила с рассрочкой платежа, т.е. в кредит. В этой обстановке кредитные деньги только лишь заменяли золотые и бумажные деньги в течении осуществления платежа. В современной практике все деньги имеют кредитный характер, т. е. являются кредитными по определению.

Потому, когда мы рассуждаем о формах существования денег, то современные деньги вполне обоснованно следует назвать кредитными. Когда же речь идет о сущностных характеристиках денег и о характере их эмиссии, то понятие кредитных денег уже не очень хорошо отражает современную денежную систему. Будучи основанной на механизмах частичного резервирования и рефинансирования, банковская система способна сама эмитировать деньги и благодаря денежному мультипликатору увеличивать их предложение. Вследствие этого основная масса денег, обращающихся в экономике, по своей экономической природе является депозитными деньгами, т.е. деньгами созданными самой банковской системой.

Следует отметить, что в нашей отечественной экономической литературе есть и несколько нестандартные определения о сущности денег. Так, к примеру, А.Ю. Грибов в соответствии с неоинституциональной теорией определяет сущность денег как результат согласованных действий индивидов[[6]](#footnote-6). Отдельные авторы под деньгами понимают «некоторые числа, движущиеся по установленным правилам внутри особой денежно- финансовой системы», «матрицу, создающую коды деятельности людей», «медиум коммуникативных практик». « …Изначальная природа денежных цифр, которая определяет всю их онтологию, абсолютно субъектно-объективна, и объективность свою она находит уже в ходе практической реализации денег и всей экономики…»,- Ю.М. Осипов[[7]](#footnote-7). Рассуждения зарубежных ученых, которые стоят на позиции количественной теории денег, относительно сущности денег некоторые различаются от отечественных подходов, характеризуются огромным прагматизмом и функционально-прикладной направленностью исследований. Основываясь на определениях зарубежных ученых/экономистов возможно выделить три подхода к оценке сущности денег как:

1) счетных единиц;

2) финансовых активов;

3) на характеристике выполняемых функций.

Таким образом, основываясь на первый подход, Милтон Фридмен, основатель монетаризма, характеризовал деньги, как то: «чему мы придаем численную величину с помощью обусловленной процедуры; это не то, что уже существует в природе и должно быть открыто».

Представители следующего подхода сравнивают деньги с финансовыми активами или финансовыми инструментами. К примеру, Джеффри Сакс вместе с Фелипе Ларрен пишут, что: «Деньги — это система финансовых активов (включая наличность, банковские счета, дорожные чеки и другие инструменты) с весьма специфическими характеристиками, отличающими их от других видов финансовых требований. Подобно другим видам финансовых активов деньги дают право распоряжаться ресурсами. Однако, в отличие от этих активов, они обладают одним специфическим свойством: могут использоваться для осуществления сделок»[[8]](#footnote-8). Н.Г. Мэнкью характеризует деньги как «совокупность активов, которые можно использовать для проведения деловых операций»[[9]](#footnote-9). Чарльз Дж. Вулфела в своей работе описывает, что: «деньги — средство платежа; инструмент, символ или предмет (металлический или бумажный), с помощью которых производятся платежи при передаче ценностей от одного лица другому»[[10]](#footnote-10). Ф. Мишкин и Р. Габбард определяют деньги как все то, что люди по большей части принимают в оплату за товары и услуги или для выплаты долгов. Стэнли Фишер, Рудигер Дорнбуш и Ричард Шмалензи охарактеризовали деньги как средство обмена, представляющее собой обязательства частного лица или фирмы. «Деньги — общепризнанное средство платежа, которое принимается в обмен на товары и услуги, а также при уплате долгов»[[11]](#footnote-11). И наконец третий подход, в этом подходе сущность денег определяется исходя из их функций. Так, К.Р. Макконнелл и С.Л. Брю считают, что: «деньги — это то, что деньги делают. Все, что выполняет функции денег, и есть деньги»[[12]](#footnote-12). Представители австрийской экономической школы (Л. фон Мизес, М. Ротбард, Х.У. де Сото и др.) определяют деньги как товар, который служит в качестве средства обмена. «Средство обмена, обычно используемое в качестве такового, — считает Л. фон Мизес, — называется деньгами»[[13]](#footnote-13).

Но несмотря на самые разные подходы к определению сущности денег, зарубежная научная мысль не отклоняет их материальную природу и кредитное происхождение. К примеру, один из классиков теории денег Л. Харрис признает деньги объективной экономической категорией. Деньги, отмечает он, «являются общественным феноменом. Деньги, иными словами, существуют не только потому, что люди являются существами общественными, и вся их деятельность, включая хозяйственную, происходит в рамках общественной структуры. Более важно то, что они функционируют лишь в рамках определенных общественных и хозяйственных отношений»[[14]](#footnote-14).

И так делая выводы по поводу, анализа позиций отечественных и зарубежных ученых и экономистов относительно сущности денег, нужно отметить, что современные деньги обладают сложной социально-экономической природой, так как, пользуясь терминологией Карла Маркса, они отражают совершенно другие производственные отношения. Деньги являются порождением общественного развития, а поэтому имеют материальную природу. Если смотреть с точки зрения формы своего существования они имеют кредитный характер и выступают в форме кредитных денег, одной из вариаций которых являются депозитные деньги. И в этом непростом позиционировании они являются первоосновой рыночной системы ведения хозяйства, установилось направление на развитие современных экономических и общественных отношений, характер и динамику движения общественного воспроизводства. Деньги в настоящее время одновременно являются объектом, целью, средством и инструментом экономических отношений. Они развиваются вместе с системой производительных сил и отношений, то есть с методом воспроизводства. На пути развития экономических отношений, деньги приобретали новые существенные характеристики и новые специфические черты. Как цель хозяйственной/экономической деятельности деньги опосредуют получение и выражают доходы субъектов рыночного процесса — от инвестора до простого наемного рабочего. В этом понимании они выступают средством реализации экономических интересов. Как средство платежа, средство обращения и счетные единицы деньги выполняют техническую функцию, выступая инструментом, опосредующим экономический и денежный оборот. Поэтому деньги настоящего времени рассматриваются как экономическая категория, отражающая сложную систему общественных отношений между государством, субъектами хозяйствования и физическими лицами, как участниками воспроизводственных процессов по поводу установления ценовых соотношений между отдельными товарами, осуществления платежей и расчетов, накопления финансовых ресурсов и движения капитала как внутри страны, так и за ее пределами. Такое определение сущности денег, на мой взгляд, охватывает некоторую часть социально-экономическое предназначения.

2 ПРОБЛЕМЫ ДЕНЕЖНОЙ ТЕОРИИ

2.1 КРАХ ЗОЛОТОГО СТАНДАРТА И ДЕНЕЖНАЯ ТЕОРИЯ

Начнем с того, что во время Первой мировой войны, отказ от золотого обращения натолкнул ученых к переосмыслению роли неразменных на металл бумажных денег. Рассуждения на эту тему показались особенно востребованными после окончательного краха в 30-е годы золотослиткового и золотодевизного стандартов. Проблемой приковавшей к себе много внимания стала проблема, макроэкономического уровня, определения количества денег, необходимых для товарооборота. Массу бумажных денежных знаков определяли непосредственно денежные власти, в отличие от золотого стандарта. Функцией государственной политики стало управление денежными массами. Временем глобального переосмысления классических учений о деньгах и мощной критики металлизма, скорее всего начался с работы М. И. Туган-Барановского «Бумажные деньги и металл», вышедшей в мир в 1919 г. В этой книге был очень четко проанализирован опыт оборота неразменных бумажных денег (или же недействительных денег), прежде всего в Австрии. Под этим влиянием М. И. Туган-Барановский пересмотрел свои старые металлистские воззрения и посчитал, что создание устойчивого бумажноденежного обращения выполнимо. С пониманием необходимости отказа от золотовалютной системы и перехода к бумажному обращению выступил в 1921г. Г. Кассель. Густав Кассель говорил, что надобность в золотом обращении потребует увеличение добычи этого благородного металла почти на 3 % в год. Он подумал, что увеличение добычи золота с такой скоростью практически невозможно. Но уменьшение темпов производства было к сожалению неизбежно, и они вызвали бы процесс дефляции. Это могло бы очень сильно навредить экономике. А. А. Соколов опубликовал несколько работ по денежной теории и политике, была затронута концепция скорости денежного обращения. А. А. Соколов предполагал теоретическую возможность создания устойчивого бумажного обращения. Он считал бумажные деньги, которые считались неразмерными, неизбежным этапом эволюции денежного обращения в экономике. По его мнению, валютная политика должна регулировать систему бумажной валюты. Соколов рассуждал, что: «бумажные деньги являются символом не мысленно представляемого металла, а той исторически сложившейся и затем постоянно перестраивающейся системы меновых пропорций, в которой отражается денежная единица». Как считал Соколов, в условиях бумажного обращения денежная политика является орудием хороших результатов в народнохозяйственной политике. Он заметил взаимосвязь между процентной ставкой и выпуском денег, но эмиссию считал полезной только в рамках, препятствующих дефляции. Под инфляцией А. А. Соколов понимал некое изменение пропорций между денежной и товарной массой, которое приводит к повышению общего уровня цен[[15]](#footnote-15). В трудах А. А. Соколова достаточное внимание было уделено основам денежной политики. При проведении денежной политики нужно следовать не только динамике валютного курса и индекса товарных цен, но и не оставлять без внимания динамику выпуска продукции, товарных запасов и банковских депозитов. Александр Александрович Соколов сделал некоторые выводы относительно этой политики, он констатировал: «1) никаких абсолютных принципов и критериев денежно-кредитной политики не существует; все эти критерии условны и относительны; 2) несмотря на условность и относительность критериев денежно-кредитной политики, они при достаточно умелом пользовании ими и при восполнении их наблюдением над хозяйственной конъюнктурой дают все же достаточно твердую основу для регулирования эмиссии и кредита»[[16]](#footnote-16). Огромным скачком в развитии денежной теории сделал Джордж Мейнард Кейнс в своем труде «Трактат о денежной реформе» (1923 г.). Основными его утверждениями были:

1. «...золотой стандарт является только варварским пережитком прошлого»;
2. «Свободное от металла, регулируемое мерило ценности незаметно прокралось к нам. Оно существует» ;
3. «...мы должны освободиться от недоверия к регулированию мерила ценности путем сознательных мероприятий»;
4. При золотом обращении золотой запас лежит без пользы и не может применяться для выравнивания платежного баланса.

Любопытно, что Кейнс не признал идею создания международного золотого стандарта. Он мотивировал это тем, что в то время основной запас золота был сконцентрирован в США. «Было бы безответственным шагом, — писал Дж. Кейнс, — при современных условиях нашу свободу торговли предоставлять на усмотрение Федеральной резервной системе США»[[17]](#footnote-17). Но основная идея «Трактата о денежной реформе» состояла в следующем: «...при господствующей социальной организации в области денежной политики нельзя рекомендовать принцип laissez-faire»(то есть невмешательства). Этот тезис был развит Дж. Кейнсом в статье «Конец laissez-faire» (1926 г.). После окончания Первой мировой войны страны Европы совершили переход от золотого обращения к бумажноденежному. В этих условиях определенный общественный институт обязан был взять на себя установление количества денег в экономике. Конечно, на такую роль подходило государство. Мейнард Кейнс начал свой анализ с обособления «собственно денег» и «счетных денег». Первые — средства обращения; вторые — измерители. На конкретной стадии эволюции цивилизации, право создания, как «собственно денег», так и «счетных денег» в законодательном порядке закрепляется за государством. Так выходят в свет «государственные деньги». С распространением кредита на основе банкнотного обращения появляются «банковские деньги». В начале они эмитируются на основах частного долга. Через некоторое время их выпуск начинает урегулироваться государством. Они становятся разновидностью «государственных денег». Именно этот вид денег, по Мейнарду Кейнсу, господствует в развитом обществе.

«Государственные деньги» принимают три формы:

1) товарные; 2) декретные; 3) управляемые.

Первая форма — используемые в качестве денег товары, обладающие таким свойством, как редкость. Вторая форма — неразменные на благородные металлы бумажные деньги, имеющие принудительный курс. Третья форма — бумажные деньги, не разменные на металл и регулируемые государством. Джордж Мейнард Кейнс специально отмечал, что развиваемая в «Трактате о деньгах» теория относится к управляемым деньгам. Покупательная сумма денег, по Дж. Кейнсу, зависит от их количества. Кейнс повторяя этот тезис, уточнил, что стабильность покупательной суммы денег, определяется соотношением «инвестиции - сбережения». Соотношения «инвестиции - сбережения» и «деньги — цены» характеризуют условия сбалансированности экономической системы. Но сбережения могут не привести к соответствующему уровню инвестиций. Это одна из тех проблем , которые были рассмотрены в «Трактате о деньгах» и получили впоследствии развитие в «Общей теории...». Но уже в «Трактате о деньгах» Кейнс написал, что, изменяя уровень процента, банковская система может изменять условия сбалансированности в экономике, или, а если точнее, она может определять совокупные расходы на производство. Мейнард Кейнс определял в качестве одного из условий сбалансированности аналогичность темпа увеличения денежной массы и темпа роста объема производства. Впоследствии это соответствие получило название «денежного правила» и по распространенному заблуждению считается одним из открытий монетаризма. По мнению Дж. Кейнса, усовершенствование декретных денег создало, некие представления о больших возможностях широкого распространения кредита, для обеспечения максимальной вовлеченности факторов производства в производственный процесс. Речь идет о том, что с помощью бумажного обращения банки могут создавать большие денежные массы, которые способны обеспечить максимально возможные масштабы производства и одновременно не допустить инфляцию. Кейнс считал эти взгляды несостоятельными по одной причине: «если инвестиции превысят сбережения, это отразится на уровне цен». Рассуждения Мейнарда Кейнса и его соратников на роль государства в экономике породили неприятие у авторитетного чикагского экономиста Герберта Саймоне. Опубликованный им труд в 1934 г. была названа «Позитивная программа для laissez-faire: некоторые предложения для либеральной экономической политики». Герберт писал: «Реальные враги свободы в этой стране, — наивные защитники регулируемой экономики или национального планирования; но мы должны согласиться с ними в одном жизненно важном моменте, а именно: в необходимости твердой, положительной программы экономического законодательства»[[18]](#footnote-18). Переходной для учения о деньгах стал выход в свет в 1935 г. статьи Джона Ричарда Хикса «Предложение по упрощению денежной теории»[[19]](#footnote-19). Хикс рассчитал тупиковым путем развития денежной теории на основе представлений, отражаемых «уравнением обмена» Ирвинга Фишера, так как это уравнение содержит тавтологию. По его мнению, перспективным направлением для учения о деньгах должно стать соединение доктрины предельной полезности с предложенным Артуром Сесилом Пигу и Альфредом Маршаллом пониманием роли «реальных кассовых остатков», то есть денег, которые хозяйствующие субъекты временно изымают из обращения. Таким образом, речь шла о разработке представлений о спросе на деньги на основе теории потребительского выбора. Суть рассуждений Хикса сводилась к тому, что каждый предприниматель решает вопрос о том, каким запасом денег он должен располагать, отталкиваясь от оптимизации своего инвестиционного портфеля. Если хозяйствующий субъект ожидает рост дохода или вложений в ценные бумаги, он сведет средства на своем банковском счете к минимуму. Это приведет к сокращению его индивидуального, а следовательно, и совокупного спроса на деньги. Прежде чем снизить свой денежный запас, предприниматель обязан принять к сведению будущую потребность в платежах, ожидаемый уровень доходности альтернативных активов, затраты на их приобретение. Получается, чем выше затраты, а ещё риск будущих капиталовложений, тем больше денег не будет инвестировано и чем больше кассовые остатки, тем выше будет спрос на деньги. И наоборот, чем меньше затраты и риски альтернативных вложений, тем ниже спрос на деньги [21]. Высказанные Джоном Хиксом взгляды были взяты за основу моделей спроса на деньги, которые составили целую эпоху развития денежной теории. Я считаю, эти представления имеют весомую проблему. Из них вытекает, что решения предпринимателей о наилучшем для них уровне кассовых остатков определяют денежный спрос. Но в данном случае запас денег в экономике оказывается независимым от потребностей хозяйственного оборота, а это означает, что денежный оборот должен подстраиваться под усмотрения хозяйствующих субъектов относительно их кассовых остатков. При таких разрешениях вполне можно представить ситуацию, когда в некоторый момент денежная масса превысит потребности экономики, не влияя на цены, поскольку излишек удерживается хозяйствующими субъектами. Такая ситуация возможна только при золотом обращении. Важно ещё кое-что - деньги, размещенные даже в депозит до востребования, автоматически включаются в кредитные ресурсы и оказывают влияние на совокупный спрос. Ценность кассовых остатков определенного субъекта в том, что на них предъявляется спрос другими хозяйствующими субъектами. Доходность этих остатков и их способность не обесцениваться зависит от соответствия совокупной денежной массы потребностям хозяйственного оборота. Получается , именно это соответствие, а не решения индивидов/предпринимателей, определяет спрос на деньги. Наряду с этими теоретическими направлениями авторы большего числа трудов по денежным проблемам продолжали рассуждать о необходимости золотого обращения и рассматривали бумажные деньги лишь, как суррогат (ненастоящие/недействительные деньги), заменитель «полноценных» денег. По логике их размышлений получается, что денежная система не может развиваться, а лишь деградирует. Подобные взгляды встречаются и в современное время.

2.2 АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ДЕНЕЖНОГО ОБРАЩЕНИЯ (ВЫВОДЫ ДЛЯ РОССИИ)

Во вступительном слове, на собрании круглого стола проведенного в Финансовой академии совместно с редакцией журнала «Деньги и кредит», ректор Финансовой академии при Правительстве РФ профессор А.Г. Грязнова подчеркнула необходимость углубленного изучения денег, как экономической категории, эволюции их форм, модификации денежных функций. Важно выявить особенности действия закона денежного обращения с учетом влияния научно-технического прогресса, информационных технологий на денежную сферу. Требует анализа повышение роли денег в воспроизводстве в условиях перехода России к рыночной экономике. Если деньги стабильны и эффективно выполняют свои функции, это способствует более полному использованию производственных мощностей и трудовых ресурсов. Было бы преувеличением абсолютизировать роль денег и рассчитывать на стабилизацию денежного обращения независимо от состояния реального сектора экономики. Вопрос о повышении покупательной способности рубля в Стратегии социально-экономического развития России до 2010 г. увязан с обновлением структурной перестройки экономики, финансово-банковской системы. Полезно изучение западных теорий денег и опыта регулирования денежного обращения в целях рационального использования мировой практики с учетом специфики России.

 А.Г. Силуанов (директор Департамента макроэкономической политики и банковской деятельности Министерства финансов РФ) подчеркнул связь бюджета и денежного регулирования, проявляющуюся при стыковке процесса исполнения бюджета и мер, предусмотренных денежно-кредитной политикой. Координация осуществляется до начала финансового года при подготовке концепции денежно-кредитной политики Центрального банка и правительства. Базовыми показателями этой программы являются параметры прогноза платежного баланса по разделам, включающим погашение внешнего долга из бюджета и прирост золото- валютных резервов. Эти показатели оказывают существенное влияние на состояние денежно-кредитного сектора экономики. Устанавливается так- же показатель целевой инфляции (12-14% на 2002 г.). Для поддержания стабильности денежного обращения не следует допускать скачков валютного курса рубля. В современной России динамика денежной массы зависит главным образом от прироста валютных резервов. Покупая иностранную валюту для пополнения официальных резервов, Центробанк эмитирует денежные средства, усиливая тем самым монетарный фактор инфляции. В итоге темп инфляции превышает прогноз. Для предотвращения этого можно осуществлять стерилизацию излишней ликвидности путем привлечения средств на депозиты в Центральном банке, продажи облигаций Банка России, повышения нормы обязательных резервов коммерческих банков. В условиях, когда сумма средств на депозитах не растет даже при повышении процентных ставок, а облигации Банка России не пользуются достаточным спросом, свою роль в антиинфляционной политике может сыграть бюджет путем проведения профицитной политики, погашения государственного долга, в том числе внешнего, роста остатков средств на бюджетных счетах. Правительство, Центральный банк РФ совместно ищут пути изъятия излишней денежной массы из обращения, с тем чтобы она не вышла за пределы запланированных показателей и не привела к превышению целевых темпов инфляции. Таким образом, бюджетная и денежно-кредитная политика тесно увязаны между собой.

А.В. Юров (директор Департамента эмиссионно-кассовых операций Банка России) подчеркнул, что в условиях развития электронных технологий вопрос о перспективах обращения наличных денег актив- но обсуждается в России и за рубежом. Ряд экономистов полагает, что наличные деньги в платежном обороте в короткие сроки будут в значительной мере замещены электронными деньгами, так как они более технологичны, дешевы, удобны и безопасны. По мнению А.В. Юрова, эволюция форм денег не изменила их сущность и основы функционирования. Исторически наличные деньги были нацелены в первую очередь на обслуживание оборота товаров широкого потребления (розничная, мелкооптовая торговля, сфера услуг). В последние десятилетия в развитых странах и с середины 90-х годов ушедшего века в России наличные деньги стали вытесняться пластиковыми карточками (кредитными, дебетовыми, электронными "кошельками"). Полагают, что они в большей степени гарантируют их владельцу сохранность денежных средств, защиту от возможных случайных потерь. Однако возникают другие проблемы с обеспечением сохранности средств: сбои в работе специальных электронных систем и технических устройств; деятельность хакеров. В отличие от наличных денег их электронные аналоги не обладают официальным статусом законного платежного средства, то есть продавец или получатель средств может отказаться принимать их в оплату своих товаров и услуг. Наличные деньги – это обязательства центрального банка, а электронные деньги – обязательства коммерческих банков и других финансовых структур. В случае их банкротства владельцы кредитных (дебетовых) карт могут остаться без средств. Так было в России в условиях банковского кризиса в августе 1995 г. и дефолта в 1998 г. Потенциал наличных денег не исчерпан не только в России, но и в развитых странах. Доля наличных денег в структуре платежных инструментов в розничной торговле, несмотря на длительный период внедрения пластиковых карт, по-прежнему велика: в США – примерно 75%, в Европе – 76–86%, в Японии – 90%. Единственный денежный инструмент – чек – уступил свои позиции электронным деньгам в розничной торговле. Однако рост числа банкоматов вызвал обратный процесс – увеличение потребности в наличных деньгах. А.В. Юров отметил качественное отличие наличных денег от электронных — их анонимность. В итоге наличные деньги не выходят из обращения в условиях информационной революции, а остаются основой денежной системы.

Проф. Л.Н. Красавина (Финансовая академия) отметила тенденцию к отчуждению современной экономической науки, в частности по проблемам денег, от отечественного теоретического наследия и переключению на не всегда критически воспринятые западные концепции, в частности монетаризм, номинализм. Развитие теории денег должно осуществляться на основе достижений не только мировой, но и российской экономической мысли. Целесообразно сохранить традиционно присущий российской науке воспроизводственный подход к анализу экономических категорий, в том числе денег. Он плодотворнее, чем чисто меновой, так как учитывает роль денег не только в сфере обращения, но и реальном секторе экономики. Не менее важно применить системный подход к исследованию денег. В частности, необходимо разграничивать сущность и функциональные формы денег, которые претерпели существенные изменения по мере перехода от натурально-вещественных к кредитным и бумажным деньгам. Попытки представить деньги как изобретение государства, или человеческого гения, или как файла, носителя информации противоречат истории их возникновения и стоимостной природе. В условиях господства кредитных денег они трансформировались из особого товара, играющего роль всеобщего эквивалента, в кредитный знак стоимости и выпускаются в порядке кредитования хозяйства государства и под прирост официальных золотовалютных резервов. Современные деньги - обособившаяся форма меновой стоимости – обеспечивают меновые связи субъектов рыночной экономики. В этой связи отмечено характерное для России противоречие между экономической и правовой трактовкой денег. Лидия Николаевна Красавина аргументировала свое негативное отношение к предложению выпустить параллельную валюту в современной России ссылкой на исторический опыт (нестабильность биметаллизма) и современную практику Евросоюза, где в результате дискуссий реализована концепция единой европейской валюты, которая одновременно является национальной денежной единицей 12 стран. Отметив эволюцию зарубежных теорий от "нейтральных" денег к признанию их активной роли в экономическом равновесии или неравновесии, Красавина обратила внимание на снижение конструктивной роли рубля в воспроизводстве в связи с искривлением денежных потоков в хозяйстве из-за финансовых пирамид, обращения денежных суррогатов, "отмывания" криминальных денег, "бегства" капитала. Программы развития России обходят молчанием проблему денежного равновесия экономики. Регулирование денежной эмиссии ограничивается лишь "центральными" деньгами, выпускаемыми Банком России, и не распространяется на "частные" деньги. Для регулирования коэффициента монетизации хозяйства важно учитывать все функции денег и требования закона денежного обращения, который нуждается в совершенствовании с учетом структурных изменений в экономике и денежном обращении. Но главное – теория должна быть востребована, иначе она увядает, а практика становится слепой и неэффективной.

Проф. О.И. Лаврушин (Финансовая академия) остановился на вопросах взаимосвязи денег и кредита, а также критериях оценки рационализации денежного оборота. По его мнению, в современной теории происходит смешение (отождествление) денег и кредита. "Индифферентная" теория денег рассматривает кредит как часть денег в их общей сущности в качестве глобального экономического явления. Отождествление двух самостоятельных экономических категорий проистекает из того, что современный кредит выступает преимущественно в денежной форме; в нем, как и в функции денег как средства платежа, имеет место отсрочка платежа. Не меньшее основание для смешения денег и кредита дают понятия "кредитные деньги", "банкнота", на которой якобы сохранился кредитный знак. О.И. Лаврушин полагает, что в этих случаях сущность процесса подменяется формой функционирования, анализ сущности заменяется вопросом его происхождения. Кредитный характер денег – это указатель их происхождения, а не приобретение новой сущности. Деньги в отличие от кредита не меняют свое содержательное ядро – остаются универсальным (общепризнанным) измерителем индивидуальной или общественной полезности товара. Кредитные деньги являются в том смысле знаком кредита, в каком это соотносится с их появлением в обращении. О кредитных деньгах, появившихся на основе кредита, следует говорить в случае, когда их эмитирование банками происходит на базе размещенных у них депозитов. Так было и исторически, когда банкноты входили в обращение как знак вклада своих клиентов (расписка лондонских банкиров – "билеты золотых дел мастеров"). Кредитная основа денег – это свидетельство не их всеохватывающей сущности, а их выпуска в оборот на базе ранее имевшего место позаимствования банками ресурсов на возвратной основе. О.И. Лаврушин полагает, что деньги как требование на товар до их израсходования – это только юридическая форма, всеобщее законное платежное средство, не имеющее связи с сущностью кредитных отношений. В практической части своего выступления О.И. Лаврушин остановился на критериях и показателях, характеризующих упорядочение и рационализацию денежного оборота. К числу этих критериев он относит: стабильность денежной единицы, уровень сбалансированности денежного оборота в увязке с макроэкономическими показателями развития народного хозяйства, эффективность эмиссионного результата, соответствие объемов и структуры денежных сбережений населения интересам налично-денежного оборота, уровень платежной дисциплины в народном хозяйстве, качество платежного оборота, достаточность ресурсного потенциала банковской системы в процессе регулирования денежной массы, степень "банкаризации" населения и др.

Проф. О.Л. Рогова (Институт экономики РАН) акцентировала внимание на воспроизводственном потенциале национальной валюты и проблеме устойчивости рубля. В современной России функции денег подавлены и плохо адаптированы к условиям формирующейся рыночной экономики. Этому способствовали экономический спад и антиинфляционная денежная политика, основанная на рецептах монетаристской теории. В итоге дефляции возник дефицит денег в качестве средства обращения и платежа. Денежные власти утратили контроль за наполнением хозяйственного оборота необходимой рублевой денежной массой. Внутренний оборот насыщен иностранными валютами, в первую очередь долларом США, а также суррогатами денег.

2.3 ПРОБЛЕМЫ КЕЙСИАНСКОЙ ДЕНЕЖНОЙ ТЕОРИИ

В современной денежной теории, основанной на положениях кейнсианской теории, утверждается, что денежный рынок стремится к состоянию равновесия. Доказательство этого положения построено на основе построения функций спроса и предложения на деньги. Но в данном доказательстве содержатся проблемы, которые игнорируются у авторов современных учебников, пропагандирующих данную концепцию в теории денег. Некритически принимают определения данной денежной теории и авторы современных учебников, которые включают в них основные положения марксистской экономической теории. Проф. В.Я. Иохин, Б.Ф.Андреев, В.Д.Руднев, А.А.Кочетков, В.З. Баликоев и другие авторы из названной группы авторов не выделяют проблем в определениях механизма функционирования денежного рынка в данной теории, которые отличаются от определений механизма функционирования денежного рынка в марксистской экономической теории. Выделим некоторые проблемы в определениях кейнсианской денежной теории, которые не выделяются у “марксистских” и немарксистских авторов современных учебников. Во-первых, проф. В.Я. Иохин, Б.Ф.Андреев, А.А.Никифоров, С.Ф.Серегина и другие марксистские и немарксистские авторы не выделяют проблем в определении ситуации формирования исходной процентной ставки на денежном рынке в данной денежной теории, которая образует отправной пункт в доказательстве движения денежного рынка к состоянию равновесия. Во-вторых, проф. В.Я. Иохин, Б.Ф.Андреев, А.А.Никифоров, С.Ф.Серегина и другие марксистские и немарксистские авторы не выделяют положения о том, что в функции спроса на деньги не получает определения форма количественной зависимости величины спроса от величины процентной ставки. В-третьих, проф. В.Я. Иохин, Б.Ф.Андреев, А.А.Никифоров, С.Ф.Серегина и другие марксистские и немарксистские авторы не выделяют проблем в определении механизмов формирования равновесия денежного рынка в данной теории. Рассмотрим доказательство данной денежной теории о том, что денежный рынок неизбежно приходит к состоянию “равновесия”. В примере, который приводится в учебнике проф. К. Макконнелла при процентной ставке в 7.5% общая величина спроса на деньги (спрос на деньги для сделок и спрос на деньги со стороны активов) равна 150 млрд. долларов, а величина предложение составляет 200 млрд. долларов. При ставке в 2% возникает на денежном рынке противоположная ситуация, или величина спроса на деньги превышает величину предложения денег. В данной теории утверждается, что при снижении (повышении) процентной ставки от исходной величины, которая выше (ниже) равновесного уровня, неравенство в величине спроса и предложения устраняется в результате того, что у всех индивидов увеличивается (уменьшается) спрос на деньги со стороны активов при одной и той же величине операционного спроса на деньги. Представляется, что в этом доказательстве не получают решения следующие проблемы. Во-первых, не получает объяснения, как формируются величины спроса на деньги со стороны активов у отдельных индивидов при различных величинах процентной ставки. Во-вторых, не получает обоснования количественная зависимость в изменении величины спроса на деньги со стороны активов при изменении процентной ставки. В-третьих, данное доказательство построено на условии, что функция спроса на деньги неизбежно пересекается с функцией предложения, которое требует своего обоснования, но которое в данной теории отсутствует. Примем, что исходная неравновесная ставка на рынке составляет 7.5%, что выше равновесной процентной ставки, которая определяется точкой пересечения функций спроса и предложения денег. В этой ситуации в определении данной теории предложение денег оказывается выше спроса и процентная ставка начинает снижаться до уровня равновесного уровня в 5%. Но это утверждение проблематично обосновать исходя из определения функции спроса. Получается, что при достижении ставкой уровня в 5% величина спроса может оказаться меньше величины предложения, и это неравенство данных величин может сохраняться и при той минимальной величине ставки, которая выделяется в ряде ее возможных значений в числовом примере, который используется для иллюстрации данных построений. Эти проблемы с обоснованием достижением равенства спроса и предложения на деньги на денежном рынке с позиции данной теории возникают и при рассмотрении противоположной ситуации, которая определяется как ситуация установления ставки процента на уровне ниже равновесной величины. То есть в данной денежной теории остается недоказанным, что в результате процесса роста (падения) процентных ставок, отправной точкой которого выступает ситуация превышения спроса над предложением (превышения предложения над спросом) при некоторой величине процентной ставки, при ставке в 5% будет достигнуто состояние “равновесия”, которое определяется как точка пересечения данных функций. Исходное допущение, на котором построено доказательство существования равновесия денежного рынка, и которое сводится к условию о том, что названные функции неизбежно пересекаются, остается в данной теории недоказанным, что означает, что не получает доказательства и вывод о возможности достижения состояния равновесия на денежном рынке. В данной теории возникает и проблема, связанная с отсутствием обоснования механизма установления исходной величины неравновесной ставки процента, которая образует отправной пункт в доказательстве движения рынка к состоянию равновесия. Как отмечено выше, отправной точкой в доказательстве движения рынка к состоянию “равновесия” выступает ситуация возникновения неравенства спроса и предложения при некоторой величине неравновесной процентной ставки. Это означает, что построения данной теории оказываются неполными, если не получает объяснения или определения исходная величина процентной ставки. Но ставка процента не может возникнуть на денежном рынке с “нуля” или как бы ниоткуда. Единственно возможное объяснение ее возникновения сводится к тому, что эта ставка процента представляет собой результат “корректировки” ситуации неравенства спроса и предложения при некоторой другой ставке процента, которая существовала на денежном рынке в прошедший период времени. То есть ситуация установления исходной процентной ставки в доказательстве движения рынка к состоянию “равновесия” должна рассматриваться как ситуация производная от ситуации установления другой величины процентной ставки на денежном рынке в прошедший период времени. Но эта ситуация формирования процентной ставки на рынке в прошедший период времени, которая выступает основой для определения процентной ставки текущего периода, с позиции данной теории может рассматриваться только как ситуация “равновесия” денежного рынка, а возникновение неравновесной процентной ставки определяется как результат нарушения данного состояния “равновесия”. Получается, что в доказательстве движения рынка к состоянию равновесия в его начальном пункте принимается определение “равновесия”, которое и выступает предметом доказательства. Т.е. возникает логический замкнутый круг в построениях. Итак, получается, что на основании определений, которым оперирует данная денежная теория, оказывается невозможным обосновать ее основное положение о том, что денежный рынок приходит к состоянию равновесия и определить величину равновесной ставки процента. Отметим, что некорректность положений и выводов данной денежной теории проявляется и при анализе содержания определений спроса и предложения денег, что требует специального рассмотрения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Из первой главы мы усвоили, что сущность денег определяется тем, что они служат эквивалентом для всеобщего обмена товары. Карл Маркс же охарактеризовал сущность денег, как систему овеществленных общественных отношений. Как я уже говорил во введении, в самые разные моменты истории сущность денег понимали и характеризовали по-разному. Из первой главы мы ещё уяснили, что деньги настоящего времени рассматриваются, как экономическая категория, отражающая сложную систему общественных отношений, между государством, субъектами хозяйствования и физическими лицами, как участниками воспроизводственных процессов по поводу установления ценовых соотношений, между отдельными товарами, осуществления платежей и расчетов, накопления финансовых ресурсов и движения капитала как внутри страны, так и за ее пределами. Такое определение сущности денег, на мой взгляд, охватывает некоторую часть социально-экономическое предназначения. Приводя итоги второй главы, я попытался разъяснить, что как и у золотого обращения, так и у денежного, есть свои положительные и отрицательные черты. Но на данный период времени золото исчерпало себя, как международный эквивалент стоимости. В последующем подпункте мы рассмотрели проблемы денежного оборота, ссылаясь на собрание круглого стола, проведенного в Финансовой академии совместно с редакцией журнала «Деньги и кредит». Каждый из участников затронул не маловажную проблему Российской экономики, и ещё больше количество проблем существует, а о некоторых мы ещё не догадываемся. Ну и в конце я решил рассмотреть проблемы кейсианской денежной теории, итогом рассуждений стало, то что на основании определений, которым оперирует кейсианская денежная теория, показывает невозможность обосновать ее основное положение о том, что денежный рынок приходит к состоянию равновесия и определить величину равновесной ставки процента, некорректность положений и выводов денежной теории проявляется и при анализе содержания определений спроса и предложения денег, что требует специального рассмотрения. Пока мировая экономика стоит на основе денежного обращения исследования, рассуждения и споры на тему денег, никогда не перестанут быть актуальными. Может в будущем мы придем к неким общим выводам и тезисам, но как мне кажется вскоре мир перейдет на новую ступень эволюции денег. Не далек тот день, когда мировая экономика примет новую форму стоимости, а с ней придет и новая сущность денег, новые теории и к сожалению новые проблемы.
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