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ВВЕДЕНИЕ

Актуальность данной курсовой работы состоит в том, что преступления против собственности довольно часто встречаются на практике, согласно официальным данным МВД России в период с января 2018 по март 2018 было зарегистрировано 252 708 преступлений против собственности из них 3 758 преступлений, предусмотренных ст.166 УК РФ[[1]](#footnote-1).

Квалификация неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения обусловливает на практике определенную трудность разграничения угона «без цели хищения» и с «целью хищения».

Целью данной работы является выявление и анализ проблем неправомерного завладения автомобиле или иным транспортным средством без цели хищения.

В соответствии с целью курсовой работой, задачами являются:

1) выявление тенденций развития норм о неправомерном завладении автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения

2) определение признаков состава преступления, предусмотренного ст. 166 УК РФ, согласно действующему законодательству и правоприменительной практике.

3) отграничение данной категории преступлений от смежных составов

Объектом научного анализа настоящей курсовой работы является институт неправомерного завладения транспортным средством без цели хищения как теоретическая категория и как правовое явление социальной действительности.

Предметная направленность определяется выделением и изучением, в рамках заявленной темы нормативно-правовых источников, судебной практики.

1 Уголовно-правовая характеристика неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения

1.1Объективные признаки неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения

Уголовный кодекс Российской Федерации в статье 166 устанавливает ответственность за неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством. Непосредственный объект данного преступления не отличается от иных посягательств, закрепленных в УК РФ в главе 21 «преступления против собственности». Название главы ориентирует на видовой объект - отношения против собственности. Специфика данных преступлений заключается, в универсализации видового и непосредственного объекта (в последнем случае с конкретизацией потерпевшего).

Так же специфическим моментом является обязательность для этих преступлений наличия предмета - имущества[[2]](#footnote-2).

Объект и предмет преступления соотносятся как целое и его часть. Объект - самостоятельные элемент состава преступления наряду с объективной и субъективной сторонами, а также с субъектом преступления. Наличие объекта преступления для привлечения виновного лица к ответственности необходимо также, как и любого другого элемента состава преступления. Предмет же в свою очередь всего лишь признак отдельных составов.

Объект преступления представляет собой общественное отношение либо их совокупность, а предмет является вещью материального мира, обладающий физическими свойствами, имеющей определенное объемное выражение и воспринимаемый наглядно. Объект всегда страдает от преступного воздействия, ему причиняется ущерб либо создается реальная угроза его причинения. Особенности предмета состоят в том, что преступления большинстве случаев не причиняют ему вреда[[3]](#footnote-3).

В рассматриваемом преступлении и в общем группе преступлений, которые относятся к главе 21 УК РФ, объектом является собственность или отношения против собственности.

Для определения круга предметов данного преступления необходимо учитывать ст. 211 УК РФ, а также разъяснения Пленума Верховного Суда РФ в постановлении от 9 декабря 2008 г. №25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения».

Предметом неправомерного завладения автомобилем и иным транспортным средством без цели хищения могут быть любые транспортные средства, за исключением тех, которые подпадают под понятие судов воздушного или водного транспорта, или железнодорожного подвижного состава (ст. 211 УК РФ).

Под железнодорожным подвижным составом понимаются локомотивы, грузовые вагоны, пассажирские вагоны локомотивной тяги и мотор-вагонный подвижной состав, а также иной предназначенный для обеспечения осуществления перевозок и функционирования инфраструктуры железнодорожный подвижной состав[[4]](#footnote-4).

К числу воздушного транспорта правильно относить только такие летательные аппараты, которые подлежат государственной регистрации в этом качестве.

В качестве водного транспорта понимают плавучие средства для перевозки людей и грузов (пароход, корабль, паром, танкер, баржа).

Автомобиль – это транспортное средство на колёсном (реже полугусеничном или другом) ходу с собственным двигателем для перевозок по безрельсовым путям[[5]](#footnote-5).

А. И. Коробеев характеризует предмет рассматриваемого преступления следующим образом: «Автомобиль есть самоходное транспортное средство на колесном или полугусеничном ходу, оборудованное двигателем и предназначенное для перевозки пассажиров и (или) грузов по безрельсовым путям»[[6]](#footnote-6).

В п.21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 декабря 2008 г. №25 « О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств , а также с их неправомерным завладением без цели хищения» разъясняется, что «под иными транспортными средствами, за угон которых без цели хищения предусмотрена уголовная ответственность по статье 166 УК РФ, следует понимать транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации предоставляется специальное право (автобусы, троллейбусы, трамваи, мотоциклы, мопеды, трактора и другие самоходные машины, иные транспортные средства с двигателем внутреннего сгорания или электрическим двигателем, а также маломерные катера, моторные лодки и иные суда, угон которых не содержит признаков преступления, предусмотренного статьей 211 УК РФ). Не являются предметом данного преступления велосипеды, гребные лодки, гужевой транспорт и т.п.».

Объективная сторона преступления – это, лежащая в основании уголовной ответственности, система признаков, посредством которых определяется уголовно - правовое значение общественно опасного деяния как внешнего поведенческого проявления субъекта[[7]](#footnote-7).

Объективная сторона данного преступления характеризуется неправоверным установлением фактического владения транспортным средством лицом, не имеющим законных прав на владение им, и поездку на этом средстве без намерения присвоить его целиком или по частям.

Под неправомерным завладением транспортным средством без цели хищения понимается завладение чужим автомобилем или другим транспортным средством (угон) и поездку на нем без намерения присвоить его целиком или по частям.

Характер деяния выражается в активных действиях, которые выражаются во временном изъятии из владения собственника (или владельца) транспортного средства и передвижения на нем. Причем транспортное средство можно угнать, и не используя его самоходных свойств, например, толкая, с помощью жесткой сцепки с буксировочным средством или на эвакуаторе. Также угнать можно с помощью самого владельца, находящегося за рулем, но избирающего маршрут движения по указанию виновного, находясь под его психическим или физическим принуждением.

Особое значение имеет признак временного пользования имуществом, указывающий на отсутствие признаков хищения, которое предполагает окончательное (безвозвратное) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц.

Состав преступления сформулирован как формальный. Неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения является оконченным преступлением с момента начала движения транспортного средства либо перемещение транспортного средства с места, на котором оно находилось.

Как покушение следует рассматривать действия лица, который пытается взломать замки и системы охранной сигнализации, завести двигатель либо с целью угона начать движение, если действия этого лица были пресечены или по иным обстоятельствам, которые от него не зависят ему не удалось реализовать задуманный преступный умысел на использование транспортного средства в личных интересах.

1.2 Субъективные признаки неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения

Субъектом преступления по уголовному праву является физическое лицо, совершившее предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние, достигшее установленного возраста, вменяемое, а в случаях, указанных законом обладающее определенными специальными признаками.

Субъектом неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения является физическое, вменяемое лицо, достигшее четырнадцатилетнего возраста, в соответствии со ст. 20 УК РФ.

Под субъективной стороной преступления следует понимать психическую деятельность лица, непосредственно связанную с совершением преступления. Она образует психологическое, т. е. субъективное, содержание преступления, поэтому является его внутренней (по отношению к объективной) стороной. Содержание субъективной стороны преступления раскрывается с помощью таких юридических признаков, как вина, мотив, цель[[8]](#footnote-8).

Субъективная сторона включает прямой умысел и цель, которая представлена негативным признаком – без цели хищения, т.е. это временное заимствование или пользование[[9]](#footnote-9). Вид умысла предопределен тем, что, состав неправомерного завладения транспортным средством без цели хищения формальный. Поскольку в формальных составах, общественно опасные последствия не включены в их характеристику, предметное содержание вины охватывает только общественную опасность действий (бездействия). Сознанием виновного охватывается общественная опасность своих действий и желание их совершения. Виновный осознает, что, во - первых, совершает деяние в отношении транспортного средства, во - вторых, завладевает им, а в - третьих, делает это неправомерно. В целом же это означает осознание общественной опасности своих действий. Мотив, как правило, корыстный, хотя преступление может совершаться из мести, по хулиганским или иным мотивам[[10]](#footnote-10).

При этом не образуют состава преступления действия лица, завладевшего автомобилем или иным транспортным средством хотя и без разрешения собственника или иного владельца, но которым оно пользовалось по работе, а также вследствие семейных или иных личных отношений[[11]](#footnote-11).

Применительно к субъективным признакам рассматриваемого деяния можно сделать следующие выводы:

1) преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 166 УК РФ, совершается с прямым умыслом;

2) признак «без цели хищения» в ч. 1 ст. 166 УК РФ означает без цели совершения с корыстной целью противоправного безвозмездного изъятия и (или) обращения чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причиняющих ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества;

3) разграничение неправомерного завладения транспортным средством без цели хищения и хищения транспортного средства в соответствующих случаях следует проводить по содержанию корыстной цели, которая неодинакова в данных преступлениях. Если при неправомерном завладении транспортным средством речь идет лишь о желании избавиться от затрат, совершается первое преступление. Если при неправомерном завладении транспортным средством имеется желание получить материальную выгоду, совершается хищение. Если при неправомерном завладении транспортным средством присутствуют желания и избавления от затрат, и получения материальной выгоды, совершаются и неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения и хищение;

4) в законе речь идет об общем субъекте преступления, которым является физическое вменяемое лицо, достигшее на момент совершения деяния возраста четырнадцати лет;

5) не подлежат уголовной ответственности только лица, в число субъективных прав которых входит действительное или предполагаемое право пользования транспортным средством.

Пример из судебной практики:

1) Е. совершил неправомерное завладение автомобилем без цели хищения (угон) при следующих обстоятельствах.

ДД.ММ.ГГГГ. в период времени с 01 часа 00 минут до 04 часов 00 минут, более точное время не установлено, Е., находясь по месту своего проживания по адресу: <адрес>, завладел ключами от автомобиля <данные изъяты>, принадлежащего ФИО1, и имея умысел на неправомерное завладение автомобилем без цели хищения (угон), подошел к вышеуказанному автомобилю, расположенному напротив дома <адрес>. Во исполнение преступного умысла, Е. при помощи имеющихся у него ключей проник в салон данного автомобиля, сел за руль и, запустив двигатель, с места совершения преступления скрылся. После чего Е., управляя указанным автомобилем, передвигался по неустановленным улицам города до дома <адрес>, где не справился с управлением и совершил наезд на световую опору ЛЭП.

В судебном заседании подсудимый Е. виновным себя в предъявленном ему обвинении признал полностью, в содеянном раскаялся и поддержал ходатайство, заявленное им до судебного заседания, о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что последствия заявленного ходатайства понимает, заявляет его добровольно в присутствии защитника и после проведения консультации с ним[[12]](#footnote-12).

2) Васильев М.В. совершил неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения (угон), а именно:  
он, 11 августа 2014 года, примерно в 01 час 00 минут, находясь в салоне автомашины марки «Шевроле Лачетти» государственный регистрационный знак №, припаркованной около 1-го подъезда дома 41 корпус 3 по ул. Фестивальная в г. Москве, принадлежащей Ивановой А.В., и имея умысел на неправомерное завладение автомашиной, без цели хищения, воспользовавшись ранее похищенными ключами от указанной автомашины, совершил на ней поездку по неустановленному маршруту, после чего в этот же день 11 августа 2014 года, примерно в 07 часов 30 минут вернулся на место парковки автомашины к дому 41 корпуса 3 по ул. Фестивальная в г. Москве, где был задержан сотрудниками полиции.  
Подсудимый Васильев М.В., при наличии согласия потерпевшей и государственного обвинителя, после проведения консультации с защитником, заявил добровольное и сознательное согласие с предъявленным ему обвинением в совершении преступления, относящегося к категории преступлений средней тяжести, осознавая последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, ходатайствовал о таковом.

Суд, выслушав мнение участников процесса, не возражающих против заявленного подсудимым ходатайства, считает возможным постановление приговора без проведения судебного разбирательства, поскольку Васильев М.В. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 166 УК РФ, наказание за которое не превышает пяти лет лишения свободы.[[13]](#footnote-13)

1.3 Квалифицирующие признаки неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения

Квалифицированный состав неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством (ч. 2 ст. 166) предусматривает совершение этого деяния группой лиц по предварительному сговору (п. «а») или с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия (п. «в»).

Преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления. Сговор следует понимать, как согласование воли соучастников, направленный на совершение преступления. Сговор может быть, как в словесной форме, так и в иной форме, например, в форме жеста. Достаточно того, что один из соучастников предложит совершить преступление, а другой согласится с этим (в том числе, выразив свое согласие молчанием). Сговор должен быть предварительным, т.е. иметь место на стадии приготовления, до начала выполнения кем- либо из соучастников объективной стороны преступления[[14]](#footnote-14).

При неправомерном завладении транспортным средством без цели хищения несколькими лицами по предварительному сговору действия каждого следует рассматривать как соучастие в преступлении, то есть как соисполнительство ([часть 2 статьи 34](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_296536/c1c1268aca68b7c7e6e07c7743bd1fb316c75525/#dst100138) УК РФ), квалифицируя содеянное ими по [пункту «а» части 2 статьи 166](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_296536/1917a12954153390d74667e91d0af4f261e560dc/#dst101005) УК РФ без ссылки на [статью 33](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_296536/532f51ea20198ae2b835bac571c1996fafe177ba/#dst100130) УК РФ независимо от того, кто из участников преступной группы фактически управлял транспортным средством[[15]](#footnote-15).

В п. 23 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 декабря 2008 г. №25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств , а также с их неправомерным завладением без цели хищения» разъясняется, что «под насилием, не опасным для жизни или здоровья, при угоне ([пункт «в» части 2 статьи 166](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_296536/1917a12954153390d74667e91d0af4f261e560dc/#dst101007) УК РФ) следует понимать умышленное нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, связанных с причинением потерпевшему физической боли либо с ограничением его свободы (связыванием рук, применением наручников и т.п.)».

При совершении данного преступления с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия дополнительной квалификации действий лица по соответствующим статьям УК РФ о преступлениях против жизни и здоровья не требуется, за исключением случаев, когда в результате насилия наступила смерть потерпевшего.

В ч. 3 ст. 166 УК РФ предусмотрены два особо квалифицирующих признака:

1. Совершение преступления организованной группой
2. Причинение особо крупного ущерба

Преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений.

Закон указывает на два основных признака организованной группы: ее устойчивость и объединение участников. Организованная группа, как правило, создается для совершения неопределенного количества преступлений (систематической преступной деятельности). Реже она создается для совершения нескольких преступлений или одного преступления (продолжаемого во времени, например, сложного многоэпизодного преступления)[[16]](#footnote-16).

В п. 25 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 декабря 2008 г. №25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» говорится о том, что «при квалификации действий лица, совершившего неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения, по [части 3 статьи 166](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_296536/1917a12954153390d74667e91d0af4f261e560dc/#dst102661) УК РФ в случае причинения особо крупного ущерба судам следует исходить из фактически понесенных владельцем расходов, связанных с ремонтом найденного автомобиля в случае, если он поврежден во время угона.

Если угнанное транспортное средство получило технические повреждения, исключающие возможность его восстановления и дальнейшей эксплуатации, размер причиненного ущерба следует исчислять исходя из его фактической стоимости на день совершения указанного преступления.

В указанных случаях дополнительной квалификации действий лица по [статье 168](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_296536/c02c0e19d4956b45ec37a6f51465e00c2a29bb5f/#dst102664) УК РФ не требуется».

Часть 4 статьи 166 УК РФ регламентирует наиболее опасную разновидность данного преступления, выделенную по признаку применения или угрозы применения насилия, опасного для жизни или здоровья.

Под насилием опасным для жизни и здоровья, либо угрозой его применения такого насилия при угоне следует понимать умышленные действия, повлекшие причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, а также легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности и угрозу совершения перечисленных действий[[17]](#footnote-17).

2 Отграничение неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения от смежных составов.

Отграничение неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (ст. 166) от кражи (ст. 158)

Основными признаками, не свойственными угону, в отличие от хищения, являются: наличие корыстной цели; изъятие и (или) обращение предмета преступления в пользу виновного или других лиц. В частности, сам законодатель в диспозиции ст. 166 УК РФ отмечает, что угоном считается неправомерное завладение автомобилем без цели хищения[[18]](#footnote-18).

Рядом авторов высказывается идея, что такие составы преступлений, как кража и неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения, сближены как по ряду объективных признаков, так и по ряду субъективных признаков (цель, мотив).

Например, по мнению Ю.В. Плодовского, преступления, предусмотренные ст. 158 УК РФ и ст. 166 УК РФ, являются корыстными, поэтому цель, по признакам, которым сегодня проводится разграничение угона и хищений, не является безупречным критерием[[19]](#footnote-19).

Согласно прим. 1 к ст. 158 УК РФ под хищением понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившее ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества. Это значит, что, исходя из этого понятия, предметом преступного посягательства выступает лишь чужое движимое и недвижимое имущество, имеющее определенную экономическую ценность. В ст. 166 УК РФ предметом посягательства выступает автомобиль или иное транспортное средство (очевидно, что невозможно дать исчерпывающий перечень наименований различных средств передвижения, на которые может быть совершено посягательство). К предмету в данном случае относится лишь движимое чужое имущество. Помимо этого, следует дополнить данную статью таким характеризующим признаком, который определял бы данное имущество (автомобиль или иное транспортное средство) как имеющее статус ценного[[20]](#footnote-20).

Объективные признаки кражи автотранспорта с корыстной целью и угона без цели хищения по существу не имеют между собой различий. Различие состоит в определении субъективной стороны, которая характеризуется прямым умыслом: виновный сознает, что незаконно завладевает автомобилем или иным транспортным средством, игнорируя волю собственника, и желает совершить эти действия. При этом отсутствует цель обратить имущество в свою собственность. Целью виновного может быть демонстрация своих навыков вождения автомобиля перед приятелями, намерение использовать угнанную машину для поездки по своим делам и т.п. Если же виновный угоняет автомобиль с целью его разукомплектования и последующего использования деталей в качестве запчастей, содеянное представляет собой хищение.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, можно сделать следующий вывод о том, что отграничение от других случаев незаконного пользования имуществом, неправомерное завладение транспортным средством отличается тем, что транспортным средством виновный не только незаконно завладевает, изымает, выводит его из-под контроля владельца, но и редко возвращает его на место, иногда оставляя его без присмотра. Чаще всего виновных задерживают работники полиции в процессе эксплуатации транспортных средств или через несколько дней, или даже через несколько месяцев после завладения ими.

Несмотря на то что угоны транспортных средств весьма распространенное преступление, большинство угонов транспортных средств совершается с целью хищения и являются, по существу, кражами.

Основной особенностью неправомерного завладения транспортным средством без цели хищения является направленность умысла виновного. Неправомерное завладение происходит без цели хищения, т. е. без цели распорядиться транспортным средством. Доказывание основного субъективного признака, позволяющего разграничить угон от кражи, всегда представляется довольно проблематичным. Зачастую о направленности умысла виновного приходится судить по определенным признакам. На наличие у виновного умысла определенной направленности (угон или кража) указывают прямые и косвенные доказательства, собранные в процессе расследования конкретного уголовного дела. Суть проблемы заключается в том, что о внутренних побуждениях виновного приходится делать выводы по объективным признакам, что не дает абсолютно верного результата. Так, правоприменительная практика к прямым доказательствам направленности умысла на хищение транспортного средства относит: наличие фиктивных документов на право владения машины; наличие перебитых номеров кузова, двигателя, шасси; принятие мер к сокрытию автомашины; продолжительное время эксплуатации; продажа машины; использование деталей или узлов для ремонта другой машины либо частичная их продажа. Только два последних признака указывают достаточно достоверно на наличие цели хищения транспортного средства. Остальные «прямые доказательства» могут указывать, например, на подготовку другого преступления, для совершения которого понадобилось легализованное транспортное средстве. Умысел в данном случае может быть направлен не на хищение транспортного средства, а на его использование, с последующим, например, уничтожением. Все это наводит на мысль, что судить о психической деятельности лица, непосредственно связанной с совершением угона транспортного средства без цели хищения исходя их объективных обстоятельств дела довольно проблематично и не всегда дает достоверную картину совершенного преступления.
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