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# **Введение**

Последние несколько лет материальное положение граждан Российской Федерации постепенно ухудшается, снижаются реальные располагаемые доходы, растёт социальное неравенство.

В совокупности данные тенденции порождают угрозы для социальной стабильности и социальной безопасности страны как состояния стабильного функционирования, при котором обеспечивается защита прав и интересов граждан, и создаются условия для социального развития и роста уровня жизни населения.

Очевидно, что ухудшение материального положения граждан при отсутствии необходимых мер социальной политики в дальнейшем ведёт к нарастанию других негативных явлений – снижению рождаемости и росту смертности населения, сокращению возможностей для развития человеческого капитала, повышению уровня криминогенности, маргинализации общества и т.д.

Для повышения социальной безопасности имеется множество различных инструментов, и один из них – это эффективная налоговая политика, направленная на решение социальных противоречий, и в нынешних условиях исследование возможностей обеспечения социальной безопасности РФ посредством корректировки налоговой политики является особенно актуальным.

Цель исследования – определение роли налоговой системы в обеспечении социальной безопасности и разработка направлений совершенствования налоговой системы для повышения социальной безопасности РФ.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

* рассмотреть теоретические аспекты влияния налоговой системы на социальную безопасность государства;
* провести анализ динамики и структуры налоговых поступлений РФ;
* выявить угрозы экономической безопасности налоговой системы РФ
* дать оценку состояния социальной безопасности в РФ и выявить влияние существующей налоговой системы на социальную безопасность;
* рассмотреть стратегические направления совершенствования налоговой системы РФ и дать оценку воздействия изменений налоговой системы на состояние социальной безопасности РФ.

Объект исследования – налоговая система РФ, а предмет исследования – социально-экономические механизмы влияния налоговой системы на социальную безопасность РФ.

Для написания работы были использованы такие методы научного исследования как анализ, синтез, обобщение, сравнение, классификация, методы статистического анализа, моделирование, прогнозирование и т.д.

Теоретический базой исследования выступили научная и учебная литература и статьи в периодических изданиях, посвященные проблемам взаимосвязи между налоговой системой и социальной политикой и безопасностью государства таких авторов как Е.В. Абрашкина, Н.И. Тремасова, И.Л. Арсаева, А.Л. Арсаев, В.К. Гираев, Н.З. Зотиков, Р.Р. Ишмухаметова, А.В. Кистанова, И.В. Караваева, И.Д. Ксиропулос, И.В. Липатова, Э.Ф. Нигматулина, Р.М. Файзуллина и др.

Информационную базу исследования составили данные Федеральной налоговой службы РФ, Федеральной службы государственной статистики, аналитические обзоры и публикации по вопросам налогообложения и динамики индикаторов социальной безопасности Российской Федерации.

Структура ВКР определяется целями и задачами исследования и состоит из введения, основной части из 3-х глав, заключения и списка использованных источников.

# **1 Теоретические аспекты влияния налоговой системы**

# **на социальную безопасность государства**

## **1.1 Сущность и функции налогов и налоговой системы государства**

Налоговые сборы – обязательное условие существования любого государства. Это наиболее эффективный способ аккумуляции денежных взносов, необходимых для реализации общегосударственных целей и функционирования государственных институтов. В современном государстве налоги представляют собой одну из основных статей пополнения бюджета.

Налоговый кодекс РФ характеризует налог как принудительный и не компенсируемый платеж в денежной форме, осуществляемый организациями и отдельными гражданами из собственных средств в целях поддержание государственных органов и учреждений [2].

Нормативная трактовка вполне соответствует общепринятому содержанию данного понятия как обязательного безвозмездного платежа, обстоятельства и объемы которого регламентируются действующим законодательством [26].

К отличительным признакам налогового платежа относятся:

– изъятие на принудительной основе;

– отсутствие материальной или нематериальной компенсации;

– осуществление оплаты из собственных денежных средств;

– использование средств для содержания государственных служб и образований.

Корреляция национальная безопасность страны и объема взымаемых налогов на первый взгляд представляется однозначно положительной – чем больше финансовых средств поступает в казну, тем больше у государства ресурсов для реализации национальных программ, обеспечения обороноспособности или социальной поддержки населения. Вместе с тем налоговые сборы лишают предприятия части оборотных средств и уменьшают реальные доходы граждан, поэтому избыточные налоги могут спровоцировать кризисные явления в экономике, понизить уровень жизни населения и повлечь целый спектр других негативных последствий. Поэтому важнейшей задачей стратегического планирования в государственном управлении является определение эффективной фискальной политики [26].

Выделяют пять функций налоговых сборов в государстве:

1. Фискальная. Заключается в мобилизации денежных средств и наполнении бюджетов, из которых происходит финансирование национальных проектов и государственных программ, а также обеспечение деятельности государственных институтов.

2. Распределительная (социальная). С помощью налоговых сборов государство перераспределяет финансовые ресурсы между классами общества, выравнивает доходы населения и осуществляет меры социальной поддержки. Максимального эффекта такая система достигает при прогрессивном налогообложении.

3. Регуляторная. Фискальная политика – эффективный макроэкономический инструмент: снижение налоговых ставок уменьшает затраты предприятия и позволяет получать бизнесу дополнительные доходы, которые могут быть использованы для расширения производства, модернизации оборудования, повышения квалификации сотрудников и т.д. Понижение налогов способно оживить целые отрасли народного хозяйства и стимулировать рост экономики. Именно поэтому фискальные преференции являются важнейшим условием функционирования Особых экономических зон (ОЭЗ). И напротив, увеличение налогового бремени лишает предприятия возможностей развития, сдерживает производство и замораживает рыночные процессы [30].

4. Контрольная. Регулярный сбор финансовой отчетности и проведение проверок в рамках работы налоговых служб позволяет контролировать финансовые и производственные аспекты деятельности коммерческих предприятий, оценивать уровень жизни населения и собирать информацию, необходимую для принятия эффективных решений в сфере государственного управления.

5. Поощрительная. Позволяет создавать налоговые преференции для категорий граждан, имеющих особые заслуги перед государством (участники войны, герои труда, ликвидаторы аварий и т.п.) [26].

Согласно общепринятой классификации налоги делят на два вида:

1. Прямые – фискальные сборы, взымаемые в виде доли от объекта налогообложения. Прямые налоги в свою очередь делят на два подвида:

– Реальные налоги – это унифицированные сборы, которыми облагаются отдельные объекты, находящиеся в собственности налогоплательщика. Примером реальных налогов может служить поземельный налог или налог на доходы от денежных капиталов.

– Личные налоги – сборы, которые взымаются со стоимости имущества граждан или организаций. Например, подходный налог или налог на прибыль, налог с наследуемого имущества и т.п.

2. Косвенные налоги – фискальные сборы, представляющие собой надбавку к стоимости товара или услуги, которая отчисляется в казну в момент их перехода к конечному потребителю. Самые характерные примеры косвенного налога – НДС и таможенные пошлины.

Другая распространенная классификация – по целевому назначению. По данному критерию выделяют налоги:

– общие – средства, аккумулируемые в бюджете для финансирования государственных программ и национальных проектов;

– целевые – средства, поступающие в специальные фонды, и в дальнейшем используемые согласно назначению этих фондов (например, социальные сборы во Франции или конъюнктурный налог в Германии) [48].

В России к целевым налогам относят отчисления в следующие фонды:

– Пенсионный фонд (ПФ) – 22%;

– Фонд социального страхования (ФСС) – 2,9%;

– Фонд обязательного медицинского страхования (ФОМС) – 5,1%.

Все эти сборы находятся в ведении Федеральной налоговой службы, Министерства финансов РФ и других федеральных служб, а размеры ставок данных налогов устанавливаются федеральными законами.

К платежам, контролируемым федеральной таможней РФ, относятся таможенные пошлины и сборы, а также НДС и акцизы, сбор которых осуществляется при ввозе налогооблагаемых товаров на территорию России [30].

Одним из ключевых терминов, тесно связанных по смыслу с понятием налогов, является налогообложение – регламентированный государством процесс определения налоговой базы и налогоплательщиков, расчета и утверждения величин налоговых ставок и фиксированных платежей, и установление порядка взимания соответствующих фискальных сборов [14].

Выделяют девять принципов налогообложения:

1. Публичность – поддержание прозрачной информационной среды функционирования фискальной системы.

2. Защита национальных интересов – существующая фискальная политика должна быть направлена на удовлетворение потребность государства и соответствовать его стратегии развития.

3. Законность – ставки, объемы и порядок сборы налоговых платежей должны определяться в соответствии с действующим законодательством.

4. Соблюдение нейтралитета – недопустимость дискриминации граждан по любому признаку, все налогоплательщики имеют равные права и свободы.

5. Защищенность – налоговое законодательство должно в обязательном порядке предусматривать процессуальные алгоритмы отстаивания интересов налогоплательщиков.

6. Экономическое равенство – создание равных налоговых условий для налогоплательщиков с идентичным экономически-правовым статусом.

7. Соразмерность – налоговые ставки должны опираться на глубокий экономический анализ и учитывать возможности налогоплательщиков.

8. Единство налогообложения – недопустимость установления налогов, нарушающих единое экономическое пространство РФ.

9. Федерализм – структура фискальной система должна соответствовать уровням иерархии государственного управления (федеральный, региональный и местный) [48].

Более узким по отношению к понятию «налогообложение» является термин «налоговая система». Она представляет собой сформированную систему экономико-правовых отношений по установлению и взиманию налогов и сборов [32, с. 64].

Элементы налоговой системы отражены на рисунке 1.

Рисунок 1 – Элементы налоговой системы [32, с. 65]

Налоговая система определяет роль налогов в обществе, которая тесно связана с выполнением государством своих функций. Дифференциация налоговой системы и механизма налогообложения позволяет понять объективность налогов и субъективную деятельность государства в вопросах фискальной политики. Следует отметить, что налоговая система государства определяет целевую направленность налогового механизма. Он должен быть сформирован таким образом, чтобы обеспечить, с одной стороны, выполнение основной функции налогов – фискальной, а с другой – способствовать осуществлению регулирующей функции налогов в целях усиления влияния налогового механизма на процессы воспроизводства [45].

Налоговая политика реализуется при помощи трёх базовых инструментов:

1. Налоговая ставка (норма налогообложения) – согласно Налоговому кодексу определяется как выраженная в процентах доля налоговой базы, подлежащая изъятию в качестве налогового платежа. Налоговая ставка – важнейший макроэкономический регулятор. Варьируя норму налогообложения, можно увеличивать или уменьшать объем поступлений в бюджет, стимулировать или замораживать развитие отраслей народного хозяйства, регулировать спрос и предложение на потребительских рынках.

2. Налоговые льготы – вспомогательный инструмент налоговой политики, сущность которого заключается в предоставлении налоговых преференций отдельным налогоплательщика или их группам в виде уменьшения объема налогового платежа, отсрочки или его полной отмены. Предоставлением налоговых льгот можно оказывать точечную или комплексную поддержку разным видам предпринимательства, а также усиливать эффекты налоговых регуляторов: преференциальных режимов налогообложения для отдельных отраслей, метода налогового учета, упрощенной системы налогообложения и т.п.

3. Налоговые санкции – инструмент, по типу воздействия аналогичный налоговым льготам, но с другими эффектами. С одной стороны, применение санкций для нарушителей законодательства или недобросовестных налогоплательщиков увеличивает налоговое бремя и угнетает предпринимательскую активность. С другой стороны, дополнительные расходы стимулируют бизнесменов на осуществление управленческих преобразований, освоение более эффективных способов производства и сбыта, интеграцию в рабочий процесс достижений НТП.

Развитие налоговой базы также является неотъемлемой частью налоговой политики, поскольку для разных категорий налогоплательщиков изменяются налоговые обязательства.

## **1.2 Социальная безопасность общества и налоговые стратегии государства**

В широком смысле социальная безопасность является качеством защищенности личности, социальной группы или социальной общности от любых внутренних и внешних угроз [8, с. 21].

С точки зрения государства социальную безопасность можно рассматривать как состояние его стабильного функционирования, при котором обеспечивается защита прав и интересов граждан, и создаются условия для социального развития и роста уровня жизни населения [35]. Социальная безопасность характеризует способность человеческого общества к самосохранению и самовоспроизводству [47, с. 836].

Неотъемлемыми признаками социальной безопасности являются:

– обеспеченность граждан материальными и социальными благами;

– классовое разделение, не вызывающее острых социальных противоречий;

– соблюдение правовых принципов существования общества;

– низкий уровень безработицы;

– наличие достаточного количества квалифицированных трудовых ресурсов;

– поддержание высокой рождаемости посредством института семьи;

– значительная продолжительность жизни людей;

– высокий уровень культуры среди широких масс населения [35].

Для обеспечения социальной безопасности государство реализует меры по контролю социальных процессов, являющихся основным источником угроз обществу. Работа ведется по четырем направлениям:

– предотвращение революции, восстаний и массовых беспорядков (децентрализация экономики, формирование среднего класса, пенсионное и социальное обеспечение и т.п.);

– поддержание сложившейся структуры общественных связей (борьба с коррупцией, освоение передовых методов предотвращения правонарушений и поддержания порядка и т.п.) [8, с. 22];

– повышение гибкости социальной структуры в условиях постоянно меняющейся внешней и внутренней среды (оптимизация и реорганизация государственных и социальных институтов, проведение социальных, политических, экономических реформ и т.п.;

– сохранение высокой культуры и социальных основ поведения (повышение доступности образования, культурно-массовые мероприятия, идеологическая работа через СМИ и т.п.) [4].

Все указанные инструменты используются в рамках социальной политики. Её стратегическими целями являются:

– улучшения материального положения и условий жизни людей;

– устранение безработицы и повышение качества трудовых ресурсов;

– обеспечение конституционных прав граждан в области труда, социальной защиты населения, образования, охраны здоровья, культуры, обеспечения жильем;

– переориентация социальной политики на семью, обеспечение прав и социальных гарантий, предоставляемых семье, женщинам, детям и молодежи;

– нормализация и улучшение демографической ситуации, снижение смертности населения, особенно детской, и граждан трудоспособного возраста;

– существенное улучшение социальной инфраструктуры [8, с. 22].

Социальная защита – это практическая деятельность, направленная на реализацию ключевых направлений социальной политики [27, с. 66].

Между социальной и налоговой политикой существует тесная взаимосвязь. В рамках реализации социально-экономической политики государства особое значение имеют фискальная, регулирующая и социальная функции налогов [18, с. 29].

На рисунке 2 отражено, как налоговая система влияет на социальную политику и социальную безопасность государства.



Рисунок 2 – Налоги как инструмент реализации социальной

политики [18, с. 29]

Если социальное обеспечение и защита являются основными функциями современного государства, то налоговая система является основой формирования доходов государственного бюджета.

Через налоги и неналоговые платежи мобилизуются значительные финансовые ресурсы в централизованные фонды государства (государственный бюджетный фонд, государственные внебюджетные фонды). При этом в условиях достижения высокого уровня участия государства в распределении и использовании стоимости ВВП у него появляются большие финансовые возможности для выполнения требуемых обязательств перед обществом и гарантий социальной защиты населения. А обеспечение социальной защиты населения, в свою очередь, непосредственно связано со справедливым распределением и перераспределением стоимости ВВП между отдельными социальными группами общества с целью снижения его материального неравенства и сокращения бедности населения [5, с. 5].

Социальная функция налогов направлена на решение социальных задач путем перераспределения национального дохода с целью поддержания в обществе благоприятного климата. Выполнение налогом социальной функции является обязательным условием, без выполнения которого «современное общество не может существовать». В этом заключается принцип справедливости налогообложения, который предполагает социально – справедливые налоговые отношения в обществе, т. е. сумма налогового изъятия с доходов физического лица должна зависеть от величины его дохода [15].

Соотношение между доходами за счет косвенных и прямых налогов оказывает ощутимое воздействие на методы формирования системы социальной политики.

С помощью реализации социальной функции налогов на практике обеспечивается социальное равновесие в распределении и использовании доходов хозяйствующих субъектов в стране. Для этой цели государства во всем мире используют, например, метод прогрессивного налогообложения (низкие ставки налога с малых доходов физических и юридических лиц и высокие ставки – с больших доходов), освобождение от некоторых налогов отдельных категорий людей (малоимущих, инвалидов, пенсионеров, многодетных и пр.), низкое обложение социально значимых товаров и услуг (понижение ставки НДС) или повышение косвенных налогов на предметы роскоши и т. д.

Одним из главных и мощных инструментов госрегулирования пропорций перераспределения доходов для сглаживания (именно сглаживания, а не уравнивания) чрезмерного разрыва в доходах между отдельными социальными группами, соответственно для преодоления социального неравенства, сокращения бедности населения, является налог на доходы физических лиц [5].

Во всех развитых странах мира по налогу на доходы физических лиц применяется прогрессивный механизм налогообложения (прогрессивная шкала обложения), который зарекомендовал себя как весьма эффективное средство сглаживания социального неравенства общества и сокращения чрезмерной разницы в доходах между богатыми и бедными (снижение разницы уровней децильных коэффициентов).

В указанных странах этот вид налога имеет верхние ставки от 30 до 60% и более: в США, например, максимальная ставка налога на доходы физических лиц равна 35%, во Франции, Китае – 45%, в Японии, Англии, Израиле – 50%, в Швеции – 57%, в Дании – 63% и т. д. Более того, в некоторых странах при малом душевом доходе бедные слои населения освобождаются от уплаты указанного налога [5].

Существенным фактором, влияющим на динамику объемов налоговых поступлений по НДФЛ в региональный бюджет, являются предусмотренные налоговым законодательством льготы в виде налоговых вычетов. Налоговый вычет – сумма, уменьшающая размер дохода, с которого уплачивается налог на доходы физических лиц (НДФЛ). К вычету из налогооблагаемой базы можно предъявить расходы в связи с покупкой квартиры, расходы на образование, лечение, страхование и получить обратно из бюджета суммы уплаченного подоходного налога [7]. Таким образом, налоговые вычеты также влияют на состояние социальной безопасности страны, предоставляя возможности для удовлетворения базовых потребностей граждан.

Социальный характер налоговой политики проявляется через механизм ее реализации. Распределительная и регулирующая функции налога обеспечивают регулирование стоимостных пропорций распределения и перераспределения части валового внутреннего продукта. С одной стороны, само существование налоговых сборов ухудшает благосостояние граждан (уплата налога всегда сокращает реальные доходы субъектов государства). Но, с другой стороны, налоговые поступления – это источник финансирования общественных благ, величина которых заметно улучшает общественное благосостояние [11].

При проведении налоговой политики любое государство стремится к достижению баланса: удовлетворить фискальные интересы и не ущемить имущественные возможности и интересы налогоплательщиков. Ведь развитие общества невозможно в условиях высокого уровня налогового обременения, уничтожающего источники налога [18, с. 30]. В этом заключается ключевое противоречие, определяющее необходимость проведения сбалансированной налоговой политики для обеспечения процесса расширенного воспроизводства и экономического роста, поддержания высокого уровня жизни всех слоёв населения и обеспечения социальной безопасности.

Лауреат Нобелевской премии по экономике 2001 года Джозеф Стиглиц (1943), анализируя такие практические проблемы налогообложения, как налоговое бремя, оптимальное налогообложение, налогообложение капиталов и индивидуальных доходов, избежание и уклонение от уплаты налогов, сформулировал 5 принципов построения налоговой системы:

1. Экономическая эффективность: налоговая система не должна входить в противоречие с эффективным распределением ресурсов.

2. Гибкость: налоговая система должна быть в состоянии реагировать (в некоторых случаях автоматически) на изменяющиеся экономические условия.

3. Административная простота: административная система должна быть простой и относительно недорогой в применении.

4. Политическая ответственность: налоговая система должна быть построена таким образом, чтобы убедить людей в том, что они платят налоги для того, чтобы политическая система была в состоянии более точно отражать их предпочтения.

5. Справедливость: налоговая система должна быть справедливой в соответствующем подходе к отдельным индивидуумам [32, с. 37-38].

Нахождение компромисса между экономическим развитием и социальной безопасностью достаточно сложный вопрос. Можно выделить 3 типа налоговой политики в зависимости от размеров налогообложения и выполнения социальных функций государства:

1. Политика максимальных налогов. Такая политика характеризуется тем, что государство устанавливает высокие налоговые ставки, сокращает налоговые льготы и зачастую вводит новые налоги с целью максимального увеличения суммы налоговых поступлений. В условиях, когда отсутствуют экономические, социальные и политические предпосылки для проведения политики максимальных налогов (экономический кризис, политические риски, чрезвычайное положение и т.д.), сразу же проявляются негативные последствия такой политики:

– сокращение доходов налогоплательщиков делает невозможным экономический рост и снижает объемы инвестиций в экономике;

– постепенное снижение экономической мотивации налогоплательщиков и, как следствие, сокращение бизнеса, закрытие производств и рост случаев уклонения от уплаты налогов;

– увеличение доли теневой экономики, основой которой является выкачивание финансовых ресурсов из национальной экономики и вывод их за рубеж – в оффшоры, иностранные банки и т.д.

2.Политика экономического развития. Государство, устанавливая минимальную налоговую нагрузку, больше внимания уделяет экономическим интересам налогоплательщиков. Уменьшая налоговую нагрузку на бизнес, государство стимулирует частную инициативу налогоплательщиков и мотивирует на расширенное воспроизводство. Основная цель такой политики – обеспечение экономического роста через стимулирование инвестиционной активности.

К недостаткам такой политики следует отнести:

– снижение объемов налоговых поступлений неминуемо приводит к недофинансированию сферы образования, здравоохранения, науки, культуры, ряда социально значимых программ;

– существенно сокращается сфера общественных благ, то есть тех благ, которые опосредованно оплачиваются за счет бюджетных источников;

– ограничивается влияние государства на регулирование процессов потребления, на занятость и сокращается социальная защита малообеспеченных слоев населения.

3. Политика разумных налогов В силу указанных факторов такая политика по своей экономической значимости и общественно-социальным последствиям оправдана только в условиях стагнации экономики как средство государственного регулирования. Суть политики разумных налогов заключается в установлении компромисса между двумя вышеупомянутыми формами. Она характеризуется максимальным обеспечением фискальных интересов государства и сбалансированным уровнем налоговой нагрузки. Такая политика требует высокой фискальной техники и налоговой культуры налогоплательщиков с одновременным системным контролем государства за всеми процессами налогообложения [11].

## **1.3 Нормативно-правовая база в области налогообложения в РФ**

Фундамент для отечественной системы налогообложения образуют нормативно-правовые акты двух типов:

1. Приказы и рекомендации Федеральной налоговой службы (ФНС). Издаваемые ФНС документы регулируют аспекты, связанные с экономическим надзором за предприятиями, корректностью производимых исчислений и своевременностью уплаты налоговых платежей юридическими и физическими лицами, а также самозанятыми гражданами. Сферу особого внимания ФНС составляет изготовление и реализация табачной продукции, а также использование контрольно-кассовых аппаратов.

2. Законодательство о налогах и сборах, представленное различными нормативно-правовыми актами федерального, регионального и муниципального значения, и имеющее приоритетное значение в вопросах налогового регулирования [30].

Важнейшим из законодательных актов РФ является Налоговый кодекс (НК). Он регламентирует алгоритмы расчета фискальных сборов и определяет 4-уровневую структуру налоговых органов (федеральный, федерально-окружной, региональный и местный уровень). Все выпускаемые в стране законы, распоряжения и приказы должны опираться на нормы, устанавливаемые НК, и соответствовать его положениям.

Налоговый кодекс состоит из двух частей, различающихся по подходу к рассматриваемым вопросам: первая часть сосредоточена на общих аспектах налогообложения, в то время как вторая – сфокусирована на особенностях начисления и уплаты каждого конкретного налога.

Вступившая в силу 1 января 1999 г. первая часть НК РФ регулирует общие вопросы начисления налогов:

– типы фискальных платежей;

– принципы введения и отмены налогов федерального, регионального и муниципального уровня;

– основания для формирования налоговых обязательств;

– характер взаимоотношений между субъектами налоговой системы;

– формы ответственности должностных лиц;

– порядок осуществления контроля за уплатой налогов;

– способы обжалования действий налоговых органов.

Часть вторая НК, действующая с 1 января 2001 года, подробно освещает вопросы начисления и уплаты отдельных налогов (НДС, акцизы, НДФЛ и т.п.), а также рассматривает аспекты применения особых режимов налогообложения.

Несмотря на то, что Бюджетный кодекс РФ предоставляет регионам относительную свободу в определении налоговой политики и право получать бюджетные доходы, само порядок зачисления этих поступлений, а также их установление их объемов статья 31 БК РФ сохраняет за федеральным законодательством [1]. Декларируемый Бюджетным кодексом принцип самостоятельности бюджетов в действительности не обеспечивает региональные и местные бюджеты доходами, полученными от фискальных сборов, а лишь создает юридические условия для осуществления сбора этих средств.

Таким образом, определение полномочий на использование средств, полученных в результате фискальных платежей, а также распределение налоговых поступлений между бюджетами находятся в компетенции федеральных органов власти [21].

Деление взымаемых в государстве налогов по принципу административного устройства на федеральные, региональные и местные – вполне соответствует общепринятой мировой практике.

Существующая в РФ трехуровневая система налогов и сборов отражена в таблице 1.

Таблица 1 – Классификационная система налогов и сборов в России (в соответствие с «Налоговым кодексом РФ (часть первая)» от 31.07.1998 № 146-ФЗ [2].

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Федеральные налоги(статья 13 НК РФ) | Региональные налоги (статья 14 НК РФ) | Местные налоги (статья 15 НК РФ) |
| налог на добавленную стоимость;акцизы на определенные виды товаров или услуг и отдельные виды минерального сырья;налог на доходы физических лиц;налог на прибыль организаций;налог на добычу полезных ископаемых;водный налог;сборы за пользование объектами животного мира и за пользование объектами водных биологических ресурсов;государственная пошлина | налог на имущество организаций;налог на игорный бизнес;транспортный налог | земельный налог;налог на имущество физических лиц;торговый сбор |

Таблица 1 даёт наглядное представление о принадлежности фискальных сборов к уровням государственного управления. Как видно, подавляющее большинство собираемых в стране налогов устанавливается на федеральном уровне. Обычно, адресатом налоговых сборов являются бюджеты того уровня, на котором данные сборы были установлены: федеральные налоги отправляются в федеральный бюджет, региональные – в региональный, местные – в муниципальный. Однако из этого правила существуют и свои исключения. Например, статья 56 БК определяет, что 75% установленного на федеральном уровне налога на прибыль организаций подлежит зачислению в региональный бюджет, в случае если выполняются условия соглашений о разделе продукции, если они были подписаны раньше, чем одноименный закон (ФЗ «О соглашениях о разделе продукции») вступил в силу.

К основным формам нисходящего движения средств от центрального к периферийным бюджетам можно отнести федеральные дотации, субвенции и субсидии, выделяемые с целью балансирования финансового обеспечения регионов, а также межбюджетные трансферты бюджетам и внебюджетным фондам [1].

Межбюджетные трансферты проводятся через Федеральный фонд финансовой поддержки субъектов РФ, а также через фонды регионального развития, реформирования и компенсаций. Следует учитывать, что значительная доля межбюджетных трансфертов в структуре регионального бюджета налагает на местные власти определенные ограничения. К примеру, если на протяжении двух из трёх финансовых лет эта доля превышает 5%, субъект в соответствие со статьей 215 БК лишается права на заключение соглашения о кассовом обслуживании исполнения бюджета субъекта [4, с. 73].

Доходы региональных и местных бюджетов можно рассматривать с двух точек зрения:

– юридической: согласно этому подходу бюджетные поступления представляют собой соответствующие действующему законодательству отношения по распределению материальных благ, направленные на пополнение бюджетных фондов;

– материальной: с этой точки зрения доходы бюджетов представляют собой денежные ресурсы, переходящие на счета региональных бюджетных и территориальных внебюджетных фондов на условиях безвозвратного и безвозмездного пользования [3].

Для поддержки отстающих или приоритетных отраслей народного хозяйства и некоторых групп предпринимателей в НК РФ было добавлено пять специальных налоговых режимов (СНР), которые предусматривают преференциальную методику начисления налогов и освобождение от некоторых платежей для малого и среднего бизнеса.

Налоговый кодекс выделят следующие СНР, доходы от которых распределяются между разными уровнями бюджетов:

1. Единый сельскохозяйственный налог (ЕСХН) – представляет собой форму стимулирующей льготы, позволяющей производителям сельскохозяйственной продукции уйти от уплаты налогов на прибыль и имущество организаций, а в отдельных случаях – и от уплаты НДС. В зависимости от особенностей регионального законодательства, объем ЕСХН составляет до 6% от разницы между доходами и расходами предприятия. ЕСХН в полном объеме подлежит зачислению в федеральный бюджет.

2. Упрощенная система налогообложения (УСН) – избавляет предпринимателей от уплаты целого ряда налогов (в том числе НДС), взамен предлагая плательщику выбор между уплатой в налоговую 6% от общих доходов или 15% от разницы между доходами и расходами. Налоговые платежи, взымаемые по системе УСН, полностью переходят в региональный бюджет.

3. Единый налог на вмененный доход для отдельных видов деятельности (ЕНВД) – заменяет НДС, НДФЛ и некоторые другие налоги, предлагая предпринимателям перечислять от 7,5 до 15% (в зависимости от местного законодательства) определенного вмененного дохода. Поступления от ЕНВД зачисляются в муниципальные бюджеты. Следует учитывать, что с 2021 года ЕНВД как разновидность СНР может быть отменен.

4. Система налогообложения при выполнении соглашений о разделе продукции (СРП) – форма налогообложения для юридических лиц, применяемая при заключении договора о добыче природных ресурсов, заключаемое между государством и компанией-подрядчиком. Доходы, поступающие от СРП, распределяется между федеральным и местными бюджетами в порядке, определяемом НК и БК РФ.

5. Патентная система налогообложения (ПСН) – заменяет НДФЛ, налог на имущество, некоторые виды НДС и существенно упрощает ведение отчетности. Взамен предпринимателю предлагается приобрести патент по фиксированной стоимости из расчета от 0 до 6% от возможного дохода (в зависимости от регионального законодательства). Как и в случае с ЕНВД, доходы от ПСН полностью поступают в региональные и муниципальные бюджеты [4, с. 182].

С точки зрения обеспечения социальной безопасности наличие различных налоговых режимов позволяет государству регулировать развитие отдельных отраслей и сфер хозяйственной деятельности, стимулирует предпринимательскую активность населения, что позволяет улучшать уровень жизни отдельных граждан, создавать рабочие места, формировать дополнительные бюджетные доходы для выполнения государством своих социальных обязательств.

Вышесказанное позволяет заключить, что отечественное законодательство требует существенных доработок в аспектах, связанных с определением полномочий субъектов. Должны быть проведена комплексная работа по децентрализации налоговой системы и повышению самостоятельности государственного управления на региональном уровне [4].

Децентрализация административного управления может активизировать предпринимательскую активность, увеличить приток инвестиций в региональную экономику, устранить проблему миграции трудовых ресурсов в финансовые центры и повысить уровень жизни граждан в целом.

Данный аспект также касается обеспечения социальной безопасности отдельных регионов, выравнивания уровня социально-экономического развития различных субъектов Российской Федерации.

В первой главе ВКР была исследована корреляционная связь налоговой политики и социальной безопасности государства. Установлено, что фискальная политика оказывает непосредственное влияние на макроэкономические процессы, позволяет мобилизовать средства и перераспределить между бюджетами, стимулировать экономический рост отдельных отраслей и контролировать работу коммерческих предприятий. Ключевыми инструментами налоговой политики являются: налоговая ставка, налоговые льготы и налоговые санкции.

Социальная безопасность представляет собой такое состояние государства, при котором оно может стабильно функционировать и поддерживать высокий уровень жизни населения. Средством обеспечения социальной безопасности государства выступает социальная политика и её практическое выражение в виде социальной защиты.

Основой для поддержания благоприятного климата в обществе является социальное равновесие, достигаемое с помощью прогрессивного налогообложения, налоговых преференций для социально уязвимых групп граждан, налога на роскошь и НДФЛ.

По предпочтению между экономическим развитием и социальной безопасности выделяют три типа налоговой политики: политика максимальных налогов, политика экономического развития и политика разумных налогов.

Отечественное законотворчество в фискальной сфере опирается на Налоговый Кодекс РФ, регулирующий общие и частные вопросы начисления налогов. НК РФ выделяет 5 специальных налоговых режимов: ЕСНХ, УСН, НДФЛ, СРП и ПСН.

Проведение межбюджетных трансфертов, а также предоставление дотаций, субвенций субсидий региональным и муниципальным бюджетам регулируется Бюджетным Кодексом РФ.

# **2 Анализ функционирования налоговой системы РФ в контексте обеспечения социальной безопасности**

## **2.1 Анализ динамики и структуры налоговых поступлений РФ**

Для оценки состояния фискальной системы РФ следует проанализировать целый ряд важных показателей, в числе которых структура налоговых сборов; темпы роста поступлений по отдельным статьям налогов; распределение поступлений по уровням бюджетов; динамика задолженностей по налогам и страховым взносам; налоговая нагрузка в разных регионах. Рассмотрим сложившуюся в стране экономическую ситуацию с точки зрения каждого из этих показателей. Динамику и структуру налоговых поступлений можно отследить, используя официальную статистику Федеральной налоговой службы. В таблице 2 отражены поступления налогов по видам в 2017-2019 гг.

Таблица 2 – Динамика поступлений по видам налогов в РФ в 2017-2019 гг., млрд. руб. [33]

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Статья | 2017 год | 2018 год | 2019 год | Темп роста2018/2017 гг., % | Темп роста2019/2018 гг., % |
| Налоговые поступления в консолидированный бюджет | 17 343,4 | 21 328,5 | 22 737,3 | 123,0 | 106,6 |
| Налог на прибыль юр. лиц | 3 290,0 | 4 100,0 | 4 543,1 | 124,6 | 110,8 |
| Налог на доходы физических лиц в консолидированные бюджеты субъектов РФ | 3 251,1 | 3 653,0 | 3 955,2 | 112,4 | 108,3 |
| Налог на добавленную стоимость на товары (работы, услуги), реализуемые в РФ  | 3 069,9 | 3 574,6 | 4 257,8 | 116,4 | 119,1 |
| НДС на ввозимые товары  | 166,4 | 186,6 | 224,0 | 112,1 | 120,0 |
| Акцизы | 1 521,3 | 1 493,2 | 1 277,5 | 98,2 | 85,6 |
| Имущественные налоги в консолидированные бюджеты субъектов РФ | 1 250,3 | 1 396,8 | 1 350,8 | 111,7 | 96,7 |
| НДПИ | 4 130,4 | 6 127,4 | 6 106,4 | 148,3 | 99,7 |
| Утилизационный сбор в федеральный бюджет | 139,3 | 178,8 | 225,8 | 128,4 | 126,3 |
| Остальные налоги и сборы | 524,7 | 618,1 | 796,7 | 117,8 | 128,9 |

На основе представленных в таблице 2 данных можно сделать о замедлении темпов прироста налоговых сборов в 2019 году по всем статьям, кроме НДС на импортируемые и произведенные в стране товары, что можно связать в первую очередь с повышением основной ставки налога с 18 до 20%. По некоторым статьям, таким как акцизы, имущественные налоги в местные бюджеты и НДПИ, можно констатировать не только снижение динамики роста, но и сокращение общего объема поступлений в сравнении с 2018 годом.

Структура суммарных налоговых поступлений в период 2017-2019 гг. представлена на рисунке 3.

Рисунок 3 – Структура поступлений налогов в РФ по видам налогов в 2017-2019 гг., % [33]

Проанализировав динамику структуры поступлений, можем отметить устойчивую тенденцию снижения доли акцизов (с 8,8% в 2017 до 5,6% в 2019 году) и имущественных налогов в консолидированные бюджеты субъектов (с 7,2% до 5,9%), а также высокую волатильность доли НДПИ, которая в период 2017-18 гг. возросла на 4,9%, а затем в 2018-19 гг. снизилась на 1,8%. Объяснить это можно нестабильной ситуаций на рынке углеводородов, которая в конечном итоге завершилась нефтяным кризисом в марте-апреля 2020 года.

Распределение налоговых поступлений по уровням бюджета отражено на рисунке 4.

Рисунок 4 – Структура поступлений налогов в РФ по уровням бюджета налогов в 2017-2019 гг., % [33]

Здесь следует заметить, что в 2017-18 гг. баланс поступлений сместился в сторону федерального бюджета (+3,09%) и дальнейшем укрепился на соотношении 55,47-55,92% на федеральном – и 44,08-44,53% на региональном уровне. Такая тенденция может свидетельствовать об ухудшении экономической ситуации в регионах, особенно в сфере малого и среднего предпринимательства, и косвенно – о снижении уровня жизни населения. Посмотрим, коррелируют ли эти данные с динамикой страховых взносов на обязательное социальное страхование, которая приведена в таблице 3.

Таблица 3 – Динамика страховых взносов на обязательное социальное страхование в РФ в 2017-2019 гг., млрд. руб. [33]

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Статья | 2017 год | 2018 год | 2019 год | Темп роста2018/2017 гг., % | Темп роста2019/2018 гг., % |
| Страховые взносы на обязательное социальное страхование | 5 799,9 | 6 416,8 | 7 038,7 | 110,6 | 109,7 |
| Страховые и другие взносы на обязательное пенсионное страхование, зачисляемые в ПФ РФ | 4 490,0 | 4 958,1 | 5 405,3 | 110,4 | 109,0 |
| Страховые взносы на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством | 222,8 | 258,2 | 310,5 | 115,9 | 120,3 |
| Страховые взносы на обязательное медицинское страхование работающего населения, зачисляемые в бюджет ФОМС | 1 087,0 | 1 200,6 | 1 322,9 | 110,5 | 110,2 |

Как видно, в 2018-19 гг. темпы роста по всем статьям страховых взносов, кроме страхования на случай временной нетрудоспособности и материнства, снизились в среднем на 0,87%.

При этом общая задолженность по страховым взносам в 2017-19 гг. сократилась с 525,5 до 348,2 млрд. руб. (ежегодное снижение порядка 17,5%).

То же самое касается и совокупной задолженности по налоговым сборам, которая за указанный период уменьшилась с 2122,9 до 1800,9 млрд. руб. (в среднем -7,95% в год).

Статистические сведения представлены в виде диаграммы на рисунке 5.

Рисунок 5 – Динамика задолженности по налогам и сборам в РФ в 2017-2019 гг., млрд. руб. [33]

Также для анализа динамики налоговых поступлений необходимо проследить, как менялись налоговые поступления на душу населения в разных субъектах РФ. Статистика по 2017-18 гг. представлена в таблице 4.

Таблица 4 – Налоговая нагрузка по субъектам РФ [33]

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Субъект РФ | 2017 год | 2018 год |
| Поступление налогов на душу населения, тыс. руб. | Налоговая нагрузка в % к ВРП | Поступление налогов на душу населения, тыс. руб. | Налоговая нагрузка в % к ВРП |
| РФ | 118,1 | 20,1 | 145,3 | 20,5 |
| Центральный ФО | 125,4 | 20,4 | 141,4 | 21,3 |
| Северо-Западный ФО | 149,1 | 26,7 | 170,5 | 29,1 |
| Северо-Кавказский ФО | 19,2 | 10,5 | 21,1 | 11,2 |
| Южный ФО | 56,4 | 18,9 | 63,2 | 19,4 |
| Приволжский ФО | 95,1 | 27,1 | 118,4 | 31,6 |
| Уральский ФО | 334,8 | 44,2 | 472,4 | 54,6 |
| Сибирский ФО | 85,3 | 23,1 | 114,4 | 27,1 |
| Дальневосточный ФО | 101,2 | 16,6 | 104,3 | 19,5 |

Рассмотрев представленные данные, можно сделать вывод о том, что темпы поступления налогов на душу населения значительно опережают темпы роста налоговой нагрузки. Так, в 2018 году каждый трудоспособный житель уплатил в бюджет в среднем на 19,4% больше, чем в 2017 году, при этом налоговая нагрузка за это время возросла в среднем не более, чем на 11%.

Далее представим анализ угроз налоговой безопасности РФ.

## **2.2 Выявление угроз экономической безопасности налоговой системы РФ**

Одним из наиболее серьезных и существенных признаков налоговой безопасности является наличие специфических угроз. Угроза налоговой безопасности − это совокупность условий и факторов, влияние которых вызывает нарушение стабильности развития налоговой системы и её устоявшейся структуры. Основные факторы возникновения угроз налоговой безопасности представлены на рисунке 6.

Рисунок 6 − Основные факторы возникновения угроз налоговой безопасности (составлено автором)

Влияние данных факторов обуславливает следующие проявления угроз налоговой безопасности:

Снижение налоговых поступлений, связанное со стремление граждан уйти избежать уплаты налогов, отсутствие уверенности в преимуществах документального оформления сделок у потребителей и распространенностью «теневых» схем расчетов в малом бизнесе.

Утечка капитала за рубеж, в т.ч. связанная с оффшорными схемами ухода от налогов, которая приводит к снижению инвестиций в реальном секторе и падению конкурентоспособности отечественной экономики.

Вращающаяся в бизнес-среде «мифологема» о тяжком налоговом бремени и проистекающее из неё этическое обоснование уклонения от налогов. Распространению фискального эскапизма способствует не столько сам факт высоких налоговых сборов, сколько наличие большого количества бюрократических препон, распространение коррупции среди чиновников разного уровня, а также сложные условия ведения малого бизнеса. Несмотря на наличие упрощенных схем налогообложения и программ поддержки отдельных сфер предпринимательства, до 50% МСП в России заявляют о том, что имеют трудности с получением банковского кредита и испытывают нехватку оборотных активов, чем и обуславливают своё стремление сократить налоговые платежи незаконными методами.

Отсутствие строгого контроля за расходованием бюджетных денег, следствием чего становится расходование средств на нецелевые статьи и распространение коррупции в аппарате госслужащих.

Отсутствие экспертизы и оценки законодательства с учетом экономической и налоговой безопасности.

Недостаточная уголовная ответственность за налоговые преступления, которая вывод риск при совершении наказуемого действия на приемлемый для предпринимателя или чиновника уровень.

Отсутствие налоговой культуры. Из-за широкого распространения коррупции люди предполагают, что большая часть уплачиваемых ими налоговых платежей окажется в карманах чиновников, а не пойдет на обеспечение общественных благ, что даёт налогоплательщикам моральное право уклоняться от уплаты налогов [28].

Представленный перечень угроз не может рассматриваться как исчерпывающий, однако, по нашему мнению, отражает основные из них. Для реального понимания всей опасности существующих угроз налоговой безопасности проанализируем их состояние в процессе современного развития российского государства.

Главной угрозой для функционирования фискальной системы остается уклонение от налоговых платежей, которое может принимать такие формы:

* искажение результатов хозяйственной деятельности в документах;
* искажение экономических показателей;
* не проходящие через кассу наличные операции;
* необоснованные изъятия и скидки;
* умышленное занижение базы налогообложения;
* фальсификация объекта налогообложения;
* нарушение порядка учета экономических показателей [29].

Масштабы проблемы уклонения от налогов хорошо иллюстрирует статистика Федеральной налоговой службы, согласно которой в полном объеме налоговые сборы платит не более 16% налогоплательщиков РФ, 50% – стараются сократить налоговые платежи любыми доступными способами, а 34% – не становятся на налоговый учет или показывают «нулевые балансы» [43]. Другая важная проблема фискальной системы заключается в сырьевой модели отечественной экономики и связанными с ней негативными макроэкономическими эффектами:

– зависимость объема налоговых поступлений от объема добычи полезных ископаемых, и как следствие, зависимость наполняемости бюджета от состояния рынка углеводородов;

– стимулирование разработки ископаемых посредством предоставления льгот добывающим компаниям, результатом чего становится увеличение налоговой нагрузки на более технологичные обрабатывающие предприятия;

– сокращение преференций, дотаций и финансовой поддержки перспективным предприятиям, способным производить высокотехнологичную продукцию с высокой прибавочной стоимостью, и происходящая на фоне этого деиндустриализация экономики.

Поэтому для совершенствования фискальной системы необходимо в первую очередь трансформировать экономическую модель от разработки и экспорта углеводородов к производству продукции с высокой прибавочной стоимостью [22].

Как показала практика 2008 года, использование прямых фискальных инструментов для преодоления сложных кризисных явлений может дать ожидаемый результат только при применении комплексного подхода. Снижение налогов для бизнеса с целью стимуляции предпринимательской активности в МСП может привести к дефициту налоговых поступлений и, как следствие, к сокращению бюджета социальных программ. Наиболее популярным методом тонкой настройки фискальной системы, при котором снижение налогового бремени для реального сектора экономики и малого предпринимательства компенсируется повышением налогов для добывающих предприятий и граждан с высокими доходами, является прогрессивная шкала налогообложения [22]. Нарастание уровня налоговой нагрузки и различная налоговая нагрузка в регионах также выступает как угроза налоговой безопасности страны. По мнению автора, границы повышения налогового бремени можно очертить социально-экономическими маркерами, основными из которых являются: отток инвестиций, рост задолженности по налогам, снижение платежеспособного спроса, увеличение безработицы и доли бедных граждан в структуре социума [31]. Таким образом, при решении вопросов налоговой безопасности необходим компромисс между экономическими и социальными интересами общества. Ниже представим анализ показателей социальной безопасности РФ.

## **2.3 Оценка состояния социальной безопасности в РФ**

При анализе социальной безопасности РФ следует рассмотреть динамику демографических показателей, показателей уровня жизни и пр. показатели, отражающие благополучие социальной жизни граждан в РФ. На рисунке 7 представлена динамика численности населения РФ.

Рисунок 7 – Динамика численности населения РФ в 2014-2019 гг. [36]

В 2015 году после присоединения АР Крым численность населения России резко возросла (+2,6 млн. чел.), в то время как в предшествующие и последующие годы ежегодный прирост варьировался в пределах 200-300 тыс. чел. Также необходимо отметить, что в 2019 году динамика численности населения впервые с 2009 года стала отрицательной.

Несмотря упрощение получения гражданства для жителей Донбасса и меры социальной поддержки молодых семей, в 2019 году численность населения сократилась на 100 тыс. чел. и составила 146,8 млн. чел.

Объяснение такой тенденции служит наблюдаемая с 2016 года естественная убыль населения, которая к 2019 году достигла своего минимального значения – минус 2,2 чел./1000 чел. населения. На вопрос, сможет ли реализация «майских указов» и меры социальной политики исправить сложившуюся ситуацию, мы получим ответ только в ближайшие 3-5 лет, – это связано с инертностью демографических процессов. Данные о естественном приросте населения представлены на рисунке 8.

Рисунок 8 – Динамика естественного прироста населения в РФ

в 2014-2019 гг., чел. на 1000 человек населения [36]

Рождаемость как ключевой показатель, влияющий на прирост населения, в значительной мере зависит от реальных доходов населения. Рассмотрим, как менялись доходы россиян в период 2014-19 гг. Данные представлены в графическом виде на рисунке 9.

Рисунок 9 – Динамика реальных располагаемых денежных доходов россиян

в 2014-2019 гг. [36]

Из представленного выше графика видно, что в 2016 году тенденция снижения реальных доходов в стране была преодолена. В 2017 году доходы почти достигли расчетного показателя (99,5%), а в 2018 и 2019 годах превысили его на 0,1 и 1,0% соответственно.

Последовательный рост реальных доходов наблюдается не только в Центральном федеральном округе, но и в других субъектах РФ. Средний тем роста среднедушевых доходов в 2017-18 гг. составил 102,7%, максимальный – в Южном федеральном округе (104,1%). В 2018-19 гг. средние темпы роста доходом возросли до 108,6%, а максимальное значение (в Центральном федеральном округе) составило 113,1%. Подробные сведения приведены в таблице 5.

Таблица 5 – Динамика среднедушевых доходов населения в РФ в 2017-2019 гг., руб. [36]

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Субъект РФ | 2017 год | 2018 год | 2019 год | Темп роста2018/2017 гг., % | Темп роста2019/2018 гг., % |
| Российская Федерация | 31367 | 32609 | 35249 | 104,0 | 108,1 |
| Центральный федеральный округ | 40865 | 41489 | 46917 | 101,5 | 113,1 |
| Северо-Западный федеральный округ | 33891 | 34595 | 37993 | 102,1 | 109,8 |
| Южный федеральный округ | 27006 | 28102 | 29958 | 104,1 | 106,6 |
| Северо-Кавказский федеральный округ | 22637 | 23163 | 24446 | 102,3 | 105,5 |
| Приволжский федеральный округ | 25877 | 26495 | 28276 | 102,4 | 106,7 |
| Уральский федеральный округ | 32944 | 33911 | 36923 | 102,9 | 108,9 |
| Сибирский федеральный округ | 23974 | 24341 | 27002 | 101,5 | 110,9 |
| Дальневосточный федеральный округ | 33860 | 35158 | 37791 | 103,8 | 107,5 |

Ещё один важный для составления полной картины демографии показатель – численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума. Динамика данного показателя в период 2014-2018 гг. представлена на рисунке 10.

Рисунок 10 – Динамика численности населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума в РФ в 2014-2018 гг. [36]

Видим, что возросшее в 2015 году до 19,6 млн. количество бедных граждан (годовой прирост 3,6 млн. чел.), с 2016 по 2018 годы начало постепенно сокращаться и достигло отметки 18,4 млн. чел., что можно охарактеризовать как положительную тенденцию.

Также постепенно с 2015 г. снизилась доля малоимущих граждан в общей численности населения – если в 2015 г. она составляла 13,4%, то в 2018 г. – 12,6%.

Чтобы понять, как распределяются доходы между разными группами граждан, рассмотрим динамику изменения коэффициента фондов и коэффициента Джини в период 2014-2018 гг. Данные собраны в таблице 6.

Таблица 6 – Показатели дифференциации доходов населения [36]

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Год | Децильный коэффициент фондов, в разах | Коэффициент Джини |
| 2014 | 15,8 | 0,415 |
| 2015 | 15,5 | 0,412 |
| 2016 | 15,5 | 0,412 |
| 2017 | 15,4 | 0,411 |
| 2018 | 15,6 | 0,413 |

Как видно из таблицы, оба коэффициента достигали своих максимальных значений (15,8 – децильный, 0,415 – Джини) в 2014 году, а в последующие годы укрепились на более низких значениях (15,5 и 0,412). В целом, ситуацию с распределением доходов можно охарактеризовать как далекую от оптимальной, но достаточно стабильную.

Одним из важных факторов, способных сгладить классовые противоречия, связанные с распределением доходов, является высокая занятость населения. В частности, в период с 2016 по 2019 годы уровень безработицы в стране устойчиво снижается в среднем на 0,28% в год, как это показано на рисунке 11.

Рисунок 11 – Динамика уровня безработицы в РФ в 2014-2019 гг. [36]

Также снижению социальной напряженности способствовало снижение преступности, которое происходило в период с 2016 по 2018 годы (общее снижение – 16,6%). При этом следует отметить, что в 2019 году количество зарегистрированных преступлений возросло по отношению к предыдущему периоду на 1,6%. Подробную динамику можно проследить с помощью таблицы 7.

Таблица 7 – Динамика преступности в РФ в 2014-2019 гг. [17]

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Год | Количество зарегистрированных преступлений, тыс. ед. | Темп прироста к предыдущему году, % |
| 2014 | 2190,6 | -0,7 |
| 2015 | 2388,5 | 9,0 |
| 2016 | 2160,1 | -9,6 |
| 2017 | 2058,5 | -4,7 |
| 2018 | 1991,5 | -3,3 |
| 2019 | 2024,3 | 1,6 |

В конце также представим динамику расходов консолидированного бюджета Российской Федерации на социальную политику. Динамика расходов по годам приведена в таблице 8.

Таблица 8 – Динамика расходов консолидированного бюджета РФ
на социальную политику в 2017-2019 гг. [24]

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 2017 год | 2018 год | 2019 год | Темп роста2018/2017 гг., % | Темп роста2019/2018 гг., % |
| Расходы на социальную политику, млрд. руб. | 12 022,50 | 12 402,20 | 13 022,80 | 103,2 | 105,0 |
| Расходы консолидированного бюджета всего, млрд. руб. | 32 395,70 | 34 284,70 | 37 382,20 | 105,8 | 109,0 |
| Доля расходов на социальную политику в общих расходах, % | 37,1 | 36,2 | 34,8 | - | - |

Таким образом, абсолютный показатель расходов бюджета на социальную политику за последние три года вырос на 8,3%, но доля расходов на социальную политику в бюджете, в целом, сократилась на 2,3%. В дальнейшем такая тенденция может способствовать активации внутренних угроз, способствующих нарастанию социальных конфликтов. К таким угрозам можно отнести:

– соблюдение рекомендаций МВФ, представляющего интересы агрессивных по отношению к России западных стран, и, как следствие, дальнейшая деиндустриализация, отказ от использования научно-технического потенциала и постепенное снижение уровня жизни населения;

– усиление дисбаланса в распределении доходов между разными группами населения, исчезновение среднего класса, дисфункция социальных лифтов и нарастание классовых противоречий [41];

– централизация экономики и существенные различия в уровне развития разных регионов;

– совокупность факторов, приводящих к снижению количества населения: снижение рождаемости и продолжительности жизни, повышение смертности, эмиграция населения;

– кризис пенсионной системы, связанный со снижением доли трудоспособного населения;

– трансформация государственной системы здравоохранения в сферу медицинских услуг, и происходящее из-за этого снижение качества и доступности медицины;

– отток из страны квалифицированных кадров, ученых и деятелей культуры, и приток большого числа трудовых мигрантов;

– межэтнические и религиозные конфликты;

– криминализация аппарата государственного управления и рост коррупции [19].

По мнению автора, угрозы социальной безопасности и проблемы в социальной сфере РФ в т.ч. связаны и с налоговой политикой государства. В частности, можно отметить неэффективность следующих налоговых механизмов в решении социальных проблем.

1. Стандартные налоговые вычеты. 218 статья НК РФ предполагает, что налогооблагаемый доход семьи уменьшает на 1400 руб. на первого и второго ребенка, и на 3000 руб. за каждого последующего до 18 лет или до 24 при обучении на дневной форме. Для детей-инвалидов налоговый вычет устанавливается в размере 12 000 руб. При этом налоговые вычеты предоставляются лишь до того месяца, в котором суммарных доход с начала года превысит 350 000 руб. (до 2016 года – 280 000 руб.).

Формальное обоснование стандартных налоговых вычетов заключается в стимуляции рождаемости с целью «омолодить нацию» и в долгосрочной перспективе повысить количество трудоспособных граждан. Однако, по мнению автора, указанные меры не могут быть эффективными для стимуляции рождаемости по двум причинам. Во-первых, реальная экономическая выгода от стандартных вычетов при наличии одного ребенка составляет ничтожно малую сумму: 13 % от 1 400 руб. = 182 руб. в месяц или 2 184 руб. в год. Во-вторых, ограничение налоговых вычетов суммарным годовым доходов почти вдвое снижает его экономическую выгоду. Если принять за основу среднемесячную зарплату в сумме 47468 руб. (данные Росстата на 2019 год), то уже через 8 месяцев накопленная зарплата за год превысит установленный лимит и составит 379 744 руб. А для того, чтобы получать стандартный вычет на протяжении всего календарного года, среднемесячный доход не должен превышать 29 167 руб. (350 тыс. руб.: 12 мес.). При этом налоговая льгота будет распространяться лишь на 4,8 % заработной платы (1400 руб. : 29 167 руб. х 100 %) [15].

2. Социальные вычеты. Согласно ст. 219 НК РФ налогоплательщик имеет право на получение социальных налоговых вычетов в случаях, если:

– до 25% годового дохода налогоплательщик перечисляет тратит на благотворительность;

– физическое лицо самостоятельно оплачивает свое образование;

– родители оплачивают обучение ребенка в возрасте до 24 лет по дневной форме в сумме до 50 000 руб. на ребенка;

– налогоплательщик оплачивает медицинские услуги, оказанные ему, супругу (супруге), родителям, детям в возрасте до 18 лет, а также приобретает медикаменты (по перечню Правительства РФ) [20].

Социальные вычеты, направленные на компенсацию медицинских расходов в целом можно считать целесообразными, хотя их предельная сумма не превышает 120 000 руб. Однако социальные вычеты на обучение по любой из указанных статей являются рудиментарным мерами, т.к. установленные ими рамки (50 000 руб.) не соответствуют действительным расценкам на обучение ни в одном из учебных заведений страны.

3. Имущественные налоговые вычеты. Предоставляются физическим лицам, приобретающим жилье или земельные участки, либо осуществляющим строительство на сумму в пределах 2 000 000 руб. Также имущественные вычеты распространяются на уплату процентов по банковским займам на указанные цели, если их общая сумма не превышает 3 000 000 руб.

Главная проблема существующих имущественных вычетов заключается в том, что установленные ими ограничения (2 млн. руб.) не индексировались с 2008 года, поэтому они не учитывают ни изменения цен на жилье, ни возросшие текущие расходы владельцев квартир [15].

Стандартные, социальные и имущественные вычеты предоставляются в отношении доходов физических лиц, облагаемых по налоговой ставке 13 процентов. Это положение делает бесправными индивидуальных предпринимателей, применяющих специальные налоговые режимы, не уплачивающих НДФЛ, в то же время применение специальных налоговых режимов означает уплату ИП единого налога взамен НДФЛ, НДС и налога на имущество физических лиц.

Налоговая ставка по НДФЛ исчисляет в размере 13% от заработной платы и меняется в зависимости от материального положения и уровня доходов налогоплательщика, уравнивая налоговое бремя для всех групп населения. При этом в расчет не берется доля бюджета, расходуемая на приобретение потребительской корзины, которая у разных групп граждан может различаться на несколько порядков. Поэтому пропорциональная налоговая система оценивается большинством граждан как социально несправедливая и усиливающая расслоение по экономическому признаку.

Для устранения сложившихся социальных противоречий многие развитые страны интегрировали в свою фискальную систему прогрессивную шкалу подоходного налога, которая варьируется в зависимости от уровня материального обеспечения граждан. Например, в Германии минимальная ставка НДФЛ составляет 14%, а максимальная – 45%. Такая система позволяет значительно увеличить налоговые поступления и осуществлять за их счет широкую программу социальной поддержки малообеспеченных граждан. Благодаря прогрессивной шкале НДФЛ фискальная система в таких странах выполняет не только налоговую, но и социальную функцию [15].

 И наоборот, систематическое предоставление преференций крупному бизнесу способствует монополизации отраслей народного хозяйства, слиянию бизнес-структур с аппаратом государственного управления и в конечном итоге ведет к снижению эффективности фискальной системы, сворачиванию социальных программ и падению уровня жизни населения.

Таким образом, основными угрозами налоговой безопасности для России являются уклонение от уплаты налогов, бюрократизация и коррумпированность налогового аппарата, отсутствие налоговой культуры, недостаточный контроль за уплатой налогов и распределением налоговых поступлений. При этом проблемы налоговой системы не могут быть решены исключительно финансовыми и фискальными механизмами, т.к. эти проблемы являются следствием тупикового пути отечественной экономики, построенной на экспорте энергетического сырья [28].

Ещё одной острой проблемой социального и экономического развития страны становится низкий прирост населения, динамика которого в период с 2016 по 2019 год впервые за долгое время стала отрицательной. Естественную убыль населения не удается компенсировать даже за счет изменения миграционной политики и упрощения процедуры принятия в гражданство жителей соседних регионов, что говорит о серьезном социальном кризисе в системе государственного управления. Состояние существующей в России фискальной системы в целом можно охарактеризовать как удовлетворительное. За последние три года темпы роста налоговых поступлений опережают темпы роста налоговой нагрузки, задолженности по налогам и сборам уменьшаются. Тем не менее, доля государственных расходов на социальные программы ежегодно уменьшается, а налоговое законодательство сохраняет инертность, из-за чего снижается эффективность налоговой системы и нарушаются принципы социальной справедливости.

В частности, установленные НК РФ стандартные, социальные и имущественные вычеты должны быть количественно и качественно преобразованы, а сама фискальная система, в целях предотвращения общественных конфликтов и выполнения поставленных перед государством социальных задач, должна перенять элементы применяемой на западе прогрессивной шкалы налогообложения.

# **3 Развитие налоговой системы Российской Федерации как фактор повышения социальной безопасности**

## **3.1 Стратегические направления совершенствования налоговой системы государства**

Для стабильного функционирования фискальной системы в долгосрочной перспективе необходимо, чтобы осуществляемая налоговая политика отвечала стратегии развития национальной экономики, а элементы налоговой системы, такие налоговые платежи, налогоплательщики, контролирующие органы и законодательная база, были согласованы и подчинены достижению единой цели – укреплению и развитию государства.

Принципиально важными условиями для реализации эффективного государственного управления являются высокая налоговая культура, правовой характер взаимоотношений между налоговыми субъектами и снижение фискальных угроз до приемлемого уровня [38].

Ключевыми мерами повышения налоговой безопасности государства являются:

– формирование перечня рисковых событий, угрожающих функционированию системы, и оценка вероятности наступления каждого из них;

– разработка мероприятий по предотвращению угроз, снижению вероятности их наступления до приемлемых значений или борьбы с их потенциальными последствиями;

– исследование существующей законодательной базы на наличие положений, способствующих наступлению юридических и экономических угроз налоговой системы;

– реализация информационно-образовательных программ, направленных на создание высокой налоговой культуры;

– усиление контроля за сбором и распределением фискальных поступлений, повышение ответственности физических и юридических лиц уклоняющихся от уплаты налогов;

– повышение эффективности налоговой системы за счет внедрения в неё стратегического планирования и долгосрочного прогнозирования;

– совершенствование механизма сбора и обработки информации, необходимой для принятия оперативных и стратегических управленческих решений.

Рассмотрение наиболее серьезных угроз налоговой безопасности и анализ их состояния предопределяет необходимость существования действенного контрольного механизма, призванного минимизировать существование угроз и предупредить их рост, равно как и возникновение. При этом во многих источниках низкий уровень контроля за расходованием бюджетных средств, поступлением налоговых платежей и сборов выделяется в отдельную угрозу налоговой безопасности.

Такой подход подтверждается скорее практическим опытом, накопленным рядом развитых стран, из которого следует, что необходимыми признаками любой высокоразвитой системы контроля за соблюдением налогового законодательства, противостояния экономической преступности и борьбе с легализацией преступных доходов являются [35]:

– формирование специализированных правоохранительных органов, занимающихся конкретными типами организаций (кредитными учреждениями, холдингами, консорциумами, МСП, биржами и т.п.), имеющих прозрачную структуру и встроенную систему контроля со стороны гражданского общества;

– создание подсистемы информационного обеспечения, повышающей эффективность проведения точечных проверок налогоплательщиков, и позволяющей выявлять нарушителей и увеличивать объем налоговых поступлений, используя при этом ограниченное число сотрудников и затрачивая минимальное количество финансовых средств;

– совершенствование инструментария финансового контроля посредством внедрения систем автоматической обработки документации, устранения бюрократизма в процессе проведения проверок и внесение в нормативно-правовую базу корректировок, направленных на расширение полномочий финансовых инспекторов, дающих им возможность проводить полный цикл расследования фискальных преступлений без привлечения дополнительных структур.

Проецируя приведенные выше рекомендации на налоговую систему РФ, можно сделать вывод, что направление её развития в целом соответствует мировым трендам, однако преобразования в этой сфере осуществляются слишком медленно. Причинами этого замедления являются как не до конца компенсированная программой цифровизации технологическая отсталость информационных систем, так и инертность государственного аппарата, и отсутствие налоговой культуры в обществе.

Увеличить налоговые поступления без повышения налогового бремени можно двумя способами: увеличением базы налогообложения и оптимизацией налогового администрирования. Рассмотрим каждый из этих способов более подробно.

1. Повышение налогооблагаемой базы должно опираться на тезис, что налоговая система может быть эффективной, только если она построена на условиях взаимовыгодного сотрудничества. Налогоплательщик должен воспринимать налоговые сборы не как расходы, которые нужно минимизировать, а как инвестиции, которые он вкладывает в развитие государства, и которые впоследствии принесут ему определенные материальные и нематериальные выгоды.

Из конкретных мер, позволяющих добиться поставленных задач, можно выделить следующие:

1. Противодействие оттоку капитала. По данным Bloomberg Economics, с 1994 по 2018 год из РФ в оффшорные зоны и юрисдикцию других стран было выведено от 750 млрд. до 1 трлн. долларов. Все эти деньги могли бы стать источником инвестирования отечественной экономики и пополнения налоговых поступлений. Наиболее эффективными мерами по снижению объема уходящих за рубеж средств являются меры укрепление национальной экономики и стабилизация банковской системы (устранение основного мотива вывода денег из страны), усиление валютного контроля и устрожение законодательства в вопросах регулирования экспорта капитала, борьба с незаконными внешнеторговыми операциями (золото, наркотики, оружие и т.п.), а также амнистия капиталов – мера, стимулирующая добровольное декларирование «спрятанных» ранее финансовых активов.

2. Налоговое стимулирование предприятий, нацеленных на экспорт продукции. Сущность данного метода заключается в том, что повышение доступности внешней торговли для таких предприятий значительно увеличивает их товарооборот, а следовательно, увеличивает и их налогооблагаемую базу, что способствует притоку налоговых поступлений. Например, экспортные компании можно освободить от уплаты акцизных сборов или упростить для них процедуру возмещения НДС при экспорте.

3. Налоговое стимулирование малого бизнеса. Здесь основной акцент должен быть направлен на упрощение процедуры регистрации новых предприятий и предоставление налоговых преференций молодым компаниям, позволяющих им укрепиться на рынке и нарастить свою налогооблагаемую базу, в целом, в Российской Федерации, уже предпринимаются попытки для налогового стимулирования малого бизнеса – это и упрощенная система налогообложения, и единый налог на вмененный доход, которые действуют уже достаточно давно, и введение специального налогового режима для самозанятых граждан (налога на профессиональный доход), который будет распространен на всей территории РФ в июля 2020 г. и призван обеспечить выход из тени незарегистрированных предпринимателей, оказывающих разнообразные услуги.

2. Оптимизация налогового администрирования, направленная на повышение эффективности сбора налоговых платежей. Здесь работа может вестись по нескольким направлениям:

– внедрение инновационных технологий контроля налогоплательщиков, позволяющих разгрузить административный аппарат и высвободить дополнительные ресурсы;

– усовершенствование системы налогового администрирования по сделкам в сети Интернет;

– повышение качества налоговых проверок, которое заключается в переходе от экстенсивной модели контроля к интенсивной, направленной на сужение выборки потенциальных нарушителей;

– расширений полномочий регионов в вопросах определения налоговых льгот.

Последняя мера позволит нивелировать негативные эффекты централизованного управления федеративного государства. Местные власти обладают полной первичной и вторичной финансовой информацией, на основе которой они могут принимать индивидуальные, а не унифицированные решения, касающиеся налоговой политики. В таком случае преференции станут более адресными, направленными на стимуляцию перспективных для данного региона отраслей и предприятий, в то время как для отраслей и компаний со сверхдоходами налоговые ставки могут быть повышены.

При этом следует понимать, что с точки зрения федеральной системы со всей её сложностью, инертностью и перекрестным влиянием внешних и внутренних факторов резкое изменение налоговых ставок может быт чревато серьезными последствиями, угрожающими финансовой устойчивости государства. В этой связи возрастает необходимость в исследовании и разработке механизмов увеличения налоговых поступлений без использования налоговых ставок: совершенствование способов сбора платежей и контроля налогоплательщиков, повышение эффективности распределения средств внутри налоговой системы, задействование местных властей для расширения налоговой базы в регионах.

Зачастую для плательщиков уплата налогов является обязательной и в совокупности с налоговыми платежами ложится дополнительным бременем. Поэтому фактическая налоговая нагрузка для налогоплательщиков зачастую превышает номинальную. В условиях действующих норм права, сбор средств по таким платежам достаточно сложно поддается контролю со стороны государства. Очевидно, что сбор таких платежей наилучшим образом контролируется и администрируется «на местах», поэтому придание им статуса «местных налогов» позволит увеличить доходы от налоговых поступлений в бюджетах муниципальных образований.

Ещё одна проблема налогового администрирования в РФ – это то, что существующая система направлена на наказание лиц, которые допустили нарушения в сфере уплаты налогов, однако в наиболее развитых странах проблема уклонения от уплаты налогов решается превентивными методами – построением такой системы. которая не позволяет гражданам скрываться от налогов. В Российской Федерации в этом плане необходимо тщательно изучить действующее налоговое законодательство и устранить выявленные слабые места и недостатки, которые дают возможность компаниям снижать налогооблагаемую базу, находясь в легальном поле. Также необходимо формирование современного комплекса организационных и правовых мер предупреждения и пресечения ухода от налогообложения [49].

Кроме того, процедуры налогового администрирования могли бы быть значительно упрощены и ускорены при снижении количества предоставляемых налоговых льгот и замене их на несколько крупных налоговых льгот для различных категорий налогоплательщиков. Сокращение налоговых льгот не только сделает налоговую систему более нейтральной по отношению к отдельным участникам экономической деятельности, но и поставит дополнительные барьеры перед злоупотреблениями и коррупцией, расширит налогооблагаемую базу. Но льготы, связанные со структурной перестройкой экономики, развитием малого предпринимательства и стимулированием инвестиции, необходимо сохранить и даже расширить. В этих условиях льготы должны иметь временный и целенаправленный характер: их следует предоставлять участникам экономической деятельности, а не отдельным территориям [44].

Сегодня, когда к затяжному инвестиционному кризису, связанному с введением международных санкций, добавился кризис перепроизводства нефти и коронавирусная пандемия, проблемы выбранной сырьевой модели российской экономики стали более очевидными не только для широких масс населения, но и для правящей элиты. Для преодоления негативных последствий кризиса, перезапуска производственных и торговых процессов, стабилизации экономической ситуации и устранения нарастающих социальных конфликтов необходимы комплексные преобразования экономики, в том числе и фискальной системы. Эти преобразования должны учитывать интересы государства и граждан, и соответствовать долгосрочной стратегии развития страны [37].

Рассмотрев общие стратегические направления развития налоговой системы РФ, перейдём к анализу направлений совершенствования налогообложения в государстве в соответствии с целями обеспечения социальной безопасности Российской Федерации.

## **3.2 Мероприятия по развитию налоговой системы РФ**

Для устранения существующих недостатков нормативно-правовой базы в фискальной сфере могут быть осуществлены следующие мероприятия:

1. Изменение принципов расчета НДФЛ. Здесь для законодателей наиболее перспективными являются три направления деятельности:

1) Введение нулевой ставки НДФЛ для граждан, чьи доходы не дотягивают до установленного прожиточного минимума, и одновременное повышение ставки для всех остальных категорий граждан. К примеру, увеличение ставки с 13% до 15% позволит привлечь в бюджет дополнительные средства. Второй положительный эффект данного нововведения заключается в улучшении финансового положения малоимущих семей и хотя бы частичной реализации социальной функции государства.

2) Переход к полноценной прогрессивной системе налогообложения налогов физических лиц по примеру Германии или Франции. Такая система позволит значительно снизить налоговое бремя для социально не защищенных лиц и изъять часть сверхдоходов у миллионеров, что значительно повысит устойчивость государства, снизит уровень социального расслоения, который чрезвычайно высок к Российской Федерации, создаст условия для роста демографии и осуществления структурных преобразований в экономике, направленных на создание индустриальных предприятий и развитие научно-технического потенциала [46].

Что касается внедрения прогрессии в налогообложение имущества, то этот процесс идет. В налогообложении транспорта, прогрессия уже внедрена, а в обложение имущества идет многолетняя подготовка к внедрению нового интегрального налога на недвижимость [44].

3) Изменение налоговых вычетов. На текущий момент НК РФ предполагает целый ряд стандартных налоговых вычетов, предоставляемых на детей. Фактическая эффективность установленных мер, с учетом размеров установленных ставок и налагаемых ограничений по доходам, является минимальной. Поэтому все существующие вычеты предлагается заменить на один вычет в размере одно прожиточного минимума за каждого ребенка на семью (по 50% каждому родителю). Аналогично действующему в настоящее время стандартному вычету можно предоставлять двойной вычет одному родителю (в полном размере прожиточного минимума) в том случае, если второй родитель отказался от получения вычета или налогоплательщик является одиноким родителем [23].

Изменение принципов начисления стандартных налоговых вычетов позволит достичь нескольких социально-экономических эффектов:

– увеличение располагаемых доходов широких масс населения, следствием чего становится рост спроса на потребительские товары и услуги, повышение активности малого бизнеса;

– вывод значительной доли экономики из тени, который достигается за счет того, что налогоплательщикам, заинтересованным в получении нового вычета, становится невыгодно скрывать свою реальную заработную плату;

– механизм предоставления преференций становится более простым и прозрачным, вызывающим доверие широких масс населения, а, следовательно, и повышающим их лояльность к существующей системе государства;

– социальная поддержка семей становится более реальной, способствующей росту рождаемости и преодолению негативных эффектов «старения нации».

Предлагаемые нововведения будут также способствовать оптимизации государственного аппарата, а именно:

1. Ускорение обработки поступающих в социальные органы заявок на получение льгот, которое достигается за счет сокращения объема подаваемой документации. Также отпадает необходимость в осуществлении налоговых проверок заявителей.

2. Упрощение бланка отчетности по НДФЛ. Упрощение системы начисления вычетов позволит уйти от заполнения кодов по разным группам налоговых преференций, что уменьшит время как на заполнение бланка заявителем, так и на анализ поданной документации сотрудниками социальных служб.

3. Корректировка размеров налоговых вычетов будет осуществляться автоматически по размеру постоянно меняющегося прожиточного минимума, что снизит объем работы для чиновников, занятых в сфере законотворчества.

Таким образом, при разработке направлений совершенствования или кардинального реформирования подоходного налогообложения в Российской Федерации, необходимо обратить пристальное внимание на налоговые вычеты.

Замена ряда вычетов на детей единым вычетом в размере прожиточного минимума имеет следующие преимущества:

– упрощает процесс предоставления вычетов (в результате замены двух вычетов одним, предоставляемым налоговым агентом);

– увеличивает масштабы оказываемой семьям с детьми социальной поддержки.

По мнению автора, совершенствование фискальной системы в сфере социальной политики должно направлено именно на механизм оптимизации налоговых вычетов, а не расширение поддержки, оказываемой с помощью предоставляемых пособий. Во-первых, вычет, в отличие от пособия, мотивирует гражданина на трудовую деятельность, а во-вторых, система вычетов хорошо сочетается с прогрессивной шкалой налогообложения, к которой государство неизбежно перейдет в ближайшем будущем.

В качестве перспективного варианта можно рассмотреть увеличение вычета на детей до прожиточного минимума, введение вычета в аналогичном размере для всех налогоплательщиков, доходы которых облагаются по ставке 13%, с параллельным внедрением прогрессивной шкалы налогообложения и отменой большей части льгот по подоходному налогообложению.

2. Борьба с выплатой зарплаты в «конвертах» и повышение уровня сбора страховых взносов во внебюджетные фонды за счет снижения ставок взносов и одновременного повышения ставок НДС. Минимальное повышение ставок по НДС, по нашему мнению, незначительно снизит спрос покупателей, но, при этом, позволит достаточно серьезно пополнить федеральный бюджет и затем перераспределить средства пенсионному фонду, снизив ставки по страховым взносам и, таким образом, сократив теневой сектор экономики.

3. Считаем необходимым отменить обязанность субъектов малого предпринимательства, находящихся на специальных налоговых режимах, уплачивать налог на имущество, в частности, по объектам недвижимости, предназначенным для размещения офисов, объектов торговли, общественного питания, бытового обслуживания. Все это приводит к росту налоговой нагрузки на малый бизнес и ставит его в неравные условия с сельскохозяйственными товаропроизводителями, по которым такая обязанность не установлена.

4. Дополнительные налоговые льготы для незащищенных групп населения, в первую очередь для многодетных семей, пенсионеров и лиц с ограниченной трудоспособностью. В качестве актуальных мер могут быть применены как временное освобождение от уплаты налогов, так и снижение ставок по всем формам налогообложения, включая патенты и ЕНДВ. Снижение налогового бремени для уязвимых категорий людей создаст предпосылки для построения экономически эффективного и социально ориентированного государства.

5. Оптимизация работы налоговых органов, которая может быть осуществлена как за счет реструктуризации подразделений, пересмотра должностных обязанностей, повышения культуры и создания трудовой мотивации сотрудников, так и с помощью интеграции в систему налогового контроля цифровых систем обработки информации [].

## **3.3 Оценка воздействия изменений налоговой системы**

## **на состояние социальной безопасности РФ**

Далее представим, каковы бы могли быть выгоды для бюджетной системы и социальной безопасности РФ в случае внедрения прогрессивной шкалы налогообложения и изменения системы расчета налоговых вычетов с увеличением их размера до 50% от прожиточного минимума для детей.

Сначала представим предлагаемую шкалу прогрессивного налогообложения, она отражена в таблице 9.

Таблица 9 – Предлагаемая прогрессивная шкала налогообложения (составлено автором)

|  |  |
| --- | --- |
| Размер заработной платы | Ставка налога НДФЛ |
| Ниже прожиточного минимума (в 2020 г. 11510 руб. для трудоспособного населения) | 0% |
| от 11510,1 руб. до 25000,0 руб. | 5% |
| от 25000,1 до 50000,0 руб. | 13% |
| от 50000,1 до 100000,0 руб. | 17% |
| свыше 100000,0 руб. | 20% |

Как видим, данная шкала предполагает рост ставки налогообложения НДФЛ от 0% для граждан, чья начисленная заработная плата ниже прожиточного минимума, до 20% для граждан, чьи доходы превышают 100 тыс. руб.

Для того, чтобы произвести необходимые расчеты, нам потребуется также информация о распределении занятых по уровню начисленной заработной платы. Общая численность занятых в РФ на конец марта 2020 г. составляла 71289184 человек по данным Федеральной службы государственной статистики. Сегодня распределение численности работников по уровню заработной платы следующее (таблица 10).

Таблица 10 – Распределение граждан по уровню среднемесячной начисленной заработной платы в 2020 г. [36]

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Размер заработной платы | Удельный вес численности работников, % | Количество работников, чел. |
| 9000,1-11280,0 | 2,9 | 2067387 |
| 11280,1-13000,0 | 3,5 | 2495122 |
| 13000,1-17000,0 | 7,3 | 5204111 |
| 17000,1-24820,0 | 17,0 | 12119162 |
| 24820,1-33900,0 | 18,7 | 13331077 |
| 33900,1-50000,0 | 21,9 | 15612331 |
| 50000,1-75000,0 | 15,4 | 10978534 |
| 75000,1-100000,0 | 6,2 | 4419929 |
| 100000,1-250000,0 | 6,3 | 4491218 |
| более 250000,0 | 0,8 | 570313 |
| Итого | 100 | 71289184 |

Для расчётов налоговых вычетов нужно также знать численность детей в Российской Федерации.

Общее количество детей в возрасте до 18 лет составляет 32889 тыс. человек, при этом отмечается, что среди малоимущего населения (18,4 млн. чел.) 39,3% - это дети, таким образом численность детей у граждан с наименьшими доходами (первые 2 группы) составляет 7231200 человек, среди других категорий граждан дети распределены равномерно.

Что касается предлагаемой системы налоговых вычетов на детей, то автор исследования рекомендует на каждого ребёнка давать налоговый вычет в размере 50% от прожиточного минимума на ребёнка (в 2020 г. он равен 10383 руб., соответственно размер налогового вычета будет равен 5191,5 тыс. руб.). При этом налоговые вычеты не начисляются для граждан с заработной платой ниже прожиточного минимума, а также для граждан, чья начисленная заработная плата превышает 100 тыс. руб. Для остальных граждан налоговый вычет рассчитывается по стандартной процедуре – из начисленной заработной платы отнимают размер налогового вычета и затем уже проводят исчисление НДФЛ по соответствующей ставке с использованием прогрессивной шкалы налогообложения.

Проведём расчеты сумм НДФЛ с учетом налоговых вычетов на детей при имеющейся системе налогообложения (таблица 11) и при предлагаемой системе прогрессивного налогообложения (таблица 12).

Расчеты носят приблизительный характер, в них не учтены множество других имеющихся налоговых вычетов и льгот, однако они призваны показать, каков потенциал увеличения налоговых поступлений при внедрении прогрессивной шкалы налогообложения при одновременном расширении фискальных льгот для семей с детьми.

При сравнении полученных сумм поступлений НДФЛ видим, что в случае использования прогрессивной шкалы налогообложения поступления по данному налогу могут значительно – на 12,7% увеличиться, при этом налоговая нагрузка на малоимущих граждан будет снижена.

Таблица 11 – Расчет суммы НДФЛ при действующей системе налогообложения и при прогрессивной системе налогообложения

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Количество граждан | Количество детей | Средний размер заработной платы, руб. | Налогооблагаемая база, млн. руб. | Сумма НДФЛ, млн. руб. | Сумма стандартного налогового вычета, млн. руб. | Итого НДФЛ, млн. руб. |
| Действующая система налогообложения |
| 2 067 387 | 3 276 638 | 10 140,1 | 251 560,9 | 32 702,9 | 7 156,2 | 25 546,7 |
| 2 495 122 | 3 954 562 | 12 140,1 | 363 490,9 | 47 253,8 | 8 636,8 | 38 617,0 |
| 5 204 111 | 2 001 090 | 15 000,1 | 936 743,1 | 121 776,6 | 4 370,4 | 117 406,2 |
| 12 119 162 | 4 660 071 | 20 910,1 | 3 040 947,4 | 395 323,2 | 10 177,6 | 385 145,6 |
| 13 331 077 | 5 126 078 | 29 360,1 | 4 696 813,0 | 610 585,7 | 11 195,4 | 599 390,3 |
| 15 612 331 | 6 003 267 | 41 950,1 | 7 859 256,8 | 1 021 703,4 | 8 740,8 | 1 012 962,6 |
| 10 978 534 | 4 221 475 | 62 500,1 | 8 233 907,1 | 1 070 407,9 | 3 841,5 | 1 066 566,4 |
| 4 419 929 | 1 699 555 | 87 500,1 | 4 640 928,1 | 603 320,7 | 1 237,3 | 602 083,4 |
| 4 491 218 | 1 726 967 | 130 000,1 | 7 006 302,8 | 910 819,4 | 942,9 | 909 876,4 |
| 570 313 | 219 297 | 300 000,1 | 2 053 127,1 | 266 906,5 | 39,9 | 266 866,6 |
| Итого | 39 083 077,2 | 5 080 800,0 | 56 338,7 | 5 024 461,4 |
| Прогрессивная система налогообложения |
| 2 067 387 | 3 276 638 | 10 140,1 | 251 560,9 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 2 495 122 | 3 954 562 | 12 140,1 | 363 490,9 | 18 174,5 | 12 318,1 | 5 856,5 |
| 5 204 111 | 2 001 090 | 15 000,1 | 936 743,1 | 46 837,2 | 6 233,2 | 40 604,0 |
| 12 119 162 | 4 660 071 | 20 910,1 | 3 040 947,4 | 152 047,4 | 14 515,7 | 137 531,7 |
| 13 331 077 | 5 126 078 | 29 360,1 | 4 696 813,0 | 610 585,7 | 41 514,8 | 569 070,9 |
| 15 612 331 | 6 003 267 | 41 950,1 | 7 859 256,8 | 1 021 703,4 | 48 618,9 | 973 084,5 |
| 10 978 534 | 4 221 475 | 62 500,1 | 8 233 907,1 | 1 399 764,2 | 44 708,2 | 1 355 056,0 |
| 4 419 929 | 1 699 555 | 87 500,1 | 4 640 928,1 | 788 957,8 | 17 999,4 | 770 958,4 |
| 4 491 218 | 1 726 967 | 130 000,1 | 7 006 302,8 | 1 401 260,6 | 0,0 | 1 401 260,6 |
| 570 313 | 219 297 | 300 000,1 | 2 053 127,1 | 410 625,4 | 0,0 | 410 625,4 |
| Итого | 39 083 077,2 | 5 849 956,1 | 185 908,2 | 5 664 047,9 |

Так, если при действующей системе налогообложения гражданин со средней начисленной заработной платой 15000 руб. и одним ребёнком выплачивает:

(15000-1400)\*13% = 1768 руб.

То при предлагаемой системе налогообложения, сумма НДФЛ составит:

(15000-5191,5)\*5% = 490,4 руб.

Таким образом, ежегодная экономия для такого гражданина составляет 15331 руб., т.е. фактически сумма ежемесячного оклада.

Таким образом, платежеспособность граждан с низким уровнем заработной платы будет повышена, а выпавшие налоговые поступления будут компенсированы за счёт доходов граждан с более высоким уровнем заработной платы.

Конечно, внедрение системы прогрессивного налогообложения имеет и свои риски, например:

* возрастание практики занижения реального размера заработной платы и выплата части из неё в «конверте»;
* увеличение разницы в налоговой нагрузке между гражданами, проживающими в различных регионах страны, так как уровень оплаты труда значительно отличается;
* прогрессивное налогообложение может быть негативно воспринято наиболее состоятельными гражданами, что приведёт к сужению и без того небольшого среднего класса в РФ;
* возможность снижения трудового стимулирования граждан, которые работали на высокооплачиваемых должностях [46].

Поэтому необходимо сразу продумывать и меры устранения возможных негативных явлений. Насчет риска ухода части заработной платы в тень следует сказать, что данная проблема существует и при имеющейся системе налогообложения и должна решаться совершенствованием налогового администрирования.

Вторая проблема, связанная с ростом налоговой нагрузки в регионах с более высокими размерами заработной платы может быть решена за счет более справедливого перераспределения налоговых поступлений, собранных в регионе, чтобы они в большей части направлялись на социально-экономическое развитие конкретного края или области, тогда причин для недовольства будет гораздо меньше.

Проблема, связанная с дестимулированием состоятельных слоев населения, действительно актуальна, однако её можно рассматривать с точки зрения социальной ответственности, помощи бедным, своеобразную плату за более высокий уровень социальной стабильности.

Что же касается того, что высококвалифицированные работники с высоким уровнем заработной платы будут получать меньше денег, то тут следует сказать, что повышение реально располагаемых доходов у значительной части населения может привести к росту покупательского спроса, росту продаж и, соответственно уровня оплаты работников, поэтому изменение суммы, которую высокооплачиваемые специалисты получают на руки, может быть незначительным.

Таким образом, если мы говорим о государственной задаче повышения именно уровня социальной безопасности, то прогрессивная система налогообложения и изменение подхода к социальной поддержке малоимущих граждан с пособий на налоговые вычеты является более эффективной, чем существующая система сейчас. Возросшие объёмы налоговых поступлений могут быть направлены как на проекты экономического роста (для увеличения налогооблагаемой базы), так и на увеличение финансирования социальных программ, развитие поддержки действительно нуждающихся граждан – сирот, инвалидов и стариков.

Итак, в данной главе ВКР были рассмотрены вопросы развития налоговой системы РФ с целью повышения уровня социальной безопасности в государстве.

Основные направления стратегического развития налоговой системы сегодня – это развитие налогооблагаемой базы и улучшение налогового администрирования с целью повышения собираемости налогов.

Что касается непосредственно решения социальных проблем общества путем модернизации системы налогообложения, то автор рассмотрел вариант внедрения прогрессивной шкалы налогообложения и увеличения размеров налоговых вычетов для граждан с детьми с целью повышения уровня социальной справедливости при налогообложении граждан, снижения уровня социального неравенства.

Проведенные расчёты продемонстрировали, что внедрение прогрессивной шкалы налогообложения при установлении нулевой ставки на налог на доходы физических лиц с доходами ниже прожиточного минимума позволит увеличить поступления НДФЛ при одновременном снижении налоговой нагрузки и, соответственно, уровня жизни наименее обеспеченных слоев населения, что будет способствовать улучшению состояния социальной безопасности РФ.

# **Заключение**

Данная выпускная квалификационная работа посвящена вопросам роли налоговой системы государства в обеспечении социальной безопасности.

В соответствии с задачами исследования, поставленными в работе, были получены следующие результаты:

1. Налоговая система – это сформированная система экономико-правовых отношений по установлению и взиманию налогов и сборов. Так как одной из функций налогов является социальная, направленная на перераспределение финансовых ресурсов между отдельными группами общества, то через установленный механизм мобилизации и последующего распределения денежных средств обеспечивается возможность реализации социальной политики государства. От того, на сколько эффективна налоговая система, соблюдены ли в ней интересы государства, общества и бизнеса во многом зависит состояние социальной безопасности, под которой понимается состояние стабильного функционирования государства, при котором обеспечивается защита прав и интересов граждан, и создаются условия для социального развития и роста уровня жизни населения. При этом сегодня выделяют несколько типов налоговой политики – политика максимальных налогов, политика экономического развития и политика разумных налогов, именно в последней происходит балансировка между интересами государства и общества и уровнем фискальной нагрузки.

2. По результатам проведенного анализ динамики налоговых поступлений в РФ было выявлено, что за последние 3 года налоговые поступления значительно возросли, в 2019 г. они выросли на 6,6%, при этом в структуре налогов в РФ по-прежнему преобладает налог на добычу полезных ископаемых (26,9%), также значительны доли НДС, налога на прибыль организаций и налога на доходы физических лиц. Также за последние несколько лет выросли объемы страховых взносов на социальное страхование. Сравнение налоговой нагрузки в различных регионах РФ показало, что она крайне неравномерна от региона к региону. Наибольшие поступления налогов на душу населения приходится на Уральский федеральный округ (472,4 тыс. руб.), в то время как в СКФО на каждого жителя приходится только 21,1 тыс. руб. налоговых поступлений.

3. Среди основных угроз налоговой безопасности – экономические, связанные с сжатием доходного потенциала и сокращением объемов производства, вывозом капитала, факторы, а также институциональные и организационно-технологические факторы, такие как недостатки действующего законодательства, несовершенство механизмов налогообложения, методов и форм налогового контроля.

4. Что касается индикаторов социальной безопасности, то было отмечено, что за последние несколько лет их динамика в основном была отрицательной – наметилось снижение численности населения РФ, сокращение рождаемости, уменьшение реальных доходов населения, сохранение значительной доли малоимущих граждан (12,6%), усиление социального неравенства и даже рост преступности в 2019 г.

5. Для устранения выявленных проблем социальной безопасности было предложено не только повышать налогооблагаемую базу российской экономики и оптимизировать налоговое администрирование, но и рассмотреть вопрос внедрения прогрессивного налогообложения по налогу на доходы физических лиц с отменой налогообложения для граждан с заработной платой ниже прожиточного минимума, а также пересмотреть систему налоговых вычетов, увеличив для стандартного налогового вычета размер до 50% от прожиточного минимума для ребёнка. Произведенный расчет показал, что с внедрением прогрессивной шкалы налогообложения объемы налоговых поступлений должны вырасти (по расчетам на 12%), в то время как граждане с низким уровнем оплаты труда смогут получить дополнительные денежные средства на улучшение качества жизни. Это будет способствовать улучшению уровня социальной безопасности в стране.
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