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**ВВЕДНИЕ**

Актуальность темы исследования. В условиях роста национальной безопасности, увеличения интеллектуальной и экономической роли Российской Федерации в формировании и развитии международного рынка, способности к социальной стабильности важнейших элементов экономики, а также концепции духовной необходимости обеспечения экономической стабильности. Экономическая преступность активно проникает во все сферы деятельности экономических субъектов, таким образом подрывая систему безопасности Российской Федерации. Также появление, новых преступных схем, требует постоянно изучения данного вопроса.

Направленность современного российского уголовного права на обеспечение безопасности личности, ее прав и свобод занимает особое место. В Российской Федерации впервые в истории Конституция Российской Федерации признала право частной собственности, право на использование своих способностей и возможностей для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности, гарантировала их реализацию. Однако в контексте использования угроз в уголовном управе и формах общественных отношений первостепенное значение имеет контекст экономической деятельности. Государственные институты становятся подверженными преступности, проникновению в их деятельность организованных форм преступности и коррупции, риски становятся все более явными. Несовершенство правовой базы является одним из порождающих факторов появления экономических преступлений. XXI век многие отечественнее ученные отмечают как период смягчения уголовного законодательства в области экономических преступлений и правонарушений. Уменьшается порог наступления уголовной ответственности за преступления в сфере налогового законодательства и криминальных банкротств Данный этап обусловлен либерализацией политики государства в отношение экономической преступности.

В настоящее время в экономической политике Российской Федерации произошли фундаментальные изменения. Они отражаются во многих нормативно-правовых нормах, в том числе и в Уголовном кодексе Российской Федерации (УК РФ). Уголовная ответственность в сфере экономической деятельности на современном этапе способствует обеспечению национальной безопасности и развитию экономической политики страны в соответствии с выполняемыми задачами.

Степень разработанности темы исследования в литературе. Противодействию экономической преступности в контексте обеспечения безопасности Российской Федерации посвящены труды В.А. Авдеева, А.С. Александрова, М.М. Бегичева, В.А. Бугаева, Е.Г. Войде, О.Н. Головинова, А.В. Гришина, О.С. Гурьянова, Л.А. Джелаухян, М.Г. Иванова, П.Н. Кобец, А.А. Комоско, Н.П. Купрещенко, О.В. Мадатовой, А.А. Маручек, А.С. Молчан, Т.И. Муруговой, А.С. Найденова, А.В. Никуленко, Е.М. Овчинниковой, Т.В. Пинкевич, П.В. Ремизова, В.Э. Светикова, А.А. Тихониной, И.Р. Хисматуллина, А.А. Ширванова и.т.д.

Цель работы: исследовать противодействие экономической преступности в контексте обеспечения безопасности Российской Федерации.

Задачи:

1) Изучить сущность и содержание экономической безопасности и рассмотреть экономическую преступность как ее угрозу.

2)Осуществить анализ нормативно-правового регулирования противодействия экономической преступности в контексте обеспечения безопасности Российской Федерации и определить методы мониторинга экономической преступности в концепции состояния экономической безопасности Российской Федерации.

3)Охарактеризовать состояние преступности в отдельных сферах экономики Российской Федерации.

4) Проанализировать криминализацию общественных отношений и экономическую безопасность Российской Федерации.

5) Выявить проблемы правового обеспечения экономической безопасности как составной части национальной безопасности Российской Федерации, а также определить перспективные направления противодействия экономической преступности.

Объект исследования: совокупность норм в области права, а также отношения, возникающие в сфере противодействия экономической преступности.

Предмет исследования: перспективные направления в области противодействие экономической преступности в контексте обеспечения безопасности Российской Федерации.

Теоретической основой исследования послужили труды отечественных и зарубежных ученых, материалы периодической печати, нормативные правовые акты, аналитические и обзорные разработки, справочные материалы, посвященные теме исследования.

Научная новизна исследования состоит в том, что экономическая преступность постоянно меняется, появляются новые криминальные схемы, которые требуют более всестороннего исследования методов ее выявления. Нормативно-правовое регулирование в области экономической безопасности как части национальной безопасности РФ не стоит на месте, однако на данный момент этого недостаточно.

Практическая значимость исследования заключается в том, что изложенные в работе положения, выводы и предложения, а также комплексный анализ методов и нормативно-правовой базы в области противодействия экономической преступности дает возможность составить новые перспективные направления данной области.

Методологической основой исследования является совокупность общих и специально-научных методов исследования. Основу исследования составляют: теоретический анализ литературы, конкретизация, обобщение, классификация, диалектический, системно-структурный, историко-правовой, формально-юридический, нормативно-правовой, сравнительно-правовой, метод правового моделирования. Указанные методы применялись в сочетании с требованиями объективности, всесторонности и принципа конкретности познания.

Структура работы. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников.

**1 Теоретические основы экономической безопасности Российской Федерации как социальной и криминологической проблемы**

**1.1 Сущность и содержание экономической безопасности в системе национальной безопасности государства**

Одна из составных частей национальной безопасности государства – устойчивое функционирование экономической системы. Структура национальной безопасности складывается из экологической, военной, экономической, информационной безопасности субъекта. Многие ученые выделяют экономическую безопасность как о основу устойчивого функционирования государства.

Национальная безопасность определяется как способность страны обеспечить защищенность от внутренних и внешних угроз ее субъектов и граждан. Впервые данный термин прозвучал еще в XX веке. Экономическая безопасность является составным элементом национальной безопасности. Без обеспечения устойчивого функционирования экономики государства невозможно говорить безопасности в целом. Другим составным элементом национальной безопасности является военная безопасность государства. В условиях гонки вооружения и нарастающего количества военных конфликтов государству необходимо обеспечить устойчивое функционирование военно-промышленного комплекса. Не стоит забывать, что доходы полученные государственными предприятия от продажи оружия приносят немалое количество поступлений в бюджет.

В условиях информатизации общества, а также перехода большого количества финансовых операций в безналичный расчет, с применением электронных денежных средств необходимо отметить информационную безопасность как элемент национальной безопасности. Под информационной безопасностью понимается защищённость государства от угроз инфосферы. Информационная и экономическая безопасность тесно связаны. В современном обществе информация стала самым ценным ресурсом. Именно поэтому важно выделить информационную безопасность как элемент национальной безопасности.

Экологическая безопасность как часть национальной безопасности определится учёными как: способность обеспечить защиту субъектов от угроз техногенного и природного характера. Однако угрозы данного характера имеют значительное влияние на целость экономической системы. В большинстве случаев государству необходимо оперативно принимать меры борьбы с последствиями угроз экологического характера, а также разработать меры.

В широком смысле экономическая безопасность – способность субъекта обеспечить стабильное развитие и защиту от внешних и внутренних угроз. Экономическая безопасность государства состоит из защищенности ее элементов: каждого субъекта федерации, домохозяйства и индивида.

Экономическая безопасность как составная часть национальной безопасности государства определяется, как способность обеспечить высокий и устойчивый рост, эффективное удовлетворение потребностей субъектов и защиту интересов государства на международном уровне [43, с. 132].

Именно поэтому система сбалансированность экономической системы определяет уровень экономической безопасности государства. Однако путь развития может быть, как интенсивным, так и интенсивным.

Экстенсивный путь развития основывается на активном использовании имеющихся ресурсов государства. Данный путь развития экономической системы приводить к зависимости от изменения рыночной конъектуры на мировой арене. Экстенсивный путь развития не долгосрочен, поскольку запасы ресурсов государства могут истощится. Цены на ресурсы на мировом рынке не стабильны, что приводит экономику государство к полной зависимости от внешнеполитических факторов. При экстенсивном пути развития на внутреннею политику государство влияют страны-покупатели путем навязывая свои интересов, а также внедрением своих экономических агентов в экономическую деятельность субъекта.

Интенсивный путь развития основан на увеличении доходности имеющихся ресурсов, чего в современном мире можно достичь только с появлением новых технологий. Таким образом, интенсивное развитие базируется на инновационных решениях в области энергетики, экологии, медицины и т.д. Но инновации сами по себе являются следствием исследовательской деятельности человека. Интенсивное развитие может быть обеспечено только при условии высокого качества человеческого капитала Человеческий капитал определяется как совокупность знаний, умений и навыков, используемых в обществе для удовлетворения потребностей [61, с. 390].

Интенсивный путь развития основывается на человеческом капитале, исходя из этого государству необходимо обеспечить минимальную «утечку мозгов». Повышение престижа научной деятельности, защита интеллектуальных прав субъектов, увеличение грантов на научную деятельность может решить проблему воспроизводства человеческого капитала.

Без оценки человеческого катала, невозможно говорить о сущности экономической безопасности государства. Квалифицированные кадры являются одной из основ устойчивого функционирования экономической системы. Утечка мозгов, а также низкая привлекательность зарубежных молодых специалистов – это одна из основных проблемы Российской Федерации. Нашему государству необходимо обеспечит стабильность и увеличение привлечение высококвалифицированных специалистов во всех областях. Человеческий капитал в условиях информатизации общества является основной экономической системы. В Росси же количество информационных услуг, предоставляемых внутри государства и за ее пределами, значительно ниже общемирового уровня, что связано с утечкой «мозгов». Молодые специалисты не заинтересованы в своем развитие в рамках нашего государства. Множество молодых учений уезжают из страны из-за низкой оплаты труда, отсутствия необходимых рабочих мест. Российской Федерации необходимо разработать систему мер, используя гранты и другие направления в данной области.

При оценке уровня безопасности необходимо учитывать, как субъектный подход, так и объективный. Объектом безопасности являются отношения, возникающие между субъектами в процессе взаимодействия. То есть различные сферы жизнедеятельности. Субъектом безопасности выступает государство, организация и каждый индивид. Для нормального функционирования и устойчивого развития необходимо обеспечить целостность каждого элемента [32, с. 121].

Таким образом можно сделать вывод, что безопасности состоит из множества категории, составных частей. Для обеспечения безопасности субъекта в общем, необходимо обеспечить его безопасность в каждой категории, то есть обеспечить безопасность в физическом, социальном и экономическом направление. Для определения роли экономической безопасности в системе экономических отношений необходимо выделить ее элементы:

– виды ресурсов – запасы ресурсов государства, например, полезные ископаемы и человеческий капитал, основные оборотные фонды предприятий, накопления домохозяйств;

– Составные части субъекта оценки безопасности – район, город, область, социальная группа на государственном уровне, определённый отдел или филиал организации;

–  характеристики процессов деятельности, оцениваемого субъект – на государственном уровне: количество внешнеторговых операции, поступление доходов в бюджет; воспроизводство населения; средний доход, темпы технологического развития. Для организации: прибыль, количество операции с контрагентами, количество внешнеторговых операций, утечка кадров [55, с. 263].

Анализ связей между категориями элементов безопасности, такими как угрозы, нарушения безопасности и стратегия безопасности, необходим для того, чтобы исследование безопасности было всеобъемлющим. Понятие «угроза безопасности» отражает такие изменения во внутренней и внешней среде субъектов, которые приводят к негативным изменениям в объекте безопасности. Существенно, что «угрозы безопасности» подразделяются на силовые (военные и криминальные), социальные, политические, экономические, экологические, комплексные (сочетающие в себе несколько вышеперечисленных).

Невозможно обеспечить устойчивое функционирование экономической системы государства без обеспечения экономической безопасности его субъекта и индивида в целом. Субъектами в данном случаи являются: регионы государства; предприятия: домохозяйства. Обеспечение устойчивого функционирования экономики регионов особенно актуально в России, поскольку форма государственного устройства федерация. Исходя из данных статики у части регионов нашей страны наблюдается дефицит бюджета. Перераспределения федеральных бюджетных средств по регионам позволяет обеспечить расходы этих регионов. Экономическая устойчивость предприятия любых организационно правовых форм, также влияет на безопасность государства. Предприятия формирует основную долю доходов в бюджет, с помощью налоговых поступлений, обеспечивают занятость населению, формирует инвестиционную привлекательность страны, обеспечивают научно-технический прогресс государства. Роль домохозяйств первична. Безопасность домохозяйств как с экономической, так и с физической, социальной стороны формирует одну из составных частей национальной безопасности.

Экономическая безопасность является одной из составных частей национальной безопасности. Для обеспечения нормального функционирования государство нужно обеспечить устойчивое функционирование каждого элемента национальной безопасности. Экономическая безопасность, как государства, так и индивида невозможно обеспечить без устранения угроз в каждом элементе. При обеспечении безопасности элемента необходимо переходить от частного к общему. Невозможно создать нормальное функционирование экономической системы государства, не создав благоприятные условия каждого субъекта экономической деятельности.

**1.2 Экономическая преступность как угроза экономической безопасности Российской Федерации**

С переходом России к новой экономической системы, формированием рыночных отношен, перед законодателем стал вопрос о изменение норм права. При плановой экономике государство принимало решение в условиях закрытость экономической системы и отсутствия свободного предпринимательства. Переход же к рыночным отношениям – смешенной экономической системы требовал выделения определённых правовых норм и институтов в области экономических преступлений и правонарушений.

Уголовная ответственность за ряд преступление была введена при приходе к рыночным отношения, частей статей убрана. Новые составы преступлений связаны с предпринимательской деятельностью и кредитно-финансовыми организациями. Воспрепятствование законной предпринимательской деятельности, незаконная предпринимательская деятельность, незаконное получение кредита, легализация дохода, добытого преступным путем и ряд других составов были выделены в отдельную главу УК РФ [2] - «Преступления в сфере экономической деятельности» раздела VIII «Преступления в сфере экономики». Особая роль была отведена преступлениям, связанными с криминальной деятельностью в процессе банкротства. Отсутствие правовых институтов, практики в данной области усложняло становление данной отрасли права. Криминальные банкротства наносят огромные ущерб государству в виде отсутствия поступления по текущем платежам во время процесса арбитражного производства. Преднамеренное банкротство влияет и на субъекты экономики целом – путем мошеннических действия злоумышленники осуществляют хищения денежных средств, связанных с неисполнением договорных обязательств.

Экономическая преступность угрожает интересам государства во всех сферах. Подрыв экономической целостность только одна из угроз, создаваемая данными преступными элементами. Однако наибольшее влияние отраженно на экономическую устойчивость государства. Высокий уровень преступности отпугивает иностранные инвестиции, принижает роль страны на международной арене, наибольшее же влияние экономическая преступность имеет на бюджет страны. Снижение поступление, хищение средств, незаконное возмещение НДС – это лишь малая часть угроз бюджету государства. Нередки случаи связи экономических преступлений с общеуголовными. Например, преступная деятельность, связанная с незаконным оборотом наркотических средств. Лица создающие преступные синдикаты используют для сокрытия своих доходов схемы по легализации денежных средств путем многочисленных переводов через банковские карты и счета подставных организаций.

Нормы уголовного права, предусматривающие ответственность за ряд экономических преступлений, регулируют деятельность субъектов в экономической деятельности. Родовым объектом преступлений в сфере экономической деятельности является экономика, трактуемая как отношения возникающие по поводу формирования, распределения и потребления ресурсов.

Существуют различные мнения об определение видового объекта данного состава преступлений. Но все они сводятся к общему - отношения, охраняемые государством, в сфере экономической деятельности в обществе. Гарантом легитимности отношений в сфере экономической деятельности является государство. В этом случае государство определяет гарантии свободы предпринимательской и иной экономической деятельности, правила, порядок ведения и с помощью закона обеспечивает сохранение экономической безопасности как государства в целом, так и ее отдельных субъектов. Объективной стороной рассматриваемых преступлений данной категории - общественно опасные деяния в области предпринимательской и иной экономической деятельности. Порядок ведения экономической деятельности, регулируется Гражданским Кодексом РФ, Указами Президента, постановлениями Правительства и иными нормативно-правовыми актами [42, с. 58].

По ряду составу преступления, отражённых в 22 Главе УК РФ, уголовная отвесность наступает, при наличии ряда условий, например, судебного акта. Уголовная ответственность за преднамеренное банкротство и фиктивное наступает только в случаи начала арбитражного производства, то есть поступления заявления в арбитражный суд. Злостное уклонение от уплаты кредиторской задолженности предполагает наличия судебного акта об неисполнение обязательств. Преступления, связанные с внешнеэкономической деятельностью, а именно незаконный экспорт сырья, товаров, работ, услуг не рассматриваются без наличия специального экспортного контроля [24, с. 156].

Для установления факта преступного деяния по экономическим преступлениям необходим умысел. Неосторожность при ведение финансово-хозяйственной деятельность не является преступным деянием. Нередки случаи преступлений в экономической деятельности, связанные с нехваткой знаний в области проведения операции, а также их оформления, подозреваемый в таких случаях не ставит своей целью обогащение, а лишь нарушает закон из-за неосведомлённости. Субъективная сторона всех рассматриваемых преступлений выражается в форме умысла. Неосторожные посягательства на установленный порядок осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности не являются преступными.

 Умысел в юридической литературе понимается как субъективная сторона деяния. Для всестороннего исследования экономической преступность необходимо определить основные субъекты экономических преступлений. В отечественной литературе принято разделать субъекты на три основные группы работники предприятия, бывшие работники предприятия и сговор работника предприятия с лицом из вне. Данная классификации не полна, поскольку рассматривает экономические преступления с точки зрения предприятия. Классификацию стоит дополнить посторонним субъектом, не связанным с предприятием изнутри. В предложенной системе посторонний субъект может осуществить преступное деяние в преступном сговоре с работником исследуемого объекта. В предложенной классификации огромная роль отведена субъектам внутренних преступлений. Авторы данной классификации считают, что большое количество преступлений связаны с работниками организацией. Роль внутрифирменного мошенничеств в последние годы активно усиливается (рисунок 1).



 Рисунок 1 – Субъекты экономических преступлений [16, c. 110]

Таким образом, преступления в сфере экономической деятельности – это такие предусмотренные уголовным законом посягательства на экономические интересы, которые заключаются в умышленных нарушениях должностными или иными лицами законодательно установленного порядка осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В юридической литературе даются и другие определения преступлений в сфере экономической деятельности. Так, по мнению П.В. Васильева, преступлениями в сфере экономической деятельности являются предусмотренные уголовным законом общественно опасные деяния, посягающие на общественные отношения, складывающиеся по поводу производства, распределения, обмена и потребления материальных благ и услуг [19, с. 270]. С.А. Маркина такие преступления характеризует как предусмотренные уголовным законом умышленные общественно опасные деяния, совершаемые в любой форме собственности, посягающие на общественные отношения по реализации принципов осуществления экономической деятельности [41, с. 150].

Для рассмотрения преступлений в сфере экономической деятельности необходимо классифицировать данное понятие по родовому признаку. То есть рассмотреть данное явление по родовому признаку.

Определение системы классификации преступлений в экономической деятельности имеет ряд трудностей. Отсутствие четко регламента в установление многих преступлений, то есть довольно сложно определить состав преступления, в УК РФ отсевают признаки состава. В НПА также не определены признаки, что приводит к различному толкованию норм, и усложняет процесс выявления.

При рассмотрении, классификации экономических преступлений среди ученых-юристов нет единого мнения в определение. Большинство систематизирует их по направлению или конкретными общественным отношениям в области экономической деятельности. Классификация преступлений в сфере экономической деятельности активно развивается в наши дни – уточняются основания для поиска критериев оценки и систематизации [51, с. 163].

Невозможно определить объект раскрыть его содержание и проанализировать без определения классификации экономических преступлений. Однако составить собственную классификацию не представляется возможно без анализа существующих, предложенные учеными и практиками в данной области.

А.А. Тихонина, А.Р. Хаметова используют в своей классификации экономических преступлений смешанный подход, разделяя их на три сферы: против государства, нарушение свободной конкуренции и сферу должностных преступлений [59, с. 129].

Развернутую классификацию преступлений в сфере экономической деятельности предлагает А.С. Александров, выделяя преступления, посягающие на общественные отношения, обеспечивающие интересы экономической деятельности:

– в сфере финансов;

– в сфере предпринимательства;

– в сфере распределения материальных и иных благ;

– в сфере внешнеэкономической деятельности;

– в сфере государственной политики

 – в сфере коррупции.

А.В. Никуленко предлагает классифицировать преступления в сфере экономической деятельности следующим образом:

– должностные преступления;

– преступления в сфере предпринимательства;

–  кредитные преступления;

– ограничение свободной конкуренции;

– таможенные преступления;

–  валютные преступления;

– налоговые преступления;

– преступления коррупционной направленности;

– лжепрепринимательство.

Подводя итог можно сделать вывод, что изучением экономических преступлений начали заниматься относительно недавно. Существует множество мнении о предмете, объекте и системах классификаций. Отсутствие теоретических основ в области систематизации преступлений в сфере экономики служит серьезным препятствием для разработки научных основ классификации каждого их вида: против собственности; в сфере экономической деятельности; против интересов службы в коммерческих и иных организациях.

**1.3 Нормативно-правовое регулирование противодействия экономической преступности в контексте обеспечения безопасности Российской Федерации**

Стратегическими задачами обеспечения государственной защищенности общества считаются развитие экономики, предоставление гарантий экономической защищенности и противодействие развитию коррупции.

Стратегия национальной безопасности РФ устанавливает государственные ценности, к которым принадлежат государственная и социальная защищенность, в том числе обнаружение, предотвращение и подавление финансовых правонарушений. По этой причине борьба с коррупцией и экономическими преступлениями считаются первенствующими в работе органов внутренних дел (ОВД), которые обязаны соответствовать задачам предотвращения и ликвидации опасностей, сопряженных с финансовой преступностью и коррупцией, с учетом современных экономических и политических условий.

Но создание, осуществление, нормативно-законное регулирование общегосударственной политической деятельности как основы работы ОВД в данном направлении не рассматривается в нормативно-правовых актах и определяет проблему исполнения функций, не свойственных МВД Российской Федерации [37, со. 147].

По этой причине базой для исследования и осуществления государственной политической деятельности в сфере финансовой защищенности на абсолютно всех уровнях управления считается Стратегия национальной безопасности РФ до 2030 г. [8], в осуществлении которой Российская Федерация берет на себя содействие, в том числе в роли командования и территориальных подразделений финансовой защищенности и противодействия коррупции (ЭБиПК), органов государственной власти РФ.

В настоящее время правовая база ОЭБ, представляет собой упорядоченную структуру законодательного регулирования социальных взаимоотношений в финансовой области, противодействия угрозам государственных интересов РФ, обладает «недостатками», что отрицательно влияет на укреплении государственной защищенности нашего государства.

Так как защищенность и охрана государственных интересов в финансовой области считаются первенствующими тенденциями в деятельности государственных органов, преимущество отдается:

– формированию результативного приспособления контролирования за соблюдением законодательства РФ и усилением правительственного регулирования в финансовой сфере, его законной реализацией (предотвращение «пробелов» в нормах), а кроме того утверждение требований по преодолению экономических упадков и т.д.;

– усовершенствование и сохранение отработанного инструментария функционирования и взаимодействия абсолютно всех институтов государственной поддержки, жесткой вертикали исполнительной власти и целостности судебной системы Российской Федерации, формирование точного многофункционального распределения возможностей среди муниципальных органов;

– борьба с коррупцией и легализацией прибыли, приобретенных незаконным путем, в основном превентивными методами, путем осуществления уголовной политики в данных областях – формирование результативной системы контроля за правоохранительной работой, усовершенствование управленческих, уголовных и гражданских мер [18, со. 8].

По этой причине в Российской Федерации сформирована единая государственная система предотвращения преступности, содержащая в себе представительные и исполнительные органы субъектов РФ, аппараты работников полиции, аппараты регионального самоуправления, организации, в структуре которых вступают, все без исключения субъекты правительства, экономики, управления и населения. В Федеральном законе от 23.06.2016 г. № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» [7], закреплены основные направления ОЭБ.

Органы внутренних дел РФ считаются одним из субъектов предотвращения преступности в соответствии с п. 1 ст. 1. МВД РФ считаются основным органом, исполняющим исполнительные и распорядительные возможности по борьбе с финансовой преступностью в стране. Оно содержит в себе специализированные структурные отделения, вступающие в концепцию противодействия финансовой преступности. В частности, в Министерстве внутренних дел Российской Федерации образовано Главное управление ЭБиПК. Главное управление осуществляет контроль за соблюдением уголовного законодательства и определяет законодательные нормы в сфере государственной деятельности по противодействию экономической преступности. Список решаемых вопросов, функций и способов деятельность рассказан в регламенте ОЭБ.

Полномочия членов подразделений по предупреждению преступности ЭБиПК установлены приказом МВД России от 17.01.2006 г. № 19 «О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений» [10].

Практическая деятельность по финансовой профилактики и противодействию коррупционным преступлениям ОВД говорит о незаинтересованности работников в приоритете предупредительных мер, по этой причине инспекторы подразделений нередко «подстраивают» обнаруженные признаки к противозаконной деятельности в период совершения правонарушения и после этого пресекают правонарушения и проводят арест соучастников.

Необходимо выделить, что не имеется ведомственный аспект в установлении и содержании предупредительной работы подразделений ЭБиПК. «Нечеткие» министерские нормативные акты регулируют направленность профилактики, в них непосредственно не установлены цели и проблемы, способы и ресурсы предупредительной деятельности, сущность и состав «профилактических мероприятий», разновидности предупредительных мероприятий. Данные недочеты обусловлены соответствующими условиями:

- концепция криминологии не создала общего призрака концепции профилактики, реализуемой ОВД в рассматриваемой области, в особенности с поддержкой своевременных сил и средств;

- представление значимости и нахождения предотвращения преступности в области экономики в рамках криминальной политической деятельности и государственных вопросов уже давно упрощено и считается объектом только списка стандартных способов предотвращения, в отсутствии учета особенностей разных сфер экономики, их субъектов, современных векторов формирования общества и страны [35, со. 423].

Помимо этого, в литературе объективно подчеркивается малое старание в подготовке работников правоохранительных организаций и недостаток знаний и способностей в предотвращении экономической преступности. В этот период навык такого рода подготовки апробирован в организациях системы Министерства внутренних девал РФ, к примеру, применение единого расклада при проведении окончательной аттестации.

Исследование функционирующего законодательства, в частности Федерального закона «О полиции» от 07.02.2011 г. № 3-ФЗ [6], утверждений Министерства внутренних дел РФ и иных нормативных действий, предоставил возможность оценить соответствующую структуру системы предотвращения финансовых правонарушений ОВД, содержащую: формы и способы; концепцию и разновидности работы; мероприятия по обеспечению их осуществления.

Содействие ОВД в исследовании и осуществлении государственной деятельности в сфере ЭБиПК и борьбы с коррупцией в рамках их профилактики ориентировано на увеличение производительности работы руководства ЭБиПК, а кроме того на увеличение производительности работы органов государственного регулирования ЭБиПК:

1. О координационных совещаниях агентов по борьбе с торговлей людьми, сопряженным с принятием предупредительных мер по борьбе с финансовыми правонарушениями и коррупцией, принятием Межплановых комплексов, отображающих предупредительные мероприятия в данной области.

2. Содействие совместной работе и координации среди абсолютно всех субъектов, участвующих в предотвращении финансовых правонарушений и коррупции. Недостаток согласованности и координации среди правоохранительных органов мешает результативному предотвращению преступности.

3. Синтез современного навыка взаимодействия исполнительных и правоохранительных организаций при проведении групповых незамедлительно-предупредительных действий либо событий, создание межведомственных методичных советов.

4. Стимулировать действий по раскрытию источников данных, способствующих результативному включению и воздействию на движения и криминогенные действия, совершающиеся в своевременных объектах. Как демонстрирует практическая деятельность, предметы своевременной заинтересованности нередко не обладают достоверным прикрытием, но список источников данных не владеют агентурными способностями, важными для оценки предполагаемых финансовых правонарушений.

5. Вознаграждать официальных представителей Главного управления по предотвращению и профилактике, что достигает превосходных итогов в сфере профилактики, в качестве признака системы оценки профилактики [15, со. 307].

Отталкиваясь от того, т что деятельность работников организаций обладает значительными недочетами в сфере предотвращения экономической преступности, итоги данных событий не могут быть надлежащим способом оценены, в связи с неимением определенных способов согласования встречных мер по предупредительным событиям в этой области, оценку их производительности.

Аспекты и характеристики оценки работы индивидуального состава подразделений МВД РФ обязаны содержать в себе: работу, сопряженную с системой и интеграцией результатов предупредительной работы подразделений МВД РФ (управленческая практическая деятельность; анализ предупредительных событий, осуществление предупредительных событий); претензии и обращения людей; деятельность с обращениями людей; руководство в органах предварительного следствия и рассмотрением документов для подготовки суждений о методах ликвидации факторов и обстоятельств совершения финансовых правонарушений и коррупции; оповещение хозяйствующих субъектов о прецедентах совершения финансовых правонарушений и коррупции с услугами по их нейтрализации [12, с. 4].

Осуществление данного управляющего положения потребует поочередное и научено аргументированное институциональное и законное обоснование, формирование которого обязано опираться главным образом на базисный эталон, создающий основу для осуществления предупредительной работы в рамках ОЭБ.

Таким образом, в Российской Федерации существует комплекс мер, направленных на предупреждение преступных деяний, связанных с нарушением существующей экономической деятельности в стране. Эти меры основаны на экономической политике государства. Такие меры позволяют значительно сократить количество проблем в сфере экономики, предотвратить распространение правонарушений, связанных с денежным мошенничеством. Опытные специалисты в этой области принимают нормативные акты, направленные на борьбу с параллельным рынком. Эти законы позволяют оперативно предупреждать и пресекать распространение незаконной деятельности среди предприятий и крупных организаций. Еще одним направлением этой деятельности является информирование населения, поскольку большинство граждан Российской Федерации не обладают достаточными знаниями в области экономики, специалисты предоставляют им информацию об основных способах совершения противоправных действий в сфере финансов с целью предотвращения роста этих преступлений.

**2 Анализ преступности и криминализации общественных отношений как фактор угрозы экономической безопасности Российской Федерации**

**2.1 Методы мониторинга экономической преступности в концепции состояния экономической безопасности Российской Федерации**

В Указе Президента РФ от 13.05.2017 г. № 208 «О Стратегии экономической безопасности РФ в период до 2030 года» определены основы системы экономической безопасности Российской Федерации. Стратегическое планирование в области устойчивости экономической системы основывается на оценки финансовой защищённости. Потребность увеличения производительности государственной деятельности в данной области определена новейшими вызовами и опасностями национальной безопасности страны. Особенный интерес уделяется экономическому сектору, что считается одним из более проблемных вопросов в экономики. В связи с этим важным курсом изучения считается создание комплекса мер консолидированного взаимодействия разных органов государственной власти и регионального управления, Центрального банк Российской Федерации и социальных учреждений и частного сектора экономики.

Экономическую преступность можно рассматривать как уровень криминализации общественных отношений в финансовой области. Для оценки уровня криминализации общественных отношений в области экономической деятельности необходимо проанализировать данные статистики. Основные статистические показатели на данный момент опубликованы на сайте Министерства Внутренних дел, где приводятся обобщающие сведения о состояние преступности, а именно количество выявленных правонарушений и сумма материально ущерба, понесенного государством и гражданами. Никак не раскрывается практические данных об этом, как данные сведения сгруппировываются и суммируются. Это нереально сделать без помощи других органов власти. Определить взаимосвязь между данными о правонарушениях, отмеченных в статьях УК РФ, и в конкретных областях работы. Вследствие этого возможно сделать вывод, что общественные сведения о финансовых правонарушениях объединены в минимальное количество. Вычитается только лишь общая численная составная часть и единая совокупность доставленного материального вреда, что не дает возможность осуществлять оценку капитала нелегального хозяйства. По этой причине недостаток прозрачности статистических сведений согласно финансовым правонарушениям. Таким образом, появляются проблемы из-за того, что сведения о свершенных финансовых правонарушениях следует выявлять для оценки нелегальной экономики, как в регионах, так и в целом по стране [17, с. 161].

Государственный аппарат заинтересован в обеспечение безопасности в сфере экономической деятельности. Государство создаёт разваленную систему органов в области противодействия экономической преступности и службы противодействия.

Мониторинг является специальным средством контроля и надзора, играет важную роль и осуществляется государством и неправительственными организациями.

При составлении проекта работы были поставлены следующие цели и задачи:

– изучение концепции экономической безопасности,

– выявление угроз экономической безопасности,

– финансовый надзор, методы финансового надзора [41, с. 155].

Термин «экономическая безопасность» неразрывно связан с возникновением рыночной экономики. Для каждой страны эта эпоха была разной – XVII-XVIII вв. для США, XX в. для Российской Федерации. Распад СССР привел к переходу экономики на новый уровень, а значит, необходимо было принимать новые законы, создавать новые государственные органы или расширять уже существующие [13, с. 3].

Экономическая безопасность включает в себя политические, военные, территориальные, социально-экономические, экономические и другие аспекты. Многомерная, она становится основой важнейших задач и функций государства.

Экономическая безопасность характеризуется рядом факторов. Они различны и подчиняются нескольким методам классификации.

По объекту: экономическая безопасность экономической системы страны и экономическая безопасность природных ресурсов и ресурсов страны.

По тематике: отраслевые министерства и ведомства, банки, фондовые биржи, частные и государственные предприятия, предприятия по защите прав потребителей, профсоюзы.

По уровням: национальная, региональная или отраслевая экономическая безопасность, Экономическая безопасность предприятий, экономическая безопасность семьи и гражданина [21, с. 46].

Экономическая безопасность должна иметь следующие элементы: уровень зависимости доминирующего мышления от экономики, а также степень ухудшения политической жизни, социально-экономическая ситуация не превышает предельного уровня, что связано с угрозой потери национального суверенитета, сильным ослаблением военной мощи, значительным снижением уровня и качества жизни населения, то есть – с задержками в достижении стратегических целей страны.

Важно понимать, что экономическая безопасность не является полностью автономным элементом. С улучшением и увеличением объема внешнеэкономических связей экономика каждой страны так или иначе зависит от экономической безопасности других стран, международных сообществ. В этих условиях важно развивать собственное конкурентоспособное производство, наличие которого позволит выгодно участвовать во внешнеэкономическом рынке, выступая в качестве равноценного партнера.

При определении уровня экономической безопасности важны пороговые значения, а не текущие значения. Пороговые значения – это предельные значения, несоблюдение которых препятствует нормальному развитию различных элементов воспроизводства и приводит к формированию негативных и деструктивных тенденций в сфере экономической безопасности. Например, это цифры или проценты от уровня выполнения социальных обязательств, безработицы, образования, инфляции, налогообложения и т.д. [40, с. 76].

Приближение к пределам означает, что экономическая безопасность находится под угрозой, а превышение – это начало экономического кризиса или рецессии.

Факторами, угрожающими экономической безопасности, являются ситуации, в которых существует риск падения экономической безопасности или уязвимости отдельных секторов экономики.

Важно классифицировать источники опасности.

В зависимости от места нахождения источника угрозы можно выделить внутренние угрозы-исходящие от граждан, организаций, общественных организаций и других организаций, действующих в юрисдикции государства; и внешние – возникающие за рубежом, но оказывающие непосредственное влияние на экономику страны;

В зависимости от степени силы угрозы делятся на реальные и возможные. Атака на реальные угрозы запланирована и почти неизбежна, в то время как атака на возможные угрозы подвержена парадам и, при благоприятном развитии событий, не может произойти.

По естественным причинам – катаклизмы, снегопады, наводнения, осадки, антропогенно-экологические, технологические, социальные войны, забастовки, революции [29, с. 45].

Не менее важна и субъективная оценка угрозы. Она может быть переоценена, недооценена, адекватна, бессознательна, воображаема.

Переоценка характеризуется преувеличением возможных последствий, недооценкой, соответственно, полным или частичным игнорированием возможных угроз [46, с. 270].

Бессознательная угроза характеризуется недостаточным пониманием и знанием факторов, что делает невозможной правильную оценку ситуации.

Воображаемая угроза-это ложная и искусственная ситуация, не имеющая под собой реальной основы.

В XXI в. количество угроз экономической безопасности Российской Федерации возросло. Таким образом, к внутренним факторам, существовавшим ранее, а именно высокому уровню коррупции, кумовству, централизации бюджета, высокому уровню безработицы, легализации незаконно полученных доходов, деградации образовательных учреждений, снижению уровня социальной активности, нестабильности банковской системы и банковской системы, высокому уровню инфляции, добавились внешние.

Это нелегальный вывоз капитала за рубеж, приобретение там товаров, высокий уровень импорта, иммиграция талантливых ученых, приобретение западными компаниями российских производств, введение экономических и политических санкций [32, с. 124].

В настоящий момент в качестве реальных угроз экономической безопасности России необходимо выделить такие, как: сокращение производственных мощностей вследствие износа основных фондов; потеря рынков сбыта продукции; относительно низкая конкурентоспособность продукции и услуг; вывоз капитала за рубеж; риск обострения финансового кризиса; низкий уровень жизни населения.

Увеличение или уменьшение количества угрожающих факторов так или иначе связано с деятельностью государства. Любое действие, даже если оно изначально не направлено на экономические изменения, имеет необратимые последствия для экономики страны. Это правило работает для экономического состояния на любом уровне организации. Поэтому любому существенному изменению должен предшествовать обзор, анализ финансового положения и расчет последствий [23, с. 23].

Не менее важным регулятором общественных отношений в экономической сфере является установление стандартов. Создание, принятие и реализация контролирующими органами функции регулирования споров, а также установление порядка выявления, санкционирования и устранения угроз [26, с. 8].

Присоединение к международному сообществу, ратификация законодательства способствует облегчению международной интеграции, укреплению связей между странами-партнерами, совершенствованию организации торговли, рыночных отношений, культурных обменов, формированию концепции, аналогичной законодательству, контролю за соблюдением прав человека в каждой стране и в то же время позволяет сохранить надлежащий суверенитет, от внешнего вмешательства до внешнего вмешательства.

Деятельность государства по обеспечению экономической безопасности страны включает в себя несколько факторов:

– мониторинг для выявления возможных источников опасности и будущего происхождения угроз,

– разработка и принятие мер по предупреждению и устранению угроз,

– их реализация, то есть реализация мер, направленных на устранение экономических угроз [39, с. 252].

Мы рассмотрим процесс надзора и выявления экономических преступлений более подробно, поскольку именно они формируют основу для будущей борьбы с неблагоприятными для экономики факторами.

Таким образом, в широком смысле мониторинг-это постоянный процесс контроля и фиксации параметров объекта по отношению к заданным показателям.

С экономической точки зрения мониторинг-это информационно-аналитическая система мониторинга эволюции показателей экономической безопасности.

Финансовый надзор является основой экономической безопасности, определения уровня экономического развития страны, совершенствования и совершенствования экономических показателей.

Главное для успешного и правильного мониторинга – это не просто сбор данных, показателей, а их наблюдение в динамике, установление статистической зависимости.

Принципы финансового надзора заключаются в следующем:

1) Мониторинг проводится соответствующим образом для каждого объекта исследования. Она не должна быть противоречивой или нечеткой, обеспечивая непрерывность наблюдения.

2) Отслеживание каждой ссылки должно быть последовательным и не должно быть сокращено. Полученные знания следует рассматривать не только локально, но и применительно к другим показателям аналогичной сферы, сферы деятельности и оперативной цели.

3) Надзор должен быть национальным. Не допускается обобщать, устанавливать общие показатели, усреднять. Каждый сектор или населенный пункт должен иметь свои собственные показатели [25, с. 20].

Основные задачи мониторинга угроз:

– контроль статического состояния и динамики экономики,

– реализация регрессивных устремлений и укрепление потенциала государства,

– определение этиологии, характера и степени влияния факторов на экономическую безопасность,

– прогнозировать влияние факторов угрозы на развитие государства,

– анализируйте предыдущие угрожающие ситуации, чтобы предотвратить их в будущем [38, с. 107].

Все компетентные или компетентные органы государства должны активно участвовать в мониторинге.

Существует несколько этапов мониторинга. Первым шагом является определение уполномоченных контролирующих органов и органов, заинтересованных в результатах. Затем определяются критерии, по которым осуществляется мониторинг, и их необходимые значения, а также разрабатывается практическая оценочная шкала. Следующий шаг – это сбор и распространение информации. Вся собранная информация передается в виде данных в центр мониторинга. Затем проводится анализ, в ходе которого выявляются факторы, оказывающие положительное и отрицательное влияние на экономическую безопасность страны. Разрабатываются планы управления рисками и их предотвращения. Завершающим этапом является обобщение, разработка методических рекомендаций, рекомендаций, планов.

Методология – совокупность различных методов последовательность использования приемов исследования объекта направленных на получение конкретных результатов для решения проблемы или достижения другой цели.

 При мониторинге состояния экономической безопасности и определения ее угроз, как от действий преступного характера, так и угроз внешнего характера – используются методы экономического анализа. Данные методы анализа в области мониторинга активно используются арбитражными управляющими в процессе проведения банкротств организаций, которые анализируют информацию: показатели бухгалтерской отчетности, финансовую отчетность, экономическую обоснованность сделок, анализ коэффициентов, которые и позволяют установить, факт преступного деяния, предусмотренные статьями 195,196,197 УК РФ, так как специалист такого рода обязан уведомить орган дознания и следствия в случаи возникновения подозрения фактов преступного деяния от руководителя организации. Я считают, что в последствие исполнитель назначенный органом дознания, также должен использовать методы экономического анализа, для полноты и всесторонности расследования материалов дела, путем анализа информации, сгруппированной специалистом арбитражного суда. Такие государственные учреждения в области мониторинга как Росфинмониторинга и Федеральная налоговая служба, область полномочий и образностей данных органов исполнительной власти различны, однако присутствуют и общие. Росфинмониринг использует методы математического анализа, при предупреждении и выявление преступлений, связанных с нарушением 115-ФЗ путем консолидации показателей по «подозрительным» сделкам, что позволяет, сформировать направления в противодействии легализации доходов, добытых преступным путем. Данная организация формирует разъяснительные письма, разрабатывает методики оценки легитимности сделок, в дальнейшем направляя данные в службы безопасности кредитно-финансовых учреждений, в свою очередь службы безопасности банков или других учреждений основываясь на предоставленных данных и запросах, соответствующим образом оформленных, в службы связанные с противодействие криминальных действий в экономической деятельности , и не посредственно в организации мониторинга, препятствуют созданию и ведение деятельности организаций ставивших своей целью незаконное обогащения.

ФНС Российской федерации уполномочена в области мониторинга в основном на учет налогоплательщиков и контроля за соблюдением законодательства в области налогов и сборов, что позволяет смежным структурам более качественно выполнять свои обязанности однако в данной службе существуют отделы, например отдел досудебного разбирательства, основная деятельность данного подразделения ФНС, направлена на решение вопрос о возмещении недоимки в бюджет или оценки ущерба от противоправных действий экономического субъекта, также предварительного выявления таковых путем сравнения сделок по деятельности конкретной организации или организации относительно отрасли в целом, создания моделей, при которых экономический субъект мог совершать «сомнительные сделки». В целом деятельность ФНС в области мониторинга преступности затрагивает правонарушения и преступления, связанные с криминальными банкротствами и налоговыми преступлениями, без использования методов экономического анализа, а именно его составной части логического и его приемов: сравнения, построения зависимостей – то есть визуальная модель деятельность организации с ее контрагентами.

Помимо праведных выше государственных структур методы экономического анализа используются и в ряде отделов и служб частного сектора, выше приведен пример связи Росфинмониторинга и службы безопасности кредитно-финансовых учреждений. Детективные агентства, образованные при коллегии адвокатов, используют методы прогнозирования и оценки при проверки контрагента или покупки «готового бизнеса», применяя определённые программные средства: «Контур» и ряд других профессионалах средств, однако данные полученные входе работы с данными программными средствами- бесполезны без применения научных знаний из области статистики и анализа Для экономического анализа используется ряд методов, которые условно можно разделить на логические и математические [47, с. 74].

Для логических методов большое значение имеют опыт, интуиция, наблюдения. К ним относятся методы сравнения, анализа, построения зависимостей, анализа, прогнозирования, оценки, моделирования, мониторинга. Одним из примеров применения методов логического анализа является сопоставление «налоговых разрывов» и сомнительных сделок. Данный метод применяется специалистами ФНС, а также сотрудниками ОВД в области противодействия налоговым преступлениям. Специалист сопоставляет сделки, отражённые в книгах продаж-покупок, подаваемые организацией с информацией о движение средств по расчетным счетам. Злоумышленники создают фиктивные сделки, то есть товарная составляющая отсутствует. ФХД между контрагентами существует только на бумаге, фактически же товар или услуга не предоставляется. Денежные средств по данным сделки выводиться с помощью подставных фирм на лицо, зарегистрируем в качестве индивидуального предпринимателя. ИП могут осуществлять взаиморасчет без использования корреспонденции счетов, за наличный расчёт, что и позволяет преступным элюентам вывести денежные средства. В последствие организация подает на возмещение НДС, поскольку она не является конечным плательщиком налога. Усложняет процесс выявление огромное количество, созданных подставных организаций. Злоумышленник создают разветвлённую схему организаций, привлекают субъекты экономический деятельности, осуществляющие торговые операции, что значительно усложняет процесс анализа взаимозависимости контрагентов.

Математические методы включают в себя методы, строго основанные на вычислении значений и правил. Данные методы не столь часто применяются при надзоре, хотя многие ученые и лица, занятые непосредственно с экономической преступностью утверждают, что при выявлении преступления необходимо использовать математические методы, для консолидации показатели экономической деятельности субъекта наблюдения. Математические методы экономического анализа необходимы для оценки вероятности того или иного явления. С помощью данного метода можно спрогнозировать на стадии подготовки преступного деяния в области криминальных банкротств. Оценивая вероятность наступления несостоятельности организации, при подаче данных бухгалтерской отчетности в федеральную налоговую службу можно спрогнозировать вероятность как криминального деяния в процессе ликвидации, так и отследить сомнительные сделки, что в последствие дает информацию о другом правонарушителе – контрагенте или подставных организациях, используемых для легализации дохода, добытого преступным путем.

Чаще всего используются логические методы экономического анализа. Чаще всего используется мониторинг. Его преимущества заключаются в том, что информация, полученная непосредственно из первых рук, наблюдается в динамике. В то же время внешнее наблюдение позволяет укреплять социально-экономические связи, совершенствовать и налаживать диалог между властью и народом. Мониторинг может осуществляться на разных уровнях. Таким образом, семья может с помощью исследований рассчитать рост своих семейных доходов, количество и направление расходов, предприятие может выявить наиболее прибыльные или, наоборот, наименее прибыльные направления, Региональный центр проанализирует средний уровень заработной платы, а на федеральном уровне все данные, полученные на каждом этапе, будут объединены [26, с. 10].

Кроме того, преимущества мониторинга не очень дорогие, возможность проводить исследования быстро и локально. Результаты мониторинга легко поддаются анализу, и никаких специальных элементов не требуется. Они легко хранятся, передаются и могут быть поняты обычными гражданами., что позволяет использовать методы мониторинга частными организациям, связанных с безопасностью деловой активности клиента, а также внутренним службами экономической безопасности.

Роль частных детективных агентств в системы мониторинга преступности недооценена. Руководитель организации редко обращается с заявлением, связанных с внутрифирменными мошенничествами, фактами служебного подлога и или подкупа в уполномоченные органы. Детективы используют методы экономического анализа при оценке платёжеспособности контрагента клиента, а также возможных исходящих угроз, преимущественно связанных с неисполнением договорных обязательств. Работник частного детективного агентства использует информацию, полученную из открытых источников- суммирует сделки проверяемого субъекта, анализирует цепь связей контрагентов, оценивает коэффициенты. Данные приемы позволяют сделать вывод о благонадежности организации, в дальнейшем сотрудник может направить полученные данные в органы власти, осуществляющие мониторинг экономической преступности или расследования в рамках уголовных дел.

Отечественные ученые выделяют различные классификации видов мониторинга. Для рассмотрения мониторинга экономической преступности необходимо выделить классификацию по территориальному признаку и в зависимости от отрасли наблюдения.

В зависимости от территории проводится разовый, локальный, региональный и федеральный мониторинг.

В зависимости от района наблюдения, он может быть промышленным, демографическим, сельскохозяйственным, экологическим и т.д.

В настоящее время в экономической науке экономический надзор является не самостоятельным методом исследования, а уникальным методом. Мы предполагаем, что это неправильно, потому что сам экономический надзор имеет ряд методов:

1) Интервью, опросы, личное наблюдение – это приемы, которые занимают много времени, но надежны благодаря непосредственному участию и присутствию интервьюера. К сборщику данных предъявляются высокие требования при применении этого метода, поскольку именно через его субъективную оценку мы будем воспринимать получаемую им информацию. Личный контроль дает возможность сравнить фактическую ситуацию и данные, собранные в ходе опроса. Недостатками данного метода являются затраты большого количества времени, субъективная оценка.

2) Анкета – позволяет достаточно подробно получить необходимую информацию из первоисточника и занимает меньше времени, но возникают проблемы с установлением достоверности.

3) Производство и изучение статистических данных. Изучение статистики часто помогает выявить существующие проблемы, то есть потратить время на наблюдение. Составление статистики ускоряет сбор информации, но требует больше времени.

4) Отчеты – это прежде всего дисциплинарный фактор, но данные, полученные из этих отчетов, часто важны и необходимы, особенно если они носят периодический характер. Легко заметить малейшее изменение. Главное-это качество составленных отчетов, то есть субъективный взгляд на проблему со стороны автора доклада [48, с. 301].

Важно помнить, что мониторинг не направлен на решение проблем, его приоритет-мониторинг, анализ, сравнение.

Новая жизнь наблюдения как средства исследования реализуется благодаря развитию интернет-технологий. Теперь уже не нужно ездить в командировки, писать анкеты, лично проводить опросы, подсчитывать результаты, составлять статистику – все это теперь возможно на расстоянии, с помощью программ.

Для повышения точности мониторинга необходимо учитывать устоявшиеся социально-экономические традиции. Для определения уровня достоверности собранных данных необходимо провести ряд исследований, направленных на поддержку собранных данных.

Необходимо понимать, что для получения наиболее точного и правдивого результата исследование должно быть повторено через определенный промежуток времени и не ограничиваться одним методом мониторинга. Чаще всего личное присутствие связано с собеседованием при приеме на работу, анкетирование-с опросом, написание отчетов-со статистикой [24, с. 156].

Использование системы видеонаблюдения в сфере экономической безопасности значительно облегчит выполнение многих задач, связанных с выявлением и устранением угроз безопасности. Он будет определять очаги опасности на земле, в яйце, предотвращая его распространение. А в случае крупномасштабных внешних или внутренних угроз введенная система наблюдения поможет максимально точно определить возможные последствия, устранить их, чтобы предотвратить повторение подобных случаев.

Экономическая безопасность – это не просто совокупность факторов, способствующих стабильности, устойчивости и росту экономических показателей страны. Прежде всего, это основа нормального и полноценного существования человека, общества и государства в целом на внешнем и внутреннем уровнях. Как регулятор, уровень экономической безопасности характеризует степень развития государства в целом. В условиях активного международного сотрудничества экономическая безопасность является главной заботой государства [36, с. 88].

Угрозы экономической безопасности существуют как внутри страны, так и за ее пределами.

Существуют различные методы эффективной борьбы с факторами, угрожающими экономическому положению страны. Они делятся на логические и математические.

Логическим методом является мониторинг. Роль мониторинга в противодействие экономической преступности необходимо рассматривать с точки зрения помощи правоохранительным органам в раскрытие экономических преступлений, а также формы контроля. Для обеспечения процесса надзора в экономической деятельность в Российской Федерации был создан специальный орган – Федеральная служба по финансовому надзору (Росфинмониторинг) – федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения, разрабатывает государственную политику и нормативно-правовую базу в этой сфере, координирует деятельность других федеральных органов исполнительной власти, а также функции Национального центра по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения. Оценка и разработка мер по устранению угроз национальной безопасности, возникающих в связи с казначейскими операциями или другими активами [31, с. 403].

Подводя итог, необходимо отметить, что мониторинг осуществляется посредством сбора данных, их систематизации, анализа, создания исследований, рекомендаций и предписаний. Этот вид экономического контроля приобретает все большее значение в связи с активным развитием интернет-ресурсов, появлением международных валютных счетов, усилением государственной антикоррупционной программы и борьбой с финансированием терроризма. Помимо Росфинмониторинга, в рамках своих полномочий органы МВД, Минэкономики, налоговых органов, статистических центров, таможенных и пограничных служб, фондовых бирж, банковских учреждений и предприятий, независимо от форм их собственности, осуществляют сбор, анализ и расшифровку данных. Интенсивное использование данных мониторинга ускоряет решение многих проблем, особенно в отдаленных районах. Надзорная деятельность служб, дает значимую информацию для выявления преступности экономического характера, в основном связанной с мошенничествами, доходами добытыми преступным путем, криминальными банкротствами. Процесс выявления является первоочередной категории в области противодействия преступности, именно поэтому роль мониторинга в системе экономической безопасности государства значительна.

**2.2 Характеристика состояния преступности в отдельных сферах экономики Российской Федерации**

 Экономическая преступность существует во всех странах мира, однако Российская Федерация занимает лидирующее положение в мире по количеству таковых. Ряд специалистов утверждают, что высокий уровень выявленной преступлений связан с активной и слаженной работой оперативных подразделений, следственных органов и служб, осуществляющих надзор за экономической деятельностью. Если же посмотреть на статистику, количество правонарушении определенного характера идентичны для всех стран. Показатели преступности по конкретным преступлениям могут раскрыть причины большого количества правонарушений и преступлений экономического характера, однако в нашей стране единственным органом власти, публикующем данные о преступлениях является Министерство Внутренних Дел. Показатели публикуемы статистическим отделом не полны, и по их данным достаточно сложно судить о стояние преступлений в конкретной отрасли или характера преступлений. Данные публикуемы МВД показывают лишь общее количество и ущерб, принесенный государству и гражданами. Ряд агентств проводят независимый сбор данных, опрашивая как обычных граждан, так и предприниматели и государственных служащих. Помимо этого, данные публикуемые МВД не являются точными, по причине расследования части преступлений внутри компаний, следовательно, данные могут быть занижены. МВД публикует только зарегистрированные преступление, данные о количестве проведённых проверок, удельный вес преступлений, объеденных родовой группой отсутствуют. Все это не позволяет оценить уровень преступности в России и в мире на основе этих данных. Однако, как говорилось выше существует большое количество агентств и аудиторских организаций, которые проводят опросы об уровне экономической преступности в России и в мире.

По данным аудиторской компании PwC во все периоды, проводимых опросов самым распространённым преступлением является мошеннические действия, связанные с незаконным присвоением активов. В 2019 (55%) году отмечено снижение количества респондентов России, столкнувшихся с данным преступлением, по сравнению с 2016 (72%). Снижение обусловлено включением двух новых категории: мошенничество, совершаемое клиентами (32%) и грубое нарушение деловой этики (23%) В 2019 г. в опрос включили два новых вида экономических преступлений: мошенничество, совершенное клиентами, (32%) и грубое нарушение деловой этики (23%). Включение этих двух категорий частично объясняет снижение отмеченного уровня незаконного присвоения активов (с 72% в 2016 г. до 55% в 2019 г.). В мире, по данным опроса, уровень данного вида мошенничества снизился с 64% до 46%.

 Взяточничество и коррупция заняли второе место 42% в 2019 году и 30% в 2016 г. В России данный показатель каждом году в среднем выше на 16 Круг преступления коррупционной направленности широк, к ним относиться: получение, дача взятки и служебные преступления, помимо этого коррупция распространена и в коммерческой сфере, в виде дачи взятки в ходе проведения тендере, сокрытия внутрифирменных мошенничеств, подкупа сотрудников конкурентов.

Другим распространяемы видом преступления респонденты отметили, мошенничество в сфере закупок товаров и услуг. В России количество респондентов, столкнувшихся с данным видом мошеннических действий выше более чем на 10% по сравнению с общемировой тенденцией. Данные опроса показывают, что доля мошеннических действий в области закупок, в России практически неизменна 35% в 2019 году и 33% в 2016 г. Высокий показатель связан с показателем преступления другого характера, а именно преступлениями коррупционной направленности.

Киберпрестпления заняли второе место на общемировом уровне, компаний столкнувшихся, с преступлениями в сфере информационных технологий около 31%. В России, же данные ниже только 24% респондентов встречались с киберпреступлениями в 2019 году. Причем количество респондентов, отметивших киберпреступления при опросе практически не измена, 23% в 2016 г. Причинами меньшего количества распадов в России, отметивших по сравнению с остальными странами могут низкая квалификация кадров в области защиты информации, а также отставание в методики обнаружения от методов, применяемых преступниками. В Российской федерации отсутствует четкая методика выявления и противодействия данным видам преступлений. Другая возможная причина более низкого показателя - это сложность в расследование, поскольку правоохранительным органом довольно сложно получить необходимую информацию из-за ряда ограничений, связанных с банковской тайной, коммерческой тайной или вовсе банковские счета злоумышленника находиться за границей, помимо этого розыск лиц, связанных с киберпреступлениями усложняет нехватка специальных средств, знаний у сотрудников правоохранительных органов. Нормативно-правовое регулированной в области преступлений с информацией, также нуждается в доработке, особенно в области хищения коммерческой тайны с помощью информационных технологий. Установления факта данного преступления усложняет нехватка правовых норм, которые четко определяют или разъясняют тактику расследования и мониторинга. При проведение следственных действий по факту киберпрестпуления, нередки случаи привлечения эксперта со стороны. Независимые лица владеют более полной информаций о методах действий преступников.

Последнее место занимают преступления налоговой направленности, показатель налоговых правонарушений и преступлений в России выше, чем по всему миру. Хотя количество преступлений в РФ такого характера ниже заявленного, что связано с отнесением ряда мошеннических действий в области налогов, к обычным мошенническим действиям. Помимо, этого налоговые преступления совершаются группой лиц, так как для создания преступных схем по незаконному возмещению НДС из бюджета требует учреждение большого количество «подставных» организаций, оптимизация цепочки заинтересованных контрагентов. Основатель же преступного сговора чаще всего не связана ни с одной организацией, а лишь руководит процессом, направляя род деятельности. Лица, состоявшие в цепочки, скрывают информацию от следствия, также не мало важен социальный фактор – заинтересованности в получение преступного дохода и состояния коллективной ответственности.

Основные виды экономических преступлений в Российской Федерации и в мире представлены на рисунке 2.

Рисунок 2 – Основные виды экономических преступлений

 в Российской Федерации и в мире [65]

 При оценки финансовых убытков, понесенными организациями, опрашиваемы разделилась на 3 группы. Первая группа, где ущерб не превышал 100000 долларов США, насчитывала самое большое количество пострадавших, в РФ данный показать ниже на 4% по сравнению с общемировым.

Оставшиеся респонденты распределись равноценно, показатель в России выше чем по всему миру на три процента в обоих случаях. Представленные данные показывают тенденцию в преступлениях с относительно небольшим показателем убытка для пострадавших (рисунок 3.).

Рисунок 3 – Максимальные финансовые убытки, понесенные

 в результате экономических преступлений за последние два года

в Российской Федерации и в мире [65]

Ущерб понесенные компаниями связан с утратой деловой репутации, но основными потерями все опрашиваемые отметили утрату финансовых и других активов. Организации также несут убытки на расследование преступлений привлекая специализированные компании или сталкиваются с расходами на подержание собственных отделов безопасности. Приблизительно половина опрашиваемых отметили, что убытки понесенные, при расследовании, мошенничеств ниже понесенных, не стоит забывать о возможности возврата убытков. Убытки при расследовании преступлений, превышающих потери от мошеннических действий в 2 до 10 раз у 22% респондентов, а на том же уровне лишь у 15% Субъект экономической деятельности находится в состояние неопределённости, целесообразности расследования факта, руководителю компании необходимо определить целесообразность расходования средств. Косвенный ущерб может более чем вдвое превышать размер прямого ущерба, вызванного экономическим преступлением (рисунок 4).

Рисунок 4 – Соотношение расходов на расследование с убытком, понесенным вследствие экономического преступления

в Российской Федерации и в мире [65]

Среди опрашиваемых половина сталкивалась с экономическими преступлениями. Ущерб затрагивает не только активы компании, но также отражается на моральном состояние сотрудников, деловой репутации и взаимоотношениями с государственными органами власти. Внутрифирменные мошенничества отражаются на моральном стояние сотрудников, разрушается целостность коллектива. 50% отметили негативное влияние на коллектив чуть меньше на взаимоотношения с партнерами, также 16% связывают экономические преступления с падением цены на акции. В России эконмические преступления сильнее влияют на взаимоотношения с уволоченными органмаи, чем во всем мире на 6% (рисунок 5).

Рисунок 5– Отрицательные последствия экономических преступлений в Российской Федерации и в мире [65]

Анализ опроса, проводимый компанией PwC, показывает, что основу обеспечения безопасности в сфере внутрифирменных мошенничеств обеспечивают системы внутреннего контроля, а именно службы внутреннего аудита, системы мониторинга и контроля внутри фирмы. Более половины респондентов как в России, так и во всем мире отметили, что компаниям удалось избежать случаев внутрифирменного мошенничества с помощью систем корпоративного контроля.

Роль внутреннего аудита в выявление экономических преступлений в последние годы значительно ослабла, лишь 12% респондентов отметили необходимость и активное применение внутри своих компаний в 2019 году, по сравнению с 2016, в котором 20% отметили необходимость во внутреннем контроле. PwC, однако, отмечает, что при проведения опроса среди опрашиваемых снизилось количество компаний акции, которых свободно обращаются на бирже. Нормативно-правовые акты обязывают публичные компании проводить аудит. В России же данный показатель значительно не изменился в 2019 году по сравнению с 2016 на 1%.

В проводимом опросе представлены данные о проведение оценки риска мошенничества компаниями. Данный показатель в России выше общемирового на 11%, что обусловлено высоким уровнем криминализации экономики нашей страны и не доверию правоохранительных органам. Наличие служб внутреннего аудита и безопасности распространено среди организаций в Российской Федерации.

Только 24% российских респондентов, по сравнению с 31% во всем мире, отметили, что их компании сталкивались с киберпреступлениями, число респондентов, сообщивших в том, что их компании проводили оценку рисков уязвимости вследствие кибератак, соответствует среднему показателю по миру. Почти одинаковая доля респондентов в России и на глобальном уровне отметили, что их компании уже разработали планы реагирования на кибератаки (32% и 30% соответственно).

Более половины респондентов в России отметили, что их компания увеличила расходы на безопасность в последние два года. По всем миру количество респондентов 42%. Большинство специалистов в области аудита и экономической безопасности предприятий, говорят, что увлечение затрат на противодействие мошенничествам и преступности внутри организаций не гарантирует абсолютную защищенность. Необходимо создать систему взаимодействия структурных подразделений, обеспечивающих внутрифирменную безопасности, и развивать ее на протяжение длительного периода времени.

На глобальном уровне, опрашиваемые отметили рост внутрифирменных мошенничеств и притуплений с 46% в 2016 г. до 53% в 2019 г., среди российских респондентов данный показатель практически не изменен 46% в 2016 г. и 48% в 2019 г., соответственно.

Доля респондентов, столкнувшихся со сторонними мошенничествами на глобальном уровне не измена на протяжение всего анализируемого периода - 41%. В России же данный показать вырос на 8% в 2019 по сравнению с 2016, что отчасти объясняет снижение количества опрашиваемых, которые не смогли определить с каким конкретно видом мошенничества они столкнулись, их число уменьшилось на 15%

Об уровне криминализации общественных отношений говорит количество вынесенных приговоров. Данные опубликованные судебным департаментом показывают, что количество осужденных в 2019 г. по сравнению с 2018 г. по статьям мошенничества, снизилось на 6%, однако доля мошенничеств в особо крупном размере выросла на 5%. Эта тенденция связана со снижением порогового значения наступления уголовной ответственности по экономическим преступлениям [60].

И такая тенденция – сокращение небольших преступлений и увеличение крупных дел по ст. 159 – сохраняется последние пять лет. С 2013 г. по 2018 г. общее число преступлений сократилось на 11%, а крупных выросло на 50%.

За 2019 г. чаще стала применяться редкая ст. 193.1 УК РФ («Совершение незаконных валютных операций»). Обвинения по этому составу предъявлены владельцу компании «Рольф» [С. Петрову](https://www.forbes.ru/person/11763-petrov-sergei). За первые шесть месяцев по ней осудили 20 человек, при этом почти столько же – 21 человек – были осуждены за весь 2018 г., а за аналогичный период – первое полугодие прошлого года – всего 8 человек.

На 30% увечилось и число приговоров по ст. 210 УК РФ («Создание или участие в преступном сообществе») – 61 осужденных против 46 в первом полугодии 2018 г. Эксперты и правозащитники обеспокоены тем, что этот состав все чаще стал вменяться вместе с экономическими статьями. Эта статья вместе с обвинениями в мошенничестве предъявлена бывшему министру открытого правительства М. Абызову, а также братьям З. Магомедову и М. Магомедову [57, с. 95].

«Это относительно новая практика, когда ст. 210 УК РФ вменяется месте со статьей «мошенничество». Но получается абсурдная ситуация, например, люди делали инвестиции, они не оправдались, и следствие предполагает: наверное, они сделали это умышленно и специально создали организованную группу, то есть юридическую компанию, поэтому надо предъявить ст. 210 УК РФ», – говорил в августе Forbes директор по исследованиям Института проблем правоприменения Европейского университета в Санкт-Петербурге К. Титаев [20, с. 300]. Он отмечал, что «исторически» ст. 210 применялась по насильственным преступлениям и преступлениям в сфере незаконного оборота наркотиков. И, например, в 2008 г. Судебный департамент Верховного суда, формируя статистку для публикации, вообще не выделал ст. 210 УК РФ в отдельную категорию, а публиковал данные одним блоком сразу по трем статьям: организация вооруженного формирования, бандитизм и создание преступного сообщества (ст. ст. 208, 209 и 210 УК РФ).

Согласно данным портала судов общей юрисдикции Москвы, за прошлый год столичные районные суды рассмотрели 37 дел по ст. 210 УК РФ. И только 10 из них действительно касались преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков и незаконного пересечения границ. По остальным 27 делам ст. 210 УК РФ была вменена вместе с экономическими статьями – мошенничество, кражи и незаконная банковская деятельность.

В феврале 2019 г. президент В.В. Путин в своем послании Федеральному собранию [поручил](http://www.kremlin.ru/acts/assignments/orders/59898) Верховному суду и Генпрокуратуре проанализировать практику квалификации экономических преступлений. Он поручил обратить «особое внимание на правильность применения такого квалифицирующего признака, как совершение преступления группой лиц по предварительному сговору». Свои предложения оба ведомства должны представить до первого декабря.

В Российской Федерации существует огромное количество ведомств и государственных структур в области противодействия экономической преступности, но ни одно из них не берет полную ответственность за выявления и противодействия. Для оптимизации данного процесса необходимо тесное сотрудничество между всеми ведомствами, а также государственного аппарата и частного сектора в данной области. Взаимодействие государства и общества в области противодействия экономической преступности, мало рассматривается отечественными учеными. Данная область право применения перспективна, разработка нормативно-правовых актов о взаимодействие органов внутренних дел и служб безопасности организаций поможет создать эффективные меры в области профилактики правонарушения в экономической сфере.

**2.3 Криминализация общественных отношений и экономическая безопасность Российской Федерации**

Ежегодно агентство PwC собирает и публикует информацию количестве компаний, которые столкнулись с экономическими преступлениями. Количество предпринимателей, столкнувшая с мошенническими действиями с каждым годом, растет. В России данный показатель превышает средне мировой от 3% до 40%. Данные обусловлен слабыми правовыми институтами, а также отсутствием знаний предпринимателя в области безопасности и мониторинга контрагентов. С 2009 года в нашей стране количество компаний, столкнувшихся с экономическими преступлениями уменьшается, хотя и не значительно. Наименьший мошеннических действий было отмечено в 2011 году – 37% в РФ и 34% в мире. Специалисты связывают результаты с выходом мировой экономики из кризиса, и ликвидации части организаций (рисунок 6).

Рисунок 6 – Уровень экономической преступности

 в Российской Федерации и в мире [65]

Рост экономических преступлений в Российской Федерации является одной из самых больших проблем системы экономической безопасности государства. Криминальная экономики подрывает доверия граждан к власти, уменьшает поступления доходов в бюджет и снижает значимость в мировом сообществе. От правительства требуется незамедлительное принятие решений и мер для сохранения целостности экономической систем.

Сохранение экономической безопасности страны определена как одна из основных проблем России. Снижение инвестиционной привлекательности, инновационной активности, утечка капитала имеют огромное влияние на безопасность страны в целом

Криминологическая ситуация в России характеризуется ростом экономической преступности как в целом по стране, так в отдельных регионах. В южной и центральной части нашей стране количество выявленных преступлений в экономической деятельности выше. Появляются новые преступные «схемы» в области налоговых мошенничеств из-за несовершенства законодательства. Новые экономические угрозы связаны с глобализацией мировой экономики, методики создаваемы преступными элементами стали носят общемировой характер, активно привлекая иностранных «партнеров».

Организованная преступность и подпольная экономика оказываюсь огромное негативное влияние на целостность экономической системы государства.

В связи с этим особенно важно изучение теоретических основ экономической безопасности, методологии выявления экономических угроз, теневых процессов в сфере экономики, обоснование направлений социально-экономической политики в области экономической безопасности как механизма управления экономическими системами в современных условиях. Методология выявления экономических угроз можно разделить на два элемента: выявление внешних угроз целостность и внутренних. К внешним относиться влияние на экономику из вне, примером таких угроз является деятельность ТНК, в условиях глобализации мировой экономики, данная проблема стоит особенно остро. К внутренним угрозам можно отнести экономическую преступность

Экономическая безопасность – это состояние национальной экономики, при котором она способна обеспечить поступательное развитие общества, его экономическую, социальную и политическую стабильность, его большую способность защищаться от влияния неблагоприятных внешних и внутренних факторов, эффективное управление, защиту экономических интересов на национальном и международном уровнях [63, с. 339].

Обеспечение экономической безопасности является залогом независимости страны, условием стабильности и эффективной жизнедеятельности общества, успеха. Это объясняется тем, что экономика является одним из существенных аспектов деятельности общества, государства и личности, и поэтому понятие национальной безопасности будет пустым звуком, без оценки жизнеспособности экономики, ее прочности перед лицом возможных внешних и внутренних угроз.

Подпольная экономика-явление, которое наносит огромный вред государству непротяжённые длительного периода времени, однако данная тема изучается значительно недавно. Причинами малого количества отечественных трудов в данной области являются закрытость информации во времена существования СССР, правительство отрицала формирования данного явления внутри страны. Второй причиной является отсутствие информации, изучить теневую экономику невозможно, основываясь на имеющихся данных, поскольку данное явление необходимо рассматривать в динамике, как говорилось выше статистические данные, формы и виды проявления данного явления экономии отсутствуют.

Прежде чем анализировать это явление, мы сформулируем основные принципы нашего исследования: как мы понимаем сущность подпольной экономики, как ее структурировать и как вообще правомерно искать модели в подпольной экономике.

В литературе сформировано два основных направления в определение теневой экономики. С юридической точки зрения – это любая экономическая деятельность, нарушающая правовые нормы. С экономической точки зрения подпольная экономика – это экономическая деятельность, скрытая от официального учета [51, с. 161].

Нетрудно заметить, что, хотя все перечисленные определения по-разному очерчивают границы подпольной экономики, они систематически подчеркивают ее главную особенность – скрытый характер. В экономическом анализе в качестве основы используется экономико-статистическое определение ТЭ.

 Глубочайший кризис, поразивший российское общество, значительно затрудняет решение проблем, связанных с отражением угроз экономической безопасности. Чтобы лучше понять сущность экономической безопасности, важно понять ее связь с понятиями «развитие» и «устойчивость». Развитие – это один из компонентов экономической безопасности. Действительно, если экономика не развивается, то шансы на выживание, устойчивость и адаптацию к внутренним и внешним угрозам значительно снижаются. Устойчивость и безопасность являются важнейшими характеристиками экономики как единой системы. Они не должны быть противоположностями, каждая из них по-своему характеризует состояние экономики. Устойчивость экономики характеризует прочность и надежность ее элементов, вертикальных, горизонтальных и других связей внутри системы, способность выдерживать внутренние и внешние «нагрузки». Безопасность – это состояние объекта в его коммуникационной системе с точки зрения самоизлечивающейся способности справляться с внутренними и внешними угрозами, а также с действиями непредсказуемых и труднопрогнозируемых факторов [58, с. 318].

О негативном влиянии подпольной экономики уже говорилось в указе Президента Российской Федерации «О состоянии Стратегии экономической безопасности Российской Федерации (исходная ситуация)» от 29.04.1996 г. № 608.

Государственная стратегия является неотъемлемой частью национальной безопасности Российской Федерации в целом и направлена на реализацию экономических преобразований, происходящих в Российской Федерации в ближайшие три-пять лет. Одной из важнейших задач национальной безопасности является противодействие росту подпольной экономики

Целью стратегии является обеспечение развития экономики, в которой были бы созданы приемлемые условия для жизни и развития личности, социально-экономической и военно-политической обстановки, стабильности общества и сохранения целостности государства, успешности борьбы с влиянием внутренних и внешних угроз.

Наиболее вероятными угрозами экономической безопасности Российской Федерации, на локализацию которых должна быть направлена деятельность федеральных органов государственной власти, являются:

1) Растет дифференциация товаров от населения, а нищета подрывает социальный мир и социальную сплоченность.

2) Деформация структуры российской экономики обусловлена такими факторами, как:

– усиление неравенства в социально-экономическом развитии регионов;

– криминализация общества и экономической деятельности;

– переход от производства к подпольной экономике [48, с. 300].

Вывод капитала в подпольную экономику будет иметь негативные последствия, усиливая деформацию нынешней структуры российской экономики.

Одним из направлений влияния государства на подпольную экономику является противодействие легализации теневых доходов. Действует Федеральный закон от 07.08.2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» [5], определяющий меры, организацию деятельности и международное сотрудничество в области противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма.

Легализация (отмывание) доходов, полученных преступным путем, означает придание законной формы владения, пользования или распоряжения денежными средствами или иным имуществом, полученными в результате совершения преступления, за исключением преступлений, предусмотренных ст. ст. 193, 194, 198 и 199 УК РФ, ответственность за которые установлена настоящими статьями.

Меры по борьбе с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем, и финансированием терроризма включают:

– обязательные процедуры внутреннего контроля,

– принудительное управление,

– запрет на информирование клиентов и других лиц о мерах, принимаемых для борьбы с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем, и финансированием терроризма,

– иные меры, принимаемые в соответствии с федеральными законами;

– развитие латентной (неформальной) экономической деятельности [40, с. 76].

 Рассматриваемый Федеральный закон описывает основы данной категории и методы профилактики в области легализации преступного дохода. Данный федерльный закон активно применяется банковскими учреждениями и государственными структурами. Службы безопасности кредитно-финансовых организаций обеспечивают постоянный контроль за счетами организаций и лиц, взывающих подозрения. При обнаружение сомнительных движении денежных средств по счетам, службы безопасности банков незамедлительно замораживают расчётные счета. Специально созданный орган исполнительной власти в области противодействия легализации доходов, добытых преступным путем, является РосФинМониторинг, данная служба осуществляет контрольно-надзорную деятельность в приведённой выше области, помимо этого полномочия службы направлены на выработку методов противодействия экономической преступности и разработку нормативно-правовых актов в данной области.

Поскольку основной задачей экономической статистики является не борьба с незаконной деятельностью, а правильное отражение экономических процессов, происходящих в стране, то основной задачей остается обоснованный расчет ВВП и других макроэкономических показателей с учетом всех необходимых корректировок, включая изменение уровня ВВП и инфляции. Однако методы экономической статистики применяются не только для анализа экономических показателей государства, но и для оценки возможных угроз безопасности меньших субъектов: регион, город, предприятие.

Решением Государственного комитета Российской Федерации по статистике от 31.01.1998 г. № 7 утверждены «Об утверждении Основных методологических положений по оценке скрытой (неформальной) экономики». Методические положения направлены на определение единого и унифицированного подхода, в соответствии с требованиями системы национальных счетов (СНС), к расчету показателей латентного (неформального) производства в различных отраслях российской экономики. Модель СНС предусматривает включение в макроэкономические показатели, такие как ВВП, всех видов деятельности, подпадающих под экономическое определение. В то же время соответствие этих видов деятельности правовым нормам страны и способу получения информации об их размерах не играет важной роли [17, с. 164].

Теневая экономика не входит в макроэкономическую статистику как синоним криминальной, хотя отдельные виды незаконных операций, если они подпадают под определение экономической деятельности, должны быть включены в ее состав. Однако на практике большинство стран, в том числе и Россия, пока не учитывают незаконную деятельность при расчете ВВП [44, с. 253].

Деятельность подпольной экономики представляет реальную угрозу национальной безопасности России, поскольку она изменяет существенные качественные характеристики экономической системы и фактически является источником финансирования незаконной деятельности.

Таким образом, все больше российских организаций сталкиваются с экономическими преступлениями. Многие компании увеличивают расходы на противодействие мошенничеству, однако кардинально это проблему не решает – возможности для правонарушений остаются открытыми. Важно точно понимать, куда направлены меры по предотвращению экономических преступлений. Поэтому необходимо, чтобы компании проводили оценку рисков мошенничества. Последствия мошеннических действий в первую очередь измеряются финансовыми убытками, но не следует недооценивать их отрицательное влияние на операционную деятельность, в том числе на морально-психологический климат в компании и деловые отношения. Открытость в вопросах выявления фактов мошенничества и информирование заинтересованных сторон о мерах, принимаемых для расследования и предотвращения экономических преступлений, поможет минимизировать ущерб, наносимый репутации компании как извне, так и внутри нее.

**3 Проблемы и перспективы развития механизма противодействия экономической преступности в контексте обеспечения безопасности Российской Федерации**

**3.1 Проблемы правового обеспечения экономической безопасности как составной части национальной безопасности Российской Федерации**

Пробелы в налоговом законодательстве, отсутствие современных норм права в области экономической деятельности, низкая оперативность в принятие законов в сфере экономики и методов мониторинга преступности влияют на всю системы экономической безопасности Российской Федерации.

Другим фактором, влияющим на безопасность государства, является организованная преступность. Отсутствие методов и сложность процесса доказывания экономического преступного сговора выносится многими учеными на рассмотрение. На сегодняшний день бобра с организованной преступность сведена к минимуму, в особенности с экономическими преступными группами. Упразднение Регионального Управления Борьбы с Организованной преступностью сказалось на данных статистики, но количество преступных группировок и сговоров с целью получения дохода осталась прежней. Социальный портрет преступника изменился. При переходе к рыночным отношениям – это был явный преступный элемент, но уже к 2000 году криминальным элементом мог являться обычный предприниматель, заинтересованный в получение сверхприбыли. После ликвидации Регионального Управления Борьбы с Организованной преступностью его полномочия были переданы МВД РФ. Деятельность РУБОП была направлена на противодействие организованной преступности. Подрывам ее экономических основ бы одним из приоритетных направлений деятельности. Круг полномочий РУБОПа несильно отличался от смежных подразделений. Исключительным фактом являлось способность задержания на пятнадцать суток при проведении проверки, а также относительная простота, получена информации о движении средств по расчетным счетам. На данный момент на стадии проверки факта преступного деяния, без возбуждения уголовного дела невозможно получить необходимую информацию. Более широкий круг полномочий сотрудников данного подразделения был обусловлен сложность процесса доказывания преступного сговора.

Подрыв экономических основ организованной преступности выделяется как отдельная проблема как в области законодательства, так и в методах мониторинга и расследования. В 2018 году была введена новая статья УК РФ 210.1, что требовалось сделать значительно раньше. Главы преступных синдикатов уходили от ответственности из-за сложности, а иногда и невозможности, доказать факт преступного деяния.

В процессе мониторинга из-за нехватки технических средств и знаний у специалистов часть преступных действий остается незамеченными. В преступные схемы в наше время вовлекаются и работники банковских учреждений, организаций, осуществляющий инкассаторскую деятельность, государственные служащие. Часть преступных действий скрыты от учета государственными службами из-за сговора лиц. Все приведенные выше факторы влияют на оперативность и полноту принятия решений в области противодействия экономической преступности

Среди практиков сложилось мнение о недостаточном количестве выявленных преступных группировка, их действительное количество превышает статистические данные, а также по подрыву ее экономических основ. В теории розыскной деятельность отсутствует полнота исследования вопроса экономических основ организованной преступности, и методологии ее выявления. Пробелы в области норм права, конфискованного и арестованного имущества- законодатель четко не определяет ситуации, при которых данная форма следственного действия может быть применена. Отсутствие понимания, определения инструмента преступного деяния также осложняет процесс противодействие основам организованной преступности в ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности (абз. 4, ч. 1 Федерального закона от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» [4]). Этот закон не регулирует деятельность субъектов ОРД по подрыву экономической основы структуры организованной преступности.

Зарубежные ученые разделяют экономическую основу организованной преступности на материальную и финансовую, что позволяет законодателю издавать нормы для конкретной области противодействия.

На протяжении длительного времени специалисты в области розыска организованной преступности, использовали методики разработанные контролирующему органами, а также излишни непонятный и отсылающий к другим правовым норма ФЗ «Об ОРД».

Почти 100%, опрашиваемых специалистов обвиняют разработчиков закона в излишней детали проффсиальных функций работника (например, бухгалтерия) и постоянным отсылка к другим правом нормам. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности неотделим от уголовно-процессуального кодека и права в целом, однако даже в УПК четко не определены каие результаты оперативно-розыскных мероприятий могу быть приобщены к материалам делам, что затягивает процесс доказывания и приводит к сложностям в толковании при их нарушении [56, с. 162].

Еще одна критическая точка зрения на ФЗ «Об ОРД», а именно на статью 4. Основываясь на данной статье субъект порядка может издавать нормативные акты, связанные с тактикой и организацией оперативно-розыскных мероприятий, но не дает полномочия на тактику исследования в целом, что усложняет, помимо данная статья регулирует не только тактику и организацию, но и регулирует все ОРД в целом. Данная статья отсылает к другим нормативно-правовым актам, иногда не связанных с оперативно-розыскной деятельностью, вовсе.

Отечественные специалисты также отмечают проблемы с 26 статье ФЗ от 02.12.1990 N 395-1 «О банках и банковской деятельности». Данная статья посвящена банковской тайне и в ней четко прописаны в каких ситуациях информация по движениям на расчетных счетах разглашается – по решению суда. На стадии проверки материалов уголовного дела правоохранительным органом практически невозможно получить информацию о счетах предполагаемого преступника, при этом для возбуждения уголовного дела по ряду статей, требуется информация о движение средств по расчетным счетам

В нормативно-правовых актах Министерства Внутренних Дел не отражены правовые направления, подрыва экономических основ организованной преступности. Межведомственные правовые акты описывают только пути и направления взаимодействия органов исполнительной законодательной власти.

В междисциплинарных актах, в том числе международных организациях, рассматриваются вопросы борьбы с организованной преступностью, приводятся примеры успешных расследований (например, по заказу распространения наркотиков), но ни один из них прямо не регулирует деятельность внутренних органов, подрывает экономические основы организованной преступности – ни исследовательские операции, ни какие-либо другие [43, с. 234].

Существуют отдельные правовые нормы, регулирующие борьбу органов внутренних дел с организованной преступностью. Региональные управления Министерство внутренних дел разработали разъяснительное письмо, которые описывает основы организованной преступности:

1) Организованное преступное образование – это сплоченная организованная преступная группа или объединение организованных преступных групп, оказывающее существенное влияние на криминальную, социально – экономическую и общественно-политическую ситуацию в регионе.

2) Финансовая основа организованной преступной подготовки – источники доходов от денежных средств и имущества, находящихся в распоряжении фонда или его отдельных представителей.

3) Объектом экономики, контролируемой организованным преступным формированием, является предприятие, учреждение или организация, независимо от форм собственности, доход (часть дохода) от деятельности которых аккумулируется в РЭИТ или у его отдельных представителей [30, с. 67].

Поэтому, независимо от усилий исследователей и практиков ведомственной правовой систематизации данного вопроса и аргументации о том, что внедрение ОРД подрывает экономические основы организованной преступности и существующие посты, нормы, ничто не может работать без разработки и принятия правовых, законодательных и иных нормативных актов, в том числе и на ведомственном уровне. Необходимо либо усовершенствовать существующие нормативные документы, либо принять независимый министерский закон, регулирующий оперативную и исследовательскую деятельность в этой области [18, с. 13].

Не находя в ведомственных нормативных актах решения правовых проблем, которые позволили бы оперативным подразделениям осуществлять деятельность, направленную на подрыв экономических основ организованной преступности, мы проанализировали межведомственные нормативные акты. Но, к сожалению, они в основном касаются вопросов взаимодействия между структурами, которые их публикуют. Безусловно, они играют положительную роль в решении задач оперативно-розыскной деятельности, поскольку формируют правовую основу для совместных действий, в том числе и в борьбе с организованной преступностью. Они включают в себя ряд заказов и совместных заказов.

Межведомственными групповыми нормативными актами являются также акты международного уровня, например, соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Греческой Республики о сотрудничестве Министерства внутренних дел Российской Федерации и Министерства общественного порядка Греческой Республики в области борьбы с преступностью.

В междисциплинарных актах, в том числе международных организациях, рассматриваются вопросы борьбы с организованной преступностью, приводятся примеры успешных расследований (например, по заказу распространения наркотиков), но, ни один из них прямо не регулирует деятельность внутренних органов, подрывает экономические основы организованной преступности – ни исследовательские операции, ни какие-либо другие [20, с. 304].

Проанализировав межведомственные акты на государственном и мировом уровне, можно сделать вывод, что не существует четкой регламентации и выработанной политики в области борьбы с организованной преступностью, а также подрыва ее экономических основ. Законодатель не описывает тактику и метода проведения оперативно-разностных мероприятий.

Исходя из вышеизложенного, необходимо отметить, что основной проблемой нормативно-правового регулирования борьбы с экономической преступностью является отсутствие нормативного закрепления основ стратегии и тактики ведения оперативно-розыскной деятельности. Несмотря на постоянное совершенствование законодательства, адекватные нормы так и не были разработаны.

**3.2 Перспективные направления развития механизма противодействия экономической преступности в Российской Федерации**

Существование рынка в новой экономической ситуации, а именно в новой социально-политической среде, требует тщательного контроля. Безопасность экономической деятельности, поощрение честности предпринимательства – это залог будущей экономической стабильности общества и, следовательно, социальной, политической и духовной сфер.

Две дискуссионные сессии были посвящены проблемам, возможностям и современной практике применения средств регулирования уголовного права в установлении и достижении надлежащего баланса интересов государства и бизнеса и борьбе с экономической преступностью на площадке Международного Юридического форума в Санкт-Петербурге. Одна из них, гуманизация уголовного права в сфере экономики: последующие шаги, была почти полностью представлена «публичной» частью, представители компаний которой по большей части высказывали свои взгляды в контексте дискуссии на тему «государственно-коммерческое партнерство или конфронтация». Однако эти два вида деятельности самым непосредственным образом пересекаются в этом вопросе.

Государство взяло курс на либерализацию в отношении предпринимателей, отметили, выступая на форуме, представители правоохранительных и следственных органов – МВД Российской Федерации и Следственного комитета Российской Федерации. По их словам, последние законодательные меры демонстрируют постоянную тенденцию к смягчению уголовных последствий для лиц, совершивших экономические преступления, при одновременном усилении уголовной ответственности должностных лиц, незаконно возбуждающих уголовные дела в отношении представителей корпораций [52].

Руководитель Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Санкт-Петербургу Александр Владимирович Клаус заявил, что расследование не было направлено на уголовное преследование предпринимателей. По крайней мере, в Санкт-Петербурге по налоговым просрочкам или невыплате заработной платы не акцентируется внимание на привлечении к уголовной ответственности, парализующей деятельность компании. Задача в данном случае состоит в том, чтобы заставить предпринимателя погасить долг. Если он все оплатил, то это повод для прекращения уголовного дела. Сотрудники ведомств не стремятся отправлять подозреваемых в экономических преступлениях в следственный изолятор [52].

Начальник Договорно-правового департамента МВД Российской Федерации Александр Геннадьевич Авдейко рассказал об основных изменениях, внесенных в «экономическое» уголовное законодательство, направленных на смягчение репрессивных мер в отношении субъектов, совершивших правонарушения в сфере предпринимательской деятельности. Большая заслуга в этом плане, отметил А.Г. Авдейко, принадлежит рабочей группе, сформированной указом Президента Российской Федерации в феврале 2016 г. [27, с. 126].

Таким образом, на законодательном уровне были расширены возможности освобождения от уголовной ответственности по делам об экономических преступлениях. В частности, был снижен в два-пять раза размер штрафов, составляющих основу освобождения от уголовной ответственности, повышен порог возмещения убытков как основы ответственности за правонарушения в сфере экономической деятельности, а также введен новый инструмент освобождения от уголовной ответственности – судебный штраф. В ст. 299 УК РФ «прописано» положение о недопустимости участия заведомо невиновных предпринимателей в привлечении к уголовной ответственности должностных лиц.

Существует общее правило о невозможности применения меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений экономической деятельности при отсутствии исключительных обстоятельств (ст. 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [3] (УПК РФ)).

Все вышеуказанное существенно расширяет сферу применения альтернативных мер задержания, что позволит сократить количество случаев задержания предпринимателей.

Помимо направлений и инструментов, предложенными руководителями ведомств, специалисты, в области расследования и мониторинга экономических преступлений, отмечают отсутствие необходимости в рассмотрение уголовных дел по статьям 22 ГЛАВЫ УК РФ Следственными Отделами МВД РФ. Так как данная система создает лишний бюрократизм, усложняет процесс расследования. Передача по подследственности требует от сотрудников оперативных подразделений затрат времени, а необходимость передачи дела в следствие МВД отсутствует, однако это требует статья 151 УПК РФ. Статьи рассматриваемы следственным аппаратом МВД определяются в УК РФ, как средней тяжести, небольшой тяжести, большинство же преступлений экономического состава относятся к тяжким и особо тяжким. Предложенными мерами, основываясь на данной концепции, являются:

- создания единого аппарата следствия на базе Следственного комитета РФ и упразднение СО МВД РФ

- наделения полномочий дознавателя сотрудникам оперативных служб

- Более тесное взаимодействие служб, осуществляющих мониторинг и правоохранительных органов

Так, 1 марта 2017 г., выступая с посланием Федеральному Собранию, президент вновь подчеркнул необходимость не использовать УК РФ в качестве инструмента разрешения экономических конфликтов и целесообразность передачи таких дел в административную и арбитражную сферы. В соответствии с этими руководящими принципами был подготовлен проект закона, направленный на дальнейшее расширение перечня преступлений, за совершение которых уголовное производство должно быть прекращено в случае причинения вреда здоровью. Поправки предусмотрены в ст. 76 УПК РФ путем включения в этот перечень преступлений, предусмотренных п. 5-7 ст. 159 (мошенничество, связанное с неисполнением договорных обязательств), ст. 146 (нарушение авторских и смежных прав), ст. 147 (нарушение изобретательских и патентных прав) УК РФ. Предлагается дополнить ст. 145.1 УК РФ (невыплата заработной платы) новой нормой о том, что лицо, впервые совершившее преступление, освобождается от уголовной ответственности, если с него полностью списана накопившаяся задолженность. Поправки, которые готовятся включить в УПК РФ, также предполагают расширение перечня публичных и частных уголовных дел прокуратуры.

В то же время пресс-секретарь МВД Российской Федерации подчеркнул, что закон должен защищать не только людей, которые несправедливо преследуются, но и защищать общество. Законы должны быть направлены не только на создание благоприятной среды, но и на обеспечение защитных барьеров от недобросовестных предпринимателей [20, с. 302].

Также не стоит забывать о мерах выдвинутыми предпринимателями и их представителями

Председатель совета директоров Ассоциации юристов России Владимир Сергеевич Груздев отметил следующее: «Мы все время говорим о гуманизации уголовного законодательства в экономической сфере. Я бы говорил не о гуманизации, а о гармонизации» [41, с. 161]. Жизнь стремительно меняется, и нормы УК РФ должны следовать тому, что происходит в обществе. Необходимо постоянно контролировать те меры, которые государство принимает для регулирования деятельности предприятий. Особенно важно поддерживать баланс между необходимостью выявления фактических уголовных преступлений и защитой прав предпринимателей. Для достижения этого баланса следует постоянно работать правовому сообществу, законодателям и органам государственной власти.

На этом этапе следует признать, что упомянутый выше баланс все еще далек. Указанные представителем МВД Российской Федерации «защитные барьеры против недобросовестных предпринимателей» на практике защищают экономику России не только от преступной агрессии, но и от предпринимательской инициативы как таковой. Россияне все меньше хотят заниматься бизнесом [20, с. 303] – такие данные привел сопредседатель общественной организации «Деловая Россия», исполнительный сопредседатель Центра общественных процедур «Бизнес против коррупции» Андрей Геннадьевич Назаров. Опрос ВЦИОМ показал, что 68% населения страны категорически не видят себя в рядах бизнес-сообщества. Если десять лет назад 30% россиян даже в отдаленном будущем намеревались открыть собственное дело, то на сегодняшний день эта цифра упала до 20%. На вопрос «Готовы ли вы организовать свой бизнес в ближайшее время?» только 2% ответили положительно. В африканских странах, для сравнения, где кредиты стоят дороже, бюрократия стоит дороже, чем в России, а при стабильности есть огромные проблемы, которые хотят делать свой бизнес, их там 47% [22]. Что мешает гражданам России? Согласно исследованию общественной организации «Деловая Россия» – нестабильность правил игры в экономической сфере и непропорциональные санкции за экономические преступления [50].

То же самое сказала и Елена Николаевна Артюх, уполномоченный по защите прав предпринимателей в Свердловской области. С точки зрения бизнес-омбудсмена, взаимодействие государства и бизнеса сегодня рассматривается скорее, как конфронтация, чем партнерство, как в системном регулировании, так и в индивидуальной правоприменительной практике. Конституционное право на свободу предпринимательства, учитывая объем и содержание обязательных требований к осуществлению предпринимательской деятельности, в действительности это лишь вывод, не подкрепленный реальными механизмами [40, с. 76].

Прежде всего, по мнению бизнес-сообщества, которое омбудсмены фиксируют в соответствующих расследованиях, из обращений необходимо составить опись всех обязательных требований, которые сейчас предъявляются к предприятиям. В рамках реформы контрольно-надзорной деятельности Министерство экономического развития Российской Федерации поддерживает и старается развивать эту тему. Однако никакого реального и ощутимого результата от этой работы нет. В настоящее время существует огромный объем перекрывающихся обязательных требований, технологически устаревших, трудно реализуемых даже для самых добросовестных компаний. Это приводит как к чрезмерному административному давлению при проведении проверок, так и к риску коррупции с обеих сторон – как со стороны компаний, так и со стороны аудиторов.

Следующей проблемой, которая была решена до конца и не увенчалась успехом и не способствует установлению партнерских отношений между властью и предпринимателем, остается набор дополнительных затрат для предприятий:

– абсолютно ненормальное взаимодействие и ненормальная работа государственных органов, связанная с определением кадастровой стоимости объектов недвижимости (земли, зданий);

– вопросы тарифного обучения;

– реализация компетенции региональных органов власти в налоговых вопросах (в части определения инвестиционных налоговых кредитов для инвестиционных проектов).

Уполномоченный по правам предпринимателей определил еще одно направление возможного партнерства бизнеса и государства. При принятии решений о введении дополнительных обязательных требований к предприятиям, таких как система «Платон», онлайн-кассиры, чипирование товаров, тахографы для перевозчиков и т.д., необходимо, чтобы законодатели одновременно принимали решения о разумных переходных периодах для их реализации, о мерах государственной поддержки компенсационного характера [40, с. 77].

Существуют возможности для взаимовыгодного взаимодействия в налоговой администрации, что в своем нынешнем виде свидетельствует лишь о желании снять последнюю шкуру с недовольного медведя.

Тему налогов продолжает Алексей Эдуардович Добрынин, партнер юридической фирмы Pen&Paper. Он отметил тенденцию, которая сложилась в последние годы: налоговая служба оказывает серьезное давление на компании с помощью правоохранительных органов, привлекая их в ходе плановой налоговой проверки. Это выгодно обоим ведомствам. Первые, с помощью правоохранительных органов, собирают доказательства гораздо быстрее и тщательнее, чем, если бы действовали в одиночку. И второе – легко возбуждать уголовные дела по налоговым составам, а потом с такой же легкостью они прекращаются, когда налогоплательщик будет платить обычный налог в бюджет, который, с точки зрения уголовного права, уже считается компенсацией для бюджета. Это сотрудничество началось в 2009 г., напомнил А.Э. Добрынин, когда впервые налоговая администрация подписала с МВД Российской Федерации инструкцию о порядке взаимодействия при проведении налоговой проверки. В 2012 г. аналогичный документ был подписан со Следственным комитетом Российской Федерации. В 2017 г. Федеральная налоговая служба Российской Федерации подписала с Министерством внутренних дел Российской Федерации инструкцию о порядке обмена результатами оперативно-розыскной деятельности. Так, сегодня, когда налоговая администрация начинает проводить проверку, налоговый инспектор уже может ознакомиться с данными, полученными в ГУСБ МВД РФ, с тем же телефонным прослушиванием сотрудников проверяемой организации. В настоящее время налоговая проверка опирается УПК РФ [52].

А.Э. Добрынин поделился тактикой, которую можно противопоставить такому налоговому и криминальному давлению. Когда Федеральная налоговая служба Российской Федерации прибывает на предприятие, в группу, которая будет сопровождать налоговый контроль, помимо главного бухгалтера, главного финансового директора и налогового консультанта, должен также входить юрист. Желательно, чтобы этот юрист имел опыт регулярного межведомственного аудита крупнейших налогоплательщиков, который знает изнутри всю систему [52].

На современном этапе налоговая проверка крупных предприятий имеет тенденцию заканчиваться депозитами. После этого собранные налогоплательщиками материалы передаются в Следственный комитет Российской Федерации, где они становятся основанием для открытия уголовного производства. Поэтому задача юриста, сопровождающего налоговую проверку, – заранее понять, в каком составе будут предъявлены обвинения должностным лицам проверяемого предприятия, определить круг лиц, входящих в сферу уголовного производства по данному составу. И самое главное: сформировать основу доказывания отсутствия в действиях этих же должностных лиц признаков налогового правонарушения.

Но вернемся к теме взаимодействия государства и бизнеса. Неуемное стремление бюрократии все регулировать и контролировать, обвинительная позиция власти по отношению к предпринимательству привели к существенному перекосу в структуре экономики в пользу государственных предприятий. Превалирующая доля акции крупных отечественных компаний находится в собственности государства. Данный факт приводить к отсутствию конкуренции в различных отраслях экономики. Существование государственных компаний необходимо, так как в части отраслей необходимо существование только одного экономического агента. Например, железнодорожный транспорт, сфера предоставление энергетических услуг и обеспечения жилищного хозяйства.

Управляющий партнер ООО «А1» Андрей Михайлович Елинсон сообщил, что в некоторых отраслях российской экономики доля государства уже превышает 85%. А если посчитать долю окологосударственного предприятия (ГУПа, МУПа, корпорация «Корона» и связанные с ней предприятия через прямые бизнес-процессы), то доля государства в общей экономике будет близка к 80% [56, с. 162]. Проблема заключается в том, что конкуренция – это, прежде всего, элемент частного сектора. А конкуренция в экономике государства – это специфическая вещь. Роль государственных предприятий и частного собственника различна. Задача частного собственника – зарабатывать деньги. Функции государства в бизнесе гораздо шире. Во-первых, в государстве преобладают социальная функция и социальная ответственность перед населением. Управление бизнесом для государства – это лишь инструмент для правильной реализации его основных стратегических задач. В тех секторах, где господствует государственная экономика и где государственный элемент настолько важен, что частному нет места, критерии экономической эффективности в принципе утрачиваются. Кто является директором корпорации «Корона»? Он – чиновник с определенными обязанностями. И эти задачи накладывают определенную систему координат на то, как решения принимаются этим человеком. На первый план их ставит отсутствие личной ответственности, принятия решений, особенно если это несет хотя бы минимальный риск. В результате российская экономика находится в сложном положении. Это проявляется и в инвестиционной среде в целом. Потому что для покупки или продажи бизнеса нужны покупатели. И большинство покупателей теперь известны крупным корпорациям. Чтобы что-то купить, их лидеры должны быть убеждены, что они не несут никакой личной ответственности. В результате ликвидность инвестиционного рынка в стране резко упала.

Следовательно, бизнес не существует без государства. Это показал кризис 20-х годов XX века в США. Правительство практические не контролировало деятельность экономических субъектов, существовало огромное количество компаний монополистов. Все эти факторы привели к экономическому спаду всех отраслей. «Великая Депрессия» показала, что устойчивое функционирование экономики государство, необходим контроль и активное вмешательство. Без него даже самые развитые экономики не могут функционировать, и не только в сфере регулирования. Существует целый ряд бизнес-проектов, которые без государства в принципе не могли бы существовать. Что касается партнерства государства и предприятий, то оно есть, речь идет о создании компаний, концессий, инфраструктуры и государственно-частных программ, в которых этот симбиоз может быть наиболее выгоден. А из отраслей, где предприятие может работать без государства, последнее должно выйти как можно быстрее.

Нельзя не обратить внимание на методологию мониторинга и выявления экономических преступлений и правонарушений. Данная область активно развивается в нашем государстве, однако мер принимаемых законодателем, разъяснительных писем ведомств недостаточно для полной обеспеченности системы противодействия экономической преступности. Необходимо разработать ряд методов в области мониторинга и выявления, основываясь на применимых методах и опыте зарубежные стран. Факт хищения бюджетных средств можно установить с помощью мониторинга сайта государственных закупок. Специалисты в области экономической безопасности описывают ситуации, в которых на сайте государственных закупок появляется заказ на выполнение ремонтных работ зданий и сооружений, а на следующей день сделка закрывается и подписываются акты выполненных работа. При этом фактически работы не выполняются, а денежные средства распределяются между государственным служащим руководителем подставной организации. Обеспечить контроль за такими подрядами довольно просто. Необходимо установить внутренний контроль за подрядами, срок выполнения которых несопоставим с денежными суммами и спецификой заказа.

 Также необходимо разработать ряд мер, основываясь на ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» и ФЗ «О легализации (отмывания) доходов, добытых преступным путем» в области противодействия преступлениям коррупционной направленности. С развитием информационных технологий, также превалирования безналичных расчетов по отношению к наличному, передача взятки должностному лицу за преступное действие или бездействие передаются с помощью использования электронных кошельков и банковских карт. При этом количество совершаемых операций значительно, что усложняет процесс выявления. Для противодействия данным преступным схемам моим предложением будет разработать систему мер взаимодействия служб безопасности и оперативных подразделений МВД. Основой системы этих мер может послужить – Соглашение о взаимодействие между МВД России и ФНС России N1/8656/ММВ-27-4/11. Формулировки о взаимодействие отраженные в данном соглашении могут послужить основой для создания мер в области взаимодействия ОВД и служб безопасности.

Таким образом, подводя итог третьей главе, отметим, что для совершенствования механизма противодействия экономической преступности в контексте обеспечения безопасности Российской Федерации необходимо усовершенствовать нормативно-правовое регулирование Министерства внутренних дел Российской Федерации в области организации и тактики ведения оперативно-розыскных мероприятий, а также стратегических рамок действий в сфере оперативно-розыскной деятельности в следующих направлениях:

– включение дополнительного раздела «Организация и тактика ведения оперативно-розыскных мероприятий по борьбе с экономическими преступлениями» в Приказ МВД РФ от 19.06.2012 г. № 608 «О некоторых вопросах организации оперативно-розыскной деятельности в системе МВД России» [11],

– разработка и реализация собственного ведомственного нормативно-правового акта, который будет регулировать оперативно-розыскные мероприятия в области раскрытия экономических преступлений,

– разработка методов мониторинга и выявления фактов преступного деяния.

Совершенствование правовых норм уголовной ответственности за экономические преступления является одним из важных вопросов социально-экономического и политического развития страны и обеспечения национальной безопасности.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Экономическая преступность – как негативное явление современной действительности затрагивает следующие сферы: внешнеэкономическая деятельность, кредитно-финансовая система, потребительский рынок. Государственный аппарат, правоохранительные органы и экономическая преступность зачастую являются единым коррумпированным элементом, борьба с которым в связи с этим значительно усложнена. Наиболее привлекательными сферами экономической деятельности для коррумпированных органов власти являются выделение бюджетных средств, приватизация (льготы, кредиты, разрешения и т.д.), банковское дело, импорт и экспорт.

В настоящее время около четверти капитала находится вне сферы официального оборота. Некоторые эксперты утверждают, что на практике размер подпольной экономики достигает даже 60%. Этой проблемой занимается Следственный комитет Российской Федерации, Министерство внутренних дел Российской Федерации, в структуру которого входит Управление экономической безопасности и противодействия коррупции. Этим вопросом заинтересована и Федеральная служба безопасности Российской Федерации (ФСБ РФ). По данным субъектов Российской Федерации, количество жалоб на подобные правонарушения составляет тысячи в год. В структуре данных преступлений преобладают коррупционные преступления. Ежегодно выявляются десятки тысяч случаев коррупции, в том числе и в среде высокопоставленных чиновников. За ними следуют правонарушения в налоговой сфере и жилищно-коммунальном хозяйстве, которые занимают второе и третье места соответственно.

Для Следственного комитета Российской Федерации борьба с экономической преступностью является приоритетной задачей. Следует отметить, что эти случаи достаточно специфичны и обычно трудно поддаются расследованию. Документы ФСБ РФ и МВД РФ по борьбе с экономическими преступлениями часто направляются в Следственный комитет. Результатом общей эффективной работы оперативных работников и следователя является уголовное дело, которое передается в суд.

Борьба с экономическими преступлениями касается не только исполнительной власти. Она включает в себя как Государственную Думу, так и Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации. Существуют различные комитеты и группы, занимающиеся этим вопросом. Их миссия – обеспечить верховенство закона.

Не следует забывать об отдельных полномочиях, связанных с юридической деятельностью. Органы полиции могут подготавливать и представлять в Правительство Российской Федерации и Президенту Российской Федерации законопроекты, правовые акты и иные документы, относящиеся к их сфере деятельности. В частности, следует отметить значительное число инициатив по совершенствованию действующего законодательства. Важную роль в этом отношении играет борьба с экономической преступностью.

Мною в ходе выполнения работы были проанализированы показатели, преступности, методы мониторинга, а также нормативно-правовая основа в области противодействия экономической преступности. Компетентные органы власти Российской Федерации в области экономической безопасности приняли направление гуманизации, то есть путь смягчения уголовного наказания за противоправные деяния, как и большинство развитых стран. Однако принятых мер и выработанной политики в данной области недостаточно. РФ все также лидирует по показателю выявленных преступлений в мире. Методы мониторинга активно развиваются, но применение результатов инструментов затруднено, поскольку не существует полной взаимосвязи между органами, исключением являются СК, МВД и ФНС. Необходимо расширить круг взаимодействия, добавив упрощенные порядки получения информации для правоохранительных органов из РосФинМониторнга, Кадастровой службы и так далее. Помимо этого, необходимо смягчать наказания за экономические преступления, основываясь на опыте зарубежных стран. Не стоит забывать и о расширения полномочий сотрудников, осуществляющих предварительное расследование в рамках уголовного дела. Появление новых преступных «схем» требует от законодателя улучшения методов мониторинг, однако органы власти принимают новые методы не так быстро, как это необходимо. Я считаю, что необходимо развивать электронный документооборот, внедрять в органы власти новейшие программные средства для выявления противоправных деяний в области экономической безопасности.

Таким образом, борьба с экономической преступностью является важным элементом функционирования государственного механизма, который дает возможность поддерживать на необходимом уровне основу структуры общества – наемных работников и экономически активных граждан.
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