

з) широкое участие благотворительных и общественных организаций в развитии форм и видов социальной помощи [2, с.10].

Рассмотрение сущности социальной защиты позволяет представить ее в качестве целостного образования, состоящего из совокупных компонентов (частей), взаимодействующих и взаимосвязанных не только друг с другом, но и с внешней средой. Иными словами, речь идет о системе социальной защиты населения.

Понятие системы социальной защиты населения обозначает определенную целостность, упорядоченность, взаимную связь разных частей такого явления, как «социальная защита населения».

В состав системы социальной защиты населения включаются следующие подсистемы:

- субъекты социальной защиты – граждане и члены их семей, на которых непосредственно распространяется социальная защита населения, а также лица, оказывающие социальные услуги (социальные работники);
- формы и виды социальной защиты граждан;
- органы социальной защиты населения;
- программы социальной защиты населения, в том числе программы адресной социальной помощи, предоставляющие собой систему мероприятий организационного, экономического, социально-психологического и иного характера с указанием сроков реализации и ответственных исполнителей.

Проведенное исследование позволяет сделать вывод о том, что особенность социальной защиты населения выражается, прежде всего, в том, что это форма распределения материальных благ не в обмен на затраченные усилия в процессе трудовой деятельности, а в целях удовлетворения физических, социальных и иных потребностей стариков, больных, безработных, лиц, имеющих минимальные доходы. Словом, – тех, кто не способен самостоятельно обеспечить достойную жизнь себе и своей семье, а также всех членов общества в целях охраны здоровья и нормального воспроизводства рабочей семьи.

2 Структурно – динамический анализ материального благополучия в стране

2.1 Характеристика бедности в России на современном этапе

Доля населения в России с доходами ниже национальной черты бедности в 2013 году снизилась до 10,9% с 11% в 2012 году. Об этом сообщает Всемирный банк, передает Информационное телеграфное агентство России – Телеграфное агентство Советского Союза (ИТАР – ТАСС) [3, с.4].

Кроме того, в 2014 году снижение уровня бедности продолжится – до 10,7%, что означает снижение числа бедных с 15,6 млн. в 2012 году до 15,2 млн. в 2014 году.

Но эксперты считают, что сокращение бедности не сможет ускориться из-за недостаточного роста экономики.

А по прогнозу Всемирного банка, рост валового внутреннего продукта (ВВП) России в 2013 году составит 1,8%, Эксперты Всемирного банка пересмотрели в сторону понижения оценку роста за третий квартал с 2,5% до 1,5%, сохранив прогноз на четвертый квартал на уровне 2,6% [4, с.23].

Причинами замедления экономики в третьем квартале аналитики Всемирного банка называют слабую экономическую активность.

В ближайшие годы существенного сокращения бедности в стране, согласно официальному прогнозу правительства, также не предвидится. В 2014 году Минэкономразвития ожидает снижения уровня бедности до 12,7%, в 2015 году – рост до 12,8%, а в 2016 году – опять снижение до 12,5%.

Центр экономических исследований «РИА – Аналитика» на основе данных официальной статистики подготовил рейтинг российских регионов по уровню жизни семей.

Как следует из рейтинга российских регионов по уровню бедностей семей (приложение А), в двадцати девяти регионах страны «на руках» у семьи из двух работающих и двоих детей – иждивенцев остается менее десяти тысяч рублей в месяц. Радует, впрочем, то, что регионов, где родители не могут обеспечить хотя бы биологическое выживание семьи на уровне вполне себе очень скромного прожиточного минимума в рейтинге не оказалось. В семи регионах, впрочем, остаток денег в семье составляет менее пяти тысяч рублей. Именно в пределах этой суммы можно осуществлять свои мечты об автомобиле, поездке в отпуск, ипотеке, качественном образовании детям и прочих благах. При этом следует отметить, что год назад ситуация выглядела хуже – так что, по крайней мере, в статистическом понимании жизнь налаживается [5, с.41].

Справедливости ради нельзя не отметить, что государственная политика в последние годы вполне следует логике поддержки семей. Многие многодетные семьи ощущают на себе поддержку в виде пособий и других льгот. Один только материнский капитал, приближающийся уже к четыремстам тысяч рублей, является значимым подспорьем в семье – для некоторых регионов он превышает годовой заработок семьи из двух работающих на среднюю зарплату. Проведенное относительно недавно исследование показало, что на рождении в последние годы второго ребенка в 25% случаев повлияла реализация демографической политики. Естественная убыль населения, конечно, пока сохраняется, но уже в несколько раз меньше, чем еще десять лет назад. При этом число родившихся в 2010 году более чем на 40% выше уровня десятилетней давности, так что и поводы для оптимизма также есть.

В качестве хорошей альтернативы традиционным методам исследования можно использовать территориально-доходную матрицу, которая уже на протяжении нескольких лет формируется специалистами Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ) на основе социологических опросов населения страны.

Данная матрица позволяет совместить два направления анализа: уровень материального благополучия населения и тип территориального поселения.

Используемые доходные группы имеют вполне ясное качественное наполнение. Так, первая группа – это нищета, находящаяся на грани физического выживания (денег не хватает даже на продукты питания). Вторая группа – беднота, обеспечившая себе физическое выживание, но не имеющая даже самого необходимого для жизни (денег хватает только на продукты питания, но на одежду уже не хватает). Третья группа – малообеспеченные, которые, решив базовые материальные проблемы, не в состоянии обеспечить себе даже самые элементарные удобства (денег хватает на продукты питания и одежду, но на такие продукты длительного пользования, как телевизор, холодильник и т.п. уже не хватает). Четвертая группа – обеспеченные, которые достигли безбедного текущего существования (денег хватает на продукты питания, одежду и продукты длительного пользования, но на такие дорогие предметы, как квартира, машина, дача и т.п. уже не хватает). Пятая группа – высокообеспеченные люди, которым денег хватает на поддержание настоящего высокого уровня текущего потребления, включая товары роскоши (денег хватает на все и даже на очень дорогие предметы) [6, с.22]. Такая классификация может считаться универсальной и применяться практически во всех странах мира.

Классификация по территориальным поселениям также включает пять групп: села; малые города с численностью населения до ста тысяч человек; средние города с численностью населения от ста до пятисот тысяч человек; крупные города с численностью населения более пятисот тысяч человек; мегаполисы (Москва и Санкт – Петербург). Такая классификация также может считаться универсальной и широко применяться в прикладных исследованиях.

Совмещение двух классификационных срезов позволяет получить качественную картину уровня материального благополучия в разных террито-

риальных поселениях страны. В таблице 1 – 2 приведены территориально-доходные матрицы для России за 2011 и 2012 гг.; объем выборки составляет одна тысяча шестьсот респондентов в сорока шести регионах страны.

Таблица 1 – Распределение населения по уровню материального благополучия (апрель 2011 г.), %

Социальные группы	Тип территориального поселения				
	Мегаполисы	Крупные города	Средние города	Малые города	Села
1 Нищие	7,19	10,73	20,27	20,15	17,83
2 Беднота	18,30	35,29	37,16	37,76	39,07
3 Малообеспеченные	38,56	39,45	29,39	34,18	34,82
4 Обеспеченные	27,45	12,80	9,12	7,14	5,73
5 Богатые	6,54	0,00	0,00	0,00	1,27
6 Затрудняюсь ответить	1,96	1,73	4,05	0,77	1,27

Данные таблицы 1 убедительно свидетельствуют, что произошедшие структурные изменения носят закономерный, неслучайный характер. Можно даже утверждать, что хорошие результаты по имеющейся территориально – доходной матрице получаются на интервале именно в один год.

Таблица 2 – Распределение населения по уровню материального благополучия (апрель 2012 г.), %

Социальные группы	Тип территориального поселения				
	Мегаполисы	Крупные города	Средние города	Малые города	Села
1 Нищие	3,07	10,1	11,3	16,12	22,20
2 Беднота	26,99	33,80	29,9	34,21	41,10
3 Малообеспеченные	51,53	42,51	43,19	38,49	31,74
4. Обеспеченные	15,34	12,54	13,95	9,87	3,49
5 Богатые	0,00	0,35	0,00	0,33	0,18
6 Затрудняюсь ответить	3,11	0,70	1,66	0,99	1,28

Из таблицы 2 видно, что в 2012 г. окончательно оформилась еще одна важная территориальная закономерность: рост численности населения территориального образования ведет к заметному сокращению нищеты.

В таблице 3 приведены структурные сдвиги в распределении населения по уровню материального благополучия в 2011 – 2012 гг., %.

Таблица 3 – Структурные сдвиги в распределении населения по уровню материального благополучия в 2011 – 2012 гг., %

Социальные группы	Тип территориального поселения				
	Мегаполисы	Крупные города	Средние города	Малые города	Села
1 Нищие	–4,12	–0,63	–8,97	–4,03	+4,37
2 Беднота	+8,69	–1,49	–7,26	–3,55	+2,03
3 Малообеспеченные	+12,97	+3,06	+13,80	+4,31	–3,08
4 Обеспеченные	–12,11	–0,26	+4,83	+2,73	–2,24
5 Богатые	–6,54	+0,35	0,00	+0,33	–1,09
6 Затрудняюсь ответить	+1,15	–1,03	–2,39	+0,22	+0,01

Из таблицы 3 видно, что доля нищих за 2011 – 2012 гг. уменьшилась во всех типах городских поселений, в то время как в селах она возросла.

Приведенные данные позволяют сделать целый ряд важных методических и содержательных выводов:

– структурно – динамический анализ материального благополучия в стране показывает, что используемая ВЦИОМ качественная классификация социальных групп и территориальных поселений вполне работоспособна и, что более удивительно, она способна довольно точно диагностировать происходящие в обществе качественные сдвиги [7, с.25]. Данный момент сам по себе является чрезвычайно важным, т.к. социологические данные, как правило, неустойчивы и основаны на субъективной самооценке, что осложняет проведение достоверных замеров в длительной перспективе. За такой срок (один год) направления всех изменений окончательно определяются, а сезонные скачки «подавляются» фундаментальными факторами; более короткие