

Социальные программы ориентированы как на текущую поддержку нуждающихся, т.е. прямую помощь бедным, так и на борьбу с бедностью, направленную на сокращение численности бедного населения, предупреждение его увеличения. Прямая помощь бедным представляет собой распределительную задачу, предполагающую выделить часть национального дохода страны в условиях крайне ограниченных ресурсов и довести помощь до нуждающихся. Комплексная задача борьбы с бедностью предполагает использование прежде всего перераспределительного механизма, «настроенного» на наименее обеспеченных людей, при охранительных мерах по отношению к среднедоходным группам населения, чтобы восстановить права человека на минимальные стандарты потребления, главные из которых:

- установление минимума заработной платы и трудовой пенсии на уровне прожиточного минимума;
- отказ от эксплуатации квалифицированного труда работников бюджетной сферы в форме монопольно низкой цены их труда;
- установление и введение минимального стандарта налоговых вычетов с целью поддержания величины оплаты труда на уровне прожиточного минимума работника и его иждивенца;
- обеспечение доступности для всех слоев населения социально значимых товаров и услуг.

Действующая в Российской Федерации система социальных льгот и компенсаций бедным слоям населения в настоящий момент подвергается изменениям. Помощь оказывается социально незащищенным категориям с низкими доходами. В ряде регионов страны в 2011 – 2012 гг. были проведены пилотные программы по введению адресной помощи на базе финансирования как федерального, так и регионального бюджетов. Наиболее сложной оказалась оценка нуждаемости семей. Например, в Республике Коми предельной величиной уровня нуждаемости признавался гарантированный денежный доход (ГДД), равный 50% прожиточного минимума, в Волгоградской области – денежный доход также до 50% прожиточного минимума, что

привело к значительному отсеву пенсионеров из числа бедных, так как минимальная пенсия плюс компенсации оказались выше этого уровня. Система разного рода ограничений привела к тому, что размер пособий по нуждаемости составил: в Коми – 85 руб., в Волгоградской области – 68 руб. в месяц, выплатами были охвачены лишь 2 – 6% населения, в то же время, по данным Госкомстата, численность нуждающихся в этих регионах составляла не менее 20%. Федеральный закон от 17 июля 1999 г. № 178 – ФЗ «О государственной социальной помощи» использовал принципы, опробованные в ходе эксперимента: учет всех доходов населения, включая подсобное хозяйство, учет земли и имущества, приносящих доход, и т.п. [25].

В ходе борьбы с бедностью главное – это создание способов для личной самозащиты от бедности, поощрение стремления зарабатывать свой доход с предоставлением льгот по налогам, развитие обязательного социального страхования, активизация внутрифирменной социальной политики, широкое участие граждан и бизнеса в благотворительности, разработка системы заинтересованности людей в накоплениях и вкладах как источнике инвестиций, как это делается в цивилизованных странах. Именно это направление будет способствовать в России борьбе с бедностью и вместе с тем укреплять средний класс.

Таким образом, проведенное исследование позволяет сделать выводы, о том, что мировое сообщество предпринимает усилия, направленные на то, чтобы вывести развивающиеся страны из порочного круга бедности. Меры для борьбы с бедностью, которые принимают ООН, Международная организация труда (МОТ), Всемирный банк и другие международные организации, не только отличаются глобальным характером, но и учитывают национально-культурные и институциональные особенности каждой страны. Это поднимает эффективность принимаемых мер.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенный в курсовой работе анализ уровня бедности и основных направлений политики государства по ее преодолению, позволяет сделать ряд выводов и обобщений:

– первая глава посвящена понятию и характеристики бедности, которая является относительным понятием и зависит от общего стандарта уровня жизни в данном обществе. Описаны три основные концепции бедности:

- абсолютная;
- относительная;
- субъективная.

Дано определение системы социальной защиты населения как помощь в условиях кризисной ситуации.

– во второй главе произведен структурно – динамический анализ материального благополучия в стране. Приведены территориально – доходные матрицы для России за 2011 и 2012гг, описаны структурные сдвиги в распределении населения по уровню материального благополучия в 2011 – 2012гг. На основании формул произведен расчет:

- индекса материального благополучия;
- индекса Джини;
- кумулятивной доли населения;
- доли респондентов, попавших в социальную группу;
- кумулятивной доли социального благосостояния;
- скорости (интенсивности) структурных сдвигов в уровне материального благополучия россиян.

Исследованы:

- показатели материального благополучия населения мегаполисов, мелких, средних, крупных городов и сел;
- динамика основных социальных индикаторов территориальных поселений;

– динамика показателей вариации и поляризации доходных групп населения в 2011 – 2012 гг.

Всё это позволяет нарисовать более или менее понятную картину динамики социального расслоения в России.

Произведенные расчеты дают возможность совместить два направления анализа: уровень материального благополучия населения и тип территориального поселения.

– в третьей главе рассматривается дальнейшая стратегия преодоления бедности в Российской Федерации, а также достижения роста качества жизни населения и преодоления бедности в Российской Федерации в условиях мирового финансового кризиса.

Предложены меры как общеэкономического, так и социального характера, предполагающие:

– создание работающему человеку условия, чтобы его семья не доходила до состояния бедности, то есть устанавливать реальный уровень зарплаты, а не символический;

– создание системы поддержки социально уязвимых групп населения (престарелые, инвалиды, беженцы, семьи с большим числом иждивенцев);

– противостояние дискриминации бедных при доступе к бесплатным и дотационным социальным услугам.

– установление минимальной заработной платы и трудовой пенсии на уровне прожиточного минимума;

– отказ от эксплуатации квалифицированного труда работников бюджетной сферы в форме монопольно низкой цены их труда;

– установление и введение минимальных стандартов налоговых вычетов с целью поддержания величины оплаты труда на уровне прожиточного минимума работника и его иждивенца;

– обеспечение доступности для всех слоев населения социально значимых товаров и услуг.

Предложенные меры определили приоритетные направления для проведения сильной государственной, системы социальной защиты населения, которая обозначает определенную целостность, упорядоченность, взаимную связь разных частей такого явления, как «социальная защита населения».

Исходя из вышеизложенного, цель и задачи исследования получили свое логическое завершение.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- 1 Балацкий Е. В. Субъективные индексы социального неравенства // «Мониторинг общественного мнения», № 2, 2008.
- 2 Бачурин А. Факторы роста ВВП и уровня жизни населения // Экономист. – 2010. – №10. – С. 13 – 19.
- 3 Бобков В.Н. Региональное неравенство уровня жизни населения // Экономист. – 2009. – №12. – С. 58 – 65.
- 4 Бобков В.Н. Российская бедность: измерение и пути её преодоления // Общество и экономика. – 2011. – № 3. – С. 20 – 39.
- 5 Виленский А., Домнина И. Уровень кризиса и региональный опыт // Вопросы экономики. – 2012. – № 5. – С. 19 – 30.
- 6 Грязнова А.Г., Юданов А.Ю. Уровень жизни и бедность. М.: Кнорус. – 2009. – С. 451 – 462.
- 7 Дашкевич П.Р. Неравенство распределения дохода как фактор экономического роста в некоторых переходных странах – М.:Юнити, 2005.
- 8 Добрынин А.И. Экономическая теория. М.: Питер – Москва, 2009. – С. 459 – 469.
- 9 Жеребин В. М. Социальное развитие и уровень жизни. // Вестник экономики. – 2009. – № 6. – С.53.
- 10 Кравченко А.И. Социология: Учебник для вузов. – 3 – е изд., испр. и доп. – М.: Академический проект; Екатеринбург: Деловая книга, 2009. – 38 с.
- 11 Луценко А. В. Сбережения средних слоёв населения России. // Экономика и организация промышленного производства. – 2010. – № 6. – С. 125–141.
- 12 Овчарова Л., Турунцев Е. и Корчагина И. Бедность: где порог // Вопросы экономики. – 2010. – № 2. – С. 120 – 131.
- 13 Скляр И. рейтинг по уровню жизни субъектов РФ // Экономика и жизнь. – 2011. – № 14. – 6 с.

14 Суворов А.В. Проблемы анализа дифференциации доходов и построения дифференцированного баланса денежных доходов и расходов населения// «Проблемы прогнозирования», № 1, 2001.

15 Фролов С. С. Основы социологии, – М.: Юристъ. – 2008.

16 Храмцов А. Ф. Уровень жизни населения и структура доходов. // Экономист. – 2008. – №10. – С. 43-51.

17 Чудаева О.В. Сравнение уровня и качества жизни в мире, в России и в регионах Сибири // ЭКО. – 2009. – № 4. – С. 81 – 89.

18 Шевяков А. Социальное неравенство, бедность и экономический рост // Общество и экономика. – 2010. – № 3. – С. 5 – 12.

19 Экономика: Учебник /Под ред. А.С. Булатова, – 2-е изд. перераб. и доп. – М.: изд – во БЕК, 2010. –140 с.

20 Экономическая теория. Учебник / Под ред. А.И. Добрынина.: ПИТЕР, – 2010. – 216 – 227 с.

21 http://vestnik.yspu.org/releases/2012_1g/20.pdf.

22 www.eeg.ru.

23 <http://via-muzart.kz/category/statistika>.

24 www.ereport.ru.

25 <http://www.eer.ru/archive/19789.html>.