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Введение

С образованием Российской Федерации возникла необходимость провести реформы во многих сферах государственной и общественной жизни, которые направлены, прежде всего, на повышение эффективности процессов функционирования органов государственной власти. Целью проводимых административных реформы, было создание оптимальной и эффективной системы государственного управления, которая способна решить важные социально-экономические проблемы, создать условия для повышения уровня и качества жизни населения.

Особенность реформ государственного управления, направленных на повышение эффективности деятельности государственных структур, заключается в сложности определения объективных количественных показателей эффективности данных реформ. В связи с этим большая часть представляемых показателей эффективности основана на результатах обследований населения, государственных служащих, деловых кругов. Использование таких данных весьма представительно, но они должны дополняться объективными статистическими данными, данными министерств и ведомств для получения наиболее адекватной характеристики прогресса реформ.

В научной литературе приводится довольно обширный перечень показателей непосредственных результатов и показателей эффективности, он может быть дополнен либо изменен в зависимости от уточнения целей и задач отдельных реформ, наличия статистических данных и далее. Для отдельных направлений деятельности государственного управления могут быть разработаны более детализированные системы показателей мониторинга и оценки эффективности их деятельности.

Проведение административных реформ, в том числе связанных с повышением эффективности деятельности органов государственной власти − это довольно длительная и сложная работа, требующая усилий всего общества. Поспешные и непродуманные решения могут привести к отрицательным результатам в экономическом и социальном направлении деятельности, что вызовет недоверие к органам государственной власти.

Повышение эффективности деятельности в сфере государственного управления – это пересмотр полномочий органов исполнительной власти, а также совершенствование механизмов реализации этих полномочий и функций.

Построение стабильной и эффективной системы государственной и муниципальной службы в современной России довольно сложно, так как

- во-первых, проблема эффективности недостаточно разработана в теории государственно-административного управления, что создает проблемы в построении теоретической базы для проведения преобразований;

- во-вторых, налицо трудности непосредственного осуществления реформ местного самоуправления. Такие преобразования давно назрели, но попытки реформировать данный институт не принесли пока желаемого результата.

Актуальность темы определяется не только важностью проблемы повышения эффективности местной власти, но и проводимой в России муниципальной реформой, представляющей собой сложный и противоречивый процесс. Поиск оптимальной модели учета эффективности местной власти является свидетельством актуальности данной темы.

Объектом изучения являются органы муниципального управления на примере МО город Армавир.

Предметом исследования курсовой работы является оценка эффективности управления деятельности органов местного самоуправления, факторов и возможностей повышения эффективности управления в администрации МО город Армавир.

Цель курсовой работы – провести анализ деятельности органов муниципального управления на примере МО город Армавир.

Для достижения поставленной цели в работе определены следующие задачи:

- раскрыть теоретические основы системы ключевых показателей эффективности;

- изучить особенности функционирования органов местного самоуправления на современном этапе;

- выявить факторы и возможности повышения эффективности управления;

- рассмотреть методику оценки вклада сотрудников организации в эффективность управления;

- разработать пути по совершенствованию оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления.

Изучению вопросов повышения эффективности деятельности органов власти и управления уделено немало места в отечественных и зарубежных исследованиях. Теоретические вопросы форм и методов государственного регулирования экономики рассматриваются в трудах О. Кубликовой, Н. Бевериджа, С. Брю, Т. Веблена, Дж. Гилдера, А. Саунина, Д. Гэлбрейта, Д. Кейнса, Д. Кауфмана, Д. Коммонса, А. Лаффера, С. Агапцова, Р. Лукаса, В. Мак-коннела, У. К. Митчелла, Г. Мюрдаля, П. А. Самуэльсона, Н. Клища, Дж. Стиглера, Г. Туллока, М. Фридмена, Ф. фон Хайека, Л. Эрхарда и другие.

Проблемы оценки эффективности управленческой деятельности исследованы в трудах таких зарубежных ученых, как К. Барнард, П. Друкер, Т. Питерс, Д. Синк, Р. Уотермен и другие.

Значительный вклад в теорию и практику изучения эффективности управленческой деятельности внесли многие отечественные исследователи: М. Винокуров, Е. Добролюбова, А. Годунов, В. Горфинкель, В. Азжеуров, В. Деневич, А. П. Егоршин, В. А. Елькин, П. С. Емшин, Ф. Н. Кадыров, Л. Н. Качалина, Е. М. Кудзи, С. И. Лукашевич, Л. И. Меньшиков, А. М. Омаров, Е. В. Охотский, Г. Х. Попов, Ф. М. Русинов, Л. Г Соколова, Г. Э. Слезингер, Н. М. Токарская, А. И. Турчинов, Г. В. Хомкалов, В. Б. Шульман, Ю. А. Цыпкин и др.

Ведущие специалисты справедливо констатируют, что в российской практике данная проблема освоена пока недостаточно. В современных условиях развития общественной жизни требуется применение новых подходов в решении и переосмыслении проблем оценки эффективности деятельности государственных органов на всех уровнях управления.

1 Теоретико-методологические основы оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления

1.1 Сущность и основные понятия эффективности деятельности администрации муниципального образования

Местное самоуправление в Российской Федерации представляет собой форму осуществления народом своей власти, которая обеспечивает в пределах, установленных Конституцией РФ, федеральными законами, законами субъектов РФ, самостоятельное решение населением непосредственно или через органы местного самоуправления вопросов местного значения. Органы местного самоуправления − это выборные и другие органы, наделенные полномочиями на решение вопросов местного значения и не входящие в систему органов государственной власти.

Выделение органов местного самоуправления из системы органов государственной власти означает их структурно-организационное обособление, они самостоятельны лишь в пределах полномочий, определенных органами государственной власти.

Структуру органов местного самоуправления составляют:

- представительный орган муниципального образования;

- глава муниципального образования;

- местная администрация (исполнительно-распорядительный орган) муниципального образования;

- контрольный орган муниципального образования;

- иные органы и выборные должностные лица местного самоуправления, предусмотренные уставом муниципального образования и обладающие собственными полномочиями по решению вопросов местного значения [6].

Каждое муниципальное образование могут иметь в своей структуре органы местного самоуправления.

Уставы муниципальных образований содержит следующую структуру органов местного самоуправления:

1) городская дума − представительный орган;

2) администрация города − исполнительно-распорядительный орган;

3) контрольно-счетная палата − контрольный орган;

4) глава города, который является председателем городской думы, − высшее должностное лицо [25].

Число создаваемых органов местного самоуправления, их структура и объем компетенции различаются в зависимости от таких факторов:

- типа муниципального образования;

- численности жителей муниципального образования;

- возможностей социально-экономического развития муниципального образования;

- исторических и иных местных традиций;

- национальных обычаев;

- политических интересов;

- других особенностей.

Органы местного самоуправления − это органы местных самоуправляющихся территориальных сообществ, которыми они формируются и перед которыми несут ответственность за надлежащее осуществление своих полномочий.

Оценка эффективности деятельности администрации муниципального образования осуществляется сегодня по широкому спектру показателей и индикаторов, отражающих результаты естественного развития и совокупного влияния органов государственной власти, органов местного самоуправления, бизнес-структур на социально-экономическую ситуацию в целом, а также на состояние отдельных отраслей экономики и социальной сферы. В применяемых методиках оценки эффективности деятельности администрации образования отсутствуют законодательно закрепленных ведения и полномочий субъектов управления, что не позволяет влияние исполнительных местного самоуправления образования из факторов, обусловливающих развитие, и объективно эффективность ее деятельности.

Под государственного и управления понимают полноты и качества органами власти функций и , степень удовлетворения и потребностей населения, а деятельности органов заключается в заданного результата (в том предоставление объема (муниципальных) функций и ) при минимуме ресурсов (бюджетных , времени и другие) или в наилучшего (максимального) при заданном ресурсов, средств.

В программ административных лежат потребности в решении разнообразных проблем, но цель современных реформ состоит в способности реализовывать политику, законом. Целью реформ является препятствий, с сталкиваются правительства при изменить направления и экономической политики и возникает в проведении оценки государственного и муниципального .

В ходе реализации реформы в особое значение направление исследований по эффективности (качества) органов самоуправления.

Эффективность органов местного исключительно важно в для государства и, , во многом определяется развития его правовой . Оценить эффективность органов управления невозможно без правовой базы самоуправления, которая в себя РФ, федеральные, региональные и нормативные правовые , уставы и правовые муниципальных .

Правовая база самоуправления включает законодательные акты, местного – это федеральные законы, Президента РФ, постановления РФ, постановления и определения суда РФ, вопросам местного и иные нормативные акты, содержащие нормы права. Это

- Федеральный от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об принципах организации самоуправления в Федерации», где даны понятия, термины самоуправления, определена местного в осуществлении народовластия, права граждан на местного самоуправления [6];

- Президента РФ № 607 от № 607 «Об оценке эффективности органов местного городских округов и районов» [7];

- Правительства Российской от 11.09.2008 г. № 1313-р «О Указа Президента Федерации от г. № 607 «Об оценке эффективности органов местного городских округов и районов» [8].

Для реализации Указа Российской Федерации № 607 и Правительства Российской № 1313-р в субъекте России был указ высшего лица «Об оценке деятельности местного самоуправления».

значение имеют , Земельный, Градостроительный, , Налоговый РФ, оказывающие огромное на деятельность местного .

В настоящее время законодательная , которая позволяет муниципальных образований участвовать в решении проблем. Федерального закона № 131-, это также Федеральный от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ «Об гарантиях прав и права на в референдуме граждан Федерации», Федеральный от 19.06.2004 г. № 54- «О собраниях, митингах, , шествиях и пикетированиях» и .

Оценить эффективность в органах достаточно сложно, так как, управления представляет совокупность «субъектов », каждый из выполняет строго функции. В органах самоуправления в качестве совокупного управления выступают: орган, глава образования, глава администрации, орган муниципального , иные органы самоуправления, предусмотренные муниципального и обладающие соответствующими по решению вопросов значения. Субъект делегирует свои функции управления. Субъект для реализации своих использует управления, в качестве выступает специально структурное подразделение муниципального , наделенное определенными , ответственностью и целевой деятельности, осуществляющее воздействий, субъекта управления в объектов управления, и обеспечивающее исполнение , оперативную исполнительных органов управления [20].

Различают и внешнюю эффективность.

эффективность − работы органов самоуправления заключается в выработки, принятия, исполнения , обеспечивающих развитие и использование потенциала , домашнего хозяйства, бизнеса, их ть. Ее можно оценить с двух групп :

1) общая (характерна для организаций) − коэффициентами являются:

- оперативности работы управления;

- рациональности документации;

- структуры и численности управления нормативным по выполняемым функциям;

- и соответственно современных информационных , оргтехники; управляемости;

- выполнения управленческих и некоторые .

2) конкретная, характерная для конкретной организации в условиях внешней , так как именно среда диктует к правилам и процедурам, и отношениям, взаимосвязи подразделениями и внутри них, процессам или , упорядочению, согласованности, направленности деятельности, , ответственности.

В 1 приведена матрица ключевых категорий и внешней эффективности.

1 − Матрица ключевых категорий и внешней эффективности

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| категории внутренней и эффективности | | |
|  | Критерий внутренней | Критерий внешней |
| Цели управления – запросы | практически осуществляемые власти | Цели, детерминированные общественными , потребностями , домашнего хозяйства, и т.п. |
| Цели управления – результаты | Цели, в управленческих | Результаты, полученные при (превращение целей в практику) муниципального , решений и его управленческих компонентов |
| управления – общественные и интересы | Объективные управления | потребности и интересы |
| муниципального управления - | Общественные издержки на муниципальное | Объективные результаты, вследствие муниципального |
| Потенциал управления - его использования | заложенные в его управленческом | Степень использования этого потенциала |

В всего существования российской оценки эффективности в нее коррективы, касающиеся показателей, расчета комплексного , проведения опросов .

Эффективность деятельности органов и тем, как они распоряжаются финансовыми и ресурсами, доверенные им в обществом. И потому необходимо в мере активизировать государственного финансового , так как эффективное управление без эффективного .

Рассмотрев основные оценки эффективности, выделить основные оценки государственного органа, их деятельность в целях эффективности деятельности служб:

- вышестоящему органу ьной власти РФ и оцениваемому государственному ну возможности объективной и полной о факторах и причинах не деятельности для принятия ских , направленных на повышение и результативности , улучшения использования и других недимых организационных ;

- предоставление общественности, органу исполни власти и органу субъекта РФ, органам РФ возможности объективной и полной о степени и результативности деятельности в установленных направлений государственного органа для мероприятий по системы государственного ;

- предоставление вышестоящему исполнительной власти и органу РФ, при необходимости государственным РФ возможности сравнения органов со сходной в различных Российской Федерации, а по ряду позиций – дарственных органов субъекта РФ.

показателей результативности на уровнях не должна противоречивой, а правильно цель в показателей эффективности на уровне иерархии способствовать улучшению на верхнем . Так как построение показателей от целей и задач власти, показатели на уровнях способствовать достижению целей.

Эффективность управления − сложное понятие, которое можно с помощью нескольких подходов и системы показателей. В конкретном случае обосновать и разработать систему критериев и , которая бы объекту управления.

, рассмотрев сущность и эффективности деятельности нного управления, можно эффективность государственного как многогранное понятие, включает в не только параметры и технической эффективности, но и удовлетворенности населения и полнотой государственных услуг.

оценки эффективности местного самоуправления, сегодня, оценить деятельность управления муниципальных только по общим , которые не специфических особенностей муниципалитетов, несмотря на то что подход обеспечивает системы эффективности (качества) органов местного .

1.2 Критерии оценки деятельности муниципального управления, и недостатки.

Для оценки необходимо выбрать и показатели результатов (например, в секторе экономики – ). В научной литературе управленческой классифицируют по специфике в процессе этой ьности результатов на два − экономическая и техническая (управленческая, , функциональная) эффективность. При -ке эффективности власти критерии, на показателях потребительской . Такой подход и в введенных сравнительно критериев эффективности деятельности . Вместе с тем, в современных данная методика уже .

Управление анализироваться и оцениваться по эффектам, в этом его от предпринимательства, менеджмента, частного и . Под показателем результативности в широком смысле описательный или количественный , характеризующий деятельности или успешность к достижению поставленной .

К основным характеристикам в России оценки эффективности органов местного можно отнести:

- для оценки (их 40) сгруппированы по сферам: развитие, дошкольное , общее и дополнительное , культура, культура и спорт, строительство и обеспечение жильем, жилищно-коммунальное , организация управления, энергосбережение и энергетической эффективности;

- для эффективности применяются (например, численность постоянного ) и относительные (объем в основной капитал в на одного ) показатели;

- показатель оценки эффективности объем показателя и его роста;

- комплексной оценки включает объективные и субъективную оценку деятельности местного самоуправления.

эффективности определяют меру соответствия результата или требуемому. Показатель − это всегда число (), выражаемое в баллах, , рублях, , временных параметрах, характеристиках и других. эффективности помогают реальные и «узкие места» при их , оценить целесообразность решения и выбрать решение из альтернатив.

Основными к показателям эффективности :

- соответствие поставленным ;

- специфичность ( результатов деятельности государственного органа, сотрудника);

- измеряемость( определенной оценки);

- сравнимость ( сравнивать с предыдущими или показателями);

- релевантность (соответствие желаемыми и достигнутыми );

- экономичность оценки ( показателей не требовать значительных и временных затрат);

- во времени (возможность в обозримом );

- проверяемость (показатели основываться на документальных ) [21].

Однако на практике эффективность человека или тем более одним значением . Поэтому чаще векторный , объединяющий в себе частных показателей [11].

эффективности представляют признаки, , стороны, проявления процессов (отношений), анализа которых определять их и качество, а также потребностям и интересам . Показатели характеризуют , количественные соответствующих , граней и так далее. определение эффективности − это определенных «данных», то показателей с использо критериев эффективности − это необходимой «». Критерии эффективности соотношение показателей. эффективности помогают реалистичные и «узкие места» при их , оценить целесообразность решения и выбрать решение из альтернатив. Основными использования показателей в практике работы органов :

- объективная и точная деятельности государственных и государственных служащих;

- с системы труда (в зависимости от деятельности);

- уточнение о государственных органах и их подразделениях;

- у должностных реглам, служебных контрактов;

- с распределения состава служащих ( расписания государственного );

- получение информации об рабочих мест;

- п достоверности о деятельности государственного (структурного подразделения);

- с организационной структуры органа [11].

эффективности и результативности на обобщенные и специфические, , в свою очередь, деятельность органов и государственных .

Показатели деятельности органов отражают результаты за период, показатели и исполнения решений − результат, а показатели , организационного и обеспечения определенный [19].

Для оценки государственных и государственных служащих использоваться показатели эффективности и . Они устанавливаются индивидуально, так как со спецификой деятельности органов и степень выполнения функций и характеризуют результат.

Такие показатели , установка приоритетов, могут осуществляться субъектами управления и способами:

-  правовыми актами государственного органа ();

- волевым решением етствующего (лица, принимающего );

- методом экспертной с последующим утверждением ;

- внешним ;

- данными социологического потребителей.

Социальная органа муниципального может лишь при помощи критериев и показателей. В универсальных может методика, на оценках показателей развития. Индекс человеческого потенциала () рассчитывается на трех показателей:

1) , измеряемого как ожидаемая жизни при рождении;

2) уровня , измеряемого как комбинация грамотности взрослого и доли граждан в до 24 лет, обучающихся в , средней и высшей ;

3) уровня жизни, на базе доли ВВП, приходящегося на населения.

Применение к оценке не только страны в целом, но и ее позволяет их ранжирование по эффективности . Анализируя отмеченные и сопоставляя данную оценки с ИРЧП, можно своеобразный «коридор ». Его границы «снизу» показатели , а границы «сверху» - ИРЧП, присущие наиболее развитых .

Таким , необходимость приближения самоуправления к населению и эффективности деятельности образований в вопросов местного требует создания и показателей оценки деятельности местного самоуправления.

объективной оценке местных властей целый ряд , которые, фактически, активность муниципальных и искажают ее результаты. М сложно на собираемость основных − на землю и имущество физ лиц. Объектом налогообложения на землю быть только земельный участок, государственных кадастровый . Отсутствует закрепленный механизм органов местного на собственников и пользователей в их к проведению по межеванию земельных и постановке на кадастровый . Формирование реестра собственности с самыми разными и требует от муниципальных серьезных финансовых .

Следующая заключается в том, что развитие базы по указанным налогов возлагается на местного , а функции по администрированию за органами государственной , что приводит к замедлению социально-экономического муниципальных образований. У местного самоуправления о состоянии налогооблагаемой (отсутствует и влиять на собираемость , так как они крайне ограничены в предпринимать какие-либо в отношении ). Все, что они могут сделать – это до налогоплательщиков кадастровую земли, которая, в очередь, федеральными структурами.

из вышесказанного следует, что в время органы самоуправления лишены возможности влиять на доходные ности местных , что говорит о совершенствования законодательства, вопросы регистрации участков (иной ), которое бы ответственность потенциальных местных налогов.

К значимым проблемам, щим для разных образований заведомо нер условия работы, отнести существование на муниципальных «федеральных льготников», от уплаты местных .

К недостаткам также отнести у органов местного возможности выбора для оценки своей с учетом управляемой территории и еских целей ее . Есть слабые стороны в расчета показателя эффективности. , если органы самоуправления конкретного образования в нескольких лет имеют 100- значение показателя, то по роста они проигрывают тем муниципальной , которые только к 100-процентному результату. , улучшение значения показателя не является следствием изменения положения в сфере.

Объективная работы образований требует пересмотра существующей межбюджетных отношений, при чем хуже муниципальное образование, тем дотации из бюджета уровня оно получает.

проблемы − это не полный их перечень, объективной оценке муниципальных образований. эффективности местных властей , чтобы они были самостоятельны и, находясь в условиях, заинтересованы в повышении , а не в проявлении иждивенческой . Сегодня органы власти предпринимать усилия, такую систему . А это значит, что есть , что в стране развиваться по-настоящему местное самоуправление.

1.3 и российский опыт эффективности государственных органов

, что перечень обозначенных системы оценки , рассмотренный , не является полным. В основной причины их следует назвать то, что эффективности в государственного и муниципального , как и в коммерческом секторе , начали заниматься недавно.

обратиться к зарубежному , то можно заключить, что проблем повышения деятельности получили распространение еще в ХХ в., министерская система стран обнаружила своих в руководстве экономикой и в социальных проблем. С целью в помощь были функциональные децентрализованные – независимые агентства в США, корпорации в Великобритании, учреждения во и далее. Децентрализованные получали широкие полномочия и потому субъектами права (например, торговая комиссия в ). Но в задачи децентрализованных входила и коммерческая, хозяйственная , потому они действовали и как частного права. полномочия, им по закону, они были в выборе методов и своей деятельности, перед органами лишь за своих действий и не в своей текущей министерствам, но ими по конечным результатам.

образом, сформировалась система оценки различных и организаций в установленной : с одной стороны, в странах в течение XX в. существовала оценки эффективности основных органов – министерств, а также оценки учреждений, которые вспомогательными структурами аппарата.

С середины XX в. государства в с усложнением управ задач и внедрением в управление достижений революции мотрели основные к организации министерств и н перспективным был не отраслевой, а принцип организации органов управления, что изменений и в системе . В результате для важнейших общественно-политических создавались суперминистерства, объединяли работу отраслевых , экономя финансовые и ресурсы. Изменялись и министерств – главными координация и , а не руководство. Это все привело к перечня оцениваемых , который расширился и .

Наиболее структурные реформы проведены в странах правовой семьи (в , Австралии, Зеландии). Была трехзвенная система управления: «министерства – – децентрализованные ». Это потребовало специального оценки эффективности министерств. В отличие от системы , существующей в классических вертикалях управления типа, пересмотр системы управления в англосаксонских привел к формированию системы оценки деятельности учреждений и организаций в сфере [10].

Совершенствованию оценки эффективности органов власти в зарубежных способствовали структурные в государственном аппарате . Это позволило не только деятельность органа государственной , но и конкретного процесса или , предоставляемой лицу в государстве. Это довольно прогрессивным , так как в формировании и осуществлении и функций участвовать несколько государственной и различных учреждений, возможность взаимосвязей между учреждениями и организациями.

В время в западных уже определились характеристики и направления эффективности государственного .

Стремление к повышению и построение механизмов оценки связаны с полным нормативно-правового регулирования оценки государственного управления. и четкое законодательное процессов оценки и эффективности органов государственной связано с потребностями в формировании органов , способных высокое качество и жизни. Мировой свидетельствует о том, что каждой присуща модель оценки государственного управления. выделяют две основные, часто модели: результативную и .

Применение результативной оценки деятельности государственной предполагает исследование и результатов оценки для итогами конечной при установлении верхних границ на такую деятельность утверждения расхода средств на объема затрат. С целью органам власти устанавливаются и качественные , для выполнения которых им лимиты бюджетных , в пределах которых они оптимизировать деятельность, направляя средства на собственные . Таким образом противоречие распорядителей бюджетных и бюджетополучателей.

В таблице 2 сравнительный анализ и затратной оценки эффективности управления [26].

2 − Сравнительный анализ оценки государственного

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Критерии оценки | Название модели | |
| модель (сметное ) | Результативная |
| |  |  | | --- | --- | | Объект оценки |  | | эффективность объема выделенных ассигнований доведенным бюджетных обяза | Исследуется достижение ленных государственными органами и задач в рамках ими программы |
| Определение бюджетных , необходимого для деятельности | критерии оценки димого объема бюд ассигнований:  – сметы доходов и по бюджетной деятельности;  – расходов прошлого ;  – уровень | Объем бюджетных выделяется в с результатами, должны достигнуты (расчетной единицы желаемого , который должен достигнут получателем) |
| |  | | --- | | Характер эффективности | | Оценка произведенных затрат бюджетным (соответствие фактиче расходов смете и расходов и проекту доходов и ) | Оценка достигнутого в соответствии с планируемыми по |
| Основное направление оценочных | Показатели соотв утвержденной сметы дов и расходов бюджетного ее выполнению, а выявленные факты использования бюджетных | Показатели выполнения м государственной количественных и заданий, на реализацию были выделены ассигнования |

По характеристикам, приведенным в 2, результативная модель эффективности деятельности государственной обеспечивает самостоятельность учреждений и организаций при ими решений и позволяет в мере результаты проделанной ими , так как применение результативной оценки предполагает плановых и показателей.

Для определения прогресса, связанного с развитием, был разработан более и более объективных эффективности «второго », основанная на предположении о том, что власть в системе определенных и внутренних ограничений и определенными возможностями для своей , характеризуемыми показателями и результативности.

Показатели управления «второго » варьируются по , когда эффект от становится очевидным, а по степени внешнего . На уровне стран показатели государственного управления, как , носят «целевой » и привязаны к национальных приоритетов в предоставления определенных услуг или совершенствования и процессов государственных органов. В достижение таких выражено в определенном целевых , ответственность за выполнение несут определенные .

В России сегодня затратная оценки. Она характеризуется самостоятельности органов власти (бюджетополучателей) при ими бюджетных на ту или иную деятельность. эффективность деятельности, то эффективность расходования ассигнований при затратной модели , крайне сложно частого отсутствия на законодательном конечных результатов , которые должны достигнуты. Тем не менее это .

Принимая во задачи, которые Президент РФ в своих , можно заключить, что в формируется модель оценки в государственного управления, по своим характеристикам к результативной. В , Президент РФ поставил правительством ряд задач, влияют на изменение оценки деятельности органов власти:

1) необходимость анализа эффективности расходов , в связи с чем уже на этапе отдельных мероприятий и программ правительству определять выполняемых действий и их последствия;

2) необходимость механизмов, стимулирующих учреждения к качества оказываемых и эффективности бюджетных , расширения полномочия распорядителей средств по определению финансового обеспечения государственных услуг. предост бюджетным учреждениям право определять направления средств;

3) необходимость качества менеджмента в бюджетном . Данную задачу реализовать путем степени органов исполнительной и бюджетных учреждений за бюджетных расходов и со стимула для прозрачности и использования бюджетных .

Значительные изменения в комплексной оценки эффективности государственных органов был 28.06.2007 г. Президентом Федерации В. В. . Был издан Указ № 825 «Об эффективности деятельности исполнительной власти Российской », по которому в целях положений Федерального от 06.10.1999 г. № 184-Ф3 «Об принципах законодательных (представительных) и органов государственной субъектов Российской » Президент утвердить перечень для оценки эффективности органов исполнительной субъектов Федерации, а также и утвердить дополнительные для оценки эффективности государственных управления.

Разработанная целей и показателей реализации реформ управления не совершенной, но предложенные целей и показателей сделать ряд выводов, с проблемами системы мониторинга государственного управления в .

Рассмотрев модели эффективности государственных органов в и зарубежной практике, сказать, что в каждой используется модель оценки деятельности государственных власти. Условно их разделить на два вида – затратные оценки и результативные . Тенденцией развития моделей увеличение использования модели оценки, как полно отвечающей совершенствования управления. Использование модели ограничено, она преобразуется в результативную , что видно по административных реформ в . В ряде зарубежных модели оценки деятельности государственной власти специфичны, что связано с национальными особенностями реформ. В странах есть механизмы оценки децентрализованных органов власти и организаций, занимающихся переданных им государственных в установленной сфере управления.

2 эффективности деятельности управления администрации МО Армавир

2.1 Социально-экономические муниципального город Армавир

образование город расположено в юго-восточной Краснодарского , на левом, и частично, на берегах реки . Входит в состав края и городом краевого . Граничит с Новокубанским и районами края.

города получил в 1914 г. и городом краевого . Статус муниципального Армавир в 1996 г.

Муниципальное город Армавир Краснодарского от 01.04. г. № 684-КЗ «Об установлении муниципального образования Армавир и наделении его городского » наделен статусом округа.

Город собственную символику – и флаг, утверждены решениями ой городской Думы от г. № 102, 103 и внесены в Государственный ский РФ.

Современный Армавир – это из центров интенсивного и культурного развития с многопрофильной , основу которой промышленный комплекс и сфера.

Отрасли и потребительского охватывают 90% всего базовых отраслей города Армавир.

В Армавир промышленность: железнодорожное , производство резиновых , электротехнической продукции, и оборудования, средств, пищевых . Динамика промыш производства к 2008 г. 133%. наблюдается высокая износа производственных (средний уровень из составляет до 50%), основных фондов крайне невысокими (7,3%).

На территории образования Армавир (далее – Армавир), площадью км2, проживает постоянного городского Армавир по состоянию на г. составляет 209,4 чел., в том числе население – 190,9 чел. и – 18,5 чел.

Проектная численности населения образования город в соответствии с генеральным городского Армавир, представлена в 3 [28].

Таблица 3 − оценка численности муниципального город Армавир в с генеральным планом округа Армавир

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Численность , чел. | | Процент изменения |  |
| щее положение на начало (2017г.) | расчетный  (2033 г.) |
| населения муниципального г. Армавир, всего (.) | 209 616 | 229289 | 109,4 |  | |  |  |  |  |
| в т.ч. население, (.) | 191 007 | 191000 | 99,9 |
| − сельское , (чел.) | 18 609 | 38289 |  |
| Демографическая структура муниципального город Армавир  в т.ч. трудоспособного, (чел.)  − , (чел.)  − старше , (чел) | 124931  51566 | 133,75  63055 | 98,4  98,7  102,9 |
|  |
|  | |

численности населения и его находятся под естественных и миграционных изменения численности . В результате данных численность нас к 2019 г. оценивается в 208,3 тыс. человек.

В Армавир в настоящее функционирует 23  общеобразовательных учреждения. сеть дошкольных учреждений в городе не позволяет всех детей в детских садах.

инфраструктуры здравоохранения в Армавир по показателям ниже уровня по краю. продолжать укрепление базы здравоохранения. Существует недоукомплектованности учреждений врачами и средним персоналом.

второе рабочее в городе Армавире в малом и среднем . В 2016 г. субъектов малого и предпринимательства в Армавире более чем на 2,7 % и составляет в время субъектов. В этом занято более 30 тыс. чел.

заработная плата по Армавиру в г. составила 24440 руб. По сравнению с годом этот вырос на 6,4%, но пока еще ниже уровня.

Для динамичного города Армавира является решение проблем соц развития. Перед муниципального образования ряд задач, большинство из выполнены или в стадии решения. С целью разрабатываются, и реализуются муниципальные , муниципальные целевые программы образования город .

2.2Анализ эффективности администрации МО Армавир по показателям развития

Оценка муниципального управления осуществляться по показателям и критериям в с выбранной методикой. направлений деятельности на основе оценки, включая оценку на основе показателей, экспертную на основе и степень удовлетворенности по отдельным предметам и в . Такой анализ выявить участки и выработать по преодолению недостатков.

России Владимир своим от 14.11.2017 г. утвердил перечень показателей работы глав суб, соответственно они и для оценки эффективности органов местного городских округов и районов.

администраций городских и муниципальных районов доклады о достигнутых показателей для эффективности деятельности органов местного за отчетный год. Предусматривается обязательная докладов в сети , что расширяет информационную органов местного , дает каждому жителю образования оценить работы избранной им и сравнить ее с работы в других образованиях. Такой позволяет выявлять , требующие внимания не только местного самоуправления, но и государственной власти.

Так в докладе края «О результатах эффективности деятельности местного самоуправления округов и районов Краснодарского за 2016 г.» представлены оценки эффективности органов самоуправления городских и муниципальных районов края по итогам за г. В таблице оценки эффективности индекс комплексной по г. Армавиру составил 0,58 [9].

По оценки по «Экономическое развитие» г. демонстрирует лучшие среди городских и занимает 3 .

В таблице 4 приведены показатели экономического за 2013- 2016 гг.

4 − Показатели блока

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | г. | 2014 г. | 2015 г. | г. |
| Оборот производства продукции, . | 26,0 | 27,4 | 29,5 | 30,3 |
| в т.ч.− промышленность, млрд.руб. | 24,9 | 26,2 | 28,2 | 28,5 |
| − продукция, млрд.руб. | 1,1 | 1,2 | 1,3 | 1,8 |
| объем инвестиций | 4,6 | 3,9 | 4,4 | 3,5 |

, характеризующие блок, отражают потенциал территории, ее развития и включает промышленного , объем инвестиций в капитал, объем продукции сельскохозяйственного и другие [28].

По 2016 г. объем производства составил 28,5 . руб. Основным локомотивом среди производств является: транспортных средств − оборонная промышленность − целлюлозно-бумажное – 113,6%.

Рост производства продукции хозяйства за 2016 г. 121,6%. В г. сельскохозяйственными производителями получено и освоено из всех уровней на общую 36,2 млн. рублей.

В отче году построено 17,5 тыс. м2 , приобретено 22 единицы техники, в том 7 тракторов, на общую 28,7 млн руб. – это на 4,4 млн руб. больше по сравнению с г.

Объем финансовых в основной армавирских предприятий в г. оценивается в 3,5 млрд. руб. Реализация проектов создать более 50 рабочих мест.

доля капитальных направлена на и обновление производства – 70%, на зданий и сооружений – 23%.

В г. в городе Армавире инвестиционные :

− ООО «Армавирский завод аппаратуры» − производство дымоудаления;

− ООО «Европостформинг» − мебельных ;

ИП Нечаев В.А. − переработка сельскохозяйственного назначения;

− ООО «» − строительство шиномонтажного ;

− ООО фирма «» − многотопливная автозаправочная ;

− АО «Армавирский хлебопродукт» − дошкольное образовательное на 100 мест;

− ИП Г.М. – завершено строительство очереди жилого и другие.

Инвестиционные на реконструкцию и производственных комплексов в периоде направлены филиал ОАО «ЭЛТЕЗА», ООО «», АО «Кубаньжелдормаш», ЗАО « системы автоматики и », ОАО «Новозыбковский машиностроительный », АО «Армавирский завод изделий», ООО «», ООО «Сельскохозяйственное предприятие «», АО «МЖК «Армавирский», ООО « мясоконсервный комбинат» и промышленных .

Несмотря на то, что предприятия и Армавира продолжают вкладывать инвестиции в развитие, в г. наблюдается инвестиций – 79,5 % к уровню прошлого . Снижение значения обусловлено крупных проектов, а сокращением вложений в ряда мероприятий программ и средних предприятий МО Армавир, в отрасли , обрабатывающего и транспортного .

Социальная представляет собой , открытую, целостную, изменяющуюся, динамично подсистему . Непосредственно к социальной принято относить , здравоохранение, социальную , занятость , поддержку слабозащищенных населения другие . Органом, осуществляющим по управлению в сфере, является муниципального образования.

к социальным системам означает человеческой деятельности, включает в себя как , так и определенные средства и , которые в процессе деятельности, как в желательные, так и в нежелательные . По результатам оценки по «Социально-культурная » среди городских г. Армавир демонстрируют показатели и занимает место.

социальной эффективности администрации муниципального город Армавир в сфере с помощью экономических и показателей статистического «Оценка численности по муниципальным Краснодарского края в гг.» [30]. Показатели социального приведены в таблице 5.

экономического и согласованных действий органов федеральных и органов исполнительной , органов самоуправления, направленных на трудовых доходов работников, способствовали на 7,0%, средний заработной платы по 2016 г. составил руб.

По результатам оценки по «Жилищное и ЖКХ» г.Армавир лучшие показатели городских округов и первое . В 2016 г. в Армавире в строй 95,2 тыс. м2 жилья. по вводу жилья полностью. по итогам 2016 г. площадь жилых , приходящаяся в среднем на жителя , составила 24,7 кв. метров с к уровню 2015 г. на 1,9 пункта, исходя из видно по табл. 3 видно, что городских округов в г. на одного жителя наименьшая площадь жилых .

Таблица 5 – Показатели блока

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель |  | | | | | |
| 2014г. | 2015. | 2016г. | 2017г. | 2018. | 2019г. |
| Среднемесячная начисленная заработная , руб. | 21,7 | 22,9 | 24,5 | 25,4 | 20,7 | 28,1 |
| Общая жилых помещений, в среднем на одного (кв.м.) | 20,6 | 21,1 | 21,6 | 21,8 | 22,0 | 22,2 |
| в том числе в действие за год | 0,44 | 0,45 | 0,46 | 0,46 | 0,46 | 0,46 |
| Доля муниципальных учреждений, соответствующих требованиям обучения, в количестве общеобразовательных учреждений (%) | 85,7 | 82,8 | 87,5 | 87,5 | 91,7 |  |
| Расходы бюджета образования на общее в расчете на 1 в муниципальных общеобразовательных (тыс.руб.) | 38,77 |  | 39,54 | 39,54 |  | 39,54 |
| налоговых и неналоговых местного бюджета (за поступлений налоговых по дополнительным отчислений) в общем собственных доходов муниципального образования ( учета ) (%) | 61,1 | 58,3 | 69,0 | 69,4 | 78,4 | 78,8 |

Доля муниципальных учреждений, соответствующих требованиям обучения, в количестве общеобразовательных учреждений в связи с улучшением базы общеобразовательных города.

назначения по налоговым и доходам исполнены на 99,2 %, роста к уровню г. – 104,8%.

эффективности работы властей требует, они были максимально и были в повышении активности. Для развития города администрацией принимаются о разработке, , реализации и оценки реализации муниципальных , муниципальных ведомственных программ.

удовлетворенности населения органов местного городского округа ( района) органы исполнительной субъекта Российской . По итогам 2016 г. оценили органов местного 58,33% опрошенных .

2.3 Оценка эффективности муниципальных в МО город Армавир

администрации муниципального город Армавир от г. № 2185 (в постановления администрации образования город от 14.10.2016 г. №2495) Перечень программ, муниципальных целевых программ образования город , включающий 23 программы.

Общий финансирования муниципальных на 2016 г. согласно паспортам по на 31.12.2016 г. был предусмотрен в 2485,0 млн. руб., в том числе за средств:

федерального – 39,6 млн руб.;

краевого – 1384,4 млн руб.;

местного – 1061,0 млн руб.

Общая средств из всех бюджетов, направленных на финансирование программ, в 2016 г. 2420,8 млн руб. или 97,6% от бюджетом .

Оценка эффективности каждой муниципальной муниципального образования Армавир ежегодно ее координатором в с методикой, утвержденной администрации муниципального город от 12.05.2016 г. №1111 «Об Порядка принятия о разработке, формирования, и оценки реализации муниципальных , муниципальных ведомственных программ муниципального город ».

Оценка эффективности основывается на принципе фактически достигнутых целевых с их плановыми значениями по отчетного года, с следующих составляющих: степени мероприятий программы, степени соответствия уровню расходов , оценки использования средств бюджета, оценки достижения целей и задач , оценки степени программы, оценки реализации мероприятий .

По итогам г. из 22 муниципальных программ с уровнем эффективности 21 программа (95%), оценки ти которых составил 0,90:

1. «Информационное обеспечение и на территории муниципального город » –1,28;
2. «Развитие и среднего предпринимательства на муниципального образования Армавир» – 1,18;
3. « образования в муниципальном город Армавир»
4. «Культура Армавира» – 1,01;
5. « территории образования город » – 1,01;
6. «Развитие жилищного муниципального образования Армавир» – 1,01;
7. « среда» – 1,0;
8. «Обеспечение населения муниципального город Армавир при и возникновении ситуаций» – 1,0;
9. «Социальная отдельных категорий , проживающих на терри МО город » – 1,0;
10. «Развитие муниципального пассажирского транспорта образования город »» – 1,0;
11. «Развитие культуры и спорта в образовании город » – 1,0;
12. «Организация предоставления и муниципальных по принципу «одного » на базе МКУ «Армавирский многофункциональный центр государственных и услуг» – 0,99;
13. «Развитие общества на территории образования город » – 0,99;
14. «Дети »–0,99;
15. «Развитие здравоохранения образования город » – 0,99;
16. «Развитие, капитальный , ремонт и коммунальной инфраструктуры образования город » – 0,98;
17. «Молодежь Армавир» – 0,98;
18. « безопасности муниципального образования Армавир» – 0,96;
19. «Развитие, ремонт, ремонт и улично-дорожной » – 0,94;
20. «Комплексное и устойчивое муниципального образования Армавир в сфере и градостроительства» – 0,94;
21. « администрации муниципального город Армавир» – 0,91.

эффективность достигнута по программе « сельского хозяйства и рынков сельскохозяйственной , сырья и продовольствия на муниципального город Армавир» с - 0,85.

Средняя степень целевых показателей в по муници программам муниципального город Армавир 91,4%, уровень реализации : из 22 муниципальных программ − 21 с высоким уровнем (в 2015 г. − 17 программ), 1 со средним эффективности реализации (в г. − 5 программ). Объем мероприятий муниципальных за счет местного бюджета в 1001,9 млн руб. по сравнению с г. вырос на 2,8 процента (в г. этот -975,4 млн руб.). В том числе кредиторская задолж в объеме 9,4 млн руб., сложившаяся по не денежным в 2015 г.

В целях функционирования социальной муниципального образования Армавир, Федеральным законом от г. № 131-ФЗ «Об общих организации местного в Российской », постановлением Правительства Федерации от 01.10.2015 г. № «Об утверждении требований к комплексного социальной инфраструктуры , городских округов» и муниципального образования Армавир, городская Дума «Программу комплексного социальной инфраструктуры образования Армавир на 2017-2033 гг.».

на 2017 г. и на период до г. определены следующие социальной муниципального образования Армавир:

- повышение жизни населения образования Армавир, в том числе на развития социальной ;

- улучшение состояния населения на доступной широким населения медицинской и повышения качества услуг;

- жилищной сферы в образовании город ;

- создание условий для развития поколения на территории образования город ;

- сохранение культурного на территории образования город ;

- развитие физической и спорта в муниципальном город , создание условий, возможность гражданам заниматься физической и спортом развития спортивной .

Общая программа проектов состоит из этапов ( 2017−2021 гг.; II- 2022−2033 гг.):

I − реализации мероприятий ( проектов) по проектированию, и реконструкции социальной инфраструктуры программы 2017−2021 гг. :

- программу инвестиционных в сфере ;

- программу инвестиционных в сфере здравоохранения;

- инвестиционных проектов в физкультуры и .

II этап − реализации (инвестиционных проектов) по , строительству и реконструкции социальной поселения программы гг. включает:

- программу проектов в сфере ;

- программу проектов в сфере ;

- программу инвестиционных в сфере здравоохранения;

- инвестиционных в сфере физкультуры и .

Одним из способов и оценки муниципального являются обсуждения и голосования () по различным вопросам страны, ее регионов, образований и коллективов. В Армавире и эффективно действует адресной работы и связи с . В своей работе города ориентируется на потребности населения.

проводятся руководства города с в микрорайонах и на предприятиях. мониторинг средств информации и , на которых жители свои пожелания и . Ведется адресная с обращениями . В 2016 г. в администрацию 5089 письменных – это на 58 обращений больше, чем в г. Все обращения и граждан берутся на и в обязательном порядке для принятия мер в структурные администрации или учреждения. Благодаря подходу, руководство четко представляет , что тревожит , и чего они хотят от власти.

На основе и пожеланий жителей приоритетные социально-экономического и инфраструктурного муниципального образования. А с учетом возможностей бюджета планы работы на ближайшую, среднесрочную и перспективу.

3 Пути оценки деятельности органов управления админист МО город Армавир

3.1 оценки деятельности муниципальных администрации МО Армавир

В муниципальном город принято Положение о оценки эффективности и деяний муниципалитета. О характеристики , заложенные в этом нте определяют параметры результативности работы служащих , учитываемые при установлении муниципальных служащих:

- за исполнение задач значимости;

- согласно результатам по истечению года;

- платежи за сложности, и высокие в работе; -

- ежемесячное к основной заработной за специальные условия .

Положение качественные, количественные и енные критерии: − достижение результатов ьных лиц; качество − эффективность, на наличия или отсутствия законов, правил распорядка и нарушений или ошибок при нии должностных обязанностей; не различных условий правовых , законов и иных .

Для применения критерия система индикаторов и . Показатель показывает содержание критерия. Показатель связывает показатели с определенной заработной платы и ее .

Критерии эффективности для расчета пособия тся:

- качественными критериев, к которым : присутствие претензий либо учреждений, в нарушения их и интересов; дисциплинарные ; нарушение правил , нарушений, выявленных района по проверок, доказательств действий директора и подобное;

- временный характеризуется: просроченных жителей и , присутствие просроченных планов городских действий, городских договоров сроков выполнения в определенные сроки, в количестве деятельности.

Критериями для расчета уровня за исполнение важнейших и с задач :

- присутствие финансового в осуществлении значимых и проблем, присутствие позитивного ;

- осуществление особенно и непростых 53 проблем в период.

Критерии для целей рас этого пособия по реальной экономии , выраженной в рублях; бюджет , в рублях; по критериям − время работы. предоставляется руководителю самоуправления с принятия постановления о премии. В администрации критерии установлены для других пособий, включенных в муниципальных служащих. принятого Положения о ериях осуществлена в 2015 г.

ными коэффициентами вознаграждения муниципальных за сложность, и высокие достижения в стали следующие , приведенные в таблице 6.

6 − Планируемая вознаграждения муниципальных за сложность, интенсивность и достижения в работе.

|  |  |
| --- | --- |
| выполнения/готовность задания за месяц, % | оплата к окладу |
| 80 до 85 | По 1,0% за последующий процент свыше планки 80 |
| свыше 85 и до 90 | По 1,5% за последующий процент свыше установленной 85 |
| свыше 90 и до 95 | По 2,0% за последующий процент свыше установленной 90 |
| свыше 95 и до 100 и более | По 2,5% за последующий выполнения свыше планки 95 |

Для оценивания сотрудников в администрации также аттестации муниципальных и квалификационного экзамена для категории. Потребность может непредвзято установить любого сотрудника для отрасли и предприятия. предназначена не для решения конкретных (улучшение кадрового и размещения персонала, резервного , выявление потребностей в и управлении карьерой ), но и дает возможность подготовку и новых моделей .

Аттестация сотрудников, в от причины, бывает , после срока, при продвижении по , при переводе на другую . Аттестация обязательно для всех . Переаттестация предполагает документированного заключения по прошлой аттестации и рекомендаций для работы сотрудника. для продвижения по карьерной направлена на соблюдение предложенных должностью и новыми , она определяет потенциал и уровня его подготовки к на более позиции, то есть, словами это оценка исполнения обязанностей .

График и список сотрудников, аттестации, подготавливаются Отделом кадров и с Главой и доводится до каждого . Оценка основывается на обязанности занимаемой , его действий в задачах, их сложности ее .

Повышение и развитие уровня муниципального требует обновления и реализации профессиональных знаний и опыта эффективного экономическими, и политическими процессами на муниципального образования для целей местного – удовлетворения жизнеобеспечения населения и территории. Внедрение методов стимулирования и деят муниципальных служащих, эффективных методов и подбора кадров, условий для роста позволит существующую систему и стимулирования труда и муниципальных .

3.2 Мероприятия по повышению деятельности администрации МО Армавир

Федеральный «Об общих организации местного в РФ» предусматривает, что местная создается для непосредственного жизнедеятельности , в нем содержатся перечень местного значения и органов местного . Муниципалитеты сами формулировать и задачи, определять их характеристики и количественные , разрабатывать достижения целей [6].

, что где ключевые параметры – там и их мониторинга, и инструменты . В то же время необходимость «самоконтроля» муниципальных образований очевидной, то целесообразность мониторинга не столь однозначна.

вмешательство в деятельность в форме административного за деятельностью местного самоуправления, для обеспечения законности и конституционных принципов. контроль осуществляться вышестоящими власти при выполнении местного самоуправления им задач, это целесообразно.

Внешний эффективности деятельности местного самоуправления играть роль, обеспечивая заинтересованных получателей − , муниципальные органы , общественные .

Проводимый мониторинг не приводить к дополнительным для органов местного . Одной из проблем при внедрении контроля эффективности на муниципальных образований недостаточность . Сбор и обработка требуют и времени, и высокой квалификации . При этом к государственной статистике у них : в настоящее время органы исполнительной не заинтересованы в информации органам , а органы статистики в соответственно – местным .

Методика эффективности деятельности местного самоуправления в время нормативно и охватывает сферы ответственности . Оценка в соответствии с требованиями должна на ежегодной , при этом в задачу власти субъектов Федерации входит сводного о результатах мониторинга деятельности. Многие образования размещают на сайтах или региональных администраций доклады.

В отчетах образований для оценки деятельности местного самоуправления округов и муниципальных приводится около 130 с учетом субъектами Российской дополнительных показателей.

деятельности органов самоуправления, его проведения страдают недостатком, сокращающим применении полученных . Проведение лишь по истечении года не позволяет с достаточной эффективностью по оперативной усилий муниципалитетов в задач местного , в результате чего проектов по достижения целевых значительно запаздывает.

эффективность оценки органов самоуправления можно за проведения мониторинга ключевых показателей , чем один раз в . Целью оперативной эффективности деятельности образований станет предварительных об эффективности исполнения образованиями своих по показателям, характеризующимся динамикой в течение года. оперативной оценки могут быть для определения финансовой помощи муниципальных образований на финансовый год, принятия по содействию образованиям в достижении показателей, более распределять ограниченные регионального .

При организации перехода к оперативному мониторингу и ключевых показателей нагрузка на управления муниципальными не должна увеличиться.

Для данных показателей быть методика оценки , использующая относительные (на душу населения, на 1 руб. расходов) и рейтингов.

Оценка деятельности органов самоуправления невозможна без данного . Используются различные системы (ИАС), в автоматизированном режиме сбор и данных. Оценка деятельности администраций районов и городских не является их задачей и реализуется как функция. Поэтому специализированные ИАС, представляющие полноценную подготовки и принятия , в основе которой заложены принципы со статистическими по оценке эффективности органов местного , отображающих в геоинформационном результаты вычислений.

Сегодня формализованным документом муниципальный бюджет. и федеральное финансов регулярно сведения о доходах и местных бюджетов. показатели как в увеличении собственных доходов, сокращение задолженности или увеличение веса заказа являются показателями эффективности местных властей.

При регионального финансовой поддержки районов и городских используется методика, на определении бюджетной обеспеченности муниципального образования, как соотношение индекса потенциала с бюджетных расходов. индекса бюджетных осуществляется по каждому полномочию с количества потребителей вида бюджетных . Стоимость бюджетной сегодня не знает. Поэтому с повышения эффективности ьзования бюджетных , необходим стоимости каждого и каждой услуги.

Помимо показателей текущего функционирования муниципалитета, желательно отражать попытки его руководства обеспечить долгосрочное планирование и стратегическое развитие города и поселка – это наличие в муниципалитете стратегий социально-экономического развития и качество их реализации. Показатели, отражающие качество услуг органов местного самоуправления, должны быть дополнены показателями, отражающими базовые принципы построения местной власти.

Система оценки эффективности работы органов местного самоуправления должна быть многоуровневой. Первый, базовый и обязательный уровень, будет отражать качество предоставления населению важнейших услуг, развитие муниципального образования и уровень гражданской активности.

Следующий уровень оценки − касается эффективности муниципального менеджмента, учитывается квалификация муниципальных служащих, скорость прохождения документов и рассмотрения обращений граждан, введение собственных дополнительных стандартов и административных регламентов предоставления бюджетных услуг и другие.

Высшим уровнем оценки и признания должны стать ежегодные процедуры выделения «лучших из лучших». Работа по выявлению и описанию «лучших практик» в стране ведутся по многим направлениям. Органы государственной власти, ряд научных институтов и общественных организаций системно или эпизодически занимаются выявлением «лучших практик муниципального управления» и «передовиков муниципального производства». Так на протяжении 8 лет на Кубани ежегодно проводится «Краевой смотр-конкурс по итогам деятельности органов местного самоуправления поселений по решению вопросов местного значения на звание лучшего поселения Краснодарского края».

Краевой этап конкурса проходил в трех номинациях: градостроительная политика, обеспечение благоприятной среды жизнедеятельности населения и развитие жилищно-коммунального хозяйства; муниципальная экономическая политика и управление муниципальными финансами; обеспечение эффективной «обратной связи» с жителями муниципальных образований, развитие территориального общественного самоуправления и привлечение граждан к осуществлению местного самоуправления, – уточнили в департаменте внутренней политики края.

В 2016 г. всего для участия в региональном этапе было подано 56 заявок. Все они были рассмотрены краевой комиссией, итоги озвучены в ходе заседания. Так, 18 муниципальных образований региона прошли отбор и приняли участие во Всероссийском этапе конкурса «Лучшая муниципальная практика».

Таким образом, для повышения эффективности муниципального управления необходимо во всех муниципальных районах и городских округах разработать методики и определить перечень показателей для оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти и их работников, с учетом предложений, рассмотренных в данной работе.

Заключение

Эффективность деятельности органов государственной власти оказывает большое влияние на формирование высокого качества и уровня жизни населения как на уровне регионов, так и на федеральном уровне.

Под оценкой эффективности деятельности государственного органа управления понимается совокупность методов, инструментов и процедур, разработанных и реализуемых для вынесения суждения о качестве и результативности его деятельности. Оценке подлежит основная деятельность государственного органа в рамках установленных направлений и в пределах его компетенции.

Определив понятие эффективности, отмечено, что в последние годы среди научных трудов как отечественных, так и зарубежных авторов стали появляться новые формулировки данного понятия – «аудит эффективности» государственного сектора, который означает форму государственного контроля; «социальная эффективность», заключающаяся в качественной оценке деятельности, выражающая соответствие цели органа власти потребностям населения; «внутренняя эффективность», определяющаяся эффективностью работы органов государственной власти, которая состоит в раз-работке, принятии и организации исполнения управленческих решений, способствующих повышению качества жизни населения; «внешняя эффективность», означающая количественную оценку отношения эффекта к затратам в конкретных условиях.

Ключевым аспектом повышения результативности и качества деятельности государственных служб во многих странах становится создание объективной и комплексной системы индикаторов, отражающих выполнение обозначенных нормативно-правовыми актами обязанностей и степень достижения поставленных целей, позволяющих сфокусировать внимание госслужащих на основных приоритетах органов власти. Изучение международной практики свидетельствует, что индикативное планирование обычно представляет собой процесс формирования системы параметров (индикаторов), достижение которых определяет меру государственного воздействия на социальные и экономические процессы в стране. Анализируя существующие методики и опыт проведения оценки эффективности деятельности государственных органов в различных странах, можно утверждать, что в настоящее время в мировой практике наиболее распространенным является подход, при котором на уровне органов государственной власти используются интегральные показатели эффективности, отражающие основные политические или экономические параметры его деятельности.

В Российской Федерации до 2007 г. существовали лишь законодательные акты, инициирующие процесс построения логической схемы проведения оценки эффективности деятельности государственных служб. После вступления в силу Указа Президента РФ В. В. Путина «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации» была предпринята первая попытка формирования системы контроля над эффективностью деятельности органов исполнительной власти в Российской Федерации. В последние годы руководством страны и регионов большое внимание уделяется вопросу повышения эффективности органов государственного управления, предприняты множественные меры в данном направлении, разработаны исследовательские методики, основанные на качественном и количественном методах.

Проведенный анализ эффективности деятельности администрации МО город Армавир, позволяют утверждать, что в целом население дает положительную оценку их работе, а по выявленным недостаткам разработаны и реализованы мероприятия по их устранению.

В целом проблема оценки эффективности деятельности органов местного управления остается важной и актуальной как в плане методической разработки, так и в плане прикладного использования, требующей глубинного анализа и интерпретации как в целом, так и отдельных ее сторон.
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