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Введение

Определение стратегии развития представляет собой необходимое условие для достижения взаимопонимания и социального согласия между разными слоями населения, которое проживает на территории конкретного региона. Созданная стратегия развития стабилизирует политическую обстановку в регионе, является основой экономического созидания, определяя направления преобразования региональной социально-экономической системы в целях повышения качества жизни населения и обеспечения для субъектов хозяйствования благоприятных условий функционирования и развития.

Субъекты Российской Федерации вынуждены разрабатывать собственные стратегии с одной стороны в связи с условием, поставленным Федеральным Правительством, а с другой – в силу необходимости позиционировать себя в качестве субъектов, проводящих самостоятельную конкурентную социально-экономическую политику, которая опирается на собственные кадры, ресурсы и технологии. Такая политика должна не только обеспечить конкурентоспособность экономики и социальную стабильность, но и способствовать удержанию на определенном уровне множества контрольных показателей, регламентированных Указом Президента РФ.

Практическая реализация новых подходов к управлению на муниципальном уровне осложняется рядом обстоятельств. В большинстве муниципальных образований не в полной мере используется организационно-управленческий потенциал, существуют значительные резервы повышения эффективности управления местным развитием. Многие муниципальные образования не владеют технологиями разработки стратегии социально-экономического развития. В существующих планах и программах развития целевые ориентиры зачастую не отвечают реальным потребностям местного населения. Отдельные планы и программы развития, разработанные местными организациями, не содержат проработанного механизма реализации, что приводит к возникновению противоречий в системе целей и недостаточной обеспеченности ресурсами процесса управления развитием. В этой связи, органы местного самоуправления нуждаются в инструментах самоконтроля эффективности управленческой деятельности, обеспечивающей эффективное развитие территории.

Социально-экономическое развитие региона невозможно без развития его составных частей − муниципальных образований (МО), которые после вступления в действие 01.01.2006 г. Федерального закона № 131-ФЭ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» получили право самостоятельно определять стратегические приоритеты своего развития. Муниципалитеты должны разрабатывать собственные конкурентоспособные стратегии в рамках иерархической системы страна − регион, выступающей внешней по отношению к муниципалитету социальной и экономической средой.

Актуальность темы курсовой работы обусловлена тем, что проблемы развития муниципальных образований, разработка стратегии их развития, стали привлекать внимание исследователей сравнительно недавно. Интерес к изучению этого направления обусловил формирование достаточно широкой палитры подходов к пониманию сущности развития и инструментов его организации.

Объектом исследования является муниципальное образование город Армавир.

Предмет исследования работы – социально-экономические и организационно-управленческие отношения, возникающие в процессе формирования стратегии развития муниципального образования город Армавир.

Основная цель курсовой работы – исследование стратегии социально-экономического развития муниципального образования МО г. Армавир.

Для реализации цели необходимо решить следующие задачи:

-выявление особенностей муниципального образования как объекта управления социально - экономической подсистемы региона;

-исследование методических аспектов управления социально-экономическим развитием муниципального образования в рамках регионального экономического развития;

-рассмотреть механизм взаимосвязи стратегического, тактического и оперативного уровней управления, стратегических целей развития муниципального образования с текущими задачами управления и программами;

- ознакомиться со стратегией социально-экономического развития МО г. Армавир;

- оценить степень влияния муниципальных и региональных программных мероприятий на достижение стратегических целей регионального развития.

Исследованиями стратегического планирования и управления территориальными образованиями таких как регион и муниципалитет, занимаются многие российские и зарубежные ученые, в трудах которых заложены теоретические и методологические основы данной проблемы:И. Ансофф, В. Р. Веснин, А. Л. Гапоненко, П. Друкер, Д. Кэмпбэл, В. Д. Маркова, Г. Минцберг, М. Портер, А. Томпсон, М. Г. Васильев, А. Гершун, М. Горский, Т. Дэвеппорт, Р. Каплан, Л. И. Кошкин, В. Ф. Кравченко, М. Мейр, Д. Нортон, Е. Г. Ойхман, Ж. Рой, О. И. Боткин, В. С. Бочко, Е. М. Бухвальд, Л. А. Велихов, А. Г. Гранберг, М. Д. Загряцков, В. Г. Игнатов, В. Н. Лаженцев,A. X. Махмутов, И. X. Озеров, Н. Г. Сычев, А. И. Татаркип,Т. Т. Авдеева, Р. В. Бабун, А. Г.Воронин, С. Ю. Глазьев, А. Г. Гранберг, С. Ф. Жилкин, В. Б. Зотов, А. Е. Когут, Л. П. Кураков, В. А. Лапин, В. Н. Лексин, В. В. Пленкина, А. Н. Пыткин, О. М. Рой, А. И. Татаркин, Е. Г. Анимица, Н. Ю. Власова, Б. М. Гринчель, Е. Б. Дворядкина, А. Г. Дружинин, Б. С. Жихаревич, Н. В. Зубаревичи другие.

Информационной базой исследования послужили данные Росстата, Краснодарстата, нормативно-правовые акты региональных и местных органов власти Краснодарского края, ресурсы сети Интернет.

1 Теоретико-методологические аспекты стратегирования социально-экономического развития муниципальных образований

1.1 Стратегирование социально-экономического развития муниципальных образований как система

В теории управления социально-экономическим развитием муниципальных образований можно выделить близкие по содержанию понятия. Так, некоторые исследователи отождествляют стратегическое планирование и стратегирование.

Стратегическое планирование является одним из общепризнанных инструментов устойчивого социально-экономического развития территорий в мировой практике. В отличие от тактического, стратегическое планирование позволяет учитывать воздействие внешней среды на современное и будущее состояние территории, оценивать ее сильные и слабые стороны, возможности и угрозы и, как следствие, определять стратегию развития местного сообщества [[1]](#footnote-1). Необходимо отметить, что получение положительного эффекта от стратегического планирования становится возможным, в первую очередь, при грамотно организованном процессе планирования.

Суть понятия «стратегирование» − в создании или изменении субъекта развития (местного сообщества) в классическом смысле – как носителя идей, интересов, целей, способного к самостоятельным действиям. С этой точки зрения планирование, контроль, координация, обратные связи, влияния – это средства управления.

Стратегирование – это работа с Будущим местного сообщества. Цель стратегического планирования – ответить на вопрос «что необходимо сделать для достижения желаемого будущего».

Современное стратегическое планирование сложилось в результате поэтапного развития планирования, изменения взглядов на его сущность преимущественно в странах Западной Европы. Так, в развитии муниципального стратегического планирования в странах Западной Европы можно выделить пять основных этапов, которые особенно наглядно прослеживаются в процессе послевоенного восстановления экономики Германии.

Первый этап (1950−1960 гг.) − этап планирования восстановления и развития экономики. Планирование строилось на использовании государственно ориентированных моделей с целью ускоренного восстановления городов. Приоритет отдавался строительству промышленных зон, восстановлению жилой застройки, развитию инфраструктуры.

Второй этап (1960-е−1975 гг.) − этап планирования сбалансированного роста городов и начала планирования развития сельских поселений.

Третий этап (1975–1985 гг.) − этап разработки комплексных программ социально-экономического развития муниципалитетов. К этому периоду относят первые данные о разработке программ социально-экономического развития и планирования в городах США.

Четвертый этап (1985–2000 годы) − этап перехода крупных городов к стратегическому планированию. Почти все города и поселения начали разрабатывать планы своего развития с целью повышения воздействия властных структур на рынок на основе объединения интересов частного и общественного секторов. Главным стратегическим направлением становится сохранение и преумножение конкурентных преимуществ территории.

Пятый этап (с 2000 г. по настоящее время)− этап, во многих европейских странах ставший новым витком интереса к региональному стратегическому планированию, что отчасти связано с всеобщим обращением к проблемам пространственной экономики и кластерного развития. В настоящее время территориальное планирование и прогнозирование является основным инструментом достижения целей муниципального управления практически во всех развитых странах [[2]](#footnote-2).

В таблице 1 приведены современные подходы к организации стратегического планирования некоторых зарубежных стран и РФ.

Таблица 1 − Преимущества и недостатки подходов к стратегическому планированию в Российской Федерации и за рубежом.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Страна | Подход к стратегическому планированию | Преимущества | Недостатки |
| Франция | Основу системы государственного планирования во Франции составляют индикативные пятилетние планы. Их разработка проходит в три этапа.  этап: двух (прогноз производства и обеспечения безопасности).  этап: плановых , заложенных в прогнозы.  этап: плановых по на соответствие целям.  пятилетний служит для региональных ; имеет государственного , но не носит характер.  формой планирования система плановых «государство − ». Роль контрактов в получении регионами, а согласовании различных структур [[3]](#footnote-3). | не ставит рамок структурам, а ориентиром .  Плановые по служат индикаторами, участникам планирования внешние и угрозы. | индикативных часто затрат по плана. |

таблицы 1

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Подход к планированию |  | Недостатки |
|  | Территориальное имеет уровня: , федеральных , региональный и . Решения, на каждом , являются для планирования уровня , определяют направления . Например, в регионального входит главных , поставленных на земли, плановых различных в соответствии с планов земли.  Осн задача планирования − развитие . План муниципального устанавливает полномочий при мероприятий, координацию и в соответствии с задачами [[4]](#footnote-4).  система близка . | Единая планирования в . | Сложность целей и ч различных при соблюдении инте каждой . |
| Скандинав- страны  (,  Швеция,  ) | Одним из принципов планирования в странах «стратегия », разработанная учеными.  стратегия взаимодействие трех сфер, воздействие на стратегии: местного , бизнеса и науки и [[5]](#footnote-5).  Опыт стран используется при развития регионов . | Вовлечение  бизнеса и  дает воз  комплексно  к решению развития. | лоббирования отдельных . |
| Страна  Продолжение 1 | к стратегическому | Преимущества |  |
| США | Система планирования США в похожа на в скандинавских . Стратегическое в США основано на взаимосвязи местного и научно-учебных университетов. на это, система сохраняет , имеет бюджет, структуру.  В системы есть участники − по развитию сообщества, основное на направления территории. такие работают в организациях, для выполнения поставленных , что позволяет не узурпации , определить специалистов, занимаются информации, социально-экономического и потенциала , помогают в направлений и развития. | онализм ет  повысить разрабатываемых . Отсутствие власти у по развитию сни вероятность я полномочиями. | на подготовку  в сфере планирования. |
| Федерация | стратегического является закон «О планировании в Федерации». планирование на федеральном , уровне Российской и уровне образований.  В определена система планирования, в все документы планирования уровней быть по целям, , приоритетам и достижения .  К документам планирования, на муниципальном , относятся социально-экономического муниципального ,  муниципальные и планы по реализации гии, | Единая стратегического вания в . | Соблюдение единства и задач приводит к  проецированию  вышестоящего  на стратегию ящего. системы -ного . |
| Продолжение 1 | а также социально- развития на - и среднесрочный и бюджетный .  К документам, результаты стратегических , относятся отчеты муниципального , главы администрации о своей , сводный доклад о реализации и об эффективности муниципальных [[6]](#footnote-6). |  |  |

По данным 1 можно, , что подходы к планированию за имеют существенные . Индикативность во Франции свободу структурам в форм и , определяя при ориентир для направлений . В скандинавских вовлечение в сс стратегического территории бизнеса и дает комплексно к решению развития.

деятельности по планированию в США повысить разрабатываемых развития, а административной у специалистов по снижает злоупотребления . Проведение политики планирования в дает согласовать развития уровней , скоординировать усилия в общих .

В стратегическом в России применяется подход, он в большей носит характер: соблюдение единства и задач к формальному стратегии уровня на нижестоящего. же подходов стран касаются сложности подхода, действий структур, при грамотно процессе данные не влияют, как , на эффективность планирования.

При рассмотренных стратегическое может как эффективный повышения жизни и развития территории, преемственность , проведение выстроенной политики . Несомненно, что опыт стран служить для оптимизации стратегического в Российской , снизив тем негативные нестабильности экономики.

Для успешности стратегирования -экономического особое следует на социальные развития, отношения в планирования, объекта (социальная – местное ).

Основная стратегирования развития – сообщество (в местное в целом), реализовать интересы и , разделяемые членами , то есть самоуправления. словами, сообщество приобрести целенаправленно и развивать субъекта или , реализуя , институциональную и компоненты собственного .

Стратегирование развития на изменение , экономического и пространства сообщества в или одного из них.

стратегическая местного – улучшение жизни сообщества – в сфере развития, – обеспечивают ее . Поэтому пространство не самостоятельно, но результаты экономического и .

Главная стратегирования – связь с действительным;

- подразумевает субъекта (мест сообщества), как идей, , целей, к самостоятельным . С этой зрения , контроль, , обратные , влияния – это управления, инструментарий;

- является социальной , т.е. социальной проектирования объекта образом, достигнуть индивидуального, и общественно , реализовать цели, на развитии способностей и социального .

Таким , стратегирование развития образований собой систему, следующие : логико-эмоциональную ( происходящего и ); институциональную ( движения к ); социокультурную ( развития ); управленческую ( развития); (набор и инструментов ).

Стратегирование базовой технологией, то социальной проектирования объекта образом, достигнуть индивидуального, и общественно , реализовать цели, на развитии способностей и социального .

1.2 Алгоритм стратегии Краснодарского

Существует определений «стратегия ». Например, по П. , стратегия способ теории в практической , цель − обеспечить возможность желаемых ; стратегия системе искать и в своих благоприятные . Стратегию определяют, как основных целей, что понятие к методу и выбора. По , существующая после нного становится . Стратегия включает оценочного к выбору и направлений д к ее достижению.

– это движение д, формирование черт, новых характеристик , а также ее и расширение.

развития достаточно и многоплановой , которую классифицировать по признакам. вопросу свои И. Ансофф, Э. , А. Градов, П. , М. Круглов, Г. , М. Портер, Г. и другие и отечественные . Каждый из них классификацию развития в интересующей его области .

Стратегии региона группировать по признакам:

- покупателей, стратегии, населению ( по социальным , категориям, , месту ); юридическим (дифференцированные по , организациям, их ) и органам территорией;

- (потребительские, , предпринимательские, и организационные );

- сферам (производство, , инфраструктура, управления, сфера и );

- отраслям (, сельское , образование, спорт, , строительство и );

- направлениям (, инновационная, , институциональная, импо производств);

- приоритетам, стратегии функционирования ( являются для развития , обеспечивая его функционирования и ); ключевые (которые доминирующее на конкурентоспособность , выделяя его множества территорий); стратегий ( формируют успеха в будущем).

от наличия у ясной развития не только те, кто на нее в своей , но и представители регионов, не непосредственно в стратегии. они могут как положительное, так и воздействие на ход стратегии, в процессах и реализации необходимо и их социально-экономические .

Стратегия развития согласовать органов управления, деловых , общественных и организаций, влияние на региона, для единого развития, формируется с влияния факторов. оценку таких на развитие , перспектив и возможных , определение на ее стратегических развития позволяет SWOT-анализ, сильные и стороны -экон развития и возможные для его развития ( 2).

Таблица 2 −лиз социально-экономического Краснодарского

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Факторы | стороны (S) | стороны (W) |
| положение | выгодное положение на пересечении и международных , морских и путях | Повышенная на дорогах , несоответствие уровню с аналогичными условиями |
| -климатические | Сочетание климатических зон, уникальные для проживания и человека: ведение хозяйства ( условия); курортно-туристического экономики ( продолжительность времени , наличие целебных ); наличие сырьевых , обеспечивающих ь развития и строительной | Зависимость базовых экономики , таких как АПК, -туристического от природно-климатических , сезонность  и оказание в этих |
| Население , рынок | Национальная и терпимость в регионе. межнациональных и отношений конфессиями. Ми поток в положительный. условия для рабочих различной ; достаточно образовательный кадрового | Неблагоприятная обстановка в . Старение края и социальной . Большая на рынке за счет мигрантов. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| -экологическая | | Достаточная в социальной края. рост населения .  Строительство доступного . Развитие жилищного | Сохр существенного в уровне населения . Неполная дошкольными иями. уровень и доступности услуг. доля жилья. доступность для населения с уровнем . | |
| Система развитием  Продолжение 2 | | Заинтересованность края в инвестиционной края и законодательных для этого. на законодательном сочетания и краевых развития. программ и законодательных для обеспечения бизнес-сообщества , властей и | Отсутствие между программами отдельных и направлений края. реклама . Слабые реализации и за выполнением пр законодательных и программ территорий и . | |
| Транспортная и инфраструктура | развития сеть, обеспечивающая использования видов (наземного, , морского). сеть и путей ЖД федерального и  значения, 4 аэропортов, 2 из - международные | | | пропускная транспортной края на постоянного перевозок, изношенность покрытия. степень инженерной . | |

Оценка и сильных Краснодарского по отношению к внешней и оценка экономики позволяет основные перспективы его : развитие промышленного края, отрасли, транспортного и транспортной , развитие туризма и края. на достаточно уровень ВРП, в крае множество проблем, вмешательства и привлечения льных от инвесторов. В проблемных экономики входят хозяйство, инфраструктура , недостаточность , в число , связанных с и социальной , входят уровень и доступность системы , существенный мест в учреждениях, проблемы , отсутствие жилья, янный безработицы и вопросы.

заметить, что региональная – это не «застывший и не» документ. Сегия внесение в нее корректировок с анализа ее результатов, а развития в целом, регионов, на внутреннем и рынках.

стратегии позволяет благоприятный климат в с точки привлечения . Известно, что на рынке становиться жесткой и . Чтобы в этом , инвесторам представить планы развития на перспективу, лучшие и гарантии, схватку за у других, регионов. Это актуально для числа регионов, не нефтегазовых , и зачастую в инвесторов не отличающихся от друга.

социально-экономического позволяет инвестиционные на приоритетных . Определить « роста», которых т наибольший . В свою , точки позволят в регионе кластеры – взаимосвязанных, сконцентрированных (производителей, комплектующих, , научно-исследовательских и других , взаимодополняющих и конкурентные друг ). Развитие элементов позволяет развитие секторов , эффективно ограниченные регионального , источники центра и инвесторов на направлениях.

Р система планирования включать в следующие элементы:

- д стратегию развития на лет, определяющую приоритеты и развития ;

- среднесрочную социально-экономического на 4-6 лет, содержащую перечень и проектов, позволят намеченные в стратегии цели.

стратегия базой для разработки схемы т планирования, то функциональных зон, зон размещения капитального для общественных , зон с особыми ми использования и так далее. территориального служит рационального территории и ее и сбалансированного развития.

планы ор власти на год, первоочередные , которые решить для программы развития, за выполнение и ресурсы, для их выполнения.

стратегии развития руководителям получение из самых источников, позволяет обосновать расходование . Стратегия весомым для заявок властей на финансирования мероприятий и из федерального , например, на целевых , адресных проектов, на развития экономических зон.

стратегии главе власти федеральному стремление современные управления, к которых и долгосрочное . Только стратегия развития позволяет и эффективно всю совокупность , архитектурно-планировочных и методов территорией.

определения важных экономики понять, что делать для их развития. Для , в свою , требуется факторы, на них влияние. факторами быть:

- капитала;

- развития и транспортной ;

- экологическая ;

- наличие и жилья;

- развития законодательства;

- трудовых требуемой ;

- энергообеспечение;

- налогов;

- земельных , офисных, помещений и др.

Усилия власти быть в первую на факторах, являются значимыми для ключевых экономики.

в каждом РФ разрабатываются стратегии , но эта работа носит и непубличный . В результате продукт имеет набор .

Основной стратегии становится на получение из федерального . При этом рассматривается в от экономического соседних и России в . В документе описываются восстановления и всех и отраслей, есть на субъекта, и приоритеты развития.

построенная должна основана не на прогнозов ресурсов , а ориентироваться на бизнес-проекты и основных игроков.

Для четкой и стратегии сформировать видение региона с основных игроков, власти, СМИ и других . Кроме , необходимо набор проектов и , кто возьмет на ответственность за их .

Выделяют два стратегии.

На уровне задачей привлечение в регион. внимание при уделяется роста отраслей и барьеров на из развития, а антикризисные в отношении тех , которые невысокие на общероссийском , но являются для региона.

уровень должен на духовно-нравственной и сферах, в заложены резервы роста и региона.

обоих стратегии огромный эффект. В , повышение и духовного населения способствовать и мотивации к , повышению развития . Четкие и стратегии региона важнейшее для определения экономического России в .

1.3 Методологические стратегического планирования развития образований в регионального развития

социально-экономического каждого образования важнейшее для определения экономического региона в . Определение развития , постановка , поиск пути находят в содержании планов .

Основная цель развития – качества местного – лежит в социального , другие – ее достижение. социальное не только , но включает развития и физического.

местного направлено на социального, и физического местного в целом или из них.

Стратегическое ирование цели и основные устойчивого развития в конкурентной и включает этапы: , первый – социально-экономической и ресурсов муниципального ; второй – целей развития; – определение достижения целей.

На этапе планирования создать предпосылки стратегии. этого должны : создание и оформление стратегического (ГСП); информирование о предсто изменениях; действий стратегического .

На первом планирования проанализировать , сложившуюся в образовании, его развития. этапа стать: социально-экономической в муниципальном ; описание муниципального ; инвентаризация ресурсов; социально- развития образования; готовности сообщества к ; оценка местного в настоящем и .

На втором планирования выбор развития и стратегических . Результатом должны : сформулированные направления ( развития); контуры по каждому .

На третьем планирования способы страте целей, окончательный стратегии . Результатом должны : документированный стратегии муниципального , организационный управления стратегией.

стратегического муниципальным представлена на 1.

Цели управления

образованием

1 – Система управления образованием

В системе инструментов таким , чтобы каждого инструмента уменьшает неопределенности в управленческих и приближает стратегических . Применение стратегического муницип образованием повышением государственного планирования и социально-экономических , а также муниципального как объекта управления.

цель и направления плана в результате конкурентных города. Для стратегиче плана лучшие города, меры и приоритеты, из множества решения выбрать эффективные в существующих ограничений.

чертой предложенных является сформулированная целей города, с специфики, конкретной Стратегический разрабатывается и в рамках зма стратегического и включает в элементы прогноза, плана и первоочередных в рамках стратегии . При постановке и отборе мер долгосрочные и последствия с прогноза лет. Срок различных Стратегического варьируется от 1 до 10 лет.

Основное стратегического от аналогичных , разработанных для городов, в том, что он учитывает переходного , для которого незавершенность реформирования отраслей, развития и нормативной и организационной . Поэтому, традиционно в стратегические городов с рыночной мер по содействию ключевых для отраслей и их конкурентоспособности, в план включают , посвященные в городе хозяйственного и климата, а реформированию общественных , повышению бюджетных .

В настоящее большинство образований документы, перспективы их развития. таких осуществляется на методической , выбор обусловлен всего не предпочтениями, а , финансовыми и соображениями. А показывает, что на зарубежный при стратегическом развития образований на России , как правило, характер, внимание на , а не сущностных . В практике планирования муниципальных зачастую не отражения проблемы [[7]](#footnote-7):

- экономической на территории ;

- интеграция в интересах преимущественно на основе;

- развития связей и институциональных на основе -общественного ;

- гармонизация -эколого-экономической территории;

- качественных коммуникаций и ы современных связи.

- не опираются на анализа развития , вследствие нарушаются взаимосвязи в концепций: стратегического развития слабо с выявленными . Выбор направлений территорий не на поиск «полюсов» развития, не с концепцией субъекта РФ;

- разработаны реализации : нет конкретных по проведению инвестиционной ; отсутствуют ; недооценивается составляющая в муниципалитета на ;

- концепции социально-экономического практически не возможности кооперации.

понятие подхода к на местном в значительной условно. В странах, относимых к , сформировались взгляды на и модели , зачастую , а порой по ряду . Тем не менее, говорить о общих , лежащих в этих и соответствующих открытого с рыночной и сильным самоуправлением.

различия западного и российского к планированию социально-экономического вызваны социально-экономической и средой, в создаются «у них» и «у ».

В рамках подхода основные , присущие планирования социально-экономического в современных городах ( этих в полной актуально и для ):

- планирование на нескольких . Стратегические конкретизируются в планах. с планированием самостоятельный приведения законодательства в с рекомендациями, в планах и развития;

- осуществляется , как единый по разработке относительно и программ развития. Это не разработка , возводящихся в закона;

- носит не , а индикативный . В него механизмы, соотносить планирования с внешними и вносить в необходимые ;

- в ходе соблюдается партнерских общественных и структур. политика не быть , если ее не разделяются слоями сообщества. разработки и планов постоянное населения, общественного и поиск в случае разногласий органами самоуправления и заинтересованными лиц.

Отечественная муниципального пока молода, что обращения зарубежных и российских .

Однако традиции уже сформироваться, в том и в отношении ие видов . В российской муниципального можно ряд уровней ( структура) и (горизонтальная ) планирования ( 3)[[8]](#footnote-8).

Таблица 3 − планирования развития на уровне

|  |  |
| --- | --- |
| планирования | планирования и оформление |
| планирование | − муниципальные .  Основные − бюджет и финансовый (их наличие согласно кодексу РФ), а разного документы обоснования и направлений развития, капитального за счет средств, муниципальных , программы муниципального . Бюджет − текущего , на среднесрочный в три года среднесрочный план. |
| планирование | − территория , его пространственное .  Основные − генеральный , схема планирования, землепользования и , схема зонирования. В городах место подход, и программу освоения решений. |
| - экономическое | Объект планирования сложен: это вся муниципальной и социальной .  Основные − разного программы и социально-экономического , рассчитанные на долгосрочный , вплоть до плана. По , социально-экономическое является для бюджетного и планирования. Тем это относится к планированию, фактически все три вида . Однако в конкретные системного всех видов в российской практике слабо. |

муниципального различаются по периоду, на данный вид рассчитан. принято следующие планирования: ое (1−2 ), среднесрочное лет), (7−20 и лет, чаще 10−15 лет).

планирование ют также , долгосрочное − . Каждому планирования свой конкретики и , присущи характерные , свой методов.

М перенести на почву технологии планирования всего об, так как муниципальное в России в условиях, основные преобразования в сфере еще не . В развитых со стабильными « игры» идея − поиск или нескольких , инвестиционных, или прочих , которые бы создать или активизировать имеющиеся преимущества муниципального .

В российских образованиях «проектной» должна задача нормальной для жизни и работы . Это «наведение » и создание продемонстрирует , что данное образование к длительному му сотрудничеству, а − что именно у него определенные перспективы.

На стратегии муниципальных получают из самых источников, так как стратегии обосновать расходование . Поэтому является аргументом для местных на получение отдельных и объектов из вышестоящих для реализации программ, инвестиционных .

Основой для реализации экономически муниципального могут программно-целевые , а финансирование не столько за бюджетов образований, за счет дотаций, и субсидий и регионального , а в ряде , при коммерческой проектов – за кредитов и .

В условиях меняющихся внешней , главной для органов самоуправления создание само системы, адаптироваться к , даже измене. В этом необходимо проблемы территории, к социально- потенциала образования нео подходить , увязывая и статистические . Никакая стратегия не быть в полной , если не поддержка заинтересованных муниципального на основе определения комбинации ресурсов и возможностей.

1.4ости стратегических и стратегических региона в «Стратегии на период до г.»

Краснодарский является из крупнейших субъектов Российской . Краснодарский занимает место в после и Московской по численности , которое более 5 человек. край важнейшим регионом .

В Краснодарском накоплен опыт планирования развития. вклад в системы планирования Кубанская развития сообществ ( проф. Ю.В. ).

Первым стратегического местного в Краснодарском была программы « состояния и перспектив развития района» в 1996 гг. В активное принимали Кубанской развития сообществ.

стратегии ориентация на местных . В процессе над стратегией апробированы технологии местных ств в стратегическое , проведена возможностей потенциала государственного а (КубГУ) в развитии сообществ.

результатом п было в 1996 г. социально-экономического Красноармейского Краснодарского .

До 2007 г. Краснодарского не ставило органами самоуправления разработки социально-еского . За период 2007 гг. по органов ого самоуправления в муниципальных края разработаны развития в Краснодаре, Ключе, районе, районе, районе и . Стратегии отличались по разработке, , качеству .

В настоящее в Краснодарском действует развития до 2020., которая принята в 2008. и уточнена в 2014.  
 Системная стратегий муниципальных была а в 2007 г. Все образования : 7 городских и 37 муниципальных разработали документы м развития (); временной для муниципальных тегий был до 2020 г., так же как для ий развития РФ и  края.  
 Для вно-правового стратегического в Краснодарском был принят перечень актов, разработку и стратегий[[9]](#footnote-9).

28.06. г. Федерального №172-ФЗ «О планировании в Федерации», изменило стратегического и прогнозирования в Федерации, необходимость редакции и нормативно-пра актов о планировании.

документом, стратегические тиры и территориального Кубани Стратегия развития края до г. Стратегия должна следующие [[10]](#footnote-10):

- анализ социально-экономического Краснодарского , включая оценку факторов и внешней , оказывающих и косвенное на разв Кубани;   
 - ктеристику  ресурсов;   
 - характеристику и слабых экономики и сферы, и угроз для социального, и прост развития ;

- стратегические и приоритеты Краснодарского ;

- базовые социально-экономической и на долгосрочную ;

- направления по достижению целей, тактических , сроков и реализации направления; мер государственного , обеспечивающих ое решение задач;

- реализацией социально-экономического , в том числе мониторинга целевых , реализации мероприятий, органов власти , их зон ответственности по реа мероприятий ;

- описание и промежуточных реализации , включая модели Краснодарского после стратегии развития, на основе нормативного социально-экономического Краснодарского .

Система ориентиров Кубани, в стратегии развития, основой для целей и развития: отраслей и социальной края в стратегий соответствующих ; комплексных социально-экономического ; целей и развития Краснодарского в рамках социально развития муниципальных [[11]](#footnote-11).   
 Стратегия развития края до 2020 г. одноименным Краснодарского № 1465 КЗ в с законом «О , индикативном , стратегии и социально-экономического Краснодарского »[[12]](#footnote-12).

Стратегические и приоритеты, в Стратегии, сформулированы с приоритета целей Российской , определенных в актах ьного , что соответствует п к планированию «» и не противоречит самостоятельности в приоритетов региона.

цель ия Кубани на до 2020 г. −« политических, и социально-экономических Российской на Юге России и кардинального качества населения на основе потенциала развития»[[13]](#footnote-13).

стратегическая развития края быть по четырем направлениям: [[14]](#footnote-14)

1 «С», связанное с качества населения за счет качества и услуг , медицинского , ЖКХ и подобное.; внимание наращению капитала; для дос целевых будущего кого , согласно , необходимы качественные ия в социальной региона;

2 «Э», связанное с ием высоких устойчивого экономики края за усиления конкурентных экономики , создания условий , содействия реальных экономики;

3 «Г», связанное со Краснодарского как опорного РФ за счет межрегионального и сотрудничества, вклада в ВВП и другие;

4 «», связанное с системы управления краем, институциональной , повышением и бюджетной и другое.

О инструментом Стратегии целевые разного и источников , в программный включает и реализацию и целевых , разработка и муниципальных социально-экономического .

Критериями ожидаемых тов реализации стали эффективности: , бюджетной, , экономической[[15]](#footnote-15).

За реализации « социально-экономического Краснодарского до 2020 г.» 2016 гг.) социально-экономическое региона и устойчивые края в пространстве .

Рост обеспечил рабочие , опережающий уровня населения края, а уровень – один из низких в и темп реальных – один из высоких в . Только за 2010-2016 гг. доходы выросли на 56,1% – в 4,5 раза , чем в среднем по .  
 На протяжении лет край входит в территорий , обладающих инвестиционным при минимальном риске. По инвестиционного в 2016 г. регионов три: Московская , г. Санкт-Петербург и край.

валового продукта ( также – ) за все 9 лет реализации составил на фоне роста в по стране.

Год от растет Краснодарского в валовой продукт Федерации ( также – ) и в формирование бюджета. край входит в десятку Российской по объему ВРП.

с 2012 г., край первое в ЮФО по объемам производства, Ростовскую и области чем на 10%, и занимает 16 среди Российской (в 2008 г. – 18 ).

Край на первом в России по му сельскохозяйственного , на втором – по жилья, на – по объему продаж и му платных населению, на – по обороту ного , на пятом – по му выполненных ьных , на седьмом – по му привлекаемых .

Увеличен Краснодарского в общеросс объемы производства – с 1,5% в г. до 1,9% по итогам г., оптовой – с 2,1% до2,5%, розничной – 3,6% до 4,4%, общественного – с 3,8% до 5,3%,платного населения – с 3,4% до 5,3%. высок в объемы хозяйства – 7,5%.

Об социально-экономического региона положительная роста населения и

доходов .

До конца г. на Кубани Стратегию региона до г. Основополагающий призван структуру расходов, дополнительные и обеспечить экономики в 4%. В время « центр» работу развития края до г., она направлена в органы на согласование. По министерства Кубани, планир принять до 2018 г.

над Стратегией Краснодарского заняла более . В октябре г. ЗАО МЦСЭИ « центр» конкурс на ее , предложив открытого цену в млн. руб.

Разработка проводилась в с ФЗ-172 «О планировании». С разрабатывается , затем мероприятий, содержит о госу программах, для реализации . Госпрограммы, в очередь, основанием для финансирования.

А документа анализ положения края, его урентоспособности, и сравнение с регионами-лидерами и слабые , а также к направления и был проект, призван ситуацию.

В была главная еская : «Краснодарский 2030 − устойчивый регион , здоровых и людей, для талантов и , лидер полюса России».

задача − стратегическую развития . С этой необходимо мероприятия и , направленные на концепций комплексных развития. И по контракту сформировать три развития (инерционный, и оптимистический) и целевых с ожидаемыми стратегии.

В р третьей выделены направления и социально-экономической Краснодарского , создание накопления капитала с специфики экономики, несколько направлений. (м и демографическая ; образование уровней).

задача − механизма стратегии, плана , а также концепции стратегического развитием и .

Период стратегии в 12 лет на два периода по лет, которые, в очередь, на этапы по три ; I этап − гг., II этап – гг., III этап – гг., IV этап – гг.».

По предварительны , для достижения , установленных развития края до г., потребуются инв в размере 15 . руб. Ожидается рост регионального до $200 ., объемы поднимутся в 2,2 . Экспортная превысит $30 ., а доля экспорта 85%. Турпоток с нынешних 16 млн. до 23 млн. .

За 13 лет инвестиции, по экспертов, 15 трлн. руб., а будет входить в -5 регионов РФ по институциональной , человеческого к и инновационной .

Авторы -2030 предложили стержнем политики кластерный и определить ряд ьных развития − проектов. В было 5 кластеров экономики ( 4) и 2 проекта трансформации.

ца 4 −Кластеры экономики -2030

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Кластер | развития |
| 1 | « кластер « экспортно-импортный хаб» ( ExIm Hub) | собой ряд , призванных Кубань в из ключевых транспортных . Его реализация лидерство в рамках так Южного роста. |
| 2  таблицы 4 | « экологизированного комплекса с умной » | Предполагает кооперации и между рынка. В его планируется приоритетные . В результате, в тексте , удастся несырьевую и увеличить получаемой стоимости.  В этого проекта субкластеры «» сельское » и «Умная », а также и рыбохозяйственный . |
| 3 | «Туристско-рекреационный » − единая сервисов для и туристов | направлением выбирается информационной , которая продвигать и обеспечит взаимодействие игроками. , что регион пилотной для внедрения региональной технологической . Затем она быть уже на уровне . |
| 4 | «Кластер промышленности» | П поддержку проектов, будут на обслуживание агропромышленного и секторов.  « растущего АПК в , оборудовании по сельхозпродукции, и упаковке мощный в развитии комплекса промышленности . Развитие и туристского в процессе объектов и рекреации и в эксплуатации объектов возможность », − отмечается в -2030. |
| 5 | Флагманский «Кластер и креативных » | Направлен на системы и творчества . В его рамках реализовывать в соцсфере с ряда программ: « через всю », «Здоровье и », «Культура − развитие индустрий», « производительности» и « обеспечение экономики». |

Два социально-экономической :   
«Умная − лидеры » (Smart ) предполагает научно-технического и потенциала, условия для производств, государственной , а также ция роста .

Флагманский «Пространство без создать среду для . В его рамках ряд приоритетных : «Краснодарская », «Сочинская », «Трансформация Краснодарского », «Краснодарский », «Азово-Черноморский ареал», « взморье», « угодья», « мозаика», « морской России»

кий горный ».

В рамках -2030 в Краснодарском впервые «территориальную » в зависимости от районов, и задач их . В результате были семь омических зон( 5).

Таблица 5− зоны Краснодарского в рамках -2030

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Зоны | пункты |  |
| 1 | «Краснодарская » | г.Краснодар, и Северский , Горячий , Тахтамукайский, районы,  г. | Разработка регламента для части , обеспечение уровня , развитие и рекреационных зон. |
| 2 | « агломерация» и «» | Сочи и район | города-курорта Сочи в флагманского «Пространство без иц». Основное : создание здравницы уровня с консолидированной |
| 3 | «Черноморская » | Анапа, , Геленджик, район | П задачами развитие зон федерального и значения и хаба уровня. |
| 4 | « зона» | , Каневской, , Крыловский, , Староминский, , Щербиновский | Решить малых пунктов, ареалы вокруг станиц и использовать «» энергетику. Р инженерной под инвестиционные , агропромышленные . Позиционировать как источники идентичности. |
| 5  таблицы 5 | « зона» | , Славянский, , Красноармейский, , Абинский, , Брюховецкий, районы | сельского ва и кооперации, агропромышленных , торгово- центров, качества сельских и сохранение их . |
| 6 | «Восточная » | Белоглинский, , Тихорецкий, , Тбилисский, , Курганинский, , Успенский , Армавир. | ть конкурентоспособность товаров, культурно-исторический и туризм, заводы по отходов . Минимизация ущерба от и защита от , «формирование ва Восточной зоны. |
| 7 | «» зону | , Белореченский, , Мостовский и районы | якорные площадки, доступность и территории, туристско-рекреационный . сохранить . |

В ряде Кубани отдельные развития до 2030 г. и готов о всяческую , так как политика администрации , главным , не на развитие образований, а на их .

В результате и ранжирования муниципалитетам предложено минимум два развития[[16]](#footnote-16):

- «» (консервативный) или «», который сохранение тенденций и умеренные экономического ;

- «инвестиционный» () или «оптимистический», предполагает (интенсивное) муниципального на основе в местную инвестиций.   
 На этих сценариев разработка «», на основе определяется цель и развития образования.

2 стратегических социально-экономического МО г. Армавир

2.1 и динамика МО г. Армавир

образование Армавир в восточной Краснодарского , на левом, и , на правом реки входит в Краснодарского и является краевого . Граничит с и Успенским края.

Армавир – это агломерации с около 800 тыс. . К Армавиру, как центру района , тяготеют и торговыми Гулькевичский, , Курганинский, , Лабинский, и Мостовской . Статус Армавир в 1914 г. и городом подчинения. муниципального Армавир в 1996 г.

образование Армавир Краснодарского от 01.04.2004 г. № 684- «Об установлении муниципального город и наделении его городского » наделен городского .

Город собственную – герб и , которые решениями городской от 20.10.2005 г. № 102, 103 и в Государственный реестр РФ.

Армавир – это из центров социально-экономического и развития с многопрофильной , основу составляют комплекс и сфера.

сельскохозяйственного муниципал образования Армавир площадь 18 508 га, что составляет 66,2%.

государственного фонда площадь 1 946 га. (6,9 % от общей ). Земли пунктов площадь 7 085 га, что всего 25,5 % муниципального город .

Земли и иного назначения площадь 274 га, что 1% от площади.

водного в границах муниципального город занимают 107 га (0,4%).

распределения фонда МО г. представлена на 2.

Рисунок 2− распределения фонда МО г.

На территории образования Армавир ( – город ), площадью км2, проживает населения округа по состоянию на г. составляет тыс. чел., в том числе население – тыс. чел. и сельское – 18,6 тыс. чел. оценка населения образования Армавир в с генеральным городского Армавир, в таблице 6[[17]](#footnote-17).

6 − Проектная численности муниципального город в соответствии с альным городского  Армавир

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Численность , чел. | | Процент |  |
| существующее на начало (2017 г.) | срок  г.) |
| Численность муниципального г. Армавир, (чел.) |  | 229289 |  |  | |  |  |  |  |
| в т.ч. городское , (чел.) |  | 191000 | 99,9 |
| − население,(.) | 18609 |  | 205,7 |
| структура муниципального город  в т.ч.младше , (чел.)  − , (чел.)  − трудоспособного, () | 33119  51566 | 133,75 | 98,4  98,7  102,9 |
|  |
|  | |

численности и его состав под влиянием и миграционных изменения населения. В данных численность к 2019 г. в количестве тыс. человек.

В Армавир в время 23 муниципальных учреждения. сеть образовательных в городе не позволяет всех местами в садах.

инфраструктуры в городе по количественным ниже уровня по . Необходимо укрепление базы здравоохранения. проблема учреждений врачами и медицинским .

Каждое рабочее в городе создано в и среднем . В 2016 г. субъектов и среднего в Армавире более чем на 2,7 % и в настоящее 9115 . В этом занято 30 тыс. чел.

Среднемесячная плата по Армавиру в г. составила руб., в 2016 г. − руб. По сравнению с годом этот вырос на 4,5%.

По 2017 г. безработицы по г. составил 0,4%, в г. составил В 2017 г. 26 ярмарок , по итогам трудоустроено человека. На 3 представлены уровня за период −2017 гг.

зарегистрированных на 01.01.2017 г. 514 чел., что на 99 чел. Меньше периода г.

В городе развита : железнодорожное , производство изделий, продукции, и оборудования, средств, продуктов. промышленного в 2017 г. к г. составляет Однако высокая износа фондов ( уровень составляет до обновление фондов крайне темпами

Объем отраслей муниципального город в 2017 г. с 92,3 млрд. руб., что на 4,2 . руб. выше 2016 г., для , объем отраслей в 2009 г. 41,3 млрд. руб. На 4 представлена промышленного МО г. Армавир.

4 − Объем отраслей муниципального город

Отрасли и потребительского охватывают 90% объема отраслей города .

Для динамичного города актуальным решение проблем развития. администрацией образования ряд задач, из которых или находятся в решения. С целью , формируются и муниципальные , муниципальные целевые муниципального город .

2.2 Оценка стратегии со развития МО г.

План по реализации социально-экономического Краснодарского до 2030 г. документом планирования, основные реализации социально-экономического Краснодарского .

План закрепляет администрации края населением и собой действий подразделений , структурных с правом лица учреждения по стратегических , задач по направлениям о развития края. содержит мероприятий и (программ), по ресурсам, и срокам , направленных на долгосрочных Стратегии.

мероприятий на период Стратегии – на до 2030 г. . Муниципальные , которые в конце г. – это рамки, в которых местные и программы. Они работать и территорию . Насколько это получится – от создателей .

На форуме в Краснодарский представил кт Стратегии региона до г. Армавир в стратегии как центр зоны . Во время стенда губернатор края Кондратьев , что наш город возродиться как промышленная регионального .

Работа – это знакомство с , которые помогать программ, будущего . Глава МО Андрей подписал ряд о реализации проектов на нашего образования на сумму 14 млрд. . Среди них – линии по железнодорожных , организация унифицированных систем, комплектующих и .

Самым достижением на этом стало соглашения о Армавирской ТЭЦ с инвестиционных 10,8 млрд. . Сроки проекта – гг. За это время выполнить и техническое Армавирской ТЭЦ, дополнительные сооружения.

Это бесперебойное и снабжение теплоэнергией, избежать потерь, что в счете себестоимость теплоэнергии. реконструкции на ТЭЦ 200 новых мест.

о реконструкции ТЭЦ подписано администрацией и ОАО «Миннефтегазстрой».

Еще значимым для инфраструктурным станет системы и внутреннего на территории муниципального . Соглашение о этого подписано с ООО «».

В период с гг. эта компания выполнить ряд , направленных на и повышение эффективности электрической при эксплуатации наружного на территории . Реализация проекта обеспечить электроэнергии на более 277 млн. руб. ( 32 млн. кВт/ч). Эта будет за счет светильников освещения на , установки информационно-измерительной коммерческого электроэнергии с освещением и электрооборудования на .

И все предпосылки для есть: часть соглашений, Армавиром на этого , касается развития потенциала города.

В время в промышленном МО г. Армавир следующим (рисунке 5).

5 − Отраслевая МО г. Армавир.

По 2017 г. промышленного оценивается 28,6 . руб., в 2016 г. − в 28,5 . рублей. доля на обрабатывающее соответственно: 27,7 . руб. и 26,3 млрд. руб.

динамики в г. добились предприятия, как АО « «Армавирский», ОО «Благо», ООО СПП «», ООО «Армавирский комбинат», АО « завод аппаратуры», АО « завод изделий» и .

Особое в экономике МО г. занимает комплекс. В сельское свою осуществляют44 , из них: 13 юридических лиц, 1 учреждение, 1 учреждение, 29 предпринимателей. производства в 2017 г. 1077,5 млн. руб.

В г. сельскохозяйственными Армавира и освоено из всех бюджета на сумму 86,5 млн. руб. (в г. − 36,2 млн. руб.). Динамичное и развитие хозяйства стать успешного большинства в отрасли , финансовых, проблем.

направлением сельского является эффективности земли, ресурсосберегающих , организация производства для обеспечения овощами, пр в закрытом . В отчетном завершено 10148 кв. м [[18]](#footnote-18).

Разносторонняя предприятий ленного , направлена на доли продукции переработки, енствовании технологий по и переработке .

Главной функционирования комплекса МО является продовольственными населения, на территории и завоевание на рынке позиций, потенциалу сельского . Для обеспечения развития территорий осуществление мер, на комплексную , развитие инфраструктуры и сельских .

Объем й в г. Армавире в г. оценивается в 2,5 млрд. руб. доля ных вложений – 70%, приходится на сектор.

из основных органов самоуправления формирование и бюджета МО г. .

На рисунке 6 структура консолидированного МО г. Армавир, млн. руб.[[19]](#footnote-19)

6 − Структура консолидированного МО г. Армавир, млн. руб.

общей доходов бюджета МО г. в 2017 г. − доходы бюджета 3 млрд. 529 млн. 500 тыс. руб. бюджета налоговые в сумме 1 . 281 млн. руб., безвозмездные – 2 млрд. 248 млн. руб.

местного в 2017 г. 3 млрд. 636 млн. 519 тыс. руб. направлением остается сфера – 2 . 532 млн. 701 тыс. руб., что соответствует направлениям и бюджетной , которые Правительство Федерации и Краснодарского .

В 2017 г. расходов на социальную составила в 2016 г.− Основной их пришелся на муниципальным и автономным . Финансирование в рамках программ.

образом, принципы приоритетности расходов, в предыдущие .

В таблице 7 данные местного МО г. Армавир за гг.

Таблица 7 − местного МО г. Армавир за гг.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование | за 2016 г.( . руб.) | за 2017 г. (. руб.) |
| вопросы |  | 318174,9 |
| оборона |  | 42,7 |
| Национальная и правоохранительная | 41525,4 | 9 |
| Национальная | 112733,5 |  |
| Жилищно-коммунальное | 353496,5 |  |
| Образование |  | 1963968,1 |
| и кинематография |  | 175362,9 |
|  | 135054,2 |  |
| Социальная | 119527,1 |  |
| Физическая и спорт |  | 120460,4 |
| расходы |  | 48992,0 |
| расходов |  | 3636519,1 |
| В том расходы на сферу |  | 2532701,5 |

По таблицы , что исполнение за г. по таким , как общегосударственные , национальная , жилищно-коммунальное , образование, и кинематография, , социальная , физическая и спорт показатели г.

Приоритетами в МО г.Армавир повышение привлекательности города в , поддержка инвестиционных по производству продукции, в режим развития.

инвестиционной МО г.Армавир обеспечение роста, эффективности города и жизни .

Задачей политики формирование среды, привлечению и эффективности инвестиционных в развитии , формирование для технологического основного и производства продукции.

В обеспечения стратегии и утверждается план развития, согласовывается со органами МО г. Армавир и собой заданий, , мер, выполнение необходимо в достижения стратегии.

за реализацией осуществляется комиссией городской по промышленности, хозяйству, , транспорту, и предпринимательству, под координацией экономического администрации МО г. совместно с органами МО г. Армавир, за выполнение мероприятий.

2.3 преимущества и стр приоритеты МО г. Армавир

конкурентным МО г.Армавир существующий , прежде , промышленный . Многоотраслевой комплекс , наличие кадров специальностей, экономико-географическое и положение у позволяют целесообразным на промышленность как при стратегическом городского .

К числу преимуществ МО можно :

- выгодное расположение, увеличить потенциал и рынки ;

- достигнутые соглашения по на территории крупнейших производств не в масштабах , но и края в ;

- эффективное расположение , а также территорий для планируемых промышленных пдств в пр зонах;

- сельских вокруг Армавира, обеспечит недорогой рабочей , позволяющей себестоимость .

Планируется Армавира как центра, функции центра в части .

В АПК стратегическими являются сельского , сельхоз и инфраструктуры продукции АПК для потребностей города и чения безопасной .

К стратегическим развития МО г. можно :

- является железнодорожным , железнодорожная служит в транспортной при перевозке железнодорожным ртом Центральной (Москва Ростов-на-Дону), (Пятигорск, , Баку) и Черного (Сочи);

- вблизи федерального «Кавказ» ();

- к МО г.Армавир, как центру части края, промышленными и связями , Новокубанский, , Успенский, , Отрадненский и районы, центр с численностью 800 тыс. человек.

На МО г. Армавир ряд месторождений: материалов в кирпично-черепичного (53,3%) и смесей Добыча открытым в карьерах размера.

минеральные , вскрытые скважинам и Армавирское месторождение, не промышленного .

МО г.Армавир торговым для всей части . Дальнейшее торговли, как , с целью эффективной системы, требованиям экономики МО и способствующей экономики .

Несмотря на (в целом) развития МО г.Армавир, ее характеризуется проблем:

- конкурентоспособность видов вы продукции, со старением и степенью фондов;

- собственных средств на с длительным циклом, научного , испытательных ;

- зависимость промышленных города от условий;

- сети и средних в сфере производства;

- финансовых в связи эффективностью финансово-кредитных с предприятиями , опережающим цен на продукцию и естественных ;

- использование у технологий с удельным материальных и .

Для усиления и развития сектора необходимо инновационной , которая, к , в настоящее недостаточно .

В МО г.Армавир кадровые :

- недостаточный охвата (учащихся и среднеспециальных ) услугами в профориентации;

- диспропорции реальной в кадрах и приоритетами в образовании;

- реализация партнерства заведений и ;

- отсутствие и долгосрочного потребности кадров – профессиональных заведений.

ряд важных , касающихся информационно-коммуникационной и формирования пространства на города, и на его дальнейшее развитие.

использование , социальных, ресурсов, хозяйственными так же требуют усилий служб и управления на эффективного, и безопасного взаимодействия.

3 реализации социально-экономического муниципального

3.1 Система реализации стр социально-экономического муниципального

Мониторинг реализации предусматривает выполнения ее , соответствия ее реализации критериям и индикаторам. того, в мониторинга системный процесса стратегии – для негативных и корректировки ориентиров и . Мониторинг ежегодно.

анализ реализации исходит не из проблем, а из позиции намеченной , изменение − главная и управляемая в процессе .

Оценку результатов стратегий муниципальных края осуществлять по тем же , что и результаты Стратегии Краснодарского , на основе :

- коммерческой на основе величины прибыли , а также капитализации и экономики в ;

- бюджетной на основе прироста величины поступлений в и муниципальный ;

- социальной на основе прироста населения;

- экономической на основе прироста регионального/локального .

Для определения видов полученные сопоставляются с , осуществляемыми в реализации .

Рекомендуемая управления стратегии в ориентирована на основных индикаторов ( и итоговых). описание управления( ) должно :[[20]](#footnote-20)

- описание ответственности за муниципальной в целом;

- его взаимодействия с (должностными и структурами) за отдельных нап развития и мероприятий;

- мониторинга плана в рамках (результаты);

- мониторинга промежуточных индикат;

- процедуры отчетности по мониторинга: , ответственные, предоставления и прочее.

В информационной системы предполагается информационные и отчетность статистики.

стратегии корректироваться с отдельных ее и изменением , а также ситуации.

за реализацией осуществляется комиссией городской по промышленности, хозяйству, , транспорту, и предпринимательству, под координацией экономического администрации МО совместно с органами МО г.Армавир, за выполнение мероприятий.

экономического администрации МО г. подводит реализации мероприятий. На отчета и корректируются программы , формируется доклад о и основных деятельности МО г. Армавир.

результатов стратегии Армавира, полученных должны основой для имеющихся звеньев, факторов, возможностей, опыта с выработки в предложений по стратегического .

3.2 Формирование плана развития образования

образования, как хозяйственные , подлежат управлению как на уровне, так и на субъекта Федерации, в которого они . Государство свои управления в управлении развитием на уровнях в как хозяйственной . Это относится как к , так и к микроэкономическим . Причем конкретными, хозяйствующими (в том числе, как объектами) государственными и органами в сочетании с управлением, проводят самих предприятий, . Кроме регулирования хозяйствующих государство также за соблюдением ими , оказывает поддержку и определенным и предприятиям как , так и косвенно, систему образований, в том и в вопросах и обеспечения процесса.

При стратегии муниципальных и разработке для реализации стратегии как за счет инвестиций, так и за повышения использования социально-экономического . Органы управления в с определенной достоверности и планировать бюджетные всех уровней – , региональные и . Учитывая и степень их в деятельности хозяйствования, в развитии, и, , в развитии комплекса хозяйства.

При развития о сектора следует имущество, в муниципальной . Технология местных должна в себя и планы муниципальной в части доходов от нее, я эксплуатационных и так далее.

Со государства прямое финансирование ее , установление по налогообложению, минимально для жизнеобеспечения муниципального размеров и структуры. В основной муниципальное представляет жилищно-комму хозяйства, , морально и изношенные.

В обеспечения стратегии и утверждается план инвестиционного , который со всеми администрации МО .

План инвестиционного представляет перечень , проектов, мер, которых в целях целей .

Для исполнения плана инвестиционного в случае могут рабочие , в состав могут соответствующие и должностные .

Контроль за реализацией стратегии осуществляется постоянной комиссией Армавирской городской Думы по промышленности, сельскому хозяйству, строительству, транспорту, связи и предпринимательству, реализуется под координацией управления экономического развития администрации МО г.Армавир совместно с другими органами администрации МО г.Армавир, ответственными за выполнение отдельных мероприятий.

Несмотря на всю важность текущего управления, функция управления социально-экономическим развитием приобретает все большую значимость, ибо без стратегического регулирования со стороны государства бессистемная деятельность хозяйствующих субъектов в лучшем случае способна обеспечить стихийное, несбалансированное, неустойчивое развитие, результаты которого, современное общество не удовлетворят. Поэтому соответствующие органы государственного управления на всех уровнях власти должны проводить системное регулирование регионального развития. Целенаправленно оказывать с помощью имеющихся экономических, административных, информационных, правовых механизмов воздействие на условия, приоритеты и ограничения развития определенных территориальных образований с целью воспроизводства потенциала социально-экономической системы территории.

Заключение

Системой жизнеобеспечения муниципального образования является система муниципального хозяйствования, которую формируют муниципальные образования на прямую зависит от структуры, функций и механизмов системы муниципального управления и направлена на всю совокупность предприятий и учреждений, осуществляющих на территории муниципального образования хозяйственную деятельность, ориентированную на развитие самих субъектов муниципального хозяйствования и удовлетворение общественных потребностей населения.

Рассмотрев теоретические и методические подходы управления развитием муниципального образования в условиях ограниченности ресурсов показало важность разработки механизма формирования и реализации стратегии социально-экономического развития муниципального образования как подсистемы региональной экономики.

Существующая нормативно-правовая база стратегического планирования в Краснодарском крае позволяет сделать следующие выводы:

- рекомендуемая структура стратегии развития муниципального образования совпадает со структурой Стратегии социально-экономического развития Краснодарского края до 2020 года;

- методология стратегического планирования в целом соблюдена – структура стратегии отражает основные этапы стратегического планирования;

- методология планирования предполагает использование таких эффективных инструментов как SWOT-анализ, разработка сценариев развития;

В предлагаемой методологии стратегического планирования можно выделить ряд существенных недостатков:

- определение стратегических целей развития муниципального образования предполагается осуществлять на основе сложившейся социально-экономического положения и ресурсного потенциала, а не потребностей местных сообществ, которые являются объективной основой стратегического выбора направлений развития;

- информационная база для анализа фактического состояния и определения перспектив социально-экономического развития муниципальных образований и края в целом слабо структурирована;

- не предусмотрено привлечение стейкхолдеров (групп влияния местного сообщества) в разработку и реализацию стратегии развития муниципального образования;

- при определении целей развития акцент делается на роль муниципального образования в развитии Краснодарского края, а не на собственных интересах и потребностях местных сообществ, что не соответствует идеологии местного самоуправления, закрепленной в Федеральном законе от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ»;

- прослеживается патерналистский подход органов власти Краснодарского края по отношения к органам местного самоуправления; так, распоряжением № 505 от 14.06.2007 г. департаменту экономического развития Краснодарского края и Государственному учреждение Краснодарского края «Центр стратегических разработок», по сути, был поручен контроль за осуществлением разработки стратегий развития муниципальных образований; сроки планирования и структура стратегий слишком жестко регламентированы;

- механизм реализации стратегий, включая мониторинг достижения качественно и количественно определенных целей, отсутствует.

Для оценки степени достижения стратегических целей развития муниципального образования на основе причинно-следственных связей и статистических зависимостей необходимо осуществлять количественную оценку влияния результатов реализации программ развития на достижение стратегических целей муниципального образования и принимать решения по выбору наиболее эффективных программ и распределению бюджетных средств.
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