

путем, а путем уничтожения принципиально более высокой ступени развития человеческого общества, такое являлось советское общество. Основой производительных сил советской экономики были, как известно, крупные специализированные предприятия.

Такие производительные силы не приспособлены к рыночному механизму и рыночной конкуренции. В частности, поэтому так трудно налаживаются рыночные отношения современной России, слабо развивается мелкий бизнес, ни как не формируется так называемый средний класс». Большинство отечественных исследователей на сегодняшний день поддерживают идею неразрывности государства и экономики. В их понимании государственная власть, государственный порядок и государственная инициатива абсолютно необходимы для экономики, как необходимы для нее государственное пространство, государственные границы и государственный хозяйствственный центр. С момента возникновения государства для развития экономики в той или иной форме являются необходимыми государственная собственность, государственное перераспределение ресурсов, капиталов, доходов, государственная институциональная деятельность и государственное регулирование хозяйственной сферы.

Бытовавший последние несколько лет в России тезис о необходимости полного ухода государства из экономики в настоящее время не разделяется даже серьезными теоретиками либерального направления. Предметом анализа и рассмотрения может являться лишь степень влияния государства на ход экономических процессов. Причем, определенное сужение сферы и масштабов его действия может иметь место только тогда, когда требуется скорректировать меры огосударствления экономической жизни в сторону его уменьшения или разрушить малоэффективную форму государственности. Вопрос о целях, границах и возможностях государства в области регулирования экономики – один из центральных и в экономической теории, и в реальной хозяйственной практике.

Концепции минимализма, централизма, дирижизма, трактующие желательную и возможную степень участия государства в такой деятельности, активно обсуждаются в научной литературе в течение многих лет. Различные социально-экономические теории – марксизм, кейнсианство, монетаризм – используются в качестве базы для обоснования характера и степени государственного влияния в экономике.

Должно ли государство по возможности «уйти из экономики» или это может привести к «уходу экономики из государства». В последнее время тема «минималистского» государства, имеющего минимум прав (в том числе прав собственности) и соответственно минимум обязанностей, зазвучала уже в операциональном ключе в служебных поручениях министрам РФ со стороны бывшего премьер-министра. Она прослеживается и в выступлениях президента РФ В. Путина.

Ряд экономистов связывают уменьшение роли государства с развитием процессов глобализации, с одной стороны, регионализации – с другой и транснационализации производства – с третьей. Вместе с тем немало авторов отстаивают и другую точку зрения, указывая на возрастание роли государства в развитых странах. В настоящие времена можно, по-видимому, говорить о своеобразном балансе сил в ходе «противостояния» государственности и глобализации.

В данной работе, основанной на предложенной Г. Клейнером системой модели взаимодействия макромасштабных факторов социально-экономического развития страны, предлагается один из возможных методологических подходов к исследованию этой проблемы. Он базируется на следующих принципах.

1) отношения между социальными и экономическими подсистемами (или агентами) носят взаимный характер. Это касается как чисто иерархической структуры типа «центр - регион», «принципал - агент», так и неиерархических систем типа «спрос - предложение», «финансовый сектор – реальный сектор» и т.п.

2) основными макросистемами, деятельность и взаимодействие которых определяют функционирование страны, является государство (понимаемое в узком смысле, то есть как политическая организация, осуществляющая управление страной), общество (также понимаемое в узком смысле как структурированная совокупность индивидов, проживающих на территории данной страны, и различных политических и иных организаций) и экономика (понимаемая как совокупность производительных сил и производственных отношений). Каждая из этих подсистем действует в масштабе всей страны, однако их можно рассматривать как относительно самостоятельные.

3) все макросистемы характеризуются основными специфическими функциями, реализуемыми во взаимодействии друг с другом. При этом государство выступает фактором, интегрирующим во времени и в пространстве разнородные элементы процесса развития страны.

Таким образом, развивая эти принципы на основе модели взаимодействия страновых факторов, в каком-то смысле аналогичной модели межотраслевых взаимодействий «затраты – выпуск» В. Леонтьева, мы приходим к новой систематизации и классификаций функций государства вообще и в экономике в частности.

Успешное функционирование и развитие страны зависят от взаимодействия и баланса сил государства, общества и экономики; если одна из этих составляющих доминирует над другими, возникает деформированный и неэффективный тип общественного устройства [5].

### 1.3 Взгляды различных экономических школ на государственное регулирование экономики

Отношение к государственному вмешательству в рыночную экономику было различным на разных этапах её становления и развития. В период формирования рыночных отношений в 17-18 вв. господствовала экономическая

доктрина меркантилизма. Она основывалась на признании безусловной необходимости государственного регулирования с целью развития в стране торговли и промышленности.

С развитием рыночных отношений, когда класс предпринимателей набрал силу, он начал рассматривать государственное вмешательство как помеху в своей деятельности. В конце 18 в. на смену меркантилизму пришли идеи экономического либерализма, которые негативно оценивали государственное вмешательство в экономику [6].

Применительно к рыночной экономике идеи экономичного либерализма впервые наиболее полно обосновал А. Смит в работе «Исследование о природе и причинах богатства народов». Согласно его трактовке, рыночная экономика есть саморегулирующаяся система. В основе её развития лежит личный интерес, связанный со стремлением к прибыли. Он выступает в качестве главной побудительной силы экономического развития, которая «невидимой рукой» наилучшим образом обеспечивает одновременно и интересы общества в целом. Экономика будет функционировать эффективнее, если исключить её регулирование государством. По его мнению, государственное вмешательство в экономику должно быть минимальным, чтобы не мешать ей самой справляться со своими «болезнями» (недостатками).

Лучший вариант для государства - это придерживаться политики, т.е. невмешательства государства.

Последователей А. Смита относят к так называемой классической школе, связанной с именами Д. Рикардо, Джеймса Милля (1773-1836), А. Маршалла. Классическая концепция не является достоянием истории.

Классическая экономическая школа, преобладавшая до 30-х годов 20 в., представляла развитые идеи А. Смита о саморегулировании рыночной системы и невмешательства государства в экономическую жизнь. Однако в 30-е годы именно с этими главными идеями А. Смита не согласился Джон Мейнард Кейнс, противопоставив им принципиально новый подход. В 1936 г. появился его главный труд “Общая теория занятости, процента и денег”, где были

сформулированы его основные идеи (под воздействием экономического кризиса 1929-1933гг.), направленные на регулирование капиталистической экономики в целях бесперебойного процесса общественного производства.

Идеи Кейнса, получившие название «кейнсианской революции», совершили переворот в классических воззрениях на рыночную экономику и составляют важный этап в теоретическом осознании роли государства в условиях господства рыночной системы.

Самой значительной идеей Кейнса была уверенность в неспособности рыночного механизма к саморегулированию и невозможности капиталистической экономики самостоятельно избегать экономического спада.

Он считал, что нестабильность, инфляция и безработица характерны для капиталистической экономики. Поэтому в условиях современного капитализма государственное регулирование экономики становится неизбежным (именно из этой идеи и произросла «кейнсианская революция»). Только оно, по мнению Кейнса, способно уравновешивать совокупный спрос и совокупное предложение, выводить экономику из кризисного состояния, способствовать ее дальнейшей стабилизации.

Государство, по мнению Кейнса, должно регулировать совокупный спрос с помощью фискальной (налогово-бюджетной) и кредитно-денежной политики.

До 60-х годов, кейнсианство являлось господствующей доктриной, используемой правительствами многих стран для стабилизационной экономической политики. Однако с середины 70-х годов в условиях безудержного роста инфляции начался кризис кейнсианства, что привело к возврату классических представлений в неолиберальном направлении экономической мысли [7].

Государственное вмешательство в рыночный механизм объявлялось главной причиной инфляции и снижения темпов роста. Во главе наступления сторонников классической концепции на кейнсианство стояла «чикаанская экономическая школа», возглавляемая Милтоном Фридменом.

Представители этого направления выступают за либерализацию экономики и использование принципов свободного ценообразования при пассивном государственном вмешательстве.

Вмешательство государства в экономическую и социальную сферу должно быть, по их мнению, минимальным и сводиться лишь к контролю над денежным предложением (т.е. за денежной массой). Экономическое учение, согласно которому жесткий контроль над количеством денег в обращении является основным инструментом денежно-кредитной политики, направленной в основном против инфляции, получило название монетаризма.

Это воззрения меньшинства американских экономистов, альтернативные кейнсианству, ставящие во главу угла роль денег в теории занятости ресурсов и политике стабилизации экономики.

Основными принципами монетаризма являются:

1) деньги – это самое единственное, что имеет значение, и все зависит от количества денежной массы в стране. Именно денежно-кредитный механизм имеет определяющее влияние на общую макроситуацию;

2) поддержание «естественной безработицы» (фридменовской), которая достигается путем стабильного и постоянного темпа прироста денег в размере 3-4% в год, независимо от состояния конъюнктуры. Центральный банк должен неукоснительно следовать простому правилу: поддерживать постоянный темп роста денежной массы. Эти темпы должны быть достаточно низкими, чтобы избежать значительной инфляции (от 2,5 до 8%). Однако они не должны быть и ниже этих границ, иначе произойдет сокращение производства.

Наиболее последовательно монетаристская политика проводилась в 80-х годах в США и Великобритании («рейганомика» и «тэтчеризм»). Её результатом явилось значительное сокращение темпов инфляции.

Одновременно возросла социальная неудовлетворенность значительной части населения, поскольку были существенно урезаны расходы на социальные программы. Не удалось справиться и с дефицитом бюджета [8].

Некоторые экономисты выступают вообще против государственного регулирования. Так, австро-американский экономист Фридрих фон-Хайек (1899-1992) известен как ученый, посвятивший себя борьбе с социализмом, и как ярый противник государственного вмешательства в экономику.

Ф. Хайек и его единомышленники (сторонники экономического либерализма) доказывают, что активное вмешательство государства в рыночную экономику способно принести ей только вред. По их мнению, никто, включая даже правительство, не владеет всей информацией, необходимой для эффективного управления экономикой. Эта информация существует только в виде полного набора рыночных цен, которые (если они свободны и не контролируются государством) наилучшим образом через спрос и предложение отражают предпочтения людей и редкость ресурсов.

Таковы различные взгляды на экономическую роль государства. При всей их противоречивости и несовпадении можно определенно отметить: различия касаются форм и доли государственного вмешательства в экономику.

## 2 Механизмы государственного регулирования в регионе (на примере Краснодарского края)

### 2.1 Формирование механизма государственного регулирования устойчивого развития предпринимательских структур Краснодарского края

Рассмотрим формирование механизма государственного регулирования устойчивого развития предпринимательских структур на примере агропромышленного комплекса Краснодарского края.

Мировой опыт развития аграрной экономики показывает, что государственное регулирование отрасли – это не только необходимость, но и закономерность развития многих стран. Если уровень господдержки сельского хозяйства в Японии составляет 65%, в странах ЕС – 49%, в США – 24%, то в России этот показатель равен лишь 7,1%.

Необходимость усиления государственного воздействия на агробизнес в Краснодарском крае обусловлена целым рядом причин, среди которых можно назвать важность обеспечения продовольственной безопасности, слабую конкурентоспособность и производительность отрасли, ценовой диспаритет на сельскохозяйственную и промышленную продукцию, низкий уровень доходов потребителей. Поэтому поддержка развития предпринимательства в сельском хозяйстве должна стать целью государственного регулирования АПК.

Эффективное функционирование агробизнеса невозможно без активного вмешательства государства, причем его роль существенно возрастает на этапе перехода от одной социально-экономической системы к другой. Особенно это важно для сельскохозяйственного подкомплекса АПК в силу низкой конкурентоспособности и производительности отрасли, ценового диспаритета на сельскохозяйственную и промышленную продукцию[9](таблица 1).

Таблица 1 – Система государственного регулирования АПК.

Принципы	Механизмы	Методы
----------	-----------	--------