

## 1.2 Причины современного аграрного кризиса в России и условия его преодоления

За период реформирования агропромышленного комплекса экономика и финансовое состояние сельскохозяйственных организаций и предприятий оказались в крайне тяжелом положении. Однако, и к началу 2001 г. не определены конкретные направления, которые обеспечили бы выход агропромышленного комплекса из кризисного финансового состояния. Из года в год увеличивающаяся кредиторская задолженность, почти в семь раз превышающая дебиторскую, не позволяет сельхозпредприятиям осуществлять повседневную хозяйственную деятельность. Абсолютное большинство сельскохозяйственных товаропроизводителей не имеет собственных средств для осуществления инвестиционной и текущей деятельности. Таким образом, даже при благоприятных природных и экономических условиях сельское хозяйство не сможет без помощи государства стабилизировать и расширить производство своей продукции. Убыточность, полностью расстроенные финансы, изношенная материально-техническая база сделали большую часть крупных сельскохозяйственных предприятий неэффективными. Половина крестьянских (фермерских) хозяйств убыточны, а их показатели эффективности даже ниже, чем у сельскохозяйственных предприятий. При таком состоянии аграрный сектор не только не обеспечит продовольственную независимость страны, но и не сможет в будущем существовать как экономическая система.

За последние несколько лет, благодаря некоторому усилению внимания к сельхозтоваропроизводителям со стороны государства, удалось в некоторой мере стабилизировать ситуацию в отрасли. Так, по данным МСХ РФ с 2001 года по 2005 год доля прибыльных сельскохозяйственных организаций выросла на 4% (с 54% до 58%). Однако численность этих хозяйств снизилась на 3% или 501 единицу (с 16 041 до 15 540).

Согласно данным бухгалтерских отчетов, за период с 2001 г. по 2005 г. прибыль сельскохозяйственных организаций до налогообложения

с учетом субсидий выросла на 45% (с 23 922 млн. руб. до 34 778 млн. руб.). В то же время уровень общей рентабельности уменьшился с 8,8% до 7,6%. Вызвано это тем, что убытки в убыточных хозяйствах росли быстрее, чем прибыль в прибыльных хозяйствах.

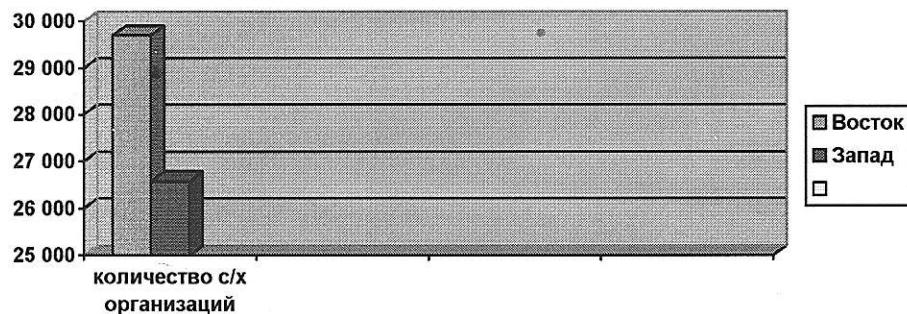


Рисунок 1. Динамика сокращения с/х организаций в условиях кризиса

По данным бухгалтерских отчетов с 2001 по 2005 гг. количество сельскохозяйственных организаций сократилось на 11% (с 29 696 до 26 579). Казалось бы, что данный процесс должен сопровождаться увеличением посевной площади в расчете на одно хозяйство. Однако по данным МСХ РФ в 2001 году в среднем на 1 сельскохозяйственную организацию приходилось 2,4 тыс. га посевов. В 2005 году величина этого показателя снизилась до 2,3 тыс. га, то есть на 4%. Это означает, что экономика подавляющего большинства прибыльных хозяйств не настолько крепка, чтобы сохранить или увеличить обрабатываемые площади за счет присоединения земель обанкротившихся хозяйств. Суммарное уменьшение посевных площадей сельхозпредприятий за этот небольшой период времени достигло огромных размеров – 11 656 тыс. га (с 72 128 тыс. га до 60 472 тыс. га) или 16%, что является следствием и показателем снижения ресурсного потенциала отрасли.

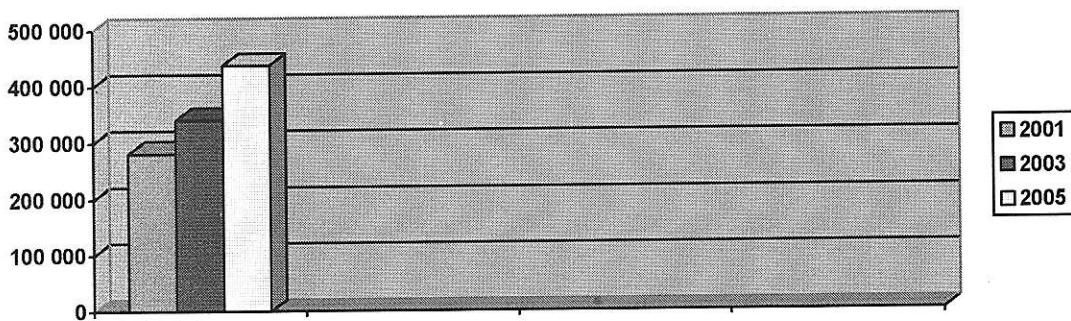


Рисунок 2. Кредитная задолженность с/х организаций.

Настораживает и ситуация с кредиторской задолженностью сельхозорганизаций, которая в 2001 году составляла 281 566 млн. руб., а к концу 2005 года – 438 195 млн. руб., т.е. выросла на 55%. Для сравнения, в 2005 году выручка данных хозяйств от реализации сельхозпродукции составила 443 032 млн. руб., что лишь на 1,1% больше их кредиторской задолженности.

В связи с уменьшением количества хозяйств, высокими темпами шел рост кредиторской задолженности в расчете на одну сельхозорганизацию. Если в 2001 году в среднем на одно хозяйство приходилось долгов на сумму 9 482 тыс. руб., то в 2005 году они достигли огромной величины – 16 487 тыс. руб., то есть выросли на 73%.

Безусловно, неудовлетворительное состояние экономики аграрного сектора во многом связано с быстрым ростом цен на технику, оборудование, ГСМ и др. ресурсы (за последние 5 лет среднегодовые темпы их увеличения составили около 15%). В результате, к примеру, при производстве пшеницы на возмещение затрат на 1 га в 2000 году уходило 8–10 ц зерна, а к 2005 году эти затраты выросли почти в 2 раза. В этих условиях становится весьма проблематичным устойчивое функционирование даже экономически крепких хозяйств. Вступление России в ВТО, судя по всему, еще в большей мере усложнит ситуацию в отрасли.

Нельзя сказать, что органы государственного управления не принимают меры, направленные на преодоление кризиса в аграрном сек-

торе. Так, в 2002 году принятые ФЗ «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» и ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в 2003 году – Указ Президента РФ «О дополнительных мерах по улучшению финансового состояния сельскохозяйственных товаропроизводителей» №784, в 2006 году – ФЗ «О развитии сельского хозяйства» №264 и т.д. Однако эти и другие меры не дали желаемого результата, так как они не рассчитаны на выживание и эффективное функционирование сельскохозяйственных формирований, возглавляемых руководителями средних способностей. Без этого, как показывает опыт, в любой стране в аграрном секторе наступает кризис.

В целом, сложившаяся ситуация свидетельствует о необходимости коренной перестройки аграрной политики России. Практика показала, что меры косметического характера, вытекающие из курса минимизации роли государства в экономике, на которые в период реформ делалась ставка, не способны обеспечить выход из кризиса, а также высокую эффективность и конкурентоспособность отрасли. Об этом убедительно свидетельствует общемировая тенденция усиления роли государства в развитии аграрного сектора.

На разрушение агропромышленного производства в период кризиса повлиял целый комплекс причин, поэтому и рассматривать их следует во взаимосвязи. Наряду с уже обозначенными назовем еще не менее важные причины деградации сельского хозяйства.

1. Аграрные реформы проводились при отсутствии комплексного, научно обоснованного с учетом российской действительности системного подхода и программы.

2. Диспаритет цен между стоимостью сельскохозяйственной продукции и стоимостью ресурсов, необходимых для производства этой продукции, привел к резкому уменьшению собственных оборотных средств сельхозтоваропроизводителей и лишил возможности вести не только расширенное, но и простое производство.

3. Разрыв хозяйственных связей между сельхозтоваропроизводителями и переработчиками сельскохозяйственного сырья, приведший к монополизации перерабатывающих предприятий.

4. Негативно на развитии агропромышленного комплекса в начале проведения реформ отразились дискриминационная политика государства в отношении крупных сельхозтоваропроизводителей и переключение средств государственной поддержки с крупного сельскохозяйственного производства на индивидуального мелкотоварного фермера.

5. Ухудшение социальных условий жизни на селе. Проблемы кадрового обеспечения сельского хозяйства.

### 1.3 Современная ситуация в агропромышленном комплексе в России

Агропромышленный комплекс (АПК) есть совокупность взаимосвязанных отраслей, непосредственно обеспечивающих воспроизводство конечного продукта из сельскохозяйственного сырья. Его динамичное, устойчивое развитие обеспечивается при достижении устойчивого воспроизводства как в АПК в целом так и в каждом его структурном подразделении и особенно в его ключевой отрасли — сельском хозяйстве.

Основными функциональными его сферами являются фондообразующие отрасли, сельское хозяйство, а также переработка, хранение и реализация продукции. Методологию определения сущности устойчивого воспроизводства в АПК дает теория устойчивости органических систем и обуславливает специфику воспроизводства в этой сложной социально-экономической и биотехнической системе. Используя такой подход можно утверждать, что устойчивость воспроизводства в АПК — это способность субъектов данного воспроизводства непрерывно поддерживать динамичную и рациональную пропорциональность между факторами