

последние годы оценка многих проектов ГЧП регламентируется методиками Инвестиционного фонда (2006, 2008), требующими проведения одновременной оценки и финансовой, и экономической эффективности, а также сравнения показателей с государственной поддержкой и без нее.

Рассмотренные современные методы проектного анализа были использованы в экспериментальных исследованиях с применением оптимизационной межотраслевой межрегиональной модели и в практических расчетах по оценке отдельных проектов (в том числе нескольких мегапроектов), а также комплекса инновационных проектов СО РАН [20].

Основная проблема реализации проектов в современных условиях связана с представлением на рынке информации о различных видах эффективности: финансовой (коммерческой) эффективности, учитывающей выгоды и затраты при реализации проекта с точки зрения частных участников проектов, и экономической (общественной) эффективности, учитывающей последствия реализации проекта с точки зрения общества в целом. Соответствующую информационную проблему можно представить в форме айсберга. При этом разделяется выступающая на поверхности явлений информация о финансовой эффективности проектов и скрывающаяся под водой информация о превышении экономической эффективности по сравнению с финансовой. Частные участники при принятии решений ориентируются на возвышающиеся над водой наблюдаемые показатели финансовой эффективности (например, финансового чистого дисконтированного дохода $FNPV$) и не заинтересованы в инвестициях для таких проектов, несмотря на их высокую экономическую эффективность (измеренную, например, с помощью показателя экономического чистого дисконтированного дохода $ENPV$) и соответствующий разрыв между экономической и финансовой эффективностью (не наблюдаемый частными участниками показатель Δ).

Государство выступает в качестве специфического участника, за счет предоставления поддержки влияющего на уровень финансовой эффективности и приводящего в соответствие финансовую и экономическую эффективность проектов. Без участия государства проекты данной группы характеризуются низким уровнем финансовой эффективности, неспособным заинтересовать обычных частных инвесторов, однако их уровень экономической эффективности настолько высок, что служит основанием для государственного вмешательства. За счет предоставления государственной поддержки, например, в форме финансирования наиболее рискованных НИОКР финансовая эффективность возрастает до уровня, приемлемого для частных участников. Так за счет государственного вмешательства решается проблема разрыва финансовой и экономической эффективности. В результате государственной поддержки инновационной деятельности обеспечивается взаимовыгодное сочетание интересов различных участников, при котором частные инвесторы заинтересованы в предоставлении финансовых ресурсов для общественно значимых проектов. Одновременно бюджетная эффективность поддерживается на достаточно высоком уровне (хотя и меньшем по сравнению с вариантом без предоставления поддержки).

3.2 Стратегические направления взаимодействия государства, науки и предпринимательства в условиях местного хозяйства

Сложившиеся тенденции технологического развития в российской экономике, а также риски и возможности роста позволяют выделить 3 возможных варианта инновационного развития.

Вариант инерционного (ориентированного на импорт) технологического развития предполагает отсутствие масштабных усилий, нацеленных на инновационное развитие, фокусирование политики в основном на поддержании макроэкономической стабильности и низких параметров бюджетных расходов на науку, инновации и инвестиции в развитие человеческого капитала. Инновационная политика проводится в основном через общие меры по развитию институтов, формированию благоприятного делового климата, а также через меры организационного содействия, не требующие значительных расходов. Этот вариант с большой вероятностью приведет к дальнейшему ослаблению национальной инновационной систем и усилению зависимости экономики от иностранных технологий. Российская инновационная система распадается на ряд отдельных (преимущественно оборонных) научно-технических сегментов. При этом низкий спрос на инновации со стороны российского бизнеса и отсутствие увеличений уровня государственной поддержки окажут негативное влияние на развитие сектора исследований и разработок. Результаты реализации такого варианта не соответствуют целям и ориентирам развития российской экономики на долгосрочную перспективу. Такой вариант обрекает Россию на технологическое отставание от ведущих стран Запада, а в перспективе - на проигрыш в конкуренции новым индустриальным странам и, следовательно, является неприемлемым.

Вариант догоняющего развития и локальной технологической конкурентоспособности ориентирован на перевооружение экономики на основе импортных технологий, а также на локальное стимулирование развития российских разработок. Спрос на отечественные технологии создается не только потребностями обеспечения интересов национальной безопасности и обороны, но и развитием энергосырьевого сектора. Сектор фундаментальной и прикладной науки сегментируется и концентрируется вокруг тех направлений, которые имеют коммерческое применение.

Вариант догоняющего развития хорошо известен на примере Японии, Южной Кореи, Малайзии, Сингапура и, безусловно, Китая.

В основе этого варианта лежит максимальное использование доступных на мировом рынке технологий, которые закупаются либо привлекаются в страну вместе с иностранным капиталом. Как правило, импортируемые технологии не являются самыми передовыми в мире.

Указанный вариант имеет ряд преимуществ:

Используются уже готовые и хорошо отработанные технологии, следовательно, инновационные риски минимальны. При этом наряду с технологиями можно получить и весь комплекс сопутствующих услуг

- обслуживание, ремонт и обучение персонала;

- сроки реализации инновационных проектов сокращаются;

- развитие технологий в базовых секторах экономики может привести к появлению в ней новых высокотехнологичных секторов;

- децентрализация принятия решений о выборе технологии, что снижает риск ошибок.

Однако существуют и риски при использовании этого варианта в российских условиях:

- необходимость жестко конкурировать с производителями аналогичной продукции, использующими такую же либо более совершенную технологию, что обеспечивается только при кардинальном росте производительности труда в российской экономике.

наиболее эффективное развитие производства происходит в рамках процесса привлечения прямых иностранных инвестиций, что требует серьезных усилий по улучшению инвестиционного климата. Вместе с тем значительное участие в экономическом развитии страны иностранного

капитала и иностранных технологий повышает ее зависимость и усиливает внешние риски; зависимость экономики от импорта техники и технологий тормозит развитие собственных разработок.

Вариант достижения лидерства в ведущих научно-технических секторах и фундаментальных исследованиях соответствует долгосрочным целям и задачам, обозначенным в Концепции 2020. Он характеризуется существенными усилиями государства по модернизации сектора исследований и разработок, концентрацией усилий на наиболее перспективных научно-технологических направлениях, которые позволяют резко расширить применение российских разработок и улучшить позиции России на мировом рынке высокотехнологичной продукции и услуг.

Россия может претендовать на лидирующие позиции в производстве авиакосмической техники, композитных материалов, разработке и применении нанотехнологий, биомедицинских технологий жизнеобеспечения и защиты человека и животных, программного обеспечения, а также в атомной и водородной энергетике, отдельных направлениях рационального природопользования и экологии и ряде других сфер деятельности.

Этот вариант характеризуется резким увеличением спроса на новые научные и инженерные кадры, а также предполагает формирование развитой национальной инновационной системы и восстановление лидирующих позиций российской фундаментальной науки.

Одновременно указанный вариант является более затратным, поскольку предполагает масштабное государственное финансирование научных исследований и разработок прежде всего фундаментального характера, содействие скорейшей коммерциализации результатов научных исследований и разработок, активный поиск и формирование новых рынков, ниш и сегментов в рамках существующих рынков и,

наконец, поддержку выхода на них российских компаний. Для этого варианта характерны существенные инновационные риски, связанные с принципиальной новизной решений, в том числе велика вероятность того, что наиболее перспективные инновации будут раньше и (или) в большей степени использованы в других странах.

Для страны с диверсифицированной отраслевой структурой выбор варианта политики технологической модернизации не может быть универсальным для всех отраслей и секторов экономики. Для России в современных условиях оптимальным является вариант развития с элементами лидерства в некоторых сегментах экономики, в которых имеются (или могут быть быстро созданы) конкурентные преимущества, но с реализацией догоняющего варианта в большинстве секторов экономики. Реализация такого варианта является предпочтительной.

3.3 Модель взаимодействия государства, науки и государства в условиях развития местного хозяйства

Конкурентоспособность экономики страны, региона на современном этапе мирового развития в значительной степени определяется их способностью к инновационному росту. Большинство исследователей успех инновационного развития напрямую связывает с необходимостью формирования инновационных систем различного уровня - национального, регионального, корпоративного и т.п. Формирование указанных систем в значительной степени определяется наличием и степенью развития инструментов государственно-частного партнерства, как одного из

механизмов стимулирования инновационного развития. Английский термин Public-Private Partnership (PPP) дословно означает общественно-частное партнерство, что больше отражает социальную значимость деятельности альянса [21]. В современном понимании хозяйственное партнерство государства и частного сектора представляет собой институциональный и организационный альянс между государством и бизнесом для реализации общественно значимых проектов во всех сферах экономики.

Система партнерских отношений между государственным и частным секторами является одним из основополагающих элементов теории смешанной экономики.[22] Смысл государственно-частного партнерства (ГЧП) заключается в достижении синергетического эффекта от партнерства! И если основным преимуществом участия бизнеса является обеспечение существенной экономии бюджетных средств за счет большей эффективности их использования, то государство может гарантировать возвратность инвестиций на достаточно продолжительный срок, что делает его привлекательным партнером даже при меньших показателях прибыльности проектов.

В Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года развитие институтов государственно-частного партнерства определяется в качестве стратегического направления. Однако детальная регламентация государственно-частного партнерства в отечественном законодательстве на сегодняшний день отсутствует.

В качестве основы для законодательного закрепления российскими экспертами рассматривался термин ГЧП как это юридически оформленных отношений органов власти и субъектов предпринимательства в отношении объектов, находящихся в юрисдикции государства, основанные на обязательном разделении рисков, учете интересов и координации усилий сторон, осуществляемые в целях наиболее эффективной реализации

проектов, имеющих важное общественно-государственное значение» [23]. Правительство РФ готово развивать механизмы государственно-частного партнерства для активизации процессов модернизации. Об этом заявлено в проекте Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года. Прежде всего, это касается сферы высоких технологий в рамках проектов Комплексного освоения территории. Еще одним удачным примером является инициатива Министерства экономического развития РФ по созданию региональных венчурных фондов взаимодействия федеральных и региональных властей и частного бизнеса в деле создания механизма инвестирования в высокорискованные инновационные проекты. Важным инструментом формирования национальных приоритетов технологического развития и объединения усилий бизнеса, науки, государства по их реализации станут технологические платформы [24].

В целях реализации комплексного подхода к использованию инструментов поддержки инновационной деятельности, расширению практики частно-государственного партнерства будет обеспечено содействие разработке региональных программ и стратегий инновационного развития с привлечением заинтересованных научных и образовательных организаций, предприятий, институтов развития [24]. Несмотря на правовые пробелы, в регионах России уже есть успешные примеры развития ГЧП в сфере инновационного развития. В Таганроге в 2008 г. был открыт центр «Нанотехнологии». Он представляет научное сообщество Дона на федеральном уровне, обеспечивает разработку плана стратегического развития и оказывает помощь университетским центрам в привлечении внебюджетных инвестиций. Еще один пример - проект по созданию особой экономической зоны в городе Дубне, где создание объектов инженерной, транспортной, социальной и инновационной инфраструктуры, объектов для выполнения государственных функций осуществляется за счет бюджетных средств, а научно-производственные комплексы компаний-резидентов строятся за счет частных инвестиций. В Самарской области инвестиционное

законодательство, предоставляющее инвесторам широкий спектр поддержки, считается одним из наиболее прогрессивных в стране. В 2009 году областным Правительством была принята концепция государственно-частного партнерства.

Интересен опыт ГЧП, наработанный АФК «Система», которая взаимодействует с государством по нескольким основным направлениям:

- взаимодействие с федеральными и региональными властями по созданию объектов инновационной инфраструктуры (технопарки, ИТЦ, дизайн-центры и венчурные фонды); взаимодействие с федеральными и региональными фондами поддержки НИОКР и инноваций; подготовка кадров в университетах;
- участие в общественных объединениях, а также консультации в органах законодательной власти по выработке законов, направленных на развитие инновационной сферы [25].

Активизация инструментов государственно-частного партнерства в сфере инновационного развития происходит и в Республике Коми. 4 октября 2010 года был принят закон «Об участии Республики Коми в государственно-частном партнерстве». Этим законом государственно-частное партнерство определено как «взаимовыгодное сотрудничество Республики Коми, иных публичных образований с частным партнером на основе соглашения в целях реализации общественно значимых проектов в социальноэкономической сфере на территории Республики Коми, направленных на создание, реконструкцию или эксплуатацию объектов соглашения, обеспечения в соответствии с законодательством Российской Федерации и законодательством Республики Коми эффективного использования имущества, находящегося в государственной собственности Республики Коми» [26].

Аналогичные законы уже приняты более, чем в 20 субъектах Российской Федерации, в том числе в республиках Алтай и Калмыкия,

Ставропольском крае, Кемеровской и Томской областях, г. Санкт-Петербурге, в Московской обл.

Среди форм участия Республики Коми в государственно-частном партнерстве (ст.7 Закона), способствующих росту инновационной активности, можно выделить предоставление частному партнеру прав на объекты интеллектуальной собственности, иных имущественных и неимущественных прав, находящихся в государственной собственности Республики Коми, для осуществления деятельности, предусмотренной соглашением, на условиях, определенных в соглашении.

Объектом соглашения о государственно-частном партнерстве в вышеупомянутом контексте могут быть объекты, используемые для осуществления деятельности в сфере образования; объекты в сфере инновационной деятельности; права на объекты интеллектуальной собственности, иные имущественные и неимущественные права (ст.8) [26]. В настоящее время ситуация в инновационной сфере Республики Коми складывается неоднозначно. В силу естественно-природных и исторических причин республика является преимущественно пользователем инноваций, полученных извне, и характеризуется недостаточной наукоемкостью производства, слабо развита в республике инфраструктура поддержки инновационной деятельности, что препятствует формированию конкурентной среды и развитию предпринимательской инициативы [27]. Для развития всех отраслей экономики характерны низкая внедряемость научных и инновационных разработок, преимущественно сырьевая направленность отраслей промышленного комплекса, высокие затраты на развитие традиционных отраслей экономики. Тем не менее, в Республике Коми имеется ряд предпосылок для инновационного развития: наличие многопрофильного научно-образовательного комплекса; наличие высокого образовательного и научного потенциала, кадров высшей квалификации. В