

действовать только в определенной системе координат. Особенно возрастает роль государственного регулирования в условиях экономического кризиса и выход из него возможен лишь при жесткой централизации государственной власти. Таким образом, государственное регулирование является важной частью функционирования экономики и поэтому заслуживает самого пристального внимания.

1.2 Кризисное состояние российской экономики и необходимость усиления ее регулирования со стороны государства

Изучив содержание государственного регулирования национальной экономики, можно перейти к рассмотрению ее кризисного состояния и необходимости создания стимулов со стороны государства для его преодоления.

Еще недавно казалось, что экономическому благополучию России ничто не угрожает. Но мировой финансовый кризис, быстро переросший в экономический, в одночасье лишил надежды на сохранение высоких темпов роста и дальнейшее повышение уровня жизни населения на основе экспорта сырья. Расширяющееся глобальное производство, доступность кредитных ресурсов остались в прошлом. В полной мере ощутила на себе последствия этого и российская экономика.

Сегодня нет разногласий относительно каналов воздействия глобального кризиса на ситуацию в России. Основу российского экспорта составляют сырьевые ресурсы, поэтому страна в полной мере почувствовала последствия резкого падения спроса на сырье вообще и на сырьевые товары, которые экспортирует Россия, в частности. В мире стали меньше строить, меньше

покупать автомобилей, бытовой техники. Поэтому мировой экономике теперь в прежних объемах и по прежним ценам не требуются ни газ, ни сталь, ни алюминий. Другим внешним фактором, существенно повлиявшим на развитие ситуации в российской экономике, стал кризис мирового финансового сектора. Коллапс большинства крупных американских банков и финансовых компаний привел к параличу кредитных рынков, которые «закрылись» в глобальном масштабе в третьем квартале 2012 г. Столкнувшись с «закрытием» глобальных кредитных рынков, российские банки и компании не только лишились возможности привлекать новые займы, но и были вынуждены погашать ранее взятые на себя обязательства. [8]

Безусловно, в развертывании российского кризиса немаловажную роль сыграли специфические американские финансовые проблемы, породившие в силу особой роли США во всемирном хозяйстве некий негативный мультипликативный эффект во всем мире. Однако было бы серьезным упущением недооценивать и вклад сугубо российских проблем в нынешнее экономическое положение страны. Среди ошибок во внутренней экономической политике, которые вызвали столь тяжелую реакцию российской экономики на изменившиеся внешние условия можно выделить следующие:

- несбалансированная макроэкономическая политика. Последние 2–3 года российская экономика находилась в состоянии «перегрева», сформировавшегося под влиянием мощного притока в страну иностранной валюты. Денежные власти, во-первых, не смогли проводить более жесткую стерилизацию экспортных доходов и подавить инфляцию и, во-вторых, не контролировали рост бюджетных расходов. Кроме того, выбор режима управляемого курса рубля как приоритета макроэкономической политики привел к тому, что Россия стала исключительно привлекательным рынком для краткосрочных финансовых спекуляций, которыми занимались и резиденты, и нерезиденты;

- сохранение в течение почти целого десятилетия докризисного развития в финансовой системе российского общества явления бюджетного профицита,

величина которого к тому же искусственно завышалась (например, хронической недооценкой масштабов протекающей в стране инфляции). Подобная стабильность поддержания бюджетного излишка (как финансового источника расширяющегося Стабилизационного фонда) оборачивалась неминуемым недофинансированием экономики, торможением роста общественного благосостояния, сохранением невысокого уровня социальных гарантий населения, которые спровоцировали кризисный разворот событий;

– желание правительства как можно быстрее, опережающим образом погасить внешний долг российского государства, что не могло не обернуться резким сокращением возможностей обеспечения расширенного воспроизводства внутри нашей страны. Стерилизационная политика государства, которая выражалась, в частности, в его стремлении выводить огромную долю валовых национальных сбережений за пределы Российской Федерации (ставшая немаловажным фактором рекордного предкризисного удешевления денег на мировых финансовых рынках), имела своей обратной стороной серьезное удорожание внутрироссийских кредитов, которое обрекало на инвестиционный голод большинство обрабатывающих отраслей отечественной экономики.

К III кварталу 2012 г. совокупный внешний долг российских банков и компаний превысил 510 млрд долл¹. Стремясь получить беспрецедентные по своим масштабам прибыли путем предоставления ипотечных кредитов россиянам, а также кредитов потребительской направленности (на приобретение автомобилей, бытовой техники, мебели и т. п.), осуществляя крупномасштабные спекулятивные операции с неуклонно дорожавшими в тот период акциями отечественных компаний, коммерческие банки проводили, как сегодня стало очевидным, социально безответственную долговую политику, поставившую их затем на грань дефолта по своим внешним обязательствам;

– отсутствие целенаправленной политики диверсификации

¹ Капканчиков А.С. Бюджетно-налоговая политика российского правительства как фактор кризиса- 2010//Экономические науки,2010,№4, с.62

экономики. Печальным фактом российской действительности следует признать то, что российская экономика не воспользовалась мощным притоком финансовых ресурсов и не стала более диверсифицированной к началу кризиса. Государство не определило приоритеты структурных изменений и не создало действенных стимулов для вложения капиталов в «целевые» секторы.

Характеризуя кризисное состояние экономики России, необходимо обратить внимание на то, что переход глобального кризиса в острую фазу в конце 2012 г. и последовавшее за этим обрушение российского фондового рынка существенно ухудшили конъюнктуру российской банковской системы. Резко возрос спрос на ликвидные средства, в результате повысились процентные ставки на денежном рынке. Кризис межбанковского кредитования достиг своей кульминации в середине ноября, когда ставки по размещению кредитов превысили – 17,8% годовых, а фактические по предоставленным кредитам – 21,5% против их минимального уровня в середине июля соответственно 3,8 и 3,1% годовых, что представлено на рисунке 1.

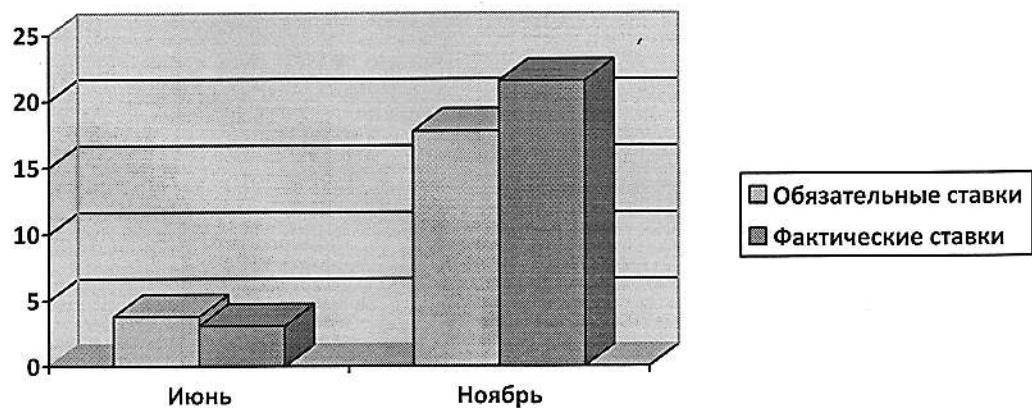


Рисунок 1 – Процентные ставки денежного рынка в 2012г. (сроком на 1 день, в % годовых)¹

Недостаток ликвидности и проблемы с кредитованием, парализовав

¹ Замараев Б. Экономические итоги 2012 года: конец «тучных» лет //Вопросы экономики, 2010, №3, с.13

кредитную систему, привели к росту неплатежей и банкротствам банков.

Негативный новостной фон с мировых рынков, охваченных кризисом, в совокупности с возрастающим оттоком валютно-финансовых средств из страны предопределили сильное девальвационное давление на национальную денежную единицу. Население запаниковало. Наряду с кризисом ликвидности начал формироваться и кризис доверия. Нестабильность в банковской системе спровоцировала бегство вкладчиков. В сентябре 2012г. общий объем вкладов граждан в банках сократился на – 1,5%, при том что оттока вкладов не было уже несколько лет. При росте валютных вкладов на 22 млрд. руб. за сентябрь население изъяло с рублевых депозитов более 110 млрд руб. (уменьшение на – 2,1%). В октябре сокращение рублевых депозитов населения ускорилось более чем в четыре раза. Их изъятие достигло рекордного значения 440 млрд. руб., а объем привлеченных кредитными организациями валютных вкладов физических лиц увеличился на 92 млрд. руб. В ноябре изъятие рублевых вкладов замедлилось до 186,9 млрд руб. при ускорении процесса валютизации вкладов. В результате доля валютных вкладов возросла, что представлено на рисунке 1.2.

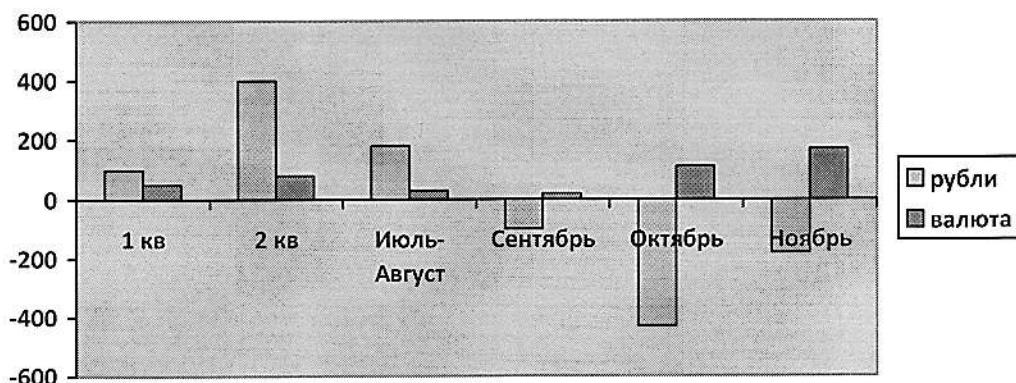


Рисунок 1.2 – Депозиты физических лиц в 2012г.

Таким образом, на внешний шок население ответило изменением структуры своих депозитов. В целом за 11 месяцев 2012 г. валютные депозиты

населения увеличились на – 64,9%, а рублевые сократились на – 1,5%. К концу года удельный вес валютных вкладов увеличился до – 19,9% по сравнению с – 12,9% в начале года (до сентября 2012 г. он составлял 13 – 13,5%)¹

Стоимость кредитов корпоративным клиентам и гражданам увеличилась. Наиболее заметно выросли ставки по рублевым кредитам населению на срок до 1 года. Так, если в августе 2011 г. их среднее значение составляло – 17,1% годовых, то в ноябре 2012 г. – 28,0%, что отражено на рисунке 1.3²

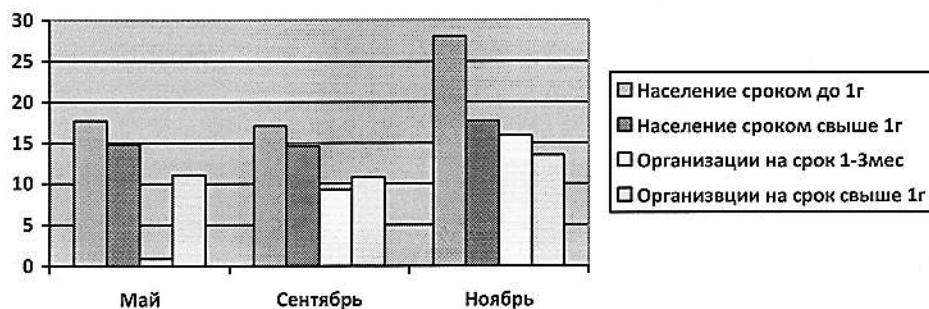


Рисунок 1.3 – Процентные ставки по рублевым кредитам, % годовых

Средневзвешенные ставки по рублевым кредитам банков нефинансовым организациям на срок свыше 1 года выросли с – 10,8% годовых в сентябре 2011 г. до максимального значения – 13,9% в октябре 2012 г

К концу 2012 г. острая, финансово-спекулятивная фаза кризиса была преодолена. В декабре после трехмесячного сокращения (суммарный отток вкладов населения в сентябре – ноябре составил 454,2 млрд руб.) возобновился приток средств населения в банковскую систему³.

Осенью 2012 г. экономические власти спасли финансовую систему страны от системного коллапса, чего нельзя сказать о производстве. Основным каналом передачи кризиса из финансовой сферы в производственную стало кредитное сжатие. Внешний шок от снижения глобального спроса и падения

¹ Губанов С. Кризисная динамика: параметры и причины//Экономист,2010,№11, с.12

² Васильева Е. Краткосрочные процентные ставки и состояние ликвидности денежного рынка

³ Замараев Б. Экономические итоги 2012 года: конец «тучных» лет //Вопросы

цен на мировых рынках сырья, металлов и других ключевых экспортных товаров России был усугублен сначала замедлением кредитования, а затем его сокращением.

В 2012 г. первыми с ухудшением конъюнктуры столкнулись транспортники. Пик роста грузооборота транспорта был достигнут в марте 2012 г., а с апреля в его динамике сформировался нисходящий тренд. Вслед за транспортом в мае 2012 г. достигли пика и капитальные вложения, после чего началось их снижение, что повлекло за собой замедление роста строительства и связанных с ним отраслей. Наконец, с середины 2012 г. полномасштабная рецессия стала фиксироваться в промышленности. Объем промышленного производства сокращался с июля и до конца 2012 г., то есть на протяжении шести месяцев. В последние месяцы 2012 г. падение производства ускорилось. Так, если в октябре в промышленности (в годовой оценке) еще фиксировался рост на 0,6% к соответствующему периоду 2011 г., то в ноябре и декабре спад принял обвальный характер: выпуск промышленной продукции сократился соответственно на 8,7 и 10,3%, причем по всем видам экономической деятельности. В результате если в 2011 г. выпуск продукции промышленности увеличился на 6,3%, то в 2012 г. лишь на 2,1%, или в три раза меньше¹.

Пик роста обрабатывающих производств был достигнут (с поправкой на сезонность) в июне 2012 г. В конце года их динамика резко замедлилась: в октябре выпуск увеличился только на 0,3% (в годовой оценке), а в ноябре и декабре произошло сокращение соответственно на 10,3 и 13,2%. Основной причиной спада обрабатывающих производств стало сокращение выпуска в фондообразующих отраслях. В производстве машин и оборудования, транспортных средств вследствие резкого замедления инвестиций в основной капитал спад составил соответственно 12 и 8,7%. При этом наиболее резко упали химическое производство обработка древесины и производство изделий из дерева (на 16,4%), текстильное и швейное производство.

¹ Константинов Д. Развитие промышленного производства в 2012 г. /Экономист,2010,№3, с.32

Резко снизилась инвестиционная активность, в первую очередь в строительстве жилья. Главным ограничителем инвестиционного спроса и динамики строительства стали исключительно высокие цены на жилье. К середине 2011 г. рынок недвижимости достиг своего ценового предела, так как в течение ряда предыдущих лет цены на нем росли быстрее, чем реальные располагаемые денежные доходы населения

Как следствие, существующий уровень цен стал неприемлемым, и рост платежеспособного спроса на жилье, а затем и динамика жилищного строительства начали резко замедляться. По итогам 2012 г. объем ввода жилья увеличился только на 4,5% и составил 63,8 млн кв. м¹.

Для национального хозяйства России конец 2012 года стал самым сложным периодом после кризиса 2010 г. Хотя ВВП вырос на 5,6%, но это было достигнуто только благодаря сохранению высокого уровня экономической динамики в течение девяти месяцев 2012 г. В последнем квартале 2012 г. прирост ВВП составил лишь 1,2% (в годовом исчислении), при том что в IV квартале 2011 г. он увеличился на 9,5%. Почти вдвое замедлился прирост капитальных вложений: в 2012 г. валовое накопление основного капитала увеличилось только на 10,3%, по сравнению с 21,1% в 2011 г. Относительным благополучием характеризуется потребление. В розничной торговле и оказании платных услуг населению рост сохранился и в острой фазе – кризиса в конце 2012 г. В результате конечное потребление увеличилось на 9,0%, что близко к показателю 2011 г., когда оно выросло на 10,8%, что нашло отражение в таблице 2.1².

Таблица 2.1 – Динамика физического объема элементов произведенного и использованного ВВП (темперы прироста, в %)³

¹ Там же, с.31

² Попов Г. Об экономическом кризисе 2012 года//Вопросы экономики,2012,№12, с.65

³ Бабашкина А.М. Государственное регулирование национальной экономики. М.: Финансы и статистика,2011