

В целом, кроме негативных последствий любой кризис имеет и определенные положительные моменты. На промышленном рынке происходит так называемый «естественный отбор». На плаву остаются только наиболее жизнеспособные предприятия, проводящие эффективную политику управления ресурсами. Неконкурентоспособные же компании уходят с рынка. Но в борьбе предприятий за выживание, в условиях жесткой конкуренции может также произойти и снижение цен на некоторые товары и услуги, что, безусловно, тоже является положительным моментом. Пример тому – бензин, земля, недвижимость. Кризис приводит рынки к естественному ценообразованию. Помимо этого происходит общее оздоровление экономики и выход на первый план отечественных производителей.

В марте 2010 года в докладе Всемирного банка отмечалось, что потери экономики России оказались меньше, чем это ожидалось в начале кризиса. По мнению Всемирного банка, отчасти это произошло благодаря масштабным антикризисным мерам, которые предприняло правительство.

По итогам первого квартала 2011 года, по темпам роста ВВП (2,9%) и роста промышленного производства (5,8%) Россия вышла на 2-е место среди стран «Большой восьмёрки», уступив только Японии. В октябре 2011 года В. В. Путин заявил, что глобальный экономический кризис стал для России серьёзным испытанием, но его уроки подтвердили правильность избранного правительством пути, а «заранее накопленные резервы, ответственная макроэкономическая политика, успешно реализованная антикризисная программа – всё это позволило смягчить последствия спада экономики для граждан и для бизнеса и сравнительно быстро вернуться на траекторию роста» [5].

2 Государственное регулирование России в условиях кризиса

2.1 Предпосылки и развитие

Антикризисное управление в России сегодня переживает период активного развития. Наибольшее влияние на национальный подход к антикризисному управлению оказывают особенности самого национального менеджмента. У нас спрос на антикризисное управление, как правило, возникает в тот момент, когда управлять практически нечем и бизнес клиента дошел до крайней степени истощения. На Западе же сигналы о кризисе, например о сложностях в финансовой системе, поступают намного раньше.

В то же время противопоставление западных и российских подходов к антикризисному управлению, не всегда корректно. Разбалансированную компанию, нуждающуюся в срочных антикризисных мероприятиях можно встретить в развитых странах с таким же успехом, как и в развивающихся.

Развитие антикризисного управления в России до сих пор тормозится представлением о работающих в этой сфере специалистах как о своеобразной «похоронной команде», которая нанимается акционерами исключительно для того, чтобы помочь выйти из бизнеса, распродав активы предприятия и разогнав менеджмент. Вопрос этики в данной области бизнеса стоит чрезвычайно остро.

Во многом именно поэтому дать единую оценку развитию антикризисного управления в нашей стране – все равно, что вывести среднюю температуру по больнице. Но сегодня эта оценка колеблется от «тройки с минусом» до «двойки – с плюсом» по пятибалльной шкале.

К сожалению, пока на рынке мало команд антикризисных управляющих. Отчасти потому, что в российских компаниях антикризисное управление воспринимается как работа одного человека – суперменеджера, который

способен вывести любой бизнес из сложного положения. Но наш опыт показывает, что один человек, даже самый профессиональный, не сможет серьезно изменить ситуацию и в средних компаниях, не говоря уже о крупных. Причина этого заключается в том, что проблемы, которые они испытывают, как правило, носят комплексный характер, а не локальный. И наиболее эффективно их решить способна именно команда антикризисных управляющих.

Особенности национального антикризисного управления связаны с историей развития отечественной экономики, переходом от принципов планирования к рыночным отношениям.

90-е годы были временем настоящих промышленных войн с использованием всего арсенала средств их ведения. Сегодня конкуренция продолжается, однако становится более тонкой. А так называемые серые способы конкуренции основываются на несовершенстве законов и коррупции. Российское антикризисное управление на 70% состояло и состоит из сопровождения захвата и защиты активов промышленных предприятий. Второе его направление – оздоровление крупных предприятий, попавших в глубочайший кризис после развала плановой экономики. Третье (и это наша особенность) оптимизация системы налогообложения и работа с органами власти.

В торговле переделов собственности и поглощений недружественных компаний практически не встречается. Здесь антикризисное управление связано с текущим сопровождением бизнеса, гибким реагированием на изменение рыночных условий и законодательной базы, а также на внедрение новых технологий, позволяющих вести грамотный учет, логистику, повысить ликвидность и оборот товарного ассортимента. Как правило, антикризисное управление в торговле начинается тогда, когда необходимо скорректировать ведение бизнеса, чтобы увеличить его эффективность.

Очень хорошо развито антикризисное управление, связанное с крупным промышленным сектором. Тем не менее, несмотря на то, что накоплен уже большой опыт и существуют школы подготовки антикризисных управляющих

и менеджеров, специалистов на рынке не хватает. В первую очередь для потребительского сектора, сферы торговли и услуг.

На потребительском рынке в основном работают корпоративные антикризисные менеджеры либо аутсорсинговые агентства (но их меньше). Сторонних консультантов компании привлекать не готовы, поскольку такого рода деятельность связана с раскрытием конфиденциальной информации. Число агентств, в репутации которых сомневаться не приходится, очень мало и услуги их чрезмерно дороги. Поэтому крупные компании предпочитают создавать собственные структуры для антикризисных проектов.

Отечественные «силиконовые долины» должны стать инкубаторами новых технологий и наукоемких производств, призванных повысить конкурентоспособность российской экономики. Действуя в рамках государственно – частного партнерства, они должны облегчить увязку интересов между крупным и средним бизнесом, с одной стороны, федеральными, региональными и муниципальными властями, с другой. Речь идет не просто о поддержке бизнес – проектов государством, а о его участии в их реализации и распределении прибыли. Такие проекты важны не только для развития собственно инновационных технологий, но и для их внедрения в промышленность (в машиностроение, текстильную, деревообрабатывающую и другие отрасли). Для этого вовсе не обязательно выделять промзоны: достаточно отладить механизмы взаимодействия между властью, бизнесом и коллективами, которые создают современную, конкурентоспособную продукцию. Пока такие механизмы остаются вне сферы внимания правительства и законодательства.

Вместе с тем в среднесрочной программе предусматривается улучшение условий для работы иностранных компаний и привлечения иностранных инвестиций. Очевидно, что для всех хозяйствующих субъектов (национальных, иностранных и смешанных) в равной мере важно упрощение таможенного и налогового администрирования, защита от коррупции, снятие противоречий в законодательстве и т.д.

Именно отсутствие государственной политики, способствующей созданию нормальных условий для развития отраслей материального производства, обернулось не только сокращением объемов выпуска продукции, но и их глубокой технологической отсталостью.

Сегодняшнее лицо отечественной промышленности определяется низким техническим уровнем материальной базы производственных отраслей, доминированием устаревших индустриальных технологий (только 6% предприятий можно отнести к инновационно активным).

В ходе приватизации единые научно – технические структуры оказались раздробленными. Опытные производства вышли из состава НИИ и, как правило, были перепрофилированы. В условиях, когда единственной целью предприятий зачастую становилось выживание, их техническая база, естественно, не обновлялась (лишь 13% оборудования укладывается в рамки нормативного срока – 12–13 лет). В наихудшем положении оказалось станкостроение, которое, по идее, должно обеспечивать другие отрасли оборудованием, необходимым для модернизации. Отставание от западных стран в области производстве станков, оснащенных современной электроникой, достигает 135 раз.

При создании современных производств у нас используются в основном зарубежные технологии.

Правительство, применяя методы макроэкономического регулирования, с одной стороны, стоит на позиции «сужения» государственных функций. На это направлена административная реформа, приняты документы о создании «саморегулирующихся организаций», которым передается ряд избыточных функций государства в области лицензирования, финансовой деятельности и контроля. Предусматривается также усиление роли муниципальных и региональных организаций в формировании и расходовании финансовых средств. С другой стороны, преодоление технологической отсталости и создание конкурентной продукции нуждается в государственной поддержке (организация проектов, их финансовое обеспечение). В качестве примера

можно сослаться на инициативу президента, связанную с созданием единой государственной корпорации по авиастроению на базе всех авиастроительных предприятий, соответствующих НИИ и КБ.

Глава Курчатовского института академик Е.Велихов предлагает не продавать "Силовые машины" корпорации «Siemens», а сделать их «мозгом и сердцем» национальной энергомашиностроительной корпорации с участием государства.

ЗАО «Металлоинвест» для противостояния мировым горно – рудным гигантам в борьбе за рынок предлагает объединить горно – добывающие компании с металлургическими и на этой основе создать отраслевой горнорудный консорциум. Таким образом, просматривается тенденция к объединению разрозненных горизонтальных структур в вертикальные образования с участием государства. Однако разовыми мерами эту проблему не решить. Инновационное развитие должно охватывать институциональные, законодательно закрепленные изменения как в области финансово-экономической деятельности, так в сфере социального регулирования новых процессов, обусловленных современным этапом развития производства.

По поводу промышленной политики в последнее время ведется немало дискуссий, и в концептуальном плане определилось несколько направлений. Главное среди них, как уже отмечалось, связано с развитием инновационной экономики (основанной на энерго – и материалосберегающих технологиях с использованием информационных и сетевых ресурсов), с подъемом обрабатывающей промышленности. Суть ее изложена в правительственной среднесрочной программе социально – экономического развития.

В качестве второго направления можно выделить программу Торгово-промышленной палаты РФ. В ней промышленная политика рассматривается «как система мер, направленных на развитие национальной экономики с использованием новейших технологий и продуктов с высокой степенью обработки, современных информационных и других услуг». Ее авторы остаются в рамках либеральной концепции рынка, в которой главная

роль отводится частному сектору и предпринимательской деятельности. Но предлагается принять программу государственных регулирующих мер в с промышленной политики, направленных в том числе на увеличение налогообложения естественных монополий, создание специально: фонда для инновационной деятельности, сокращению вывоза отечественного капитала и т.д. Программа ТПП ориентируется прежде всего на интересы бизнеса: в ней не упоминается о необходимости обеспечить эффективное использование и расширенное воспроизводство рабочей силы, накопление человеческого капитала.[7]

В научно– профессиональном сообществе сформировалось представление по поводу системы приоритетов государственной промышленной политики. Немало тех, кто убежден, что она должна отличаться от приоритетов компаний и инвестиционных банков, для которых максимизация прибыли является, по сути, основной задачей. Роль государства не следует сводить лишь к предоставлению кредитов для реализации перспективных проектов: расширение его участия в развитии всех отраслей народного хозяйства должно включать и меры по формированию, воспитанию нового поколения промышленных рабочих специалистов с опережающим уровнем знаний.

Государственная промышленная политика должна включать элементы социального регулирования, направленного на пробуждение социальной активности и формирование работника нового типа. Главные достижения в экономике будут определяться человеком труда, его включенностью в решение общенациональных задач.

2.2 Необходимость государственного регулирования в современной России