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 1 Теоретические основы соотношения и взаимодействия международного и национального права

Проблеме соотношения международного и национального права наука международного права стала уделять внимание с конца XIX в. Первой специальной работой в этом отношении явилась книга известного немецкого юриста X. Трипеля «Международное и внутригосударственное право», вышедшая в 1899 г. Однако еще раньше русские ученые Л.А. Камаровский и Ф.Ф. Мартене отмечали несомненную связь и взаимное влияние международного и внутригосударственного права как основную черту их соотношения.

Исторически в науке международного права в вопросе соотношения международного и внутригосударственного права существовало два основных направления: монистическое и дуалистическое. И то и другое внутренне неоднородны. Так, монистическое течение распадается на теории примата международного права и примата внутригосударственного права. В свою очередь, дуалистическому подходу также не свойственна гомогенность.[[1]](#footnote-1)

Концепции, укладывающиеся в русло дуалистической теории, основывались на разграничении международного и национального права и их неподчиненности одного другому. Так, русские дореволюционные авторы конца XIX - начала XX в. стояли на позициях дуализма, хотя формально это, возможно, и не было выражено подобным образом. Главным тезисом дуалистической школы была констатация различий в объектах регулирования, субъектах права, а также источниках права[[2]](#footnote-2).

Некоторые авторы насчитывают три направления в этом отношении, выделяя в особое течение международно-правовой монизм, т. е. примат международного права над национальным правом, помимо монизма внутригосударственного права, а также дуализма международного и внутригосударственного права и внутригосударственное право согласно X. Трипелю «суть не только различные отрасли права, но и различные правопорядки. Это два круга, которые не более чем соприкасаются между собой, но никогда не пересекаются»[[3]](#footnote-3).

Именно дуалистическая теория прошлого во многом составила необходимую основу для современной доктрины соотношения международного и внутригосударственного права, сформировавшейся в отечественной науке международного права.

Следует отметить, что современный дуализм не только предполагает существование двух равнозначных и самостоятельных систем права - международного и национального, но и характеризуется состоянием диалектического взаимодействия между ними, со свойственным его содержанию разнообразием элементов, последовательностью и их сочетанием друг с другом.

Несмотря на достаточно прочно укоренившиеся позиции дуалистического направления в решении проблем соотношения международного и внутригосударственного права в современном мире, было бы заблуждением, однако, полагать, что монистические концепции отвергнуты ныне навсегда. В свете этого в целях уяснения современных проявлений монизма и ориентирования в идейных основах взаимодействия международного и национального права знание исходных положений монистических концепций прошлого оказывается небесполезным[[4]](#footnote-4).

Монистические концепции, пропагандирующие примат национального (внутригосударственного) права, исторически были первыми в теоретическом осмыслении вопроса о том, образует ли международное право автономный правопорядок наряду с национальным правом. Одним из первых монистов - сторонников включенности во внутригосударственное право международного права - был немецкий исследователь Дж Д. Мозер (1701-1785). В противовес дуалистам монисты исходят из идеи соединения международного и внутригосударственного права в одну правовую систему. Лишь в зависимости от того, какая часть преобладает - внутригосударственное право или международное, - различается примат (верховенство) внутреннего права государства или права международного.

Теории примата внутригосударственного права получили распространение в конце XIX - первой половине XX в. преимущественно в работах немецких авторов (К. Бергбома, Л. Цорна, М. Венцеля), которые основывались в принципе на «Философии права» (1821г.) и взглядах Гегеля, считавшего международное право правом «внешне-государственным». Отсюда и представление о международном праве как о сумме внешнегосударственного права различных государств, т. е. «внешнем государственном праве», что, по существу, означало нигилистический подход вообще к существованию международного права как таковому.

Особое значение эта теория обрела в периоды нарастания германского милитаризма, т. е. подготовки Первой и Второй мировых войн, для оправдания произвола в международных отношениях и нарушений международного права[[5]](#footnote-5). Ныне в таком формальном выражении она не встречается. Тем не менее нельзя не отметить в данной связи, что почва для рассматриваемой теории существует и в настоящее время. Например, объявление конкретным государством зоной действия своих интересов весь мир (или любую его часть, выходящую за пределы его государственной территории), по существу, означает возрождение именно этой концепции.

Истоки монистической концепции примата международного права над внутригосударственным коренятся в самом характере международного права, каким оно сложилось к началу XX в. Существовавшее тогда «старое» международное право с его правом на войну, захватом территорий и разделом мира, защитой колониализма и вмешательством во внутренние дела других государств, а следовательно, и попранием суверенитета государств составляло объективную материальную базу для провозглашения международного права высшим правопорядком и устранения из него такой категории, как суверенитет[[6]](#footnote-6).

Теоретические аспекты проблемы соотношения двух систем права нередко конкретно проявляют себя практически. В свете этого поспешными выглядят сегодня мнения российских юристов (основанные на взглядах западных ученых), которые полагают, что научный спор относительно соотношения международного и национального права, особенно ведущийся в ракурсе противоборства двух течений - дуализма и монизма, - в настоящее время теряет свое значение или сводится к юридической схоластике. Между тем предлагаемые правовой наукой Запада замещающие теории на самом деле исходят из обоих рассмотренных направлений и по существу развивают тот или иной их инструментарий. В частности, теория «имплементации», или «адаптации», международного права к внутригосударственному, реалистическим выражением которой является принцип, зафиксированный в конституционном акте Великобритании: «международное право есть часть права страны» («internationallawispartofthelawoftheland»), доктрина исполнения, выдвинутая Немецким обществом международного права в 1964г. и характерная, согласно воззрениям специалистов, для австрийской Конституции, провозгласившей, что международный договор действует во внутреннем праве как таковой после соответствующего решения Национального совета, и т. д., по сути, отражает различия в путях и способах осуществления предписаний международного права во внутренней сфере государства. Они несут в себе заряд основных идей, свойственных какой-либо одной из рассмотренных выше школ, но отнюдь не образуют новых направлений[[7]](#footnote-7).

Поэтому в практическом отношении, несмотря на различия в наименованиях («теория имплементации», «теория трансформации», «теория исполнения»), они в конечном итоге признают дуализм двух систем права, который обеспечивается рецепцией или инкорпорацией, адаптацией либо трансформацией.

# 2 Место международного права в формировании, функционировании и развитии внутригосударственного права

# 2.1 Роль международного права в формировании, функционировании и развитии наиболее важных отраслей внутригосударственного права

Существует ряд областей государственной жизни, в которых влияние международного права на национально-правовое регулирование проявляется наиболее активным и заметным образом. Прежде всего, это сфера фундаментальных основ, ведущих принципов внешней политики, закрепляемых соответственно в основных законах государств - конституциях.

Так, например, конституционные принципы внешней политики Советского государства, а также республик, входящих в его состав, в том числе и России (запрещение пропаганды войны, содействие сотрудничеству с другими странами, поддержание и укрепление мира и безопасности и т. д.), зафиксированные в национально-правовых актах, сказались на реальном ходе нормотворчества в международном праве. В данном случае необходимо рассмотреть неотделимый от этого обратный процесс.

Абстрагируясь от разнообразных факторов, определяющих существенные различия между Конституцией СССР 1977 г., Конституцией РСФСР 1978 г. и Конституцией Российской Федерации 1993 г., очевидно, что прослеживается определенная преемственность ряда их положений. Вместе с тем Конституция Российской Федерации идет намного дальше по пути создания необходимых материально-правовых предпосылок для реального воздействия внутригосударственных норм на развитие международного права, с одной стороны, и усвоение демократических стандартов, выработанных международным правом, - с другой[[8]](#footnote-8).

Так, сегодня Конституция России говорит не об отдельных принципах международного права, выступающих основами внешнеполитического курса государства, а исходит из того, что «общепризнанные принципы и нормы международного права» в целом являются составной частью правовой системы Российской Федерации (ч. 4 ст. 15). Причем важное значение имеет тот факт, что указанные положения содержатся в разделе, определяющем иерархию, т. е. соподчинение соответствующих предписаний, действующих в государстве.

Перечень областей, которые более чем какие-либо иные непосредственно подвержены воздействию международного права, весьма широк (внутригосударственное регулирование организации и обеспечения в целом внешних сношений данной страны с другими государствами, дипломатическое представительство, представительство в международных организациях, а также заключение, исполнение и денонсация международных договоров).

Особенно значимой является область зашиты и осуществления прав и свобод человека.

В современную эпоху государства не могут не полагаться на разработанные в международной сфере стандарты прав человека при создании национально-правовых норм или в ходе правоприменительной деятельности,

Западные авторы задаются вопросом о юридической природе обязанности по осуществлению международного права во внутренней сфере. Я. Броунли полагает, что обязанность по приведению своего внутреннего права в соответствие с обязательствами по международному праву возникает из природы договорных обязательств и обычного права. Однако, продолжает он, «необеспечение такого соответствия само по себе не представляет собой прямого нарушения международного права. Нарушение налицо лишь тогда, когда то или иное государство не выполняет своих обязательств в конкретном случае»[[9]](#footnote-9).

По мнению же французского ученого М. Коснара, анализируемая обязанность несомненно является международно-правовым обязательством: если законодательный орган совершит политический, выбор в сторону принятия акта, противоречащего согласно международному праву обязательству государства, это повлечет за собой его международную ответственность[[10]](#footnote-10).

# 2.2 Особенности влияния международного права на функционирование конституционного права

Современный характер национального нормотворчества делает влияние международного права необходимым элементом модификации и совершенствования национального законодательства. Это обусловлено, во-первых, признанием принципа pacta sunt servanda императивной нормой международного права и во-вторых, более высоким уровнем регламентации в международном праве ряда вопросов, относящихся к сфере совместного регулирования с национальным правом, например, прав человека.

Влияние международного права на практике выражается в помощи национального права при реализации норм международного права. Необходимость такой помощи обусловливается спецификой норм международного права.

С такой мотивировкой нельзя полностью согласиться. Основная причина не в содержании норм международного права, а в субъектах, которым они адресованы. Нормы международного права ориентированы на государство.

Однако деятельность государства Мюллерсона осуществляется через его органы, статус которых регулируется национальным правом. Именно в национальном праве определяется, какие органы уполномочиваются реализовать нормы международного права. Следовательно, первой причиной, объясняющей необходимость помощи национального права при реализации норм международного права, является то, что к субъектам международного права относятся сложные социальные образования, которые в международном праве воспринимаются как единое целое, несмотря на сложную структуру их организации и деятельности.

Вторая причина, вызывающая необходимость помощи со стороны национального права, заключается в том, что многие международные договора содержат положения, ориентированные на участие субъектов национального права (например, законодательных и правоприменительных органов). Таковы конвенции по правам человека, гуманитарному праву, по борьбе с отдельными видами уголовных преступлений. В частности, последние требуют от государств привлечь преступника к судебной ответственности и наказать как за тяжкое уголовное преступление. Такие нормы международного права, в отличие от других, регулирующих межгосударственные отношения, обусловливают помощь национального законодательства не только в форме указания конкретным органам, ответственным за обеспечение международных обязательств, но и требования существенной модификации национального права (разработка новых законов, отмена или изменение действующих)[[11]](#footnote-11).

Отсюда можно сделать вывод, что, независимо от формы помощи национального права международному праву, возможен лишь один способ влияния последнего на национальное законодательство - опосредованное влияние. Юридические основания опосредованного влияния международного права вытекают из принципа pacta sunt servanda (договоры должны соблюдаться), который следующим образом трактуется в Заключительном акте СБСЕ 1975 г.: «При осуществлении своих суверенных прав, включая право устанавливать законы и административные правила», государства «будут сообразовываться со своими юридическими обязательствами по международному праву».

Приоритетное влияние международного права на внутреннее законодательство гарантируется ст. 27 Венской конвенции о праве международных договоров 1969 г., согласно которой «государство не может ссылаться на положения своего внутреннего права в качестве оправдания для невыполнения договора».

Следует отметить, что в доктрине международного права нет единой терминологии, определяющей способы и формы реализации норм международного права в национальном законодательстве. Используются следующие термины: имплементация, принятие, отсылка, рецепция, инкорпорация, трансформация, адаптация, гармонизация. Большинство авторов, и это вполне обоснованно, под имплементацией понимают весь процесс реализации норм международного права в национальное законодательство.

Представляется, что наиболее детальное и всеохватывающее определение понятия «имплементации» дано белорусским юристом В.Ю. Калугиным: «имплементация норм международного права - это деятельность государств по всестороннему, своевременному, полному воплощению в жизнь предписаний, содержащихся в нормах международного права, а также и иное обеспечение этой деятельности, предпринимаемые ими на внутригосударственном уровне самостоятельно, или на международном уровне индивидуально или совместно с другими государствами, в том числе и в рамках международных организаций»[[12]](#footnote-12).

Как и во внутреннем праве, нормы международного права в зависимости от характера действий его субъектов реализуются в различных формах, к которым относятся соблюдение, исполнение, использование и применение. Однако, несмотря на наличие определенного сходства с формами реализации внутригосударственного права, содержание этих форм обладает значительными особенностями, предопределяемыми спецификой международно-правового регулирования.

Соблюдение является формой, с помощью которой реализуются нормы-запреты. Субъекты международного права воздерживаются от совершения действий, которые запрещены нормами международного права. Например, п. 2 ст. 55 Дополнительного протокола I к Женевским конвенциям 1949 г., касающегося защиты жертв международных вооруженных конфликтов, запрещается «причинение ущерба природной среде в качестве репрессалий». Таким образом, непричинение ущерба природной среде в качестве репрессалий либо отказ в соответствии с п. 1 ст. 55 от «использования методов или средств ведения войны, которые имеют целью причинить или, как можно ожидать, причинят такой ущерб природной среде», будут свидетельствовать о том, что данные международно-правовые нормы реализуются[[13]](#footnote-13).

Исполнение как форма имплементации международного гуманитарного права предполагает активную деятельность субъектов по осуществлению норм. Исполнение характерно для норм, предусматривающих конкретные обязанности, сопряженные с определенными действиями. В таком виде сформулирована, например, норма, содержащаяся в п. 1 ст. 27 Венской конвенции о дипломатических сношениях 1961 г., которая гласит: «Государство пребывания должно разрешать и охранять свободные сношения представительства для всех официальных целей. При сношениях с правительством и другими представительствами и консульствами аккредитующего государства, где бы они не находились, представительство может пользоваться всеми подходящими средствами, включая дипломатических курьеров и шифрованные депеши. Тем не менее, представительство может устанавливать и эксплуатировать радиопередатчик лишь с согласия государства пребывания»[[14]](#footnote-14).

При такой форме имплементации, как использование, происходит воплощение в жизнь так называемых уполномочивающих норм. В отличие от первых двух форм имплементации в этом случае нет жесткого предписания конкретного поведения (действия или бездействия). Например, п. 3 ст. 27 Конвенции о правах ребенка 1989 г. определяется, что «государства-участники в соответствии с национальными условиями и в пределах своих возможностей принимают необходимые меры по оказанию помощи родителям и другим лицам, воспитывающим детей, в осуществлении этого права и, в случае необходимости, оказывают материальную помощь и поддерживают программы, особенно в обеспечении питанием, одеждой и жильем». Решения об использовании таких нормативных положений принимаются субъектами самостоятельно.

Особой формой имплементации международного права является применение. При применении субъекты международного права организуют, с одной стороны, выполнение предписаний международно-правовых норм посредством принятия их органами индивидуальных актов, а с другой - охрану и защиту права от нарушения. Главная функция применения заключается в необходимости юридической обеспечительной деятельности, выражающейся в использовании принуждения для восстановления нарушенного права государствами индивидуально или через создаваемые ими на основе соглашения соответствующие правовые средства и организационно-правовые формы[[15]](#footnote-15).

Примером применения норм международного права может служить деятельность Международного трибунала по бывшей Югославии при рассмотрении дел в отношении лиц, совершивших военные преступления.

# 3 Особенности влияния норм международного права на развитие внутригосударственного законодательства

# 3.1 Императивный характер общепризнанных принципов международного права

В настоящее время важным фактором развития законодательства служит анализ природы, особенностей, источников международного права. Согласно широко распространенной точке зрения природа международного права имеет согласительный характер, что означает особый способ создания международно-правовых норм. Таким способом создания норм является соглашение государств, в основе которого лежит согласование воль сторон. Достижение подобного согласования нередко связано с компромиссом, соразмерными уступками государств друг другу по определенным вопросам, что позволяет заключить международный договор.

Следовательно, соглашение выступает как способ создания норм международного права. Согласование позиций позволяет субъектам международного права осуществлять взаимодействие на международной арене и олицетворяет единство государств, заключивших международный договор, в решении совместных проблем и задач. На согласительной основе проявляется стремление субъектов международного права предпринимать коллективные меры по разрешению международных кризисных ситуаций, создаются механизмы, которые способствуют реализации взятых на себя государствами международных обязательств. В условиях глобализации стоит общая задача выработки средств управления глобальными процессами и развития международного права, а также национальных правопорядков на основе незыблемости общепризнанных принципов и норм международного права[[16]](#footnote-16).

Особую роль среди общепризнанных принципов международного права играют основные принципы международного права, имеющие императивный характер. Они представляют собой основу современного международного права, существенным образом влияющую на национальное законодательство. Любой международный договор, противоречащий императивным нормам международного права, должен признаваться международным сообществом государств недействительным с момента его заключения.

Недействительность международного договора означает, что он не может рассматриваться в качестве источника международного права. Следовательно, он не может применяться в международных отношениях. Такой договор не может применяться и во внутригосударственных отношениях. Что касается действительных международных договоров, т.е. соответствующих императивным нормам международного права, то они оказывают глубокое влияние на развитие законодательства государства.

В международно-правовой науке высказывалось мнение о том, что непосредственное действие норм международного права в национальной правовой системе обусловлено особым характером этих норм, инкорпорированных, заимствованных из международного права[[17]](#footnote-17). В какой бы форме ни были зафиксированы международно-правовые нормы, при определенных условиях они могут действовать непосредственно в сфере внутригосударственных отношений или преломляться в национальном законодательстве. Кроме того, такие нормы, нередко затрагивающие несколько отраслей права, могут иметь комплексный характер.

Таким образом, непосредственное действие норм международного права в правовой системе государства будет связано с непосредственным действием такого источника международного права, как международный договор.

Кроме того, необходимо учитывать содержание ст. 10 Конституции Приднестровской Молдавской Республики, применение которой играет существенную роль в реализации норм международного права в законодательстве. В ней сказано, что общепризнанные принципы и нормы международного права, а также международные договоры Приднестровской Молдавской Республики являются основой отношений с другими государствами и составной частью правовой системы[[18]](#footnote-18).

Вместе с тем особо следует выделить значение принципа добросовестного соблюдения международных обязательств. Как справедливо отмечает профессор С.В. Черниченко, государство несет обязанность обеспечить соответствие его права нормам международного права, распространяющим свое действие на национальные правовые системы.[[19]](#footnote-19) Западный исследователь М. Эйкхерст полагает, что вопрос о способах реализации международных обязательств решает государство, принявшее это обязательство. Государства обязываются уважать и добросовестно исполнять нормы международного права: нормы juscogens; договоры, воплощающие эти нормы; нормы обычного права; общие правовые принципы; обязательные к исполнению нормативные акты международных организаций; определенные односторонние акты, порождающие международные обязательства[[20]](#footnote-20).

В связи с тем, что международные связи государства достаточно обширны, следует констатировать и весьма активное влияние международно-правовых норм на отечественное законодательство. В настоящее время все отрасли законодательства в той или иной мере подвержены влиянию международно-правовых норм.

В век глобализации факт «сцепления» законодательства с международными договорами получает дальнейшее развитие в научных доктринах и концепциях и находит все большее выражение в законотворческой и правоприменительной практике. «Цель воздействия международных договоров на национальное законодательство - обеспечение его согласования с договорными положениями. В принципе, метод согласования - прерогатива каждого отдельного государства, хотя и отмечается определенная его зависимость от характера договорного предписания»[[21]](#footnote-21). Эта цель характерна для международной договорной политики страны.

Курс законодательства Приднестровской Молдавской Республики направлен на реализацию общепризнанных принципов и норм международного права, укрепление многополярного мира, создание системы международной безопасности, основанной на взаимозависимости государств и единстве мира. Следование этому курсу опирается на положения концепции внешней политики, создает благоприятные условия для модернизации государства и улучшения жизненных стандартов населения. Он также способствует выработке концептуальных подходов к нормотворчеству, касающемуся регулирования вопросов внешней политики и международных отношений. Так, в сфере обеспечения безопасности должны действовать принципы равноправия и универсальности, суть которых состоит в том, что при решении международных вопросов должны учитываться интересы не только определенных государств или их отдельных групп, но всех государств.

Такая концептуальная линия направлена на формирование комплекса юридических норм как международного, так и внутригосударственного характера. Вместе с тем современные кризисные явления лишь подчеркивают роль государства в их устранении, ценность государства ярко проявляется в регулировании вопросов экономической и финансовой деятельности как во внутренней, так и в международной сфере. Координационная роль государства подчеркивает значение его суверенитета, важность развития многосторонней дипломатии, а также способность России быть активным участником многополярного мира, элементом которого должен стать предельно ответственный подход к решению международных вопросов.

Регулирование вопросов межгосударственного сотрудничества осуществляется посредством различных международно-правовых источников, но степень их влияния на законодательство неодинакова. В первую очередь на развитие законодательства влияют международные договоры. Это обусловлено тем, что именно международный договор выступает основным источником современного международного права.

Международно-правовой обычай уступает место международному договору, ввиду того что регулирование международных отношений посредством международно-правового обычая осуществляется на основе молчаливого правила или группы правил, действующих в однородной сфере международных общественных отношений, и наличие таких правил нередко требует доказательств не только со стороны государств - членов международного сообщества, но и судебных учреждений. Следовательно, регламентировать межгосударственные отношения в современном мире только с помощью международно-правовых обычаев достаточно проблематично.

Реализация международного договора является важнейшей стадией всего договорного процесса. Посредством выполнения международных договоров государство развивает законодательство, обогащает его новым содержанием, приводит в соответствие с общепризнанными принципами и нормами международного права, создает условия для построения правового государства. В современный исторический период законодательство государства является важным «проводником международно-правовых норм во внутригосударственные отношения». Развитие законодательства не может быть реализовано в полной мере без учета международно-правовых норм, поскольку в современном мире международно-правовая система и внутригосударственные правовые системы тесно взаимосвязаны.

# 3.2 Реализация международно-правовых норм посредством внутригосударственного законодательства

Посредством национального законодательства реализуется большой массив международно-правовых норм. Международно-правовые нормы включаются в национальные нормативные правовые акты: кодексы, законы, подзаконные нормативные правовые акты. Как правило, способы выполнения международных обязательств выбирают сами государства, если сам международный договор не предопределяет какой-либо порядок.

Из обширной группы международных договоров следует вычленить многосторонние международные договоры, заключенные как на универсальном, так и на региональном уровне. Вместе с тем следует иметь в виду, что и отдельные двусторонние международные договоры оказывают весомое влияние на развитие внутригосударственного законодательства. К таким договорам относятся, например, договоры, касающиеся сотрудничества государств в экономической сфере, в области культуры, по вопросам выдачи физических лиц[[22]](#footnote-22).

Международные договоры влияют как на отдельные отрасли и институты внутригосударственного законодательства, так и оказывают «межотраслевое влияние», когда в «орбиту» международного договора попадают нормативные правовые акты, относящиеся к различным отраслям законодательства. К таким международным договорам можно отнести договоры в сфере защиты прав человека и основных свобод; договоры, посвященные борьбе с коррупцией; договоры, направленные на борьбу с терроризмом; договоры по вопросам защиты окружающей среды; договоры в области морского права; и др.

В случае если двусторонний международный договор устанавливает иные правила, чем предусмотренные внутригосударственным законодательством, и если положения такого договора самоисполнимы, он может применяться непосредственно в рамках правовой системы, а внесения изменений в законодательные акты не требуется. Такой подход обусловлен тем, что между самими международными договорами не исключены коллизии, и в таком случае, если договоры содержат коллидирующие положения, вносить изменения в соответствующие законодательные акты не представляется целесообразным, иначе может быть нарушено одно из основных качеств законодательства - стабильность.

Законодательство должно оставаться стабильным, а не быть подвержено постоянным изменениям. В рассмотренном случае следует использовать конституционный механизм приоритетного применения правил международного договора по отношению к правилам, установленным законом.

Законодательство должно также учитывать и то, что в международные договоры вносятся изменения и дополнения, устаревшие договоры обновляются, в развитие договоров принимаются дополнительные соглашения. Все это не должно оставаться без внимания, поскольку международно-правовая система достаточно динамично развивается и от качественной реализации норм международного права, в том числе путем их учета в национальном законодательстве, зависит построение эффективной и современной правовой системы, ориентированной на восприятие нормативных положений, выработанных международным сообществом.
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