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ВВЕДЕНИЕ

Работа суда, направленная на рассмотрение и разрешение гражданско-правовых споров, заканчивается вынесением судебного решения, которое, в свою очередь, является важнейшим актом правосудия. Так как именно решение суда восстанавливает нарушенные права, детализирует права и обязанности сторон, а также может выступать в роли юридического факта, с которым связывается возникновение, изменение или прекращение правоотношений. Таким образом, судебное решение выполняет не только функцию правильного и своевременного рассмотрения и разрешения гражданских дел, но и является фундаментом укрепления законности, правопорядка, предупреждения правонарушений, а также формирования уважительного отношения к закону и суду. И для того, чтобы решение эффективно способствовало выполнению целей, поставленных государством перед судебной властью, оно должно отвечать всем требованиям, которые к нему предъявляются. Разрешая материально-правовой спор, суд должен обеспечить, чтобы судебное решение находилось в точном соответствии с объективной истиной, а также требованиями законности и обоснованности.

Законность предполагает полное соответствие нормам процессуального и материального права, подлежащим применению при рассмотрении и разрешении конкретного дела[[1]](#footnote-2). Законным будет являться такое решение, которое будет: а) вынесено судом в результате процессуальной деятельности, реализованной в полном соответствии с требованиями гражданской процессуальной формы; б) основано на правильном применении норм материального и процессуального права к предмету процесса; в) содержать правильные выводы суда, основанные на законе, о правах и обязанностях лиц (правильное толкование подлежащих применению норм права).

Очевидно, что полностью ликвидировать погрешности и ошибки в деятельности судов первой, а также апелляционной инстанций практически невозможно, и именно вследствие этого процессуальное право и судопроизводство в целом прибегают к специально созданному «способу критики и устранению судебных ошибок»[[2]](#footnote-3). Таким способом, направленным на выполнение заявленных целей, является кассационное обжалование вступивших в законную силу решений суда.

Если суд апелляционной инстанции должен проверять правильность применения судом первой инстанции норм материального права, соблюдение им норм судопроизводства, а также выяснять насколько полно и точно были определены и исследованы фактические обстоятельства дела, то суд кассационной инстанции не вдается в проверку фактических обстоятельств дела, т.к. их установление является прерогативой нижестоящих судов. Он проверяет судебные постановления с позиции соблюдения норм материального и процессуального права судами в тех пределах, которые указаны в кассационной жалобе (представлении).

 Следует сказать, что одно из основных мест в процессуальной науке занимает проблема формирования эффективной системы проверки судебных постановлений по гражданским делам, вступивших в законную силу. Данная проблема представляет собой предмет серьезных научных дискуссий, которые ведутся на сегодняшний день. Разработка и принятие Гражданского процессуального кодекса РФ разрешило далеко не все проблемы и недостатки теоретического и практического характера, которые выдвигались и выдвигаются, по сей день как процессуальной теорией, так судебной практикой нашей станы.

Данная научная работа посвящена изучению порядка обжалования и проверки судебных актов в кассационном производстве. На сегодняшний день необходим анализ правового регулирования отмены судебных определений, решений и постановлений, в том числе и в кассационном порядке, а также практики законодательства в связи с происходящими изменениями правовых принципов.

Актуальность темы выпускной квалифицированной работы обоснована тем, что, во-первых, произошли изменения порядка обжалования и отмены судебных актов, но проблемы правоприменения требуют комплексного подхода в изучении соответствия этих изменений современным запросам в отношении проверочного судопроизводства. Во-вторых, анализ судебной практики формирует представление о необходимости совершенствования норм, которые устанавливают порядок производства в суде кассационной инстанции и критерии оценки актов суда.

Объектом настоящего исследования являются урегулированные нормами гражданского процессуального права общественные отношения, складывающиеся между судом кассационной инстанции и иными участниками процессуальной деятельности, при осуществлении правосудия по гражданским делам в рамках кассационного производства.

 Предмет исследования – совокупность правовых норм, регулирующих кассационное производство в российском гражданском процессе.

Целью выпускной квалификационной работы является всестороннее теоретическое и практическое осмысление сущности и правовой природы института кассационного производства, изучение процессуального механизма ее реализации на базе правовых предписаний Гражданского процессуального кодекса и иным нормативных правовых актов.

Для достижения поставленных целей необходимо выполнить следующие задачи:

а) отразить значение кассационного порядка рассмотрения дел в гражданском процессе, а также раскрыть его сущность.

б) выявить основания, механизм реализации и правовые последствия отмены судебных актов, вступивших в законную силу;

в) исследовать функции и полномочия суда кассационной инстанции в гражданском процессе;

г) предвидеть возможные пути развития института кассационного производства в РФ;

д) обозначить рекомендации и предложения по совершенствованию норм гражданского процессуального права в области кассационного производства в гражданском процессе.

Методологической базой исследования являются диалектический общенаучный метод познания, а также частно-научные методы: системно-структурный, исторический, логический, сравнительно-правовой и другие.

При написании работы использовались доктринальные труды таких ученых, как Агабабян А.З., Зайцев И.М., Жуйков В.М., Треушников М.К., Трубников П.Я., Решетникова И.В., Фокин М.А., Ярков В.В. и других, нормативные предписания действующего законодательства, касающиеся сути рассматриваемой темы, Постановления Конституционного Суда РФ, Постановления Пленума Верховного суда РФ, а также материалы судебной практики.

Теоретическая значимость проведенного исследования, заключается в расширении представлений об институте кассационного производства благодаря всестороннему освещению сути рассматриваемой темы. Результаты проведенной работы могут послужить стимулом для повышения общетеоретического уровня современных исследований в области пересмотра дел в порядке кассационного производства. Данная работа вносит вклад в прогресс теоретической базы, касающейся института обжалования судебных актов в порядке кассации, что в дальнейшем может привести к позитивному реформированию практики.

Практическая значимость проведенного исследования, заключается в том, что обозначенные в нем выводы и предложения нацелены на развитие и совершенствование кассационного производства в гражданском процессе. Сформулированные в выпускной квалификационной работе тезисы могут быть использованы в процессе подготовки дополнений и изменений в правовые нормы действующего гражданского процессуального законодательства, касающиеся института кассационного пересмотра судебных актов, а также при создании единого процессуального кодекса.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, содержащих в себе семь параграфов, заключения. Введение, являясь, структурной составляющей основного текста, вводит в суть выбранной мною темы, обосновывает ее актуальность и значимость. В каждой из глав подробно освещаются вопросы, касающиеся отдельных положений института кассационного производства. В заключении подводятся итоги, делаются выводы и общая оценка о проделанной работе.

1 Понятие и сущность кассационного производства

1.1 Понятие кассационного производства

В Российской Федерации количество судебных ошибок имеет устойчивую тенденцию к росту на протяжении последнего десятка лет. Однако следует иметь в виду, судебная статистика отражает только те ошибки, которые были обнаружены в решениях мировых судей, районных и городских судов, которые исправляются вышестоящими судебными инстанциями. Ошибки встречаются в разных судебных постановлениях, в том числе судебных приказах и определениях.

 В определение судебной ошибки входит три основных составляющих:

1) они являются нарушениями правовых предписаний и указывают на отклонения от основных задач гражданского судопроизводства;

2) они допускаются судами и судьями, которые полномочны рассматривать и разрешать дела, пересматривать судебные акты других судов, выносить определения, постановления, судебные приказы и т.д.;

3) все допущенные ошибки должны быть ликвидированы правовыми средствами и механизмами в строгом соответствии с установленной законом гражданской правовой формой.

Институт судебной ошибки по своему содержанию распространяется на нарушения, которые препятствуют своевременному и самое главное правильному рассмотрению дела

Таким образом, данные явления многочисленны и разнообразны, но практически все они, в конечном счете, непосредственно связаны с личностью судьи. Условия их совершения весьма многочисленны. Сюда относится и сложность дела, и состояние законодательной базы, и большая загруженность судов и т.д. Практика говорит о том, что судебные ошибки можно свести к минимуму только при разработке комплекса проводимых мероприятий. К ним можно отнести: совершенствование законодательства, постоянное повышение квалификации судей, усиление их чувства ответственности перед обществом и т.п.

Одной из форм устранения судебных ошибок является система пересмотра судебных актов. В российском гражданском судопроизводстве сформированы специальные средства процессуального характера, устраняющие обнаруженные судебные ошибки. К ним относятся четыре судебные инстанции – апелляционная, кассационная, надзорная, пересмотр дел по новым и вновь открывшимся обстоятельствам[[3]](#footnote-4).

И в результате длительного исторического развития классической формой проверки вступивших в законную силу судебных актов стала кассация.

Производство в суде кассационной инстанция представляет собой самостоятельную стадию гражданского процесса, урегулированную нормами гражданского процессуального права, выраженную в совокупности тесно взаимосвязанных процессуальных отношений, которые возникают в кассационном суде для проверки законности судебных актов, вступивших в законную силу.

Потребность в ведении такой стадии обусловлена рядом факторов. Апелляционные суды проверяют законность и обоснованность, не вступивших в законную силу решений и определений, которые обжалуются лицами, участвующими в деле и иными указанными в законе лицами. Однако же пересмотр дел апелляцией отнюдь не всегда обеспечивает исправление судебной ошибки. Это говорит о том, что процесс пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в кассационной инстанции представляет собой дополнительную гарантию защиты прав и охраняемых законом интересов граждан и организаций[[4]](#footnote-5). Ведь согласно ст. 6 [Конвенции о защите прав человека и основных свобод](http://base.garant.ru/2540800/) каждый имеет право на справедливое и публичное судебное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным и функционирующим на основании закона[[5]](#footnote-6).

Помимо этого, назначением суда кассационной инстанции является обеспечение правильного и единообразного применения закона. Кассации в нынешних условиях отводится особая роль в формировании общероссийской судебной практики[[6]](#footnote-7). Осознавая специфику и роль деятельности судов кассационной инстанции, Пленум Верховного Суда РФ принял Постановление «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» №29, в котором указал, что «производство в суде кассационной инстанции предназначено для исправления существенных нарушений норм материального права или норм процессуального права, допущенных судами в ходе предшествующего разбирательства дела и повлиявших на исход дела, и без устранения которых невозможно восстановить и защитить нарушенные права, свободы и законные интересы»[[7]](#footnote-8).

Существенные изменения, которые повлияли на правовую природу кассационной инстанции, связаны с введением федерального закона от 09.12.2010 №353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс РФ»[[8]](#footnote-9). Специфическими чертами кассационного производства до 01.01.2012 являлись:

а) кассационное обжалование допускалось только в отношении решений и определений суда первой инстанции, не вступивших в законную силу (за исключением решений и определений мировых судей);

б) рассмотрение дела в порядке кассационного производства всегда производилось судом вышестоящим по отношению к тому, который вынес решение или определение по первой инстанции;

в) целью кассационного производства являлась проверка законности и обоснованности судебных постановлений судов нижестоящей инстанции[[9]](#footnote-10).

Любая стадия процесса имеет свои особенности и специфические черты, и стадия пересмотра вступивших в законную силу судебных решений в кассационном порядке, не является исключением из правил.

Во-первых, пересмотр судебных решений в кассационном порядке возможен исключительно на основании определения суда о передачи дела для рассмотрения жалобы (представления) по существу в суд кассационной инстанции. В апелляционной инстанции возбуждение производства возможно только по волеизъявлению лиц, участвующих в деле, которым законодатель предоставил право обжалования решений и определений суда.

Во-вторых, предметом пересмотра в кассации являются судебные постановления, уже вступившие в законную силу. Это могут быть не только решения и определения суда первой инстанции, но и определения суда апелляционной инстанции, и даже постановления кассационного суда

В-третьих, стоит упомянуть и о субъективном составе правоотношений в рамках данной стадии. Пересмотр вступивших в законную силу судебных актов могут осуществлять только обозначенные в процессуальном законе суды кассационной инстанции, обладающие более широкими полномочиями, чем апелляционные суды. Таковыми согласно ст. 377 Гражданского процессуального кодекса являются: президиум верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ и Военная коллегия Верховного Суда РФ[[10]](#footnote-11).

В-четвертых, разнятся и сроки обжалования. Так, обжалование судебных актов в кассационном производстве возможно в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу, а в апелляционном порядке судебные акты могут быть обжалованы в течение месяца после вынесения соответствующего судебного акта в окончательной форме.

Выявленные особенности в отношении пересмотра судебных решений в кассационном порядке по сравнению с апелляционным производством обуславливают отличия и в процессуальном порядке деятельности судов кассационной инстанции[[11]](#footnote-12).

Таким образом, пересмотр судебных актов в порядке кассационной инстанции преследует следующие цели:

а) выполняет функцию контроля за правомерностью действий суда в отношении выносимых им законных и обоснованных решений и определений;

б) посредством гражданских процессуальных санкций пресекает и предотвращает в дальнейшем судебный произвол;

в) решает вопрос о принятии необходимых мер для правильного разрешения дела, когда направляет его в суд первой или второй инстанции на новое рассмотрение;

г) осуществляет превентивную функцию с целью предотвратить ошибки в работе судов в обозримом будущем[[12]](#footnote-13).

Институт кассационного рассмотрения дел обеспечивает соблюдение законности в деятельности судов первой и апелляционной инстанций, призван защищать права и законные интересы граждан и организаций от нарушений и произвола. Архивы судебной практики, относящиеся к кассационному производству, создают необходимую основу для научного анализа действующего законодательства, для внесения в последующем предложений по его совершенствованию.

 1.2 Становление и развитие инстанции кассационного производства

Появление и дальнейшее развитие института кассационного производства связано с французской системой правосудия. Согласно Французскому Гражданскому процессуальному кодексу 1806 г. кассационный суд являлся высшей судебной инстанцией и производил проверку судебных решений с точки зрения соблюдения норм права, в то время как суда апелляционной инстанции пересматривали дела по существу, уделяя внимание, как вопросам факта, так и вопросам права, допуская при этом приобщение новых доказательств[[13]](#footnote-14).

Разрешение спора по существу не входило в круг полномочий кассационного суда, он мог отменить решение нижестоящего суда и направить дело на новое рассмотрение или оставить его без каких-либо изменений.

Наряду с кассационным был создан ревизионный способ пересмотра судебных актов. Он являлся традиционным для таких стран, как Германия и Австрия. В соответствии с уставами этих стран ревизионное производство имело своей целью проверку законности решения, чем было схоже с кассацией, однако различие заключалось в том, что ревизионный суд мог не только отменить незаконное решение, но исправить его без передачи дела в низший суд для нового производства[[14]](#footnote-15).

В процессе развития гражданского судопроизводства кассационный и ревизионный способы пересмотра дел начинают перекликаться, и единственным различием между ними является запрет на установление новых фактов, имеющих значение для дела, и принятие на их основе нового решения судом кассационной инстанции. Так или иначе, кассационное производство помимо вопросов права рассматривает в той или иной степени фактические обстоятельства, ведь без их установления делается невозможным верное определение норм права к конкретному спорному правоотношению и принятие в итоге нового решения.

В национальном гражданском судопроизводстве институт кассации был введен в период правления Александра II, а именно судебной реформы 1864 г., и во многом был заимствован из гражданского процессуального законодательства Франции. Согласно судебной политике того времени Гражданский Департамент при Правительствующем Сенате, являясь главенствующим судом кассационной инстанции для всех судебных органов Российской империи, был уполномочен проверять судебные акты, вступившие в законную силу[[15]](#footnote-16).

Основными признаками Правительствующего Сената как суда кассационной инстанции было:

а) он никогда не разрешал спор по существу;

б) не рассматривал фактическую сторону дела.

Он рассматривал не само дело, а лишь судебное решение, определяя, правильно ли соблюдено и применено существующее законодательство.

Была проведена граница между способами обжалования в суды апелляции и кассации. Суды апелляции проверяли судебные акты, которые не вступили в законную силу по модели так называемой «полной апелляции», т.е. в плане их законности и обоснованности, а кассационные суды предназначались для решения двуединой задачи: во-первых, пересматривали вступившие в законную силу судебные решения с целью определения соответствия нормам процессуального и материального права, а во-вторых, они обеспечивали единообразное толкование и реализацию закона при отправлении правосудия на территории всего государства нижестоящими судами.

Октябрьская социалистическая революция практические полностью ликвидировала буржуазно-помещичью юстицию Российской империи. Стал формироваться новый аппарат государственной власти, в том числе и судебные органы. Первым же государственным актом, регулировавшим новый порядок пересмотра судебных постановлений, явился ГПК РСФСР 1923 г. Данный кодифицированный источник процессуального права предусматривал пересмотр не вступивших в законную силу постановлений кассационно-ревизионным способом. Суть его заключалась в том, что в обязанности суда кассационной инстанции входило рассмотрение дела в ревизионном порядке полнообъемно, т.е. как в обжалованной, так и необжалованной частях. А выводы, содержащиеся в кассационном определении, отменяющим решение, были императивны для суда первой инстанции, рассматривающего дело повторно[[16]](#footnote-17).

Принятие 8 декабря 1961 года Основ гражданского судопроизводства Союза и союзных республик ознаменовало принятие следом в июне 1964 года Гражданского процессуального кодекса РСФСР. Кодекс предусматривал проверку кассационной инстанцией законности и обоснованности решений и определений суда первой инстанции как в обжалованной, так и не обжалованной частях. Кассационный суд проверял дело в полном объеме и не был зависим от содержания кассационной жалобы или протеста. Хотя он не мог устанавливать новые факты, однако имел право признать недоказанными обстоятельства, которые были установлены нижестоящим судом и учитывались им при вынесении обжалуемого решения.

Советским законодательством вводился ряд ограничений в возможность кассационного обжалования судебных актов. К примеру, решения Верховного Суда РСФСР, а также решения судов по некоторым категориям дел (в частности, по делам об обжаловании постановлений о наложении административных взысканий) не подлежали кассационному обжалованию[[17]](#footnote-18). Позднее данного рода ограничения были исключены из процессуального закона.

Говоря о советском кассационном производстве, можно утверждать, что оно содержало в себе черты, как кассации, так и ревизии. Кассационным оно было в том смысле, что суд второй инстанции проверял законность обжалуемого или опротестованного решения, не вдаваясь в подробности фактических обстоятельств, и только при наличии кассационной жалобы (протеста). Ревизионным оно характеризовалось в том плане, что вышестоящий суд не был связан пределами жалобы или протеста, а обязан был проверить дело в полном объеме[[18]](#footnote-19).

Существенные изменения и дополнения были внесены Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1964 года» от 27 октября 1995 г. Благодаря указанному нормативному акту концептуально преобразилась система российского гражданского судопроизводства, в том числе и в отношении проверочных инстанций. Именно благодаря реформе 1995 года кассационная инстанция стала проверять законность и обоснованность решений и определений судов только в пределах кассационной жалобы (протеста прокурора), тем самым Россия фактически отказалась от ревизионного порядка пересмотра судебных актов, не вступивших в законную силу. Однако в интересах законности суд все же мог выйти за эти границы и проверить акт нижестоящего суда в полном объеме[[19]](#footnote-20).

С принятием в 2002 г. ныне действующего Гражданского процессуального кодекса стало возможным обжаловать не вступившие в законную силу решения суда в апелляционном и кассационном порядке.

Следующим этапом в реформировании гражданского судопроизводства ознаменовалось принятие Федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 09.12.2010 г. Согласно данному нормативному акту законодатель меняет порядок обжалования судебных решений по гражданским искам. Кассация как один из способов проверки призвана заменить надзорную инстанцию в гражданском процессе, однако надзор сохранен в качестве чрезвычайной формы проверки судебных решений, вступивших в законную силу. Так, законодатель коренным образом изменил институт кассации и привел его в соответствие с мировыми стандартами[[20]](#footnote-21).

Отдельного внимания заслуживают дополнительные требования, введенные в 2012 г., а именно в отношении содержательной части кассационной жалобы:

а) указание на суды, которые рассматривали дело по первой, апелляционной или кассационной инстанции и содержание принятых ими решений;

б) обращение внимания судов кассационной инстанции в жалобе (представлении) на нарушения норм материального или процессуального права, имеющих существенный характер, которые, так или иначе, повлияли на исход рассматриваемого дела;

в) лица, не принимавшие участия в деле, но подающие кассационную жалобу, должны обозначить в ней какие права и законные интересы были нарушены или поставлены под угрозу нарушения вступившим в законную силу решением суда.

Вполне логично, что рассмотренные изменения усложняют условия подачи кассационной жалобы, уменьшая тем самым возможность заинтересованных лиц воспользоваться своим законным правом на судебную защиту в порядке кассационного производства.

Также отметим, что в редакции 2012 г. в ч. 3 ст. 390 ГПК РФ закреплена норма, согласно которой, указания вышестоящего суда о толковании закона являются обязательными для суда, вновь рассматривающего дела. Это положение вызывает ряд вопросов, т.к. романно-германская правовая семья, к которой относится правовая система нашей страны, не предусматривает за судебным решением той юридической силы, как в «прецедентной» англо-саксонской системе права. Однако это вполне объяснимо, ведь такой подход поможет на официальном уровне закрепить за судами право и возможность ссылаться на подобные указания и выводы вышестоящего суда при вынесении решения по делу[[21]](#footnote-22).

Анализируя историческое развитие института кассационного производства важно отметить, что он подвергался постоянному совершенствованию, что подтверждается довольно частыми изменениями и дополнениями, которые вносились в законодательную базу различного рода Постановлениями Пленума Верховного Суда СССР, а в дальнейшем Российской Федерации. Постановления обобщают судебную практику по данным вопросам и создают основания для проведения научных дискуссий в отношении правовой теории прошлого и современности.

 На сегодняшний день весь процесс пересмотра вступивших в законную силу решений судов в производстве суда кассационной инстанции имеет ряд специфических черт, некоторые из которых требуют значительных преобразований в правовом регулировании в сторону их совершенствования.

Рассматривая дела в кассационном порядке, суд проверяет законность вступившего в силу судебного акта и отменяет его в случае противоречия нормам материального или процессуального права, если эти противоречия каким-то образом повлияли на результат рассмотрения дела, и следовательно не устранив которые немыслимо восстановить и защитить нарушенных права и законные интересы граждан, организаций а также публичные интересы[[22]](#footnote-23). Рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции является обязательным условием реализации права на кассационное обжалование. Особенность кассационного обжалования заключается в том, что предусмотрена возможность «двукратного» изучения поданной жалобы (представления). Рассмотрение жалобы первично осуществляется судьей единолично, вторичное – возникает в случае вынесения определения о передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании кассационного суда и рассматривается коллегиально. Т.е. кассационное производство включает в себя признаки судейского усмотрения. Поэтому положение ст. 381 ГПК РФ необходимо изменить, т.к. мнение, сформированное и выраженное тремя квалифицированными компетентными судьями одного звена судебной системы, не может быть поставлено под сомнение судьей этого же суда единолично. Исходя из этого, можно сделать вывод, что кассационная жалоба (представление) должны рассматриваться в судебном заседании кассационного суда сразу же.

Остается нерешенным и другой вопрос: если участником гражданского процесса в суде первой инстанции являлось физическое или юридическое лицо, но принятым решением его права и интересы не были затронуты, а значит и судебный акт не подлежал обжалованию, в дальнейшем приобрело обязанности, непосредственно связанные с вступлением в законную силу решения. Каков механизм подачи апелляционной жалобы после того, как истечет срок на обращение? Или обжалование возможно сразу в кассационном порядке? Поэтому вопрос о наделении лиц, участвующих в деле, которые в силу объективных причин не воспользовались своим правом на обжалование, дополнительной возможностью на возбуждение производства по пересмотру дела, остается открытым и нуждается в законодательном закреплении или отражении в позиции Верховного Суда РФ.

В научных кругах ведутся дискуссии, касающиеся нового для национального гражданского процессуального законодательства института «упрощенной кассации», который имеет ряд особенностей:

а) кассационные жалобы предлагается рассматривать в порядке упрощенного производства без вызова лиц, участвующих в деле, а необходимость их присутствия будет поставлена в зависимость от судебного усмотрения;

б) лица, участвующие в деле или их представители могут направить в суд кассационной инстанции объяснения по делу только тогда, когда их права и законные интересы будут непосредственно затрагиваться обжалуемым судебным актом[[23]](#footnote-24).

Если оценивать идею введения самостоятельной главы «Упрощенное кассационное производство», то можно сказать о ее целесообразности, т.к. это позволит в некотором плане разгрузить суды и правильно распределить нагрузку. Однако такое нововведение требует детальной проработки в процессе принятия законопроекта Государственной Думой.

В соответствии с ч. 5 ст. 378 ГПК РФ вместе с кассационной жалобой (представлением) должны быть поданы копии судебных постановлений, принятых по делу и заверенные соответствующим судом. Данное предписание несколько усложняет процедуру обращения в суд для кассационного обжалования, вступившего в законную силу судебного акта и возлагает на лиц, обращающихся с жалобой, дополнительные обязанности, которые вполне могут быть исключены. Судебной коллегией заверенные копии документов могут быть получены в более быстрый срок, нежели лицами, вынужденными отстаивать очереди в канцелярию суда, поэтому предоставление таких копий не обусловлено острой необходимостью. Создатели и разработчики законопроекта «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ и Гражданский процессуальный кодекс РФ» № 712332-6 (в части уточнения перечня документов, которые необходимо представить в апелляционную, кассационную и надзорную инстанции) более детально рассматривают выявленный недостаток в Пояснительной записке и справедливо предполагают упразднить данное положение.

Следует уделить внимание еще одному определяющему событию, которое коренным образом меняет систему судов общей юрисдикции. Речь идет о том, что Пленум Верховного суда РФ одобрил так называемую «процессуальную революцию» – масштабный пакет поправок в процессуальные кодексы[[24]](#footnote-25). В России предложено создать новые апелляционные и кассационные суды общей юрисдикции[[25]](#footnote-26) по аналогии с системой арбитражных судов. В итоговой редакции было принято решение на создание пяти апелляционных судов общей юрисдикции, девяти кассационных и по одному кассационному и апелляционному военному суду[[26]](#footnote-27). Суды кассационной инстанции общей юрисдикции будут рассматривать дела по аналогии в качестве суда кассационной инстанции, а также рассматривать дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. По отношению к судам общей юрисдикции и мировым судьям, которые будут входить в соответствующий кассационный округ они будут являться вышестоящей судебной инстанцией. Кассационные суды решили разместить в следующих городах: Саратове, Москве, Санкт-Петербурге, Краснодаре, Пятигорске, Самаре, Челябинске, Кемерове и Владивостоке. Презюмируется, что сформированные по экстерриториальному признаку новые судебные округа не будут повторять существующее административно-территориальное деление – их создание напрямую зависело от данных о судебной нагрузке и территориальной доступности.

Остается открытым вопрос о достоинствах и недостатках предполагаемых изменений.

Достоинства:

1) повышение независимости судебной системы (Верховный суд подчеркивает, что данное нововведение обеспечит максимальный уровень независимости и самостоятельности ввиду того, что основная часть новых судов будет находиться не в столицах федеральных округов, например, решения, вынесенные судом г. Москвы будет проверять первый апелляционный суд, созданный в г. Санкт-Петербурге; независимость апелляции и кассации скажется на результативности работы судов, так как выносимые судебные акты станут более объективными, что положительно отразится не только на самой судебной системе РФ, но и всех лицах, участвующих в судебных процессах);

2) неоспоримым плюсом готовящейся реформы является снижение загруженности судов, и первоочередно – областных, выполняющих одновременно функции трех инстанций – первой, апелляционной и кассационной (таким образом, формирование системы отдельных апелляционных и кассационных судов уменьшит нагрузку судебных органов и освободит их от необходимости рассмотрения апелляционных и кассационных жалоб; у судей появится больше свободного времени, что приведет, в конечном счете, к росту оперативности и улучшению качества рассмотрения дел в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций);

3) четкая вертикаль судов (сформированная по понятной схеме иерархия судов позволит уменьшить количество ошибок, связанных с тем, что истцы подают иски не по подсудности и им отказывают в рассмотрении и разрешении спора, что приводит к необходимости подавать исковое заявление заново);

4) система сплошной кассации (по статистическим данным Судебного Департамента при Верховном суде РФ, за год в суды общей юрисдикции поступило 287 тысяч жалоб по гражданским делам, из них было передано на рассмотрение кассационных инстанций 7,2 тысячи дел, то есть через отбор прошло где-то 2,5% жалоб; по словам Председателя ВС РФ Лебедева В.М. – система полной кассации может стать реальным и эффективным средством правовой защиты, она должна рассматриваться как самодостаточная судебная инстанция, которая бы эффективно боролась со всяческими нарушениями закона; нововведение состоит в том, что новые кассционные суды будут рассматривать жалобы не по схеме «выборочной кассации», а по модели «полной кассации», где абсолютно каждая кассационная жалоба (представление) будут рассматриваться коллегией их трех судей в судебном заседании с вызовом лиц, участвующих в деле);

5) повышение роли и значимости Верховного суда (Верховный суд станет судебным органом, который будет ответственен за решение принципиальных правовых коллизий, то есть функция по пересмотру дел по фактическим обстоятельствам будет снята).

Недостатки:

1) если апелляция и кассация будет расположена в другом регионе или на значительном расстоянии, то некоторым достаточно сложно обращаться в апелляцию или кассацию (в результате, стороны будут меньше обращаться для обжалования судебных решений);

Принятие данного предложения затруднит доступ граждан к правосудию и сведет на нет непосредственность исследования доказательств. Организация проверочных инстанций в арбитражных судах, работающих в основном с бумагами, не может служить примером для судопроизводства по обычным гражданским и уголовным делам, где правосудие немыслимо без допроса свидетелей и живого общения со сторонами тяжбы.

2) разграничение инстанций не снизит бюрократическую нагрузку (разделение судов не решит вопрос оптимальной нагрузки на судей, так как точное количество дел предвидеть невозможно, но благодаря судебной статистике можно создать оптимальное распределение судей по судам; то есть качественно изменения не произойдут);

3) финансирование готовящейся судебной реформы (вопрос финансово-экономического обеспечения создания новых судов является сложным, ведь для того, чтобы обеспечить деятельность кассационных и апелляционных судов, государству потребуется потратить внушительную сумму из федерального бюджета, а именно ~ 4,4 млрд. рублей, в которые будут входить: во-первых, приобретение или аренда зданий, в которых будут размещаться судебные инстанции; во-вторых, выплата заработной платы сотрудникам судов – от судей до работников аппарата и охраны; в-третьих, обеспечение ежедневного функционирования кассационных и апелляционных судов, на организационную, информационную деятельность и материально-техническое обеспечение);

4) «несменяемость» председателей судов (назначение сроком на шесть лет с неограниченным правом переназначения может означать для председателей апелляционных или кассационных судов фактическую пожизненность их статуса, однако практика показывает, что такой принцип несменяемости руководства негативно влияет на общую эффективность деятельности, снижается ее результативность, повышается вероятность возникновения новых устойчивых коррупционных схем, поэтому имеет смысл более детально проработать вопрос о ротации кадров в новых судах и о каком-либо ограничении сроков пребывания в должности председателей кассационных и апелляционных судов).

Таким образом, судебная реформа, несмотря на все ее очевидные плюсы, все же таит в себе определенные недостатки и противоречия. Однако они вполне исправимы при учете более взвешенного и обстоятельного подхода к дальнейшей доработке законопроекта.

Основной целью данной реформы является создание той модели судебной системы, которая будет отвечать современным запросам гражданского общества, пользоваться доверием у этого общества и обеспечивать высочайший уровень правовой защищенности.

Таким образом, конец минувшего столетия ознаменовал значительные изменения общественно-политического и социально-экономического строя, что, вполне логично, отразилось на гражданско-правовых отношениях, которые также претерпели заметные трансформации.

Уже на протяжении более полутора десятков лет в Российской Федерации проводятся бесчисленные реформы в области гражданского процессуального права. Это вызвано как внутренними (преобразования в области экономики и социальной сферы), так и внешними (унификация и гармонизация национальных и международных правовых норм и практики) причинами[[27]](#footnote-28).

 На этом фоне существенно видоизменился институт обжалования судебных актов, в частности кассация. Теоретические исследования в этой области могут положительно сказаться на практике применения процессуального законодательства. Правильное разрешение судами гражданско-правовых споров и, соответственно, действенная защита прав и законных интересов участников процесса, поставлено в прямую зависимость от верного понимания задач и функций кассационной инстанции, ее роли и значения в системе гражданского судопроизводства.

2 Кассационная жалоба (представление)

 2.1 Право на кассационное обжалование

Право на кассационное обжалование – это возможность лица, участвующего в деле, защищать права, свободы и законные интересы в суде путем подачи кассационной жалобы или представления для пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу[[28]](#footnote-29).

Право на кассационное обжалование возникает у лиц, участвующих в деле с момента вступления в законную силу судебных актов, и воспользоваться им они могут в течение установленного в законе шестимесячного срока. При этом следует иметь в виду, что такой возможностью лица могут воспользоваться в том случае, если были исчерпаны все имеющиеся способы обжалования судебного постановления до вступления его в законную силу. Здесь речь идет о подаче апелляционной жалобы, т.к. ее отсутствие является препятствием для пересмотра судебных актов в суде кассационной инстанции.

Е.А. Борисова справедливо отмечает, что в законе, по сути, речь идет не о праве кассационного обжалования, а о праве на обращение в суд[[29]](#footnote-30).

Возникновение права на кассационное обжалование у граждан и организаций, обусловлено рядом содержащихся в законе предпосылок, а именно:

а) если субъекту законом предоставлено такое право;

б) если объект (определение или решение суда) может быть обжаловано в соответствии с законом в суде кассационной инстанции;

в) если срок на подачу кассационной жалобы не пропущен;

г) если были исчерпаны все иные имеющиеся способы обжалования.

Согласно ст. 376 ГПК РФ правом на кассационное обжалование обладают лица, участвующие в деле и другие лица, если их права и законные интересы нарушены вступившими в силу судебными постановлениями. Т.е. помимо основных субъектов судебного разбирательства – истца и ответчика (в делах искового производства), а также заявителя и заинтересованного лица (в делах публичного и особого порядков), такой возможностью обладают: а) судебные представители при условии, что в доверенности, выданной доверителем, такое полномочие будет обозначено, законные представители вольны самостоятельно решать вопрос о подаче кассационной жалобы; б) в соответствии с новыми правилами, которые определяют положение прокурора в гражданском процессе, прокурорский работник также вправе подать представление в суд, если он участвовал в рассмотрении дела в предыдущих инстанциях (это правило означает в некоторой степени ограничение его роли в гражданском судопроизводстве); в) третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора; г) третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора; д) правопреемники сторон и третьих лиц (согласно ст. 44 ГПК РФ кассационная жалоба может быть подана правопреемником, участвующего в деле лица, в случаях выбытия стороны в спорном правоотношении, ввиду смерти гражданина, реорганизации юридического лица, уступки права требования, перевода долга и др.). Также правом на кассационное обжалование наделены лица, которые формально не привлекались к участию в судебном разбирательстве, но по существу поставлены в положение сторон благодаря тому, что суд своими актами определил их права и обязанности. К примеру, не соблюдя правило об обязательном процессуальном соучастии, суд на стадии подготовки дела об освобождении имущества от ареста не предпринял никаких действий по привлечению необходимых соответчиков, но вынес решение, которое в определенной степени ущемило их интересы. В подобной ситуации лица, исходя их смысла судебного решения, становятся участвующими в деле и приобретают право на обжалование.

Таким образом, в рамках российского права любой судебный процесс является стадийным. Это означает, что обжалуемое судебное дело будет проходить по инстанциям в порядке их очередности, установленной законодателем. Прохождение всех существующих инстанций необязательно, это зависит лишь от инициативы лиц, участвующих в деле, либо тех, чьи права и законные интересы были затронуты вынесенным судебным актом. Именно поэтому установление субъектного состава, обладающего правом на кассационное обжалование, исследование механизма реализации правомочия кассационного обжалования, а также определение нормативно-правового регулирования данного действия, являются важными вопросами, ответы на которые крайне важны, при изучении рассматриваемой темы.

 2.2 Порядок подачи жалобы (представления), ее содержание

 Порядок подачи кассационной жалобы (представления) представляет собой урегулированную нормами процессуального права деятельность кассатора, направленную на обжалование судебных актов судов первой и апелляционной инстанции. ГПК РФ, а также ряд статей НК РФ (п. 1 ст. 333, подп. 6,7,9 п.1 ст. 333.36, ст. 333.40[[30]](#footnote-31)) регламентируют этот порядок подачи кассационной жалобы или принесения кассационного представления.

Согласно ст. 377 ГПК РФ кассационные жалоба, представление подаются непосредственно в кассационный суд. Кассационная жалоба (представление) подаются согласно правилам подсудности, обозначенным в ч. 2 ст. 377 ГПК, а именно:

1) на апелляционные определения верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов; на апелляционные определения районных судов; на вступившие в законную силу судебные приказы, решения и определения районных судов и мировых судей - соответственно в президиум верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа;

2) на апелляционные определения окружных (флотских) военных судов; на вступившие в законную силу решения и определения гарнизонных военных судов - в президиум окружного (флотского) военного суда;

3) на постановления президиумов верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов; на апелляционные определения верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, а также на вступившие в законную силу решения и определения районных судов, принятые ими по первой инстанции, если указанные решения и определения были обжалованы в президиум соответственно верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, - в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации;

4) на постановления президиумов окружных (флотских) военных судов; на апелляционные определения окружных (флотских) военных судов, а также на вступившие в законную силу решения и определения гарнизонных военных судов, если указанные судебные постановления были обжалованы в президиум окружного (флотского) военного суда, - в Судебную коллегию по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации.

Если в результате обжалования в кассационном порядке в президиум областного или равного ему суда, вступивших в законную силу решений и определений мировых судей, судебных приказов, апелляционных определений районных судов вынесено постановление президиума, то кассационная жалоба может быть также подана на рассмотрение в Судебную коллегию по административным делам, в Судебную коллегию по гражданским делам, в Военную коллегию Верховного Суда РФ.

Объектами кассационного обжалования могут быть вступившее в законную силу решение и определение мирового судьи, вступившие в законную силу судебные приказы, апелляционное определение районного суда, решение и определение районного суда, вынесенные в ходе рассмотрения дела в первой инстанции, апелляционные определения суда субъекта РФ, постановления президиума суда субъекта РФ[[31]](#footnote-32).

 Кассационному обжалованию подлежит не только решение суда в целом, но и часть, например, резолютивная часть по вопросам распределения расходов между сторонами, установления порядка и срока исполнения решения суда, а также по другим вопросам, которые разрешаются судом в ходе рассмотрения конкретного дела. Самостоятельному обжалованию подлежит не только резолютивная часть, но также и мотивировочная, независимо от того, повлияли ли изложенные в решении выводы о тех или иных фактах на разрешение дела по существу[[32]](#footnote-33). Помимо этого, кассационная жалоба (представление) может быть подана и на дополнительное решение, которое вынесено судов согласно ст. 201 ГПК РФ.

 Лицо может реализовать свое право на подачу кассационной жалобы (представления) лишь в установленные законом сроки. Кассационная жалоба (представление) подаются лицом в течение 6 месяцев со дня вступления в законную силу соответствующего судебного акта. Жалоба или представление, которые поданы лицом, по истечении указанного выше срока, оставляются без рассмотрения и возвращаются лицу, подавшему эту жалобу или представление. Указанным законом срок может быть восстановлен по заявлению лица, подающего жалобу (представление). Заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи кассационной жалобы подается по правилам ч. 4 ст. 112 ГПК РФ, в суд, рассмотревший дело по первой инстанции. Указанный срок может быть восстановлен только в исключительных случаях, когда суд признает уважительными причины его пропуска по обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи кассационной или надзорной жалобы в установленный срок (тяжелая болезнь лица, подающего жалобу, его беспомощное состояние и другое), и эти обстоятельства имели место в период не позднее одного года со дня вступления обжалуемого судебного постановления в законную силу. Обстоятельства, которые связаны с пропуском срока на подачу жалобы в кассационном порядке, возникшие за пределами годичного срока, не имеют никакого правового значения и не проверяются судом, в данном случае суд должен отказать в удовлетворении заявления о восстановлении срока для подачи кассационной жалобы без проверки указанных обстоятельств (абз. 8 п. 10 Постановления Пленума ВС РФ от 11.12.2012 № 29). Определение суда о восстановлении или же отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока может быть обжаловано.

 Как мы выяснили ранее, основанием для возбуждения кассационного производства по делу служит обращение лица, участвующего в деле. Данное обращение должно соответствовать определенным требованиям, которые установлены императивными нормами закона, а именно, форме и содержанию. Ст. 378 ГПК РФ исчерпывающим образом закрепляет перечень требований к форме и содержанию кассационной жалобы.

 По форме кассационная жалоба представляет собой письменный документ, который подписывается лицом, подающим жалобу, либо же его представителем, если у последнего данное полномочие упомянуто в доверенности. Жалоба, облеченная в такую письменную форму, должна содержать необходимые сведения и реквизиты. Несоблюдение всех обязательных требований и критериев к форме и содержанию влечет негативные последствия для кассатора. Именно поэтому заявитель жалобы обязан обеспечить наличие всех составляющих кассационной жалобы, указанных в законе, что кассационное производство было возбуждено[[33]](#footnote-34).

 Кассационная жалоба (представление) должна содержать:

1) наименование суда, в который они подаются (в жалобе должны содержаться сведения, которые позволят точно идентифицировать суд кассационной инстанции, которому адресована жалоба);

2) наименование лица, подающего жалобу, представление, его место жительства или место нахождения и процессуальное положение в деле;

3) наименования других лиц, участвующих в деле, их место жительства или место нахождения; в отличие от апелляционной жалобы, где данные требования не указаны;

4) указание на суды, рассматривавшие дело по первой, апелляционной или кассационной инстанции, и содержание принятых ими решений (лицо, подающее жалобу, должно перечислить в тексте жалобы или представления все судебные акты, которые были приняты до обращения в суд кассационной инстанции с указанием даты их резолютивной части);

5) указание на судебные постановления, которые обжалуются (заявитель правомочен подавать жалобу на один или несколько судебных постановлений, которые приняты ранее, или же на часть (части) каждого из обжалуемых актов);

6) указание на то, в чем заключаются допущенные судами существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, повлиявшие на исход дела, с приведением доводов, свидетельствующих о таких нарушениях (гл. 41, которая посвящена пересмотру судебных актов в кассационной инстанции, не указывает конкретные основания, которые заявитель может представить в качестве оснований для отмены или изменения судебного постановления, принятого ранее, законодательно не растолковано, какие нарушения норм материального и процессуального права, можно считать существенными; можно посоветовать заявителю, ссылаться на основания, указанные в ст. 330 ГПК РФ[[34]](#footnote-35), которые относятся к основаниям пересмотра судебного акта в суде апелляционной инстанции, либо же обратить внимание законодателя на данный пробел с целью включения оным в гл. 41 ГПК РФ аналогичной нормы, содержащей в себе основания для отмены или изменения судебного акта, а именно:

 а) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;

б) недоказанность установленных судами первой и апелляционной инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;

в) несоответствие выводов судов первой и апелляционной инстанции, изложенных в решении судов, обстоятельствам дела;

г) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

7) просьбу лица, подающего жалобу, представление (данный элемент является необходимым в содержании жалобы, так в просительной части кассационной жалобы (представления) заявитель формулирует относительно процессуальной судьбы обжалованного акта требование к суду кассационной инстанции в пределах тех полномочий, которые имеются у данного суда, названные в ст. 390 ГПК РФ. Так, заявитель должен указать в своих требованиях желаемый результат пересмотра судебного акта: оставить ли постановление суда первой, апелляционной или кассационной инстанции без изменения, кассационные жалобу (представление) без удовлетворения, может быть, отменить постановление суда первой, апелляционной или кассационной инстанции полностью либо в части и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий суд, либо отменить постановление суда первой, апелляционной или кассационной инстанции полностью либо в части и оставить заявление без рассмотрения либо прекратить производство по делу, возможно, также оставить в силе одно из принятых по делу судебных постановлений, а может отменить либо изменить постановление суда первой, апелляционной или кассационной инстанции и принять новое судебное постановление, не передавая дело на новое рассмотрение, если допущена ошибка в применении и (или) толковании норм материального права, заявитель может обратиться с просьбой об оставлении кассационной жалобы, представления без рассмотрения по существу при наличии оснований).

Если кассационную жалобу подает лицо, которое не принимало участия в деле, то оно должно указать какие права и законные интересы были нарушены вступившим в законную силу судебным постановлением.

Если кассационные жалоба, представление ранее подавались в суд кассационной инстанции, в них должно быть указано на принятое по жалобе, представлению решение. Такого рода правило распространяется на те случаи, когда заявитель обращается с кассационной жалобой вторично в суд второй кассационной инстанции[[35]](#footnote-36).

Кассационная жалоба подписывается лицом, ее подающим, либо же представителем этого лица. Если жалоба подана представителем, к ней должны быть приложены заверенная надлежащим образом доверенность (причем в доверенности должно быть конкретно прописано право на обращение в суд с кассационной жалобой) или иной документ, который бы подтвердил полномочия представителя. Представление должно быть подписано прокурором.

Лицо, подающее кассационную жалобу (представление) обязано предоставить заверенные соответствующим образом копии судебных постановлений, которые приняты по этому делу. Не допускается прикладывать к жалобе (представлению) простые ксерокопии.

Кассационная жалоба (представление) подается с копиями, по количеству лиц, участвующих в деле.

Следующее требование указывает на то, что вместе с кассационной жалобой должен быть представлен документ, подтверждающий уплату государственной пошлины или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство лица, ее подающего, о предоставлении отсрочки, рассрочки ее уплаты или об уменьшении размера государственной пошлины. Документы, которые касаются уплаты государственной полшины, должны подтверждать соблюдение лицом, подающим жалобу, порядка внесения денежных средств на депозит суда, либо предоставления льгот[[36]](#footnote-37).

Если какое-либо из перечисленных условий реализации права на подачу кассационной жалобы (представления) не соблюдено, кассационная жалоба (представление) возвращается заинтересованному лицу.

Резюмируя все вышесказанное, отметим, что соблюдение всех требований закона при составлении и подачи кассационной жалобы крайне важно, ведь для многих эти установленные правила являются обычной формальностью и порой вовсе игнорируются. Но стоит сказать, что даже незначительные упущения в процессе представления всех необходимых документов вместе с кассационной жалобой являются основанием не рассматривать жалобу судом. Поэтому учитывая данную специфику, подходить к процессу составления и подачи жалобы важно с высоким уровнем ответственности, ибо в противном случае можно лишиться самого ценного при обжаловании судебного постановления - времени, которого отводится для данного действия не так много.

 2.3 Принятие жалобы (представления) судьей

В научной доктрине выделяют три основных этапа принятия кассационной жалобы к производству[[37]](#footnote-38).

На первом этапе судья единолично проверяет формальное соответствие жалобы (представления) требованиям, касающимся формы и содержания жалобы, которые названы в ст. 378 ГПК РФ. Судья проверяет, имеет ли право субъект, обратившийся с жалобой, на обращение в суд кассационной инстанции, может ли спорный объект быть обжалован в порядке кассации, не пропущен ли срок обращения с жалобой (представлением) в суд.

Первый этап оканчивается вынесением единолично судьей определения о принятии или же о возвращении кассационной жалобы согласно ст. 379.1 ГПК РФ.

Как гласит закон, основаниями для возвращения кассационной жалобы (представления) лицу, ее подавшему, являются:

1) кассационные жалоба, представление поданы лицом, не имеющим права на обращение в суд кассационной инстанции;

2) пропущен срок обжалования судебного постановления в кассационном порядке и к кассационным жалобе, представлению не приложено вступившее в законную силу определение суда о восстановлении этого срока;

3) поступила просьба о возвращении или об отзыве кассационных жалобы, представления;

4) кассационные жалоба, представление поданы с нарушением правил подсудности, установленных в ст. 377 ГПК РФ.

Кассационная жалоба (представление) возвращаются лицу в течение 10 дней со дня их поступления в суд кассационной инстанции. Лицо вправе повторно обратиться с кассационной жалобой (представлением) в суд, при условии исправления всех упущений и недочетов, которые были указаны в определении. Однако это возможно лишь в предусмотренный законом 6-месячный срок кассационного обжалования. Отличие данного этапа в кассации от этапа принятия заявления или жалобы в судах первой и апелляционной инстанции заключается в том, что у судьи кассационной инстанции на стадии принятия жалобы (представления) отсутствуют полномочия оставить жалобу (представление) без движения и предоставить кассатору срок для исправления допущенных ошибок[[38]](#footnote-39).

Второй этап начинается с выяснения приемлемости жалобы, т.е. судья в соответствии со ст. 380.1 ГПК РФ единолично изучает кассационную жалобу (представление). В президиуме суда субъекта РФ кассационные жалобы, представления изучаются председателем или заместителем председателя соответствующего суда либо судьей данного суда. В Верховном Суде Российской Федерации жалоба, представления изучаются судьей.

Концепция единого Гражданского процессуального кодекса говорит о том, что суд кассационной инстанции будет принимать дела к производству и рассматривать их на основе заявлений лиц, участвующих в дел, а также других лиц, чьи права и законные интересы были нарушены или поставлены под угрозу нарушения судебными постановлениями, вступившими в законную силу, но при этом автоматически пересматривать решения в связи с подачей жалобы не будет, а будет проводить отбор дел по критерию их приемлемости к пересмотру в порядке кассационного производства. В целях минимизации значения усмотрения судьи в новом Процессуальном кодексе предложено ввести критерии приемлемости кассационной жалобы. Требования к содержанию и форме жалобы (представления), субъектному составу, соблюдении правил подсудности, сроков относятся к формальным критериям приемлемости жалобы (представления), которые устанавливаются судьей единолично. А вот критерий существенного нарушения норм материального и процессуального права, который повлиял на исход судебного разбирательства и привел, в конечном итоге, к нарушению прав и законных интересов лиц, должен определяться коллегиально[[39]](#footnote-40).

Для того чтобы кассационная жалоба (представление) с делом могли рассматриваться в суде кассационной инстанции, необходимо наличие двух независимых друг от друга условий. Во-первых, это осуществление заинтересованным лицом своего законного права на судебную защиту путем подачи кассационной жалобы (представления)[[40]](#footnote-41). Во-вторых, проверочные действия судьи кассационной инстанции по поводу наличия или отсутствия оснований для кассационного рассмотрения жалобы (представления) с делом в судебном заседании.

Кассационная жалоба изучается судьями по материалам, которые предоставляются стороной, как приложение к жалобе (представлению), либо по материалам истребованного дела. Судья вправе вынести определение о приостановлении исполнения решения суда до окончания производства в суде кассационной инстанции, если дело истребуется, при условии, что об этом ходатайствовала сторона, либо же в кассационной жалобе содержалась такая просьба.

По завершению изучения кассационной жалобы (представления) суд решает вопрос о передаче кассационной жалобы (представления) с делом на рассмотрение суда кассационной инстанции (ст. 383 ГПК РФ), либо же об отказе в передаче таковой. Оба этих действия суда обуславливают вынесение соответствующего определения, содержащего обоснование совершенного действия. В определении об отказе в передаче кассационной жалобы (представления) на рассмотрение суда кассационной инстанции суд должен указать мотивы, по которым лицу отказано (ст. 383 ГПК РФ). В определении о передачи кассационной жалобы (представления) на рассмотрение суда кассационной инстанции должно быть изложено: основные обстоятельства дела, по которому вынесено обжалуемое судебное постановление; причины (аргументы суда) для передачи дела на рассмотрения в судебное заседание; предложения судьи, который вынес определение (ст. 384 ГПК РФ).

Согласно ч. 3 ст. 381 ГПК РФ председатель Верховного Суда РФ или его заместитель имеет право на несогласие с определением судьи Верховного Суда об отказе в передаче кассационной жалобы (представления) на рассмотрение в судебном заседании и правомочны вынести определение о его отмене и передаче кассационной жалобы (представления) с делом на рассмотрение в суд кассационной инстанции. Такое полномочие обусловлено реализацией контрольных функций (стоит сделать оговорку, что только в отношении действий судей Верховного Суда РФ). Оно не имеет ничего общего с устоявшимся общепринятым механизмом проверки и не является обязательным ее элементом.

Если судья выносит определение о передаче кассационной жалобы (представления) с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, то следующим его действием является направление кассационной жалобы (представления) с делом в суд кассационной инстанции (ч. 2 ст. 384 ГПК РФ).

Приняв жалобу (представление) с делом судья кассационной инстанции должен:

а) направить копии определения о передаче кассационной жалобы (представления) с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции и копии самой кассационной жалобы (представления) лицам, участвующим в деле;

б) известить надлежащим образом лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы (представления) с делом.

Время судебного заседания назначается таким образом, чтобы лица, участвующие в деле, имели возможность подготовиться и явиться на заседание.

Лица, участвующие в деле, вправе после получения копий кассационной жалобы (представления) представить возражения в письменной форме с приложением документов, которые могут подтвердить эти возражения. Такие возражения должны быть поданы с копиями, равными по количеству лицам, участвующим в деле.

Бывают случаи, когда жалоба (представление) подается уже после рассмотрения другой кассационной жалобы, представления. Суд обязан принять к своему производству поданную в установленный срок или после восстановления пропущенного срока кассационную жалобу (представление), если она поступит в суд кассационной инстанции после рассмотрения этого же дела по другой кассационной жалобе.

Завершающий третий этап наступает только в том случае, когда после изучения кассационной жалобы (представления) суд выносит мотивированное определение о передаче дела на рассмотрение в суд кассационной инстанции. Этот этап характеризуется непосредственным изучением и рассмотрением жалобы (представления) по существу.

 Во избежание повторения, вопрос рассмотрения кассационной жалобы (представления) с делом в судебном заседании будет проанализирован и детально изучен в следующей главе.

Подводя итоги второй главы, справедливо отметим, что охрана и защита конституционных прав, свобод и законных интересов лиц, участвующих в гражданском процессе, носит первостепенный характер. О большом значении этого тезиса говорит то обстоятельство, что законодатель в ГПК РФ возвел это положение в качестве одной из задач гражданского судопроизводства в целом (ст. 2 ГПК РФ).

Одним из способов защиты прав и законных интересов человека и гражданина признается кассационное обжалование. Участники гражданского процесса, обращаясь с кассационной жалобой, добиваются восстановления своих нарушенных прав, а кассационный суд, в свою очередь, обязан в соответствии с требованиями закона, обеспечить это восстановление и создать все условия, чтобы права и свободы гражданина в дальнейшем охранялись и защищались надлежащим образом.

3 Рассмотрение кассационной жалобы (представления) и вынесение определения

3.1 Рассмотрение кассационной жалобы (представления)

 Порядок рассмотрения кассационной жалобы (представления) в судебном заседании регламентирован ст. 386 ГПК РФ. Рассмотрение жалобы (представления) с делом в кассационной инстанции можно условно разделить на четыре этапа[[41]](#footnote-42):

1) подготовка к кассационному разбирательству;

2) рассмотрение кассационной жалобы (представления) по существу;

3) судебные прения (факультативный этап);

4) вынесение и объявление кассационного определения (постановления).

Начинается рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании с доклада самой жалобы с делом председателем суда, его заместителем, иным членом Президиума суда, либо же по их поручению судьей, ранее не участвующим в рассмотрении данного дела.

Вначале председательствующий судья должен открыть судебное заседание и объявить, о том какое дело подлежит рассмотрению, по чьей кассационной жалобе (представлению) и на судебный акт какого суда; выясняет, кто из лиц, участвующих в деле (или их представителей), явился в судебное заседание, устанавливает личности явившихся, проводит проверку полномочий представителей или должностных лиц. Следующим шагом является объявление состава суда, а лицам, участвующим в деле, разъясняется их право на заявление отводов.

Председательствующий судья на данном этапе обязан разъяснить лицам, участвующим в деле, их процессуальные права и обязанности, выяснить имеются ли у сторон какие-либо ходатайства относительно предмета спора. Если ходатайства заявлены, то они должны быть разрешены судом лишь после заслушивания мнений других лиц, участвующих в деле. На этом подготовительный этап заканчивается[[42]](#footnote-43).

Следующий этап характеризуется тем, что судья-докладчик излагает обстоятельства дела, факты, имеющие значение, содержание судебных постановлений, принятых по этому делу ранее, доводы кассационной жалобы (представления) и возражения относительно этих доводов, поступившие от других лиц, участвующих в деле, а также содержание новых доказательств по этому делу, представленных в суд.

 Далее объяснения дают заинтересованные лица (лица, участвующие в деле, их представители, иные лица, подавшие кассационную жалобу), если они, извещенные надлежащим образом, явились в судебное заседание. Вышеупомянутые лица могут принимать участие в судебном заседании также путем установления видеоконференц-связи, по правилам ст. 155.1 ГПК РФ.

 Если стороне судом первой инстанции было отказано в исследовании каких-либо доказательств, она вправе заявить ходатайство в суде кассационной инстанции о вызове и допросе дополнительных свидетелей, об истребовании других доказательств. Исследование и оценка доказательственной базы проводится аналогичным образом, что и в суде первой инстанции.

 Этап судебных прений для рассмотрения дела в кассационном порядке является по большей части факультативным, т.к. проводится в основном, если представлены новые доказательства, и их необходимо исследовать и оценить[[43]](#footnote-44). Правила проведения данного этапа такие же, что и в суде первой инстанции. Лицо, подавшее кассационную жалобу (представление), дает объяснения суду первым. Правом на участие в судебном заседании исчерпывается круг процессуальных прав заинтересованных лиц в суде кассационной инстанции. Природа кассационного процесса такова, что она не предполагает осуществление заинтересованными лицами никаких распорядительных и состязательных прав. В то же время, неявка лиц, извещенных надлежащим образом в судебном заседании, не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие. Однако стоит сказать, если заинтересованное лицо обратилось с ходатайством об отложении судебного заседания при условии невозможности участия в нем по уважительным причинам (с предоставлением необходимых доказательств) и суд признает их таковыми, он откладывает судебное заседание, о чем выносит соответствующее судебное постановление (постановление – президиумом компетентного суда; определение – судебной коллегией ВС РФ) (п. 23 Постановления Пленума ВС РФ от 11 декабря 2012 г. № 29).

 После завершения судебных прений суд удаляется в совещательную комнату для вынесения кассационного определения (постановления). Совещание судей проходит в порядке, установленном ст. 15 ГПК РФ, а вынесение и дальнейшее оглашение самого кассационного определения (постановления) по правилам ст. 193-194 ГПК РФ, ведь, по сути, оно следует тем же правилам, что и вынесение решения в суде первой инстанции.

 В том случае, когда суд, рассматривая кассационную жалобу (представление), поданную после уже прошедшего кассационного судебного разбирательства предыдущей жалобы (представления) по этому делу, пришел к выводу о том, что ранее вынесенное определение незаконно и необоснованно, то он отменяет его и выносит новое кассационное определение.

 Потребность в протоколировании кассационного судебного разбирательства возникает только в случае появления новых доказательств по делу или совершения лицами, участвующими в деле, действий, носящих диспозитивный элемент.

 Большое значение имеет вопрос, касающийся пределов рассмотрения дела судом кассационной инстанции, который законодателем четко регламентирован[[44]](#footnote-45):

– проверка осуществляется в пределах доводов кассационных жалобы, представления, за исключением случаев, когда выход за пределы кассационной жалобы, необходим в интересах законности (абз. 1 ч. 2 ст. 390 ГПК);

– проверяются только вопросы права (лишь существенные нарушения норм права, повлиявшие на качество судебной защиты, имеют значение) (ст. 387 ГПК);

– суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности доказательств, их юридической силе (абз. 2 ч. 2 ст. 390 ГПК);

– суд кассационной инстанции не вправе определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела (абз. 2 ч. 2 ст. 390 ГПК).

 Вместе с тем, согласно п. 24 ПП ВС РФ от 11.12.2012 № 29, если судом кассационной инстанции будет установлено, что судами первой и апелляционной инстанции нарушены нормы материального и процессуального права при исследовании, оценке и проверке доказательств, которые, в свою очередь, привели к судебной ошибке существенного и неисправимого характера (к примеру, вынесен судебный акт на недопустимых доказательствах, который идет в противоречие с требованиями ст. 60 ГПК РФ), то данные обстоятельства учитываются при вынесении кассационного постановления (определения).

Все вышеперечисленные положения соответствуют природе модели классической кассации, которая отражает частноправовое начало: быть гарантией осуществления надлежащим образом права на судебную защиту. Однако стоит отметить, что ныне действующий ГПК дополняет кассационные начала ревизионными и публично-правовыми, а именно:

– суд кассационной инстанции правомочен выйти за пределы доводов кассационной жалобы (представления) в интересах законности, хотя по своей правовой природе не вправе проверять в необжалуемой части законность судебных постановлений или законность в необжалованных судебных актах (абз. 1 ч. 2 ст. 390 ГПК РФ);

– не только такие существенные нарушения норм материального и процессуального права, влияющие на эффективность судебной защиты прав, основных свобод и законных интересов, являются основанием для отмены или изменения судебных постановлений, но и такие, без устранения которых невозможны восстановление и защита «охраняемых законом публичных интересов» (ст. 387 ГПК РФ).

Заключительным законодательным установлением в значительном степени нивелируются частноправовые аспекты, заложенные в установлении границ и основной цели рассмотрения в кассационном производстве. Самостоятельным основанием для кассационного рассмотрения дела, а также самостоятельным поводом к отмене или изменению судебного акта становится объективное состояние нарушения норм права (которое никаким образом не связано с установлением качества судебной защиты субъективных прав, свобод и законных интересов). Существует точка зрения, что это явные «отголоски» немецкой ревизионной модели кассации, которая обусловлена публично-правовым строением гражданского процесса, чуждым для России[[45]](#footnote-46).

Рассмотрение кассационной жалобы (представления) ограничено временными рамками, которые установлены императивными нормами процессуального права:

а) если дело не было истребовано – в срок, не превышающий одного месяца; если дело было истребовано – в срок, не превышающий двух месяцев, не учитывая при этом времени со дня истребования дела до дня его поступления в суд кассационной инстанции (ч. 1 ст. 382 ГПК РФ). Это общее правило, которое не распространяется на Верховный Суд РФ;

б) если дело, находясь на рассмотрении в Верховном Суде РФ, не было истребовано – в срок, не превышающий двух месяцев; если дело, находясь на рассмотрении в Верховном Суде РФ, было истребовано – в срок, не превышающий трех месяцев, не учитывая времени со дня истребования дела до дня его поступления в ВС РФ (ч. 2 ст. 382 ГПК РФ);

в) в случае истребования дела, учитывая его сложность, Председатель Верховного Суда РФ или его заместитель, имеют право продлить срок кассационной жалобы (представления), но не более чем на два месяца (ч. 3 ст. 382 ГПК РФ).

Законодателем также установлен срок рассмотрения в кассационной инстанции кассационной жалобы (представления) с делом: он не должен превышать один месяц, а в Верховном Суде РФ – не более чем два месяца со дня вынесения судьей определения (ч. 1 ст. 386 ГПК РФ).

Все вопросы, которые возникают при рассмотрении кассационной жалобы (представления) с делом по существу, решаются большинством голосов. В силу ч. 8 ст. 386 ГПК РФ в ситуации, когда количество голосов равное, кассационная жалоба (представление) считается отклоненной.

Завершая рассмотрение кассационной жалобы (представления) с делом Президиум суда кассационной инстанции принимает постановление, а Судебная коллегия по административным делам, Судебная коллегия по гражданским делам ВС РФ, Военная коллегия ВС РФ выносят определения.

Таким образом, кассационным производством по гражданским делам является деятельность суда кассационной инстанции, возбуждаемая на основании поданной кассационной жалобы (представления), по проверке законности вступивших в законную силу судебных решений и определений как по материалам, имеющимся в деле так и по вновь представленным, имеющая целью обеспечить правильное рассмотрение и разрешение гражданского дела и эффективно руководить судебной деятельностью нижестоящих судов.

3.2 Полномочия суда кассационной инстанции

 Функция проверки судебных постановлений, которые вступили в законную силу, обуславливает полномочия суда кассационной инстанции. Согласно ст. 390 ГПК РФ суд кассационной инстанции по результатам рассмотрения кассационной жалобы (представления) имеет право:

1) оставить постановление суда первой, апелляционной или кассационной инстанции без изменения, а кассационные жалобу, представление без удовлетворения;

В данном случае в кассационном определении должны быть отражены причины, послужившие отказу в принятии доводов кассационной инстанции.

2) отменить постановление суда первой, апелляционной или кассационной инстанции полностью или в части и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий суд в том же или ином составе судей;

Суд кассационной инстанции реализует это полномочие в случае, если допущенные при принятии решения нарушения не могут быть исправлены данным судом самостоятельно, например, при рассмотрении дела по существу в первой инстанции не были до конца изучены все существенные для дела обстоятельства). Когда решение отменяется лишь в части, то в кассационном определении должно быть указано в какой конкретно части оно отменяется, а какая часть решения остается без изменения. Суд кассационной инстанции, направляя дело на новое рассмотрение, должен указать причины, по которым самостоятельно вынести новое решение или изменить старое, он не может. Также в обязанности кассационного суда при направлении дела на новое рассмотрение входят разъяснения о действиях, которые нижестоящий суд должен совершить, рассматривая дело вновь. Однако отвечать на вопросы о достоверности или недостоверности доказательств, о преимуществах одних доказательств перед другими, и более того, какое решение должно будет принято первой инстанцией на новом рассмотрении, кассационный суд не вправе.

3) отменить постановление суда первой, апелляционной или кассационной инстанции полностью или в части и оставить заявление без рассмотрения либо прекратить производство по делу;

Кассационный суд вправе реализовать данное полномочие, если по ходу кассационного рассмотрения дела, будут установлены основания, предусмотренные ст. 220, 222 ГПК РФ.

4) оставить в силе одно из принятых по делу постановлений;

5) отменить либо изменить постановление суда первой, апелляционной или кассационной инстанции и принять новое судебное постановление, не передавая дело на новое рассмотрение, если допущена ошибка в применении и (или) толковании норм материального права;

 6) оставить кассационные жалобу, представление без рассмотрения по существу при наличии оснований для их возращения, предусмотренных ст. 379.1 ГПК.

 Суд, рассматривающий дело в порядке кассационной инстанции, при отмене судебного постановления и направлении дела на новое рассмотрение правомочен давать указания о толковании закона, которые будут являться обязательными для суда, вновь рассматривающего дело.

 Существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на результат рассмотрения дела и, без устранения которых невозможны восстановление и защита права, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов, являются основаниями для отмены и изменения судебных постановлений в порядке кассационного производства.

 Нарушение норм материального права происходит в случае, если:

 а) суд не применил закон, подлежащий применению;

б) суд применил закон, не подлежащий применению;

в) суд неправильно истолковал норму права.

Неприменение нормы закона, которая подлежит применению, возможна тогда, когда суд разрешает дело, не учитывая материальную норму, которая регулирует возникшее правоотношение. В тех случаях, когда суд разрешил дело на основании надлежащей нормы, но не указал в своем акте закон, которым он руководствовался, сделать вывод о не применении закона, подлежащего применению, сделать нельзя. В такой ситуации суд кассационной инстанции указывает на закон, которым руководствовался нижестоящий суд, разрешая дело. Говорить о незаконности судебного решения или определения можно лишь тогда, когда спор разрешен в противоречии с нормативным актом, регулирующим конкретное правоотношение[[46]](#footnote-47).

Применение закона, не подлежащего применению, связано по большей части с неправильной юридической квалификацией спорных правоотношений.

Неправильное толкование закона обусловлено тем, что суд, применяя закон, подлежащий применению, неверно понимает и истолковывает его основную суть и содержание, в результате чего приходит к неверным выводам о правах и обязанностях лиц, участвующих в деле.

Нарушение и неправильное применение норм процессуального права, когда оно привело или могло привести к неправильному разрешению дела также является основанием для отмены судебных актов. Вопрос вызывает лишь то, каким образом сделанное судом процессуальное нарушение отразилось на правильности решения или определения суда. Кассационная инстанция решает данный вопрос в отдельном конкретном случае, исходя из степени и характера процессуального нарушения, уровня его влияния на процессуальные права и обязанности участвующих в деле лиц и других обстоятельств, которые имеют значение для оценки законности решения или определения судов первой и апелляционной инстанции.

 Другими словами, нарушения норм материального и процессуального права, носящие существенный характер, только тогда повлекут отмену и изменение судебного акта, когда они:

1) повлияют на качество предоставляемой судебной защиты, т.е. права, свободы и законные интересы, подлежащие охране, защите и восстановлению их не получили (критерий частноправового характера, связанный с целями кассации);

2) допустили незащищенность публичного интереса, охраняемого законом (публично-правовой критерий, не свойственный классической кассации).

 Последнее положение отражено в ст. 387 ГПК РФ в объективном смысле: публичный интерес представляет собой независимый объект защиты в кассационном производстве (но не в производстве суда первой или апелляционной инстанции). Обособление в конструкции нормы права «охраняемых законом публичных интересов» («…а также защиты охраняемых законом публичных интересов») связано только с самостоятельным значением критерия отмены судебного постановления, проверяемого судом в кассационном порядке. Существенные нарушения норм права может и не «подорвали» эффективность судебной защиты прав, свобод и законных интересов, но если пренебречь действиями по их устранению, то защита охраняемых законом публичных интересов будет крайне затруднительна или даже невозможна[[47]](#footnote-48).

Какие цели преследовал законодатель, вводя текст закона эту норму? Может быть, он имел в виду охрану правопорядка или охрану закона от неверного толкования. Данное положение можно анализировать в системной связи с полномочием суда кассационной инстанции выйти за рамки кассационной жалобы (представления) в целях законности. В данном случае, даже если заинтересованным лицом в кассационной жалобе (представлении) не указывалось на конкретное нарушение закона и его права, свободы и законные интересы не «страдают», то судебное постановление в любом случае будет подлежать отмене ввиду обнаружения судом данного конкретного нарушения. Однако к предложенной выше ситуации формулировка «охраняемые законом публичные интересы» не подходит. Более того, стоит сказать, что здесь можно столкнуться с проблемой возможного поворота к худшему, которую весьма затруднительно преодолеть конкретными способами. Таким образом, упоминание в ст. 387 ГПК РФ защиты «охраняемых законом публичных интересов» как обособленного критерия к отмене или изменению судебного постановления в суде кассационной инстанции излишне и не согласуется с общей концепцией кассации и разработанного на ее основе ГПК РФ[[48]](#footnote-49).

 Общее правило гласит, что существенные нарушения норм материального и процессуального права лишь тогда являются основанием для отмены или изменения судебного акта, когда это повлекло за собой ненадлежащее осуществление судебной защиты, повлияло на исход дела, а права, свободы и законные интересы не были защищены (или защищены не в полной степени). Такая трактовка согласуется с общей целью и предназначением кассации как проверочной инстанции.

 Таким образом, зачастую порядок кассационного пересмотра дела является последней инстанцией в череде судебных обжалований, именно поэтому полномочия кассационного суда должны быть обозначены законодателем достаточно четко, а их применение и толкование не должно вызывать у суда и лиц, участвующих в деле, серьезных и неразрешимых вопросов. Ведь именно благодаря такому подходу доверие к кассационной инстанции и к судебной системе в целом будет повышаться.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Институт кассационного рассмотрения дел обеспечивает соблюдение законности в деятельности судов первой и апелляционной инстанций, призван защищать права и законные интересы граждан и организаций от нарушений и произвола. Архивы судебной практики, относящиеся к кассационному производству, создают необходимую основу для научного анализа действующего законодательства, для внесения в последующем предложений по его совершенствованию.

Кассационным производством по гражданским делам является деятельность суда кассационной инстанции, возбуждаемая на основании поданной кассационной жалобы (представления), по проверке законности вступивших в законную силу судебных решений и определений как по материалам, имеющимся в деле так и по вновь представленным, имеющая целью обеспечить правильное рассмотрение и разрешение гражданского дела и эффективно руководить судебной деятельностью нижестоящих судов.

Деятельность суда кассационной инстанции преследует также цель судебного контроля за работой нижестоящих судов. То есть в ходе проверки судебных постановлений, вступивших в законную силу, в первую очередь, устраняются ошибки, допущенные нижестоящими судами по конкретному делу, но и немаловажно то, что осуществляется руководство судебной деятельностью и контроль за ней. Вышестоящий суд самостоятельно должен произвести необходимые уточняющие действия, либо вернуть дело на новое рассмотрение, при этом указав ошибки и предложив рекомендации, каким образом может быть установлены действительные обстоятельства дела, если решениями судов первой и апелляционной инстанции истина не была установлена, либо была установлена недостоверно.

Суд кассационной инстанции, указывая нижестоящим судам на их ошибки, допущенные при рассмотрении и разрешении конкретного дела и обозначая способы их устранения, способствуют тем самым правильному пониманию и применению законов этими судами.

Однако не оставляет сомнений тот факт, что новое кассационное производство имеет схожие черты со старым надзорным производством, которое осуществлялось президиумами областных и других приравненных к ним судов, а также судебными коллегиями Верховного Суда РФ. Установленная в ГПК РФ множественность кассационных инстанций, не отвечает требованиям сущности и правовой природы производства в суде кассационной инстанции, а также требованиям «правовой определенности» судебных решений. По факту с 2012 года кассационная инстанция стала исключительной стадией гражданского процесса наряду с надзорной инстанцией, а существование нескольких одновременно исключительных стадий для производства по гражданским делам невозможно и нарушает положения Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Так, согласно п. 1 ст. 35 вышеупомянутой Конвенции и практике Европейского суда по правам человека производство в суде, которое граждане лично возбудить не могут, эффективным средством правовой защиты последних являться соответственно не может. Неспособна также повышать эффективность механизма судебной защиты попытка российского законодателя сделать новое кассационное производство из старого надзорного. Доказательством этого факта является то, что передача дела в суд кассационной инстанции в новом кассационной производстве не является субъективным правом уполномоченных лиц, а поставлена в прямую зависимость от судейского усмотрения. Действующая концепция кассационного производства далека от совершенства. Российский законодатель, шагая по пути запретов, превратил ее в «непреодолимую стену» для обеспечения прав и свобод граждан, т.к. все действия принадлежат исключительно судье. В этом случае уместно отразить мысль В.В. Яркова о том, что реформа гражданского процесса представляет собой попытку заполнить «старые меха новым вином»[[49]](#footnote-50). Ныне действующий порядок возбуждения кассационного производства практически соответствует ранее существовавшему надзорному производству, а право на обращение в суд кассационной инстанции представляется более декларативным, чем практическим, потому что четких критериев приемлемости жалобы законодательно не установлено, и соответственно она не может непосредственно обусловить рассмотрение дела по существу в кассационном порядке, как это, например, предусмотрено на стадии возбуждения в кассационной порядке в арбитражном процессе. Игнорируя опыт кассационного производства российского арбитражного процесса и зарубежного опыта, приводит к тому, что нормы гл. 41 ГПК РФ ограничивают рамками право граждан на доступ к правосудию и право на справедливое судебное разбирательство. Эту проблему можно решить, вернув в ГПК РФ положения относимости, допустимости и порядка исследования доказательств, как это было закреплено с 1995 по 2012 годы в российском процессуальном праве, а также создав институт предварительного судебного заседания.

Помимо этого, вызывают сомнения многие другие представления законодателя об институте кассации. Так, например, допускается проведение судебных прений в случае исследования новых доказательств. Т.е. очевидно, что в кассационное производство интегрируются явные элементы апелляции, в ходе чего размываются принципиальные различия между двумя этими институтами: «неполная» апелляция заменяет «чистую» кассацию. Законодатель отступает от целей унификации процессуального законодательства.

Иными словами, институт российского кассационного производства далек от совершенства. Устранив все изложенные недочеты и проблемы, а также другие, которые возможно не были исследованы в рамках данной работы, новая редакция ГПК РФ обусловит повышение эффективности судебной власти в рамках гражданского судопроизводства; укрепит гарантии права граждан и организаций на судебную защиту нарушенных прав и свобод; сделает эту защиту более действенной, доступной и реалистичной, а также повысит доверие граждан государства к системе судов общей юрисдикции.
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