


МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Кубанский государственный университет»
(ФГБОУ ВО «КубГУ»)

Факультет химии и высоких технологий
Кафедра аналитической химии

Допустить к защите
Заведующий кафедрой
аналитической химии,
д-р хим. наук, проф.

 З.А. Темердашев
23 мая 2019 г.


ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

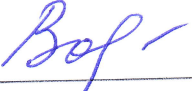
ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ СИСТЕМ КОРПОРАТИВНОЙ
СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЭЛЕКТРОСЕТЕВЫХ
КОМПАНИЙ ЮЖНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

Работу выполнила  А.И. Игловская

Направление подготовки 27.03.01 Стандартизация и метрология

Направленность (профиль) Метрология, стандартизация и сертификация

Научный руководитель
доц., д-р экон. наук, проф.  С.В. Ратнер

Нормоконтролер
канд. хим. наук, доц.  О.Б. Воронова

Краснодар
2019

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Кубанский государственный университет»
(ФГБОУ ВО «КубГУ»)

Факультет химии и высоких технологий
Кафедра аналитической химии

Допустить к защите
Заведующий кафедрой
аналитической химии,
профессор

_____ З.А. Темердашев
_____ 2019 г.

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

**ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ СИСТЕМ КОРПОРАТИВНОЙ
СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЭЛЕКТРОСЕТЕВЫХ
КОМПАНИЙ ЮЖНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА**

Работу выполнила _____ А.И. Игловская

Направление подготовки 27.03.01 Стандартизация и метрология

Направленность (профиль) Метрология, стандартизация и сертификация

Научный руководитель

доц., д-р экон. наук, проф. _____ С.В. Ратнер

Нормоконтролер

канд. хим. наук, доц. _____ О.Б. Воронова

Краснодар
2019

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|--|----|
| Введение | 3 |
| 1 Корпоративная социальная ответственность как часть системы управления организацией | 5 |
| 1.1 Понятие и исторические аспекты корпоративной социальной ответственности | 5 |
| 1.2 Модели корпоративной социальной ответственности..... | 9 |
| 1.3 Стандарты в области корпоративной социальной ответственности | 13 |
| 1.4 Корпоративная социальная ответственность и интегрированная система менеджмента..... | 16 |
| 1.5 Особенности формирования интегрированной системы менеджмента в электроэнергетике | 19 |
| 2 Реализация корпоративной социальной ответственности в электросетевых компаниях | 21 |
| 2.1 Структура электроэнергетики России | 21 |
| 2.1.1 Электросетевые компании в Российской Федерации | 22 |
| 2.2 Корпоративная социальная ответственность в российских электросетевых компаниях | 24 |
| 2.2.1 Корпоративная социальная ответственность в электросетевых компаниях ЮФО | 28 |
| 2.3 Важность корпоративной социальной ответственности для электросетевых компаний | 33 |
| 3 Оценка корпоративной социальной ответственности электросетевых компаний ЮФО | 35 |
| 3.1 Задача оценки эффективности корпоративной социальной политики .. | 35 |
| 3.2 Методы оценки эффективности КСО | 36 |
| 3.3 Оценка эффективности систем КСО электросетевых компаний ЮФО методом DEA..... | 45 |
| Список использованных источников | 56 |
| Приложение А..... | 64 |
| Приложение Б..... | 67 |
| Приложение В..... | 71 |
| Приложение Г..... | 75 |

ВВЕДЕНИЕ

На сегодняшний день сложно переоценить актуальность проблемы обеспечения качества для российских предприятий. Качество как залог успешного функционирования компании в конкурентной рыночной среде давно уже перестало определяться одним лишь соответствием требованиям нормативных документов. На первый план выходит понятие качества как мера удовлетворенности потребителя и его желания вновь покупать данный продукт именно у этого производителя либо пользоваться услугами определенной организации. Повышение внимания к социальным аспектам деятельности предприятий также оказывает влияние на восприятие потребителем и обществом в целом качества продукции, работы или услуги как результата производственной деятельности, которая должна обеспечивать безопасность условий труда, минимизацию экологических рисков и других нежелательных явлений. И в настоящее время крупные компании, поддерживая положительный имидж, всё чаще стали формулировать стратегические цели, внедрять стандарты и осуществлять тактику социально ответственного поведения. Это становится общепринятой нормой деловых отношений. То есть ответственность компании перестала ограничиваться вопросами, связанными только с производством, реализацией товаров и услуг, она стала связана и с благополучием местных сообществ в тех странах, где работают компании, ведь потребители уделяют внимание не только цене продукции или услуги, удобству и качеству, но также той среде, в которой они производились.

В России развитие корпоративной социальной ответственности началось в последнее десятилетие. С тех пор число российских компаний, внедряющих в свою деятельность принципы социальной ответственности, растет. Многим российским компаниям ещё предстоит пересмотреть свои подходы к корпоративной социальной ответственности, а оценить их эффективность можно, используя различные инструменты в данной области.

Проанализировать существующие показатели компании в сфере КСО можно соотнеся их с требованиями международных стандартов в области социальной ответственности, а также используя индексы или программы. За рубежом подобная практика ведется уже более двадцати лет и задает общий вектор развития КСО.

Целью настоящей работы является оценка эффективности системы корпоративной социальной ответственности электросетевых компаний Южного федерального округа.

Для достижения указанной цели потребуется решить следующие **задачи**:

- 1 изучить теоретические основы корпоративной социальной ответственности;
- 2 выделить особенности реализации КСО в электросетевых компаниях РФ;
- 3 обобщить существующие методы оценки КСО;
- 4 предложить методику оценки КСО электросетевых компаний РФ;
- 5 с помощью предложенной методики оценить эффективность КСО РСК ЮФО.

1 Корпоративная социальная ответственность как часть системы управления организацией

1.1 Понятие и исторические аспекты корпоративной социальной ответственности

В современных условиях социально ответственное ведение бизнеса представляет собой весомый фактор притягательности предприятия для всех заинтересованных сторон. При увеличении конкуренции, стабильность предприятия все теснее связана с его нематериальными достижениями. Социальная и экологическая результативность организации может оказывать достаточно сильное влияние на ее деловую репутацию, продвижение бренда, качество выпускаемой продукции, снижение рисков, улучшение отношений с заинтересованными сторонами и так далее [1].

С недавних пор возросло внимание к тезису корпоративной социальной ответственности (КСО). Происходит обсуждение проблем, возможностей бизнеса в сфере социальной ответственности, эффекта от взаимодействия с локальной средой. Важной частью сайтов крупных организаций стали принципы внутренних стандартов в области социальной ответственности, выпускаются годовые отчеты, содержащие информацию об активности компании в социальной сфере [2].

Ниже (рисунок 1) представлены аспекты, которые в целом предусматривает корпоративная социальная ответственность [3, 4].



Рисунок 1 – Аспекты, которые предусматривает корпоративная социальная ответственность

Корпоративная социальная ответственность развивалась в несколько этапов, которые более структурировано описал профессор Е.Я. Виттенберг, выделив три основных этапа развития КСО.

Первый этап (1950-1960-е гг.) имеет своей отличительной чертой благотворительность и филантропию. Ведение бизнеса и социальная среда в данное время находились по разные стороны. Социально значимые проблемы решались главным образом в натуральном или денежном выражении, основываясь на субъективных симпатиях руководителя бизнеса. Спустя небольшое количество времени социально ответственным бизнесом стали считать также ответственность перед сотрудниками, которая проявлялась в совершенствовании стимулирования труда, создании позитивных условий на

рабочем месте, обучении и переподготовке кадров. В дальнейшем социальная ответственность в ведущих организациях достигла такой степени зрелости, что осуществление необходимых обязательств перед государством (уплата налогов, выпуск качественной продукции и другое) стало неременным.

Второй этап – это этап корпоративной социальной ответственности, который имеет своей отличительной чертой становление стратегической филантропии. В этот период предприниматели связывают решение социальных проблем со стратегическими целями компании. Данный этап зародился в США в 1970-е, в Европе в 1990-е гг., а в России в начале 2000-х, когда стали популярными и в скором времени официальными принципы корпоративной социальной ответственности. Началось повсеместное осознание важности и пользы от социально ответственного поведения для укрепления своих позиций на рынке. Новшество, включенное в теорию социально ответственного бизнеса концепцией корпоративной социальной ответственности, связано с разработкой теории социально ответственных инвестиций, что предполагало в качестве главного повода инвестирования не стремление к большему доходу, а решение актуальных для общества задач, также с созданием и внедрением стандартов в области нефинансовой отчетности в области корпоративной социальной ответственности, появлением социального аудита. На данном этапе сложились надежные социальные связи между обществом и бизнесом, произошло формирование основных национальных моделей КСО.

Третий этап связан с развитием практики осуществления социальных инвестиций. Государственные, коммерческие и некоммерческие сектора начинают соединяться для решения конкретных социальных проблем. Также этап связан с дальнейшим развитием теории социально ответственного бизнеса и появлением концепции корпоративного гражданства, означающей «партнерский договор между государством, бизнесом и обществом, в котором предприниматели вместо ответственного отношения к общественным нуждам вправе рассчитывать на определенные преимущества». С появлением этой

концепции произошло более высокое осознание корпоративной социальной ответственности самим бизнесом, произошло переосмысление понимания XIX-XX вв., ориентированного на принятие высшей и единственной целью бизнеса получение дохода [5, 6].

Концепция корпоративной социальной ответственности продолжает развиваться, и, следовательно, появляются различные представления о КСО.

Европейская комиссия определяет социальную ответственность как решение, принятое именно компанией, участвовать в защите окружающей среды, изменении качества жизни общества.

Всемирный совет по устойчивому развитию определяет КСО как стремление бизнеса к устойчивому развитию для повышения качества жизни местного населения.

Институт исследований Всемирного банка интерпретирует КСО как комплекс политик и мер, связанных с ключевыми заинтересованными сторонами, их ценностями и помимо этого ориентирует бизнес на устойчивое развитие [7].

После были обобщены накопленные мнения о содержании социально ответственного бизнеса, кратко представленные в таблице 1 [8].

Таблица 1 – Аргументы «за» и «против» принятия бизнесом социальной ответственности

| Аргументы «за» | Аргументы «против» |
|---|--|
| Отличное влияние на качество продукции и услуг | Отказ от всемерной максимизации прибыли |
| Повышение общественного имиджа конкретных организаций | Издержки социальной активности |
| Профилактика социальных проблем лучше их лечения | Отсутствие навыка решения социальных задач |
| Ослабление государственного регулирования бизнеса | Размывание основных целей бизнеса |
| Соответствие бизнеса социокультурным нормам | Отсутствие широкой общественной поддержки |
| Новые пути решения социальных проблем (Дайте бизнесу шанс!) | Слабость общественного контроля |

1.2 Модели корпоративной социальной ответственности

Тезис «корпоративная социальная ответственность» довольно давно укоренился в пользовании, но его интерпретация в российском бизнесе имеет отличие от международной деятельности. Отличие состоит в направлении на двухстороннюю пользу и долгосрочную перспективу как для компании, так и для местного сообщества. На сегодняшний день российские организации предпочитают в качестве ориентира западные организации, а теория менеджмента чаще всего базируется на достижениях компаний Америки. Российская модель в качестве основы пока не сформировалась. Поэтому необходимо проанализировать параметры зарубежных моделей корпоративного управления и обозначить современные тенденции их развития [9].

Американская модель КСО. Родина концепции КСО – США. Американский бизнес основан на максимальной свободе ее субъектов, взаимоотношения бизнеса в сфере корпоративного управления остались саморегулируемыми. Компании выстроили различные системы, через которые осуществляют помощь сообществу, одной из которых являются корпоративные фонды, например, фонд по обеспечению работников-пенсионеров, фонд дополнительных пособий по безработице и ряд других фондов. Компании сами проявляют интерес к социальной среде, считают, что даже самый небольшой вклад может улучшить качество многих как внешних, так и внутренних составляющих бизнеса, т.е. государство почти не вмешивается в регулирование данной отрасли компаний, но социально ответственные поступки стимулируются налоговыми льготами, которые закреплены на уровне законодательства (например, государство вычитает благотворительные инвестиции из налогооблагаемой базы). Компании в качестве социальных вложений используют не только финансовые ресурсы, а также управленческие, технологические, материальные и другие ресурсы, которые необходимы внешним и внутренним заинтересованным сторонам для

воплощения социальной программы и получения социального, экологического и экономического результата. Исходя из вышесказанного хочется отметить, что США представляет собой классический пример реализации социальной ответственности при наименьшем вмешательстве государства в данный процесс, и он в полном объеме оправдывает себя в течение долгого времени [10, 11, 12].

Европейская модель КСО имеет своей особенностью государственное регулирование. В данном случае корпоративная социальная ответственность регулируется законами, стандартами, нормами (к примеру, на законодательном уровне закреплены обязательное пенсионное регулирование, медицинской страхование, охрана предприятием окружающей среды). Во главе европейской социальной политики стоит взаимодействие с заинтересованными сторонами. Это позволяет определить аспекты потенциальных разногласий между ними, а также сформировать перспективные стороны развития бизнеса. Лидерами осуществления модели считаются компании, ориентированные, в первую очередь, на потребителя. На сегодняшний день специалисты предполагают, что как по широте применения, так и по эффективности социальной ответственности именно Европа, а не США, выдвинулась в лидеры: в мире более половины нефинансовых отчетов приходится на отчеты европейских организаций, это может быть из-за законодательной фиксации мер в области КСО. Следует отметить, что благотворительность не так популярна в Европе, как в США из-за уровня налогов, которые гораздо превышают аналоги США, и следовательно, европейские организации проявляют филантропию по большей части через юридически установленные нормы [13, 14, 15].

Азиатская модель КСО. Для большей степени азиатских стран модель КСО является довольно новой и не совсем сформировавшейся. Но исключением является Япония, ее модель наиболее сформирована и развита, так как сильная конкуренция на внутреннем рынке вынудила японские компании развивать устойчивые и уважительные отношения с

заинтересованными сторонами, поэтому при этом первоначально следовало проявлять интерес к социальной ответственности. В японской модели культура выстроена так, что компания для сотрудника является семьей. Здесь сформированы свои кодексы, регулирующие социальную ответственность, они только отчасти содержат европейские стандарты. Также Япония зачастую ассоциируется лидером в экологической ответственности.

Уровень распространения модели КСО различается в зависимости от стран Азии, так как каждая из них имеет свои геополитические и социальные сложности, в следствие чего наибольшая ответственность за стабилизацию социальной политики лежит в руках либо бизнеса (Япония), либо государства (Китай), либо общественных организаций (Гонконг). К примеру, в Японии отлично сформирована система социальной отчетности, в Бангладеше установлены налоговые вычеты для компаний, ответственных с сфере КСО. Но в таких странах, как Пакистан, Филиппины и Таиланд практически отсутствует правильная трактовка термина КСО, здесь это воспринимается только в качестве перечисления финансов на социальные нужды [16, 17].

Российская модель КСО ещё только формируется, так как развиваться она стала только в последнее десятилетие. Переноса опыт развития КСО в зарубежных странах, и прежде всего сравнивая американскую и европейскую модели, следует отметить, что в российской модели существуют причины, которые тормозят образование целостной системы. Определены три ключевые причины, которые мешают улучшению корпоративного управления в российских компаниях: политические, географические и социальные. Опыт государства, а точнее его отсутствие для урегулирования проблем КСО, является политическим фактором, тормозящим внедрение концепции, в данный момент в законодательстве не прописано регулирование сферы социальной ответственности. Социальными причинами являются те, которые сохранились после развала СССР. Дистанцированность ряда населенных пунктов, например, Дальнего Востока, является одной из географических причин. Также неразвитость институтов гражданского общества стала одной

из причин нынешнего уровня КСО. Это не только культурные нормы бездействия и позиции местных чиновников, на российский бизнес не оказали силу и глобальные причины, которые решили популяризацию социальной ответственности и нефинансовой отчетности в мире, по большей части в связи с небольшим уровнем вхождения России в информационное пространство и мировую экономику [18].

На современном этапе основной фокус КСО российских предприятий нацелен на узкий круг «заинтересованных групп» (государство, собственники и персонал), что определяет основные направления развития социальной ответственности: уплата налогов, обеспечение качества выпускаемой продукции, обеспечение и развитие персонала, следование нормам экологической безопасности. В целом российские предприятия в основном концентрируют свою социальную политику на «внутренние» программы – развитие человеческого капитала компаний. Включение более широкого круга заинтересованных сторон по-прежнему является скорее исключением, чем правилом [13].

Наглядно сравнительный анализ моделей КСО представлен в таблице 2 [10, 11].

Таблица 2 – Сравнительный анализ моделей КСО

| Индикатор | Европейская модель | Американская модель | Азиатская модель | Российская модель |
|---------------------------------|---|---|---|--|
| Ключевые стейкхолдеры | - Персонал; - потребители; - сообщество; - акционеры | - Акционеры; - потребители; - персонал; - государство | - Персонал; - потребители; - государство; - акционеры | - Государство; - собственники; - персонал; - потребители |
| Движущие силы развития КСО | - Сами корпорации; - некоммерческие организации (НКО) и сообщество; - государство | - Государство; - сами корпорации; - НКО и сообщество | - Сами корпорации; - НКО и сообщество; - государство | - Сами корпорации; - государство; - местные власти |
| Роль некоммерческих организаций | - Оказывают существенное влияние на бизнес; - являются одним из драйверов развития инициатив в сфере КСО | - Оказывают большое влияние на бизнес; - в большой степени помогают в развитии КСО; - обладают значительным и финансовыми ресурсами | - Оказывают влияние на бизнес; - в большой степени помогают в развитии КСО; - оказывают умеренное влияние на социум | - Сравнительно немногочисленны, оказывают слабое влияние на бизнес; - в большей степени являются помощниками, нежели двигателями КСО; - не оказывают достаточно должное влияние на социум; |
| Тенденции социальной отчетности | - Иницируется самим бизнесом; - стандарты отчетности хорошо адаптированы и широко применяются | - Иницируется бизнесом; - ориентирована в первую очередь на акционеров и потребителей компании | - Иницируется бизнесом; - ориентирована на потребителей | - Находятся на начальном этапе; - часто недопонимается ее полезность в долгосрочной перспективе; |

1.3 Стандарты в области корпоративной социальной ответственности

В последнее время КСО выступает немаловажной частью деятельности компании и, следовательно, требует создания систематического подхода к регулированию социальной ответственностью согласно установленным

правилам. Стандарты в данной области способствуют целенаправленно устроить процесс руководства социальной активностью организации, её оценки и регулирования [19].

К основным стандартам корпоративной социальной ответственности можно отнести следующие.

1 *SA 8000* – стандарт, созданный компанией *Social Accountability International* в 1997 году, является одним из первых стандартов КСО. Данный стандарт устанавливает меры для оценки таких факторов как: дискриминация по различным признакам, охрана труда и здоровья, детский и принудительный труд, штрафы и компенсации, время работы и так далее, но стандарт не включает такие аспекты как экономия природных ресурсов, охрана окружающей среды, помощь обществу и этические правила деловой практики, т.е. он универсален, не подстроен под конкретную отрасль и опирается на оценку, в первую очередь, внутренних составляющих КСО. Именно поэтому большинство отечественных предприятий равнодушны к сертификации по *SA 8000*, в РФ только некоторые компании провели сертификацию на соответствие *SA8000* [20].

2 *GRI* – стандарт, разработанный организацией *Global Reporting Initiative Organization*. Стандарт базируется на выпуске отчетности по части устойчивого развития. Согласно требованиям *GRI*, в отчет необходимо включать результаты экономического, социального, экологического направлений компании. Преимущество *GRI* заключается в использовании компанией лишь общих рекомендаций документа, это подходит для компаний, которые только начинают осуществлять устойчивую политику, и выполняют её по этапам, следовательно, *GRI* для компаний, как для молодых, так и для достигших устойчивого развития. Помимо всего, стандарт позволяет проводить отчет лишь по одной из областей, входящих в *GRI*, постепенно включая остальные аспекты. Сложность при работе с данным стандартом заключается в обязанности написания и публикации готового отчета.

Российские крупные компании уже используют стандарт в качестве основы своих годовых отчетов.

3 *AA 1000* – стандарт, созданный Институтом социальной и этической отчетности. Данный стандарт применяется для верификации отчетов и включает оценку и аудит нефинансовых итогов деятельности компании. Отличием AA 1000 является упор на постоянный, системный диалог со стейкхолдерами, т.е. компании необходимо соблюдать ряд правил: воспроизводить в своем отчете точки зрения всех заинтересованных сторон, информацию предоставлять наиболее полно и при этом публично, наиболее качественно, социальная отчетность и ее аудит должны быть встроены в повседневную деятельность компании [21].

4 *Стандарты Саншайн* – стандарты, разработанные Альянсом стейкхолдеров США – ассоциацией, связывающей религиозные и природоохранные компании и компании по защите прав потребителей. Данные стандарты включают руководящие указания о том, какая информация должна быть включена в ежегодный «Корпоративный отчет для заинтересованных сторон» [22].

5 *Кодекс поведения в области электроники* – стандарт, который разработан компаниями IBM, Dell, Hewlett-Packard в целях определения необходимого социально ответственного ведения бизнеса и создания данных документов для всех мировых компаний в области электроники. Также данный стандарт используют такие значимые компании электронной области, как Cisco, Intel, Microsoft [23].

6 *Стандарт ГПП РФ «Социальная отчетность предприятий и организаций, зарегистрированных в РФ»* – стандарт, созданный с применением основных аспектов стандартов AA1000 и «Руководство по отчетности устойчивого развития». Здесь содержатся вопросы в области КСО, которые в большей степени насущны для России – помощь детям, уплата налогов, достойная заработная плата сотрудников, благотворительность в

социальную сферу. Но данный стандарт не охватывает такой важный фактор как отчетность компании [24].

7 *ISO 26000 «Руководство по социальной ответственности»* – международный стандарт, разработанный компанией ISO, в котором разработаны добровольные руководящие указания в сфере КСО, но не требования. Стандарт точно определяет значение социальной ответственности, а также действия компаний, которые необходимо выполнить, чтобы поступать социально ответственным образом. ИСО 26000 может применять любая компания вне зависимости от сферы деятельности, размера, местонахождения, стандарт дает конкретные установки по определениям, характеристикам, практикам, принципам, проблемам и вопросам, относящимся к социальной ответственности. Также в нем прописаны объединение, внедрение и продвижение КСО всюду в компании [25].

1.4 Корпоративная социальная ответственность и интегрированная система менеджмента

Увязать воедино вопросы обеспечения качества, безопасности производства, его экологичности и эффективности позволяют системы менеджмента (СМ), которые связывают положения серии стандартов – интегрированные системы менеджмента (ИСМ). Существующие СМ охватывают различные сферы деятельности предприятия – от обеспечения качества до энергетического и социального менеджмента. Требования к ним установлены в соответствующей нормативной документации, разработанной преимущественно компанией ИСО [26].

В тройку фаворитов по применению как в РФ, так и в мировой практике включены стандарты в области системы менеджмента качества, менеджмента профессионального здоровья и безопасности и экологического менеджмента. Но благодаря идентификации новых объектов за счет постоянного

расширения знаний в различных областях, число стандартов по системам менеджмента все время увеличивается. Помимо вышеупомянутых систем менеджмента стало актуальным применение стандартов в области социальной ответственности, так как этой сфере деятельности компании в последнее время уделяется достаточно много внимания [27].

Формирование ИСМ долгий и ресурсоемкий процесс, поэтому до этого компании необходимо определить предпосылки к объединению стандартов на системы менеджмента и их возможные области согласования. Обычно основой для создания ИСМ является стандарт ИСО 9001, и важно, что структуры стандартов других СМ согласованы с вышеупомянутым стандартом, это очень удобно для создания ИСМ, выделяя общие процессы для всех СМ, и ряд индивидуальных. Это доказывается тем, что система экологического менеджмента ИСО 14000 и охраны труда ИСО 18001 в большей степени применяют принципы стандартов ИСО серии 9000, а именно: в большей степени имеют взаимосвязанные понятия, сочетаемую структуру и объекты для стандартизации. Цикл PDCA в некоторой степени используют практически все СМ [28]. Для наглядного представления рассмотрим таблицу (таблица А.1 в приложении А), в которой представлена матрица согласованности стандартов ГОСТ Р ИСО 9001-2015 «Системы менеджмента качества. Требования», ГОСТ Р ИСО 26000-2012 «Руководство по социальной ответственности», ГОСТ Р ИСО 14001-2016 «Системы экологического менеджмента. Требования и руководство по использованию» и ГОСТ Р 54 934-2012 «Системы менеджмента безопасности труда и охраны здоровья. Требования» [29, 30, 31, 32]. Также, в матрице представлена система энергетического менеджмента по ГОСТ Р ИСО 50001 «Системы энергетического менеджмента. Требования и руководство по применению», применяемая в электросетевых компаниях [33].

Из таблицы видно, что представленные СМ включают большое число типовых компонентов. Благодаря этому системы интегрируются друг с другом и применять их поэтому целесообразно именно в интегрированном виде.

Конечно, кроме рассмотренных в таблице СМ есть и другие системы, которые организация может внедрить, а затем (при желании) и сертифицировать (но не ГОСТ Р ИСО 26000).

Рациональность создания ИСМ не вызывает сомнений. Среди очевидных достоинств можно выделить следующие:

- согласованность деятельности в компании, ведь совместный результат выше, чем количество отдельных результатов;
- сведение к минимуму разобщенности в компании, которая может быть при создании индивидуальных СМ;
- сжатие количества документов интегрированной системы по сравнению с совокупным количеством документов в нескольких единовременных системах;
- персонал наиболее вовлечен в повышение работы компании;
- уменьшаются расходы на создание, функционирование и сертификацию ИСМ, в сравнении с расходами для отдельных систем менеджмента;
- положительное общественное отношение к надежности, устойчивости компании;
- весомое преимущество перед компаниями-конкурентами при иных одинаковых условиях;
- увеличения доверия страховых организаций, а также инвесторов [34].

ИСМ – разумный переход на новый уровень качества системного менеджмента: от автономной СМ, которая направлена успех только одной из области деятельности компании к СМ, которая предоставляет устойчивое развитие компании. Рост уровня жизни общества сопровождается усиленным вниманием потребителей к качеству предоставляемых услуг и товаров, и конечно же к социальному образу компании-изготовителя. И это направление в перспективе будет только развиваться, поэтому организации необходимо

активно применять разнообразные управленческие средства, которые помогут возвысить репутацию компании как не просто производителя, а социально-ответственного производителя, и в этом как раз может помочь ИСМ. Из этого следует, что образовавшиеся в последнее время внешние условия и предполагаемая позитивная динамика их формирования будут проявлять только хорошее воздействие на стремление компании внедрить ИСМ [35].

1.5 Особенности формирования интегрированной системы менеджмента в электроэнергетике

Электрические сети осуществляют передачу и распределение электрической энергии и являются ключевым инфраструктурным элементом электроэнергетики любой страны.

Деятельность электросетевых компаний должна приносить пользу как акционерам компании, так и прочим заинтересованным сторонам: поставщикам, сотрудникам, каждому потребителю и в целом обществу. Из этого следует, что электросетевой бизнес как в технической, так и в социальной сфере должен быть ответственным, поэтому электросетевые компании должны соответствовать помимо технических требований требованиям потребителей, т.е. деятельность предприятия должна быть ориентирована на качество. Данную задачу можно решить путем внедрения на предприятии интегрированной системы менеджмента, за счет чего работа процессов и их управление будет более эффективным, и результатом внедрения системы будет оказание услуг с гарантированным устойчивым уровнем качества, который удовлетворяет желания заинтересованных сторон [36].

Связующей основой нескольких СМ в единое целое может быть СМК на основе мировых стандартов ISO 9000, а именно ГОСТ Р ИСО 9001-2015. В электроэнергетике загрязнение окружающей среды связано с производственными процессами, следовательно к основной СМ добавляют

систему экологического менеджмента (стандарт ГОСТ Р ИСО 14001-2007). Для повышения энергоэффективности, экологической составляющей предприятия, снижения расходов следует равно так же внедрить систему энергетического менеджмента (стандарт ГОСТ Р ИСО 50001-2012). Помимо всего на предприятиях внедряют СМ безопасности и охраны здоровья (стандарт OHSAS 18001-2007) [37]. Для установления положительного социального портрета предприятия нужно, конечно же, проявлять внимание КСО, при этом используя разнообразные примеры других предприятий, стандарты в данной области. Документом, гармонизированным со стандартами ИСО является ГОСТ Р ИСО 26000-2012. Таким образом, ИСМ будет отвечать положениям нескольких стандартов СМ и действовать как единое целое, создавая возможность эффективно решать вопросы управления и работы компании.

Также в таблице А.2 приложения А представлены подсистемы ИСМ, в которых отражены основания для внедрения данных подсистем в интегрированную систему [29, 30, 31, 32, 33].

Можно сделать вывод, что ИСМ является эффективной моделью комплексного подхода к управлению качеством по стандарту ГОСТ Р ИСО 9001, системе экологического менеджмента по стандарту ГОСТ Р ИСО 14001, энергетического менеджмента по стандарту ГОСТ Р ИСО 50001, охраны труда по стандарту ГОСТ Р ИСО 54934, а также обеспечению социальной ответственности по стандарту ГОСТ Р ИСО 26000 и позволяет существенно сократить издержки производства электросетевого предприятия.

2 Реализация корпоративной социальной ответственности в электросетевых компаниях

2.1 Структура электроэнергетики России

В настоящее время электроэнергия является неотделимой составляющей любого производственного процесса, а также жизнеобеспечения населения. Следовательно, электроэнергетика, носит всестороннее межотраслевое значение и является базовым сектором в развитии страны.

В электроэнергетике России в конце 1980-х произошел спад: экономика в стране ухудшилась, медленнее происходило обновление производственных мощностей по сравнению со спросом на энергию, это вызвало отставание российских энергетических компаний по техническим показателям от развитых государств, происходили частые перебои в электросетях, не было платежной организованности, компании были как финансово, так и информационно «непрозрачными». В связи с этим потребовалась модернизация электроэнергетики для роста количества вложений в отрасль и увеличения эффективности компаний. Таким образом, в России в апреле 2003 года началась реформа электроэнергетики. В результате реформирования данной отрасли, структура электроэнергетики стала достаточно тяжелой. Она содержит несколько групп организаций, представленных в таблице 3 [38, 39].

Таблица 3 – Структура электроэнергетики после реформирования отрасли

| Группа организаций | Краткая характеристика |
|--------------------------------------|--|
| Генерирующие компании оптового рынка | осуществляют выработку и реализацию электроэнергии на оптовом или розничных рынках сбытовым организациям либо конечным потребителям. Крупнейшими генерирующими компаниями в России являются АО «Концерн Росэнергоатом», ПАО «РусГидро», ООО «Газпромэнергохолдинг», ПАО «Юнипро», «Энел Россия», ОАО «Фортум», ПАО «Квадра», ПАО «ОГК-2» |

Продолжение таблицы 3

| Группа организаций | Краткая характеристика |
|---|---|
| Электросетевые компании | представлены федеральной сетевой компанией, которой принадлежат магистральные сети, крупными межрегиональными распределительными сетевыми компаниями и малыми территориальными сетевыми организациями |
| Энергосбытовые компании | осуществляют в качестве основного вида деятельности продажу произведённой или приобретённой электрической энергии, к ним относят наследников империи РАО Единой энергетической системы (РАО ЕЭС) |
| Компании, осуществляющие управление режимами единой энергосистемы России | это системный оператор ЕЭС, а также его территориальные подразделения |
| Компании, отвечающие за развитие и функционирование коммерческой инфраструктуры рынка | некоммерческое партнёрство «Совет рынка» и его дочерние компании: ОАО «АТС» – он же коммерческий оператор и ЗАО «ЦФР» – центр финансовых расчётов, осуществляющий расчёт и зачёт встречных финансовых обязательств и требований |
| Организации, осуществляющие контроль и регулирование в отрасли | осуществляют различные органы исполнительной власти: как Российской Федерации, так и её субъектов. Непосредственное влияние на процессы в отрасли оказывает Минэнерго. Весомую роль играют Федеральная служба по тарифам (ФСТ), Минэкономразвития, непосредственно Правительство РФ, а также Ростехнадзор, государственная корпорация Росатом и др. |
| Потребители электрической энергии, мелкие производители электрической энергии | лица, приобретающие электрическую энергию для собственных бытовых и (или) производственных нужд |

2.1.1 Электросетевые компании в Российской Федерации

Электросетевые компании (ЭК) находятся под ведомством Федеральной сетевой компанией (ФСК), в собственности которой находятся магистральные сети. Она подвергается контролю государства, которое имеет около 80% акций компании. Далее ЭК представлены крупными межрегиональными распределительными сетевыми компаниями (МРСК), которые объединены в единый холдинг - Холдинг МРСК.

Крайняя группа ЭК – это малые территориальные сетевые организации (ТСО). Они обычно обслуживают электросети небольших муниципальных

образований, могут находиться в собственности муниципальных властей или частных инвесторов. Таких ТСО много, но в стоимостном выражении доля их услуг при сопоставлении со стоимостью услуг Холдинга МРСК и ФСК не особо высока [40].

Контролирующим органом ФСК ЕЭС является ПАО «Россети» – это одна из крупнейших ЭК в мире. Имущественный комплекс содержит тридцать пять дочерних обществ, среди которых пятнадцать межрегиональных, и магистральную сетевую организацию. В таблице 4 представлены дочерние компании ПАО «Россети».

Таблица 4 – Дочерние компании ПАО «Россети»

| Дочерние компании | Филиалы дочерних компаний |
|--------------------------|--|
| ФСК ЕЭС | |
| МОЭСК | |
| Ленэнерго | |
| МРСК Сибири | «Алтайэнерго», «Бурятэнерго», «Горно-Алтайские электрические сети», «Красноярскэнерго», «Кузбассэнерго-РЕС», «Омскэнерго», «Хакасэнерго», «Читаэнерго» |
| МРСК Урала | «Свердловэнерго», «Челябэнерго», «Пермэнерго», «Екатеринбургская электросетевая компания» |
| МРСК Волги | «Самарские распределительные сети», «Саратовские распределительные сети», «Ульяновские распределительные сети», «Мордовэнерго», «Оренбургэнерго», «Пензаэнерго», «Чувашэнерго» |
| МРСК Северо-Запада | «Архэнерго», «Вологдаэнерго», «Карелэнерго», «Колэнерго», «Комиэнерго», «Новгородэнерго», «Псковэнерго» |
| МРСК Центра | «Белгородэнерго», «Брянскэнерго», «Воронежэнерго», «Костромаэнерго», «Курскэнерго», «Липецкэнерго», «Орелэнерго», «Смоленскэнерго», «Тамбовэнерго», «Тверьэнерго», «Ярэнерго» |
| МРСК Юга | «Астраханьэнерго», «Волгоградэнерго», «Калмэнерго», «Ростовэнерго» |
| МРСК Северного Кавказа | «Каббалкэнерго», «Карачаево-Черкесскэнерго», «Севкавказэнерго», «Ингушэнерго», «Дагэнерго», «Ставропольэнерго», «Чеченэнерго», «Дагестанская сетевая компания» |
| МРСК Центра и Приволжья | «Владимирэнерго», «Иванэнерго», «Калугаэнерго», «Кировэнерго», «Мариэнерго», «Нижновэнерго», «Рязаньэнерго», «Тулэнерго», «Удмуртэнерго» |
| Кубаньэнерго | |

Основными сферами функционирования ЭК являются передача и распределение электроэнергии, обеспечение работоспособности электрических сетей, работа в сфере телефонной связи, консультирование по различным вопросам управления, управление холдинг-компаниями [41].

2.2 Корпоративная социальная ответственность в российских электросетевых компаниях

Отрасль электроэнергетики занимает одно из главных мест в составе народного хозяйства России. От качества и стоимости электроэнергии достаточно сильно зависит конкурентоспособность конечной продукции производственных предприятий. На сегодняшний день в отрасли электроэнергетики существует проблема большого количества старого оборудования, что в комплексе с повышенным количеством потребления энергии, а также нагрузки сети содействует увеличению аварийности и потерь энергии в сети. Это требует лишних затрат на развитие и реконструкцию отрасли электроэнергетики, после чего происходит повышение тарифов, делая достаточно дорогим обеспечение предприятий электроэнергией, и как следствие, происходит подорожание услуг и понижение конкурентоспособности компании. Очевидно, качество энергообеспечения промышленной сферы, населения, значимых инфраструктурных объектов влияет на качество производимой продукции, жизни населения, а также способность отечественной экономики конкурировать [42].

Чтобы решить данные проблемы, систематизировать деятельность ЭК, привлечь инвестиции, Правительство РФ разработало до 2030 года Энергетическую стратегию России, в которой элементы КСО ЭК являются ее приоритетными направлениями (рисунок 2). Воплотить данную работу получится только при совместно организованных действиях всех регионов, энергоснабжающих организаций, федеральных органов власти и

администраций и потребителей электроэнергии. КСО является значимой частью стратегического подхода к управлению [43].

КСО ЭК включает в себя ответственность перед всеми стейкхолдерами, представленными в таблице 5.

Таблица 5 – Заинтересованные стороны электросетевой компании

| Заинтересованные стороны | Сфера ответственности компании |
|---|---|
| Добросовестные потребители | поставка электроэнергии необходимого объема и качества по экономически обоснованной цене |
| Акционеры | сохранение стабильности в управлении компанией и устойчивые экономические показатели |
| Сотрудники | соблюдение трудовых прав, обеспечение безопасности труда, содействие раскрытию их профессионального и личного потенциала |
| Партнеры, поставщики, подрядчики | исполнение взятых на себя обязательств и соблюдение принципов деловой этики |
| Население региона и местное сообщество на территории присутствия компании | добросовестная уплата налогов, предоставление рабочих мест, поддержку гражданских инициатив и другие формы участия в социально-экономическом развитии регионов |
| Общество в целом и будущие поколения | вклад в создание благоприятных условий жизни, минимизацию негативного воздействия на окружающую среду, а также содействие повышению энергоэффективности, энергобезопасности и ресурсосбережению |

Для эффективного и надежного развития электросетевого комплекса России следует применять критериями:

– надежность: получение состояния самовосстановления электросети из-за отключений после аварии, а также противостояние любым воздействиям на сеть без значительных отключений потребителей и значительных расходов на восстановление;

– доступность: предоставление беспрепятственной поставки услуг всем субъектам рынка;

– эффективность: сокращение потерь и расходов по предоставлению энергии и эксплуатации оборудования;

– экономичность: оптимизация применения финансов;

- экологичность: сокращение влияния на окружающую среду;
- безопасность: обеспечение безопасной деятельности ЕЭС России, противодействие причинению вреда населению, окружающей среде, персоналу;
- социальная ответственность: поддержание добросовестной деловой практики, помощь заинтересованным лицам, а также соблюдение всех критериев, указанных выше [44].

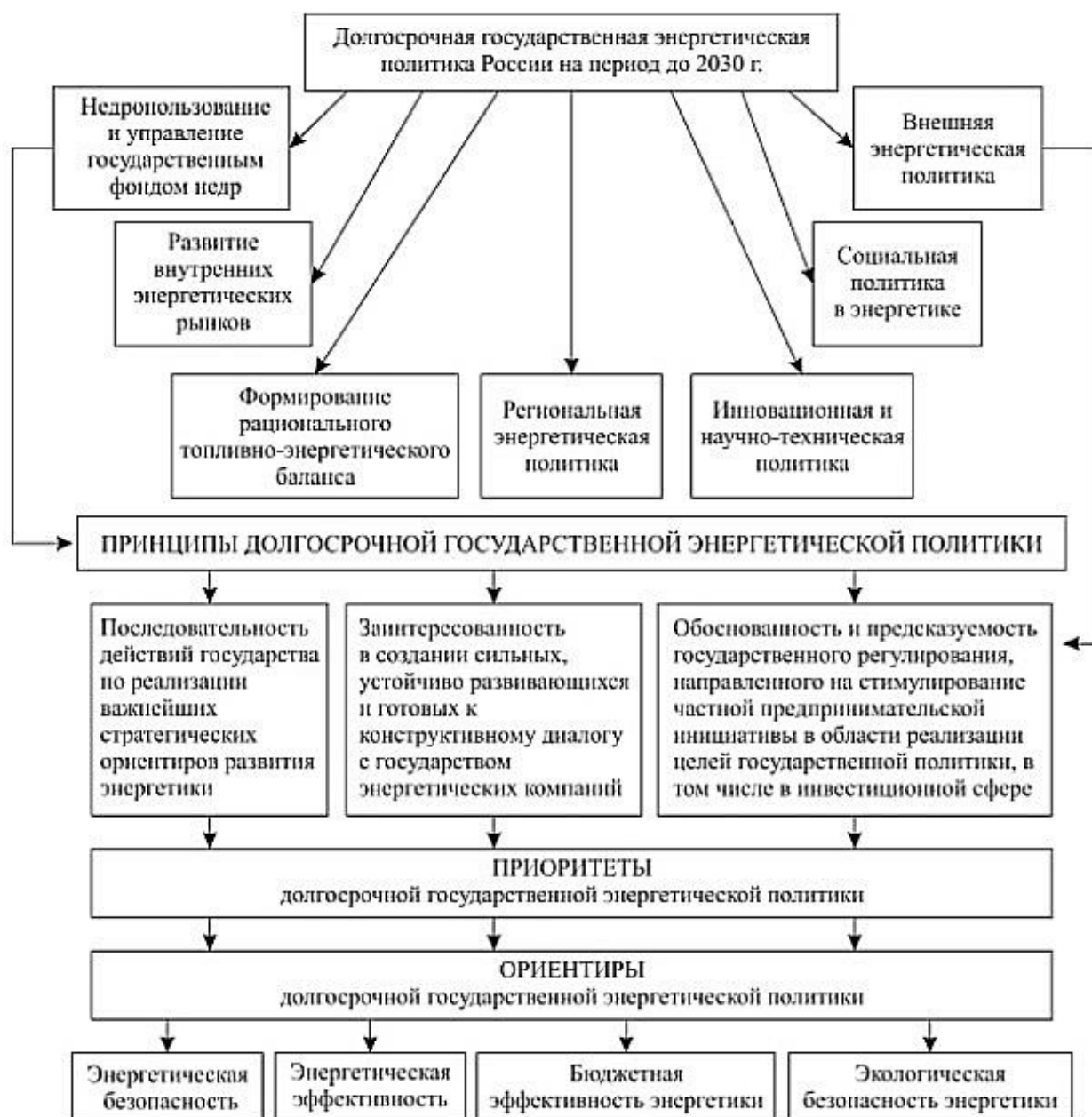


Рисунок 2 – Элементы Энергетической стратегии России на период до 2030 г.

Ниже приведены предпосылки и особенности развития КСО российских организаций электроэнергетики (таблица 6) [37].

Таблица 6 – Особенности и предпосылки развития КСО российских организаций электроэнергетики

| Предпосылки | Следствия и задачи |
|---|---|
| Ограниченное количество невозполнимых природных ресурсов | В целях удовлетворения возрастающих потребностей населения планеты в энергии необходимо срочно решать вопросы возможности использования альтернативных источников |
| Загрязнение окружающей среды | Ущерб, наносимый природе, среде обитания вредными веществами, выбросами, отходами |
| Глобальное потепление климата | Влияние на состояние окружающей среды, на здоровье людей всей планеты |
| Глобализация информации | Расширение информационного пространства, ускорение процессов распространения информации меняет условия ведения бизнеса |
| Глобализация | Мировые экономические процессы, в том числе связанные с созданием глобальной энергетической системы, требуют от национальных энергетических систем обеспечения энергетической безопасности. Россия будет активно участвовать в развитии рынков электроэнергии. |
| Устойчивое развитие | Повышается роль электроэнергетики в решении проблем экологии, экономики, при этом должна быть обеспечена общественная эффективность |
| Особая миссия электроэнергетики в социально-экономическом развитии страны | Существенное влияние проблем электроэнергетики на социальную обстановку, уровень доходов населения, на другие отрасли и т.д. Высокая зависимость отрасли от политической ситуации и ее особое значение для национальной безопасности страны |
| Исторические и географические особенности России | Монозависимость от природного газа, доля которого в структуре внутреннего потребления топливно-энергетических ресурсов составляет около 53%. Несоответствие производственного потенциала энергетического комплекса мировому научно-техническому уровню, включая экологические стандарты. Значительный нереализованный потенциал организационного и технологического энергосбережения. |
| Особенности менталитета населения и традиции корпоративного управления | Реформирование электроэнергетики обеспечило создание условий для перехода к целевой модели рынка электроэнергии. Высокая степень износа основных фондов (около 60%). |

Продолжение таблицы 6

| Предпосылки | Следствия и задачи |
|---|---|
| Особенности, связанные с социальной и политической ситуацией в стране | Огромное количество и большой разброс социальных проблем. |
| Перспективы развития российской электроэнергетики | Распоряжением Правительства РФ от 13 ноября 2009 г. №1715-р утверждена Энергетическая стратегия России на период до 2030 г. |

На сегодняшний день выбор пути КСО для ЭК выбор достаточно актуален, так как часто общество предвзято относится к компаниям в области энергетики, упрекая их как минимум в загрязнении природы. Конечно же это может отвернуть инвесторов, поэтому предприятиям необходимо заботиться заранее о решении своих экологических проблем. Идеи КСО до такой степени засели в сознании общества, что привело к отказу от потребления услуг социально безответственных компаний, и, наоборот, активизируют продажи услуг тех компаний, которые представляются социально ответственными. Из этого следует, что электросетевые компании, планирующие функционировать в глобальном масштабе, должны являться социально ответственными, иначе может произойти снижение имиджа, и в результате спрос на их услуги будет минимальным [45].

2.2.1 Корпоративная социальная ответственность в электросетевых компаниях ЮФО

В структуру электросетевых компаний ЮФО входят дочерние компании ПАО «Россети» Кубаньэнерго и МРСК Юга.

ПАО «МРСК Юга» обслуживает местность площадью около 350 тысяч квадратных километров с населением примерно семнадцать миллионов человек и численностью персонала почти двадцать тысяч. В состав ПАО «МРСК Юга» вошли следующие РСК: «Волгоградэнерго», «Ростовэнерго», «Астраханьэнерго», «Калмэнерго». Ведущие сферы деятельности компании – передача электроэнергии, ремонтно-эксплуатационная деятельность, а также

технологическое присоединение энергетических установок к электрическим сетям компании.

Работа компании в сфере КСО хорошо отражена в годовых отчетах, выпускаемых на постоянной основе, начиная с 2007 года. Благодаря им как внешние, так и внутренние потребители информации смогут основывать свое мнение о деятельности Общества. В отчетах раскрыты технологические, экономические, социальные и экологические результаты деятельности, вопросы по таким направлениям как управление рисками, персоналом, корпоративное управление, охрана окружающей среды, охрана труда и техника безопасности, соблюдение этики, благотворительность, управление качеством предоставляемых услуг, взаимодействие со стейкхолдерами, программы партнерства на территориях присутствия. Помимо отчетов, компания также имеет ряд документов, которые относятся к различным аспектам КСО, например, Кодекс корпоративной этики, коллективный договор, интегрированная система менеджмента и так далее.

Роль и миссия ПАО «МРСК Юга» связаны с ожиданиями главных стейкхолдеров, которые представлены в таблице 7.

Таблица 7 – Роль ПАО «МРСК Юга» для заинтересованных сторон

| Заинтересованные стороны | Роль Компании для заинтересованных сторон |
|---|---|
| Потребители | Компания, нацеленная на качественное оказание услуг, качественное и надежное электроснабжение, своевременное и прозрачное технологическое присоединение к электрическим сетям |
| Инвестиционное сообщество | Инструмент вложения инвестиций, который направлен на обеспечение их возвратности, надежности, доходности и ликвидности |
| Регион и органы местного самоуправления | Компания, обеспечивающая потребности экономики в передающих мощностях |
| Сотрудники | Добросовестный работодатель, эффективно организованная компания, имеющая прозрачную и понятную систему корпоративного управления, предоставляющая возможности для максимального раскрытия потенциала работников |
| Органы исполнительной власти субъектов РФ | Надежный партнер в планировании и реализации региональных программ территориального развития, добросовестный налогоплательщик и работодатель |

Продолжение таблицы 7

| Заинтересованные стороны | Роль Компании для заинтересованных сторон |
|---|---|
| Образовательные учреждения и научные исследовательские центры | Компания, проявляющая заботу к качеству мастерства сотрудников и нацеленная на развитие и совершенствование отрасли электроэнергетики |
| Общественность | Добросовестная и открытая для диалога Компания, предоставляющая качественные услуги, при этом проявляющая заботу и помощь к окружающей среде, местному сообществу |

Ценности ПАО «МРСК Юга» (рисунок 3) представляются совокупностью принципов, которые понимают, разделяют и которым соответствуют все сотрудники Компании.



Рисунок 3 – Ценности ПАО «МРСК Юга»

Успех МРСК Юга в достижении высоких социальных результатов также осуществляется посредством предоставления мероприятий, улучшающих здоровье сотрудников, их детей, ветеранов, развития спортивной отрасли, социальных компенсаций. Данная работа проводится в соответствии с Отраслевым тарифным соглашением в электроэнергетике на 2016-2018 годы,

Коллективным договором МРСК Юга, правилами, приказами, внутренними положениями и другими нормативными документами, культурно-массовыми мероприятиями Компании. Конкурентоспособность и производительность Компании повышаются за счет соблюдения интересов сторон социального партнерства, обеспечения социальной стабильности. Для привлечения и сохранения квалифицированного персонала, а также осуществления социальной безопасности сотрудников и их семей, согласно Коллективному договору и Положению о корпоративной поддержке работников филиалов, сотрудники обеспечиваются социальными гарантиями и льготами, проводится помощь в улучшении условий проживания. Работники компании, внесшие весомый вклад в развитие РСК и достигшие определенных высот в сфере электроэнергетики, ежегодно поощряются наградными кампаниями, связанными с юбилеями сотрудников, празднованием Дня энергетика, помимо этого и за отдельные достижения. Ветеранам электроэнергетики, численность которых составляет более 3000 человек, среди которых присутствуют ветераны ВОВ, в Компании уделяется отдельное внимание, проводится работа контроля состояния здоровья, условий проживания ветеранов, помощь в приобретении медикаментов и продуктов. Это лишь малая часть мероприятий, отражающих ПАО «МРСК Юга» как социально ответственную компанию [46].

ПАО «Кубаньэнерго» – крупнейшая ЭК на территории Краснодарского края и Республики Адыгея, осуществляющая распределение и передачу электрической энергии по сетям. В состав Компании входят Краснодарские, Сочинские, Армавирские, Адыгейские, Тимашевские, Тихорецкие, Ленинградские, Славянские, Юго-Западные, Лабинские, Усть-Лабинские предприятия. В целом протяженность линий передач доходит до девяноста тысяч км. Площадь местности обслуживания – восемьдесят три тысячи квадратных км, численность населения — более пяти миллионов человек.

Стратегические цели ПАО «Кубаньэнерго» представлены на рисунке 4.

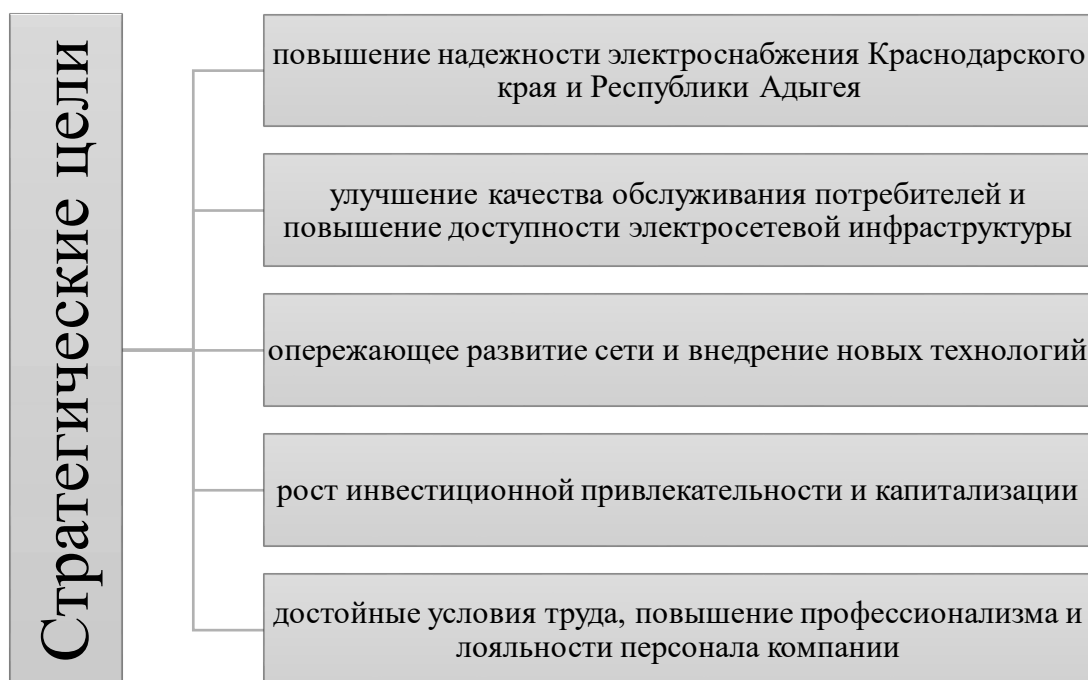


Рисунок 4 – Стратегические цели ПАО «Кубаньэнерго»

«Кубаньэнерго» является социально-ответственным участником общества, добровольно принимая в соответствии с ОТС и другими нормативными документами социальную ответственность перед работниками. Результаты своей работы в сфере корпоративной социальной ответственности Компания также отражает в ежегодных отчетах. К примеру, некоторыми аспектами социальной политики, отраженными в отчетах, являются предоставление благоприятных условий для работы и отдыха сотрудников, увеличение социальных гарантий, улучшение взаимодействия в коллективе путем проведения корпоративных мероприятий. Социальными гарантиями для персонала являются медицинское обслуживание, оздоровление и отдых сотрудников, включая их семьи, мероприятия по предотвращению, своевременному обнаружению заболеваний сотрудников. Также Компания принимает участие в повышении условий проживания сотрудников, когда ими взят ипотечный кредит, инвестирует негосударственные пенсионные проекты для обеспечения хорошего уровня жизни сотрудников в пенсионном возрасте, что позволяет сделать все условия

для вовлечения и желания трудиться квалифицированный персонал. Для улучшения и поддержки ЗОЖ Компания устраивает физкультурно-оздоровительные программы, включая массовые виды спорта среди сотрудников. Для этого подразделения «Кубаньэнерго» оборудованы спортивными площадками. Также, ежегодно проводится Спартакиада энергетиков по шести видам спорта [47].

2.3 Важность корпоративной социальной ответственности для электросетевых компаний

Электроэнергетика является базовой отраслью Российской Федерации, является важной составляющей для повышения качества окружающей среды и жизни населения за счет извлечения синергического эффекта от широкого производства электроэнергии. Для многих регионов электросетевые компании являются жизненно важным приоритетом, а особенно в крупных развитых районах и областях, они необходимы для участия в гармоничном развитии субъектов, уменьшения социального напряжения за счет предоставления занятости большей части населения и улучшения его уровня жизни, помощи в развитии малого бизнеса.

КСО входит в одно из ключевых свойств организации электроэнергетики как социально-экономической системы, это один из механизмов развития ЭК в настоящее время, отражающий добровольное решение компаний принимать участие в повышении уровня жизни общества и защите окружающей среды. При применении элементов КСО в деятельности электросетевых компаний эффективность, репутация, инвестиционная привлекательность, человеческие отношения и производительность работников, внимание средств массовой информации, доверие среди целевой аудитории потребителей, структур власти и широкой общественности; лояльность клиентов, компетентность и профессионализм

сотрудников, производительность труда, показатели прибыли, качество предоставляемых услуг значительно повышаются [48].

Результаты деятельности, получаемые электросетевой компанией при ведении социально ответственного бизнеса, представлены на рисунке 5. Помимо этого, к позитивным результатам относятся доступные цены на услуги, выплата достойной зарплаты сотрудникам, поддержка развивающейся государственной политики, поддержка местных сообществ, благотворительность, отличные отношения со стейкхолдерами, а также высокие этические нормы ведения бизнеса [49].

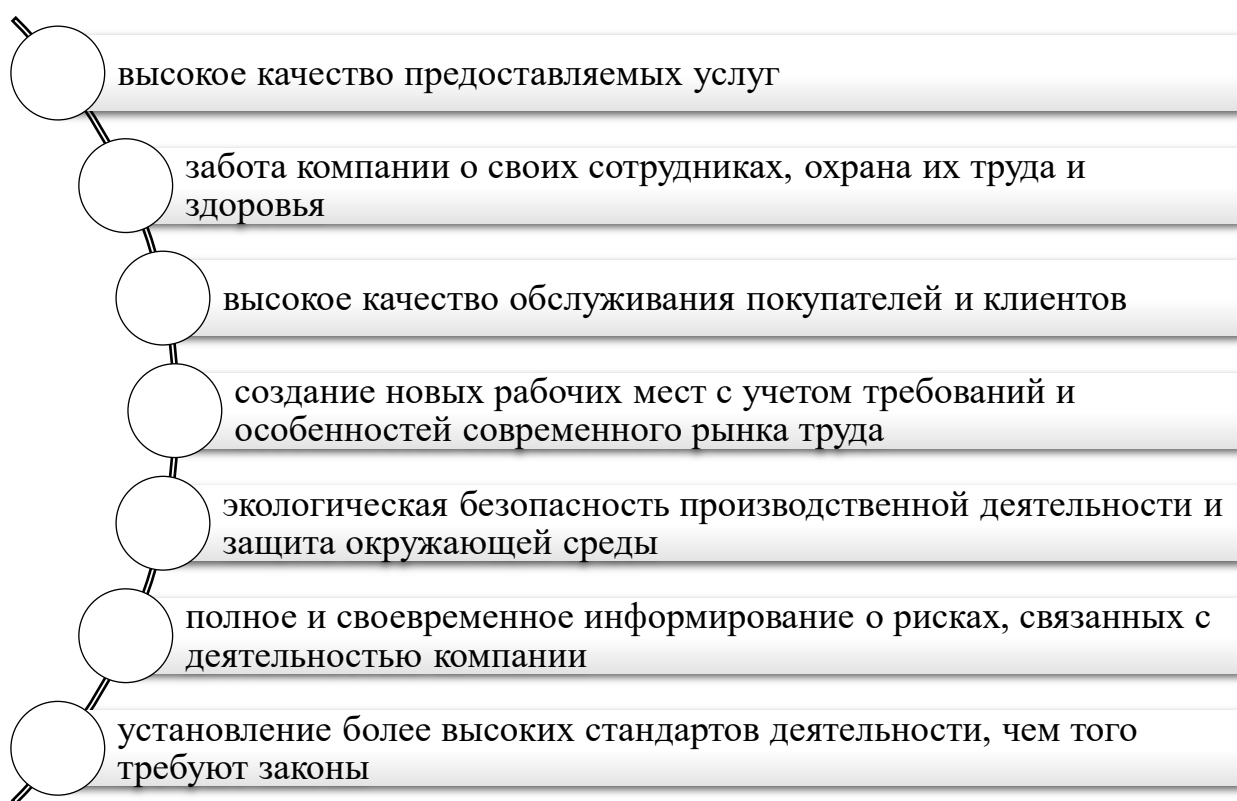


Рисунок 5 – Результаты деятельности электросетевой компании при ведении социально ответственного бизнеса

По прогнозам до 2020 года спрос на электроэнергию растет быстрее, чем на любой другой вид энергии, и такая тенденция будет сохраняться. Поэтому электросетевые компании должны прийти к выводу, что социально ответственным предприятием быть выгодно, и должны повышать социальную ответственность своего бизнеса [43].

3 Оценка корпоративной социальной ответственности электросетевых компаний ЮФО

3.1 Задача оценки эффективности корпоративной социальной политики

Задача максимизации прибыли не является единственной целью электросетевой компании и, соответственно, не может быть единственным критерием эффективности. Если деятельность компании нацелена на достижение высокой экономической эффективности и получение максимальной прибыли, то усилия руководства должны быть направлены на создание социально необходимого продукта, обеспечение выживания и роста предприятия в долгосрочной перспективе; поддержку инновационной составляющей развития; не менее важную роль играет создание благоприятного климата внутри компании, обеспечение социальной защиты работников. Перечисленное соответствует понятию социальной эффективности, оценка которой составляет отдельную методологическую проблему. Проблема оценки эффективности функционирования экономики в целом, отдельных отраслей и предприятий связана, главным образом, с выбором критериев, методов оценки, способов количественного измерения и взаимной увязки показателей, соотношением экономической выгоды и социальной эффективности [50].

Социальная эффективность предполагает «социальные последствия социальных мероприятий». Мероприятие считается более эффективным, если вызывает большее число полезных последствий, но такую эффективность сложно измерить с точки зрения результата для субъекта социального инвестирования – преимуществ для самого бизнеса. Важна именно та оценка, в которой соединяются социальные аспекты с технологическими, экономическими, и тогда можно говорить об общественной эффективности. С точки зрения данной эффективности часть показателей эффективности отражается в технических и экономических показателях, другая часть

отражается в показателях социальной эффективности. В соответствии с данным пониманием эффективности эффект от отдельных программ КСО, социальных инвестиций – это разница между исходным и конечным состояниями. Такой эффект должен быть значим как для субъекта, так и для объекта социального инвестирования, и предполагается, что он является результатом конкретных социальных инвестиций в рамках конкретных программ КСО [51].

В целом, оценить эффективность внедрения системы корпоративной социальной ответственности достаточно сложно, но это необходимо попытаться реализовать, так как чаще всего эффект в компании проявляется не сразу и носит долгосрочный характер, главное подобрать подходящий метод для оценки.

3.2 Методы оценки эффективности КСО

На сегодняшний день все больше повышается внимание к социальной стороне ведения бизнеса, и поэтому как от внедрения любой другой системы менеджмента, будь это система менеджмента качества или экологический менеджмент, компания смотрит эффект, который достигнут в результате функционирования системы, так и социальная сфера подлежит оценке эффективности. Поэтому разрабатываются различные методы как оценки эффективности компании в сфере КСО со стороны, так и методики самооценивания. Ниже рассмотрены основные приемы, применяемые для оценивания организации в социальной сфере.

Из всех методик оценки корпоративной социальной ответственности, результаты которых доступны широкому кругу стейкхолдеров, наиболее популярными являются методики расчета фондовых индексов в области корпоративной социальной ответственности и устойчивого развития, так называемых социальных индексов. Назначение социальных фондовых

индексов – обеспечить принятие решений в рамках социально ответственного инвестирования.

1 *BSC (Balanced scorecard)* – система сбалансированных показателей оценки бизнеса. Данный подход разработан на основании нового подхода к стратегическому менеджменту, предложенного Р. Капланом и Д. Нортон в 1990-х годах. Индекс структурно содержит 4 ключевых компонента: финансы (например, увеличение рентабельности), маркетинг (удовлетворенность потребителей), внутренние бизнес-процессы (процессы, вносящие весомый вклад результативность компании и удовлетворенность стейкхолдеров), обучение и рост. BSC применяют для установления приоритетных целей, и реализации инициатив. Для определения эффективности используются как финансовые, так и нефинансовые показатели. Вследствие того, что компания при оценке представляется как одноуровневое замкнутое сочетание различных компонентов, разнообразно влияющих на основной показатель компании, это является недостатком индекса [52].

2 *CPI (Corporate Philanthropy Index)* – нефондовый индекс корпоративной ответственности, который используют для сравнительного позиционирования компаний. На основе данного индекса предлагается делать вывод о эффективности деятельности компании на данный момент: выполняются ли работы согласно графику и соответствуют ли расходы бюджету компании. Оценка проводится при помощи взаимодействия с различными заинтересованными сторонами. Компания, прошедшая оценку, получает информацию о результатах деятельности и необходимые рекомендации. При максимальной величине индекса 5, индекс 4 считается свидетельством высокой КСО. Целесообразно проводить оценку каждые 2-3 года. Индекс не подходит для проводимой оценки, так как для ее осуществления необходимо контактировать с различными заинтересованными сторонами, что в данном случае невыполнимо [53].

3 *CRA (Corporate Responsibility Audit)* – методика интегрированной системы аудита корпоративной устойчивости. CRA в комплексе дает оценку

деятельности организации по пяти ключевым экономическим и социальным показателям: 1) СМК; 2) энергосбережение и защита окружающей среды; 3) взаимоотношения с персоналом; 4) рабочие взаимоотношения и права человека; 5) отношения с сообществом. Аудит КСО предполагает оценку наиболее важных характеристик компании по отношению к системе ее ценностей, этике, внутренней среде, СМ и ожиданиям основных заинтересованных сторон. Индекс CRA может помочь в увеличении репутации компании, прибыльности, производительности и эффективности, помочь в выполнении анализа как стратегического, так и финансового эффекта от активного и ответственного ведения бизнеса при этом учитывая интересы заинтересованных сторон. Система позволяет провести оценку стоимости социально безответственного поведения компании применяя для этого такие показатели как затраты на утилизацию отходов, поиск, удержание и увольнение сотрудников, привлечение новых клиентов, сохранение качества продукта. Методика не подходит для проводимой оценки вследствие отсутствия прямого доступа к рассматриваемым компаниям [54].

4 *DJSI (Dow Jones Sustainability Index)* – индекс, который полагает проведение расчета уровня социальной ответственности компаний. Для этого необходимо заполнение анкеты, включающей 50-60 критериев. Каждый из критериев имеет свой вес (стоимость). Отличительной чертой методики является тот факт, что в зависимости от того, к какой отрасли принадлежит компания, применяется поправочный коэффициент. Внимание в данном индексе концентрируется на ESG-факторах (Environment – воздействие на окружающую среду, Social – социальное воздействие, Governance – фактор управления компанией). Данный индекс также не был использован в практике в виду отсутствия прямого доступа к рассматриваемым компаниям.

5 *FTSE4Good* – социальный индекс, предусматривающий заполнение компанией опросных листов с перечнем вопросов. Индекс предполагает проведение интервью с представителем компании, все ответы должны быть достаточно полными и подкреплены доказательствами (отчеты,

разнообразные документы и т.д.). Эксперты обрабатывают предоставленные данные и выстраивают рейтинг. Оценка проводится в соответствии с факторами, включающими определенные критерии. В результате компании включаются в индекс FTSE4Good Global 100 или Europe 50. Метод не был применен на практике вследствие отсутствия прямого доступа к компаниям [55].

6 *Методика С.Ф. Гончарова, Н.А. Кричевского* содержит как качественные, так и количественные показатели КСО. Качественные показатели объединены в три группы. Первая группа – показатели КСО перед сотрудниками компании (текучесть кадров, производственный травматизм, роста зарплаты, образование работников, затраты на их социальную защиту. Показателями второй группы являются показатели перед обществом (расходы на социальную поддержку окружающего сообщества и их отношение к чистой прибыли). Третьей группой являются показатели экологической ответственности. Количественная оценка КСО компаний не всегда в полной мере отражает характеристики различных сторон социальной ответственности бизнеса. Поэтому предложена система качественных показателей социальной ответственности и интегральный качественный показатель социальной ответственности компании, являющийся суммой качественных показателей, в которой значение показателя равняется 1, если показатель присутствует, либо 0, если отсутствует. Данные показатели, можно изменить, дополнить исходя из особенностей продукции, предприятия. При помощи методики можно производить обобщенную оценку социальной ответственности для одной организации или для составления рейтинга разных организаций. Поверхностная оценка является недостатком данной методики, так как лучше определять не наличие или отсутствие определенных критериев, а степень их проявления в деятельности компании, ведь, например, наличие этического кодекса или отдела КСО в компании еще является качественной работой в данном направлении. Но простота и универсальность проведения методики является и некоторым преимуществом, так как предложенные показатели

можно найти почти в любой компании, во всех сферах. Методика не была использована при проведении оценки эффективности в виду ее вышеуказанного недостатка.

7 *Методика социальной ответственности рейтингового агентства (РА) «Репутация»* состоит из нескольких компонентов: взаимодействие с сообществом, с потребителем, права сотрудников, охрана окружающей среды, экономические результаты компании. Для его составления необходимо собрать данные, которые характеризуют комплекс внутренних процессов, влияющих на реализацию политики в области КСО, но не разовые программы. Для подведения итогов оценки уровня КСО компании применяется рейтинговая шкала, учитывающая общее количество показателей, характерное для большинства отечественных компаний и разделена на шесть классов рейтинга КСО. Минусом данной методики является рассмотрение только двух групп заинтересованных сторон: общество и потребитель, не учитывая других стейкхолдеров. Поэтому данная методика не была применена для проведения оценки эффективности КСО.

8 *Методика В.Б. Вязового* предлагает оценку социального инвестирования (СИ) при использовании количественных и качественных показателей. Количественными показателями являются финансовые затраты компании на социальные программы (объём СИ, приходящийся на сотрудника компании в рублях; отношение общего объёма СИ к суммарному объёму продаж в процентах; отношение общего объёма СИ к объёму их прибылей процентах). Качественными показателями являются наличие коллективного договора, внедрение международных стандартов социальной отчетности, охрана здоровья и труда персонала и т.д. Чем больше значение СИ, тем выше социальная активность организации. Достоинством методики является учет СИ при оценке уровня КСО, однако в качестве количественных характеристик выступают не показатели социального инвестирования (в рублях и процентах), а подобные вышеизложенным методикам расчетные количественные показатели по направлениям деятельности. Включение

показателей СИ в оценку уровня социальной ответственности организаций вполне оправданно и соответствует мировым тенденциям в области социальной ответственности бизнеса. Методика не была применена ввиду отсутствия некоторых показателей для оценивания, а также привлечения экспертов в области КСО [56].

9 *Методика В.А. Бахметьева* рассчитана на формирование рейтинга промышленных предприятий, принимая за основу индекс социальных инвестиций. Информация, необходимая для оценки, содержит такие разделы, как общая информация о компании, общеэкономическая информация, затраты на сотрудников, условия и охрана труда, реестр социальных программ. Затем определяются критерии оценки по таким направлениям как оплата труда и социальные выплаты, реализация социальных проектов, развитие персонала, организация условий и охраны труда. Недостатком данной методики является отсутствие универсальности оценки, сложность её применения для непромышленных организаций. Данный факт говорит об узкой направленности предложенного рейтинга. Однако, при определенной адаптации методику можно использовать и для непромышленных предприятий. Но для реализации методики необходимо привлекать экспертов в области КСО, что в данный период для проведения оценки эффективности невыполнимо.

10 *Методика оценки КСО К.А. Руденко* – поэтапная оценка определения уровня социальной ответственности компании. К.А. Руденко выделяет ключевые показатели эффективности, с социальными программами (показатель окупаемости СИ, эффективности благотворительной помощи в сравнении с эффективностью других средств, показатель выполнения благотворительных программ. Достоинством методики является определение уровней КСО компании, которые разбиты от низшей к высшей форме проявления ответственности: базовая ответственность; внутренняя ответственность; ответственность, относящаяся к традиционной благотворительности; комбинированная социальная ответственность;

стратегическая благотворительность; социальные инвестиции; венчурная филантропия; социальная полезность. Уровень «базовой ответственности» определяется путем опроса экспертов на основе последовательности ответов на вопросы путем «да»/«нет». При ответе «да» на первые 4 вопроса и ответе «нет» на пятый, компания относится к «базовому уровню» ответственности. При положительном ответе на пятый вопрос К.А. Руденко предлагает происходит переход ко второму этапу («внутренняя ответственность»). Сильной стороной данной методики является малая трудоемкость. Также она позволяет отнести компанию к определенному уровню КСО, наблюдать изменением уровня ответственности как одной компании, так и сравнивать с другими. Методика не была применена ввиду отсутствия прямого доступа к рассматриваемым компаниям [57].

11 Методика А.П. Жойдика – система показателей комплексной оценки КСО, позволяющая сравнивать компании и составлять их рейтинг. Методика предусматривает применять данные из открытых источников. Система показателей включает из 21 пункт, сгруппированные по 6 направлениям: 1) показатели СИ и эффективности растрат на оплату труда; 2) показатели растрат на охрану труда, обеспечение промышленной безопасности и обучение в данной сфере; 3) социальные показатели найма и развития персонала; 4) показатели воздействия на окружающую среду; 5) показатели расходов на природоохранную деятельность, экологические платежи и штрафы за нарушение природоохранного законодательства; 6) показатели инновационной деятельности. Источниками получения информации являются: годовые отчеты, экологические отчеты, социальные отчеты и т.п. [58].

12 Методика Г.Л. Тульчинского предполагает оценку эффективности корпоративной социальной ответственности компании при помощи показателей, относящихся как к социальным инвестициям, так и просто влияющим на социальные аспекты организации. Показатели эффективности представлены в четырех разных аспектах деятельности компании, а именно:

- забота подразумевает внутренние показатели эффективности, оцениваемые с позиции общества (охрана здоровья и труда, вложения в человеческий капитал и т.д.);
- добросовестность предполагает внутренние показатели, но оцениваемые с точки зрения бизнеса;
- сопричастность подразумевает оценку внешних показателей со стороны общества;
- успех предполагает оценку внешних показателей КСО со стороны бизнеса.

Рассмотренные в данной методике группы показателей оценки эффективности были сгруппированы в виде матрицы, представленной на рисунке 6.



Рисунок 6 – Матрица оценки эффективности показателей КСО

Приведенная матрица оценки эффективности показывает, что забота о персонале, добросовестная деловая практика вместе создают условия для успешного ведения бизнеса. В ней используются такие показатели, которые

учитывают тактику ведения российского бизнеса, просты и удобны для анализа, а также содержат показатели международных стандартов по нефинансовой отчетности.

Каждый из аспектов матрицы содержит ряд показателей эффективности (индикаторов), которые и характеризуют компанию со стороны КСО. Также автор утверждает, что показатели могут меняться или интерпретироваться иными словами, единицами выражения.

Выделение основных направлений («номинаций») КСО и определение их основных показателей являются первыми двумя этапами оценки эффективности компании в сфере КСО. Далее происходит присвоение суммы баллов (весов) выявленным показателям, определяется их динамика за определенный период. После определяется количество фактически набранных баллов по каждому показателю пропорционально выявленной динамике. Сумма набранных баллов и характеризует эффективность компании [59].

Для определения показателей, относящихся к корпоративной социальной ответственности электросетевых компаний, было решено использовать часть методики Григория Львовича Тульчинского, так как наиболее широко отражены показатели КСО, которые он предлагает. В таблицах Б.1-Б.4 приложения Б дипломной работы представлено соотнесение показателей эффективности, предложенных Г.Л. Тульчинским, и показателей, упомянутых в годовых отчетах электросетевых компаний. Раскрытие информации в годовых отчетах является на данный момент необходимым условием для создания положительного имиджа компании и демонстрации ее социальной ответственности. На основании данных показателей было принято решение создать такую же матрицу, что представлена в методике Тульчинского, но используя показатели РСК. Матрица оценки эффективности показателей представлена в таблице Б.5 приложения Б. Дальнейшее использование методики не представляется возможным ввиду ограниченного числа специалистов в области КСО, необходимых для выставления системы баллов показателям.

Исходя из матрицы эффективности, можно сделать вывод, что российские РСК не полностью освещают в открытых источниках вопросы, касающиеся социальной среды компании, особенно их финансовую сторону. Многие компании не раскрывают данные о выбросах, травматизме сотрудников, затратах на социальную сферу и ряд других социальных вопросов.

3.3 Оценка эффективности систем КСО электросетевых компаний ЮФО методом DEA

В теории и практике управления деятельность компании, будучи многогранной по своему содержанию и, соответственно, многомерной по описанию, рассматривается с разных точек зрения, значимых для анализируемой организации: инженерно-технологической, организационной, социально- и финансово-экономической, а также экологической, политической и др. Взаимодействие этих относительно обособленных и одновременно находящихся в диалектическом единстве сторон деятельности конкретной рассматриваемой единицы определяет содержание соответствующего ей понятия эффективности.

Построение обобщенного показателя эффективности неоднократно оказывалось предметом обсуждения исследователей. Часто данные показатели рассматриваются как интегральные свертки индивидуальных показателей, весовые коэффициенты которых определены экспертной информацией. Но известен метод, исключающий использование субъективных мнений экспертов и возможность манипулирования информацией – метод Data Envelopment Analysis (DEA), известный в русскоязычной литературе как метод анализа среды функционирования.

Методология DEA, разработанная в 1957 году М. Фареллом и усовершенствованная А. Чарнесом и В. Купером, к настоящему времени получила положительные рекомендации в анализе процессов, организаций,

производств в отдельных сферах деятельности (нефтегазовой отрасли, электроэнергетической, здравоохранении и т.д.). Метод DEA – это инструмент для измерения относительной эффективности объектов с несколькими *разнородными и несоизмеримыми* «входами» и «выходами», когда невозможно воспользоваться обычными мерами эффективности для сопоставления объектов. Удобство метода DEA заключается в получении обобщенного показателя (коэффициента относительной эффективности), учитывающего множество факторов (играющих роль переменных «входа») и многомерность получаемого результата (описываемого набором переменных «выхода»). При этом не требуется традиционного нормирования значений «входных» и «выходных» переменных. Для каждой конкретной системы и в каждом конкретном случае входные и выходные параметры могут различаться как количеством, так и составом. Как правило, выбираются наиболее значимые показатели деятельности системы [60, 61].

Согласно методологии DEA, в самом общем случае под эффективностью понимается соотношение полезного эффекта деятельности организации – Y (выходная величина (мера эффективности)), к затрачиваемым в ходе этой деятельности ресурсам – X (входная величина):

$$k = \frac{Y}{X}$$

При этом показатель, k должен принимать значения в интервале от нуля до единицы. Объекты, для которых показатель эффективности равен 1, признаются эффективными. Особенностью подхода DEA является то, что весовые коэффициенты не задаются экспертами или другим способом, а рассчитываются для каждого из рассматриваемых на основе решения модели анализа среды функционирования [62].

Для проведения оценки эффективности систем КСО электросетевых компаний ЮФО на основании зарубежных и отечественных данных были выделены и использованы показатели, которые наиболее часто встречаются в литературе при данной оценке [63, 64]. В российских электросетевых

компаниях еще не проводилось оценивание системы КСО методом DEA. На основании изученных показателей из годовых отчетов российских РСК были отобраны различные показатели, каким-либо образом влияющие на социальную корпоративную среду компании. Отобранные показатели представлены на рисунках В.1-В.3 приложения В. Следует отметить, что достаточное количество показателей, влияющих на КСО, не были применены в проводимом анализе ввиду того, что ряд компаний не раскрыли по ним необходимую информацию, поэтому на рисунках В.1-В.3 они не указаны. Анализ показателей позволил осуществить выбор следующих входных и выходных параметров.

Входными параметрами были выбраны те, которые необходимо увеличивать, либо, как минимум, держать на установленном уровне, таковыми являются:

- X_1 – численность персонала (чел.);
- X_2 – затраты на подготовку персонала (млн. руб.);
- X_3 – количество позитивных и нейтральных материалов, опубликованных в СМИ (шт.);
- X_4 – количество сертификатов на системы менеджмента (шт.);
- X_5 – количество договоров на технологическое присоединение (шт.);
- X_6 – отпуск электрической энергии в сеть (млн Квт*ч);
- X_7 – количество университетов и НИИ, с которыми сотрудничает компания (шт.);
- X_8 – общие затраты на мероприятия в области охраны окружающей среды (руб.);
- X_9 – EBITDA.

В качестве выходных параметров приняты те, которые для достижения наивысшей эффективности необходимо уменьшить, а именно:

- Y_1 – потери электрической энергии (%);

- Y_2 – количество аварий (шт.);
- Y_3 – платеж за негативное воздействие на окружающую среду (тыс. руб.);
- Y_4 – SAIDI (ч);
- Y_5 – SAIFI (шт.);
- Y_6 – текучесть кадров (%).

Все выбранные показатели связаны с корпоративной социальной ответственностью. КСО, как было описано в предыдущих главах работы, достаточно многогранная сторона деятельности компании, охватывающая технические, экономические, экологические, а также социальные аспекты деятельности. В выходных показателях к техническим относят количество аварий, SAIDI и SAIFI, но они также влияют на экономическую и социальную стороны компании за счет увеличения расходов на устранение аварий и ухудшения качества обслуживания потребителей. Платежи за негативное воздействие относятся к защите окружающей среды, что является важной составляющей корпоративной социальной ответственности. Текучесть кадров включает как социальный, так и экономический факторы. Во входных данных также затронуты показатели разных сфер КСО, например, EBITDA затрагивает экономическую сторону компании, количество позитивных материалов о компании к социальной, затраты на охрану окружающей среды к экологической, а отпуск электроэнергии в сеть к техническим.

Расчет эффективности компаний был проведен в программе maxDEA 7.0. Для того, чтобы провести расчет, сначала необходимо составить таблицу в Excel с входными и выходными данными. Обычно в первую колонку вводятся имена производственных объектов, а в последующие колонки – данные, которые являются входами и выходами модели. На рисунке 7 представлена таблица, используемая для оценки эффективности КСО МРСК и Кубаньэнерго.

| | A | B | C | D | E | F | G | H | I | J | K | L | M | N | O | |
|----|------------------------|-------|---------|-------|-------|----|-------|----------|----|----------|-------|-------|---------|--------|--------|-----|
| 1 | DMU | x1 | x2 | x3 | x4 | x5 | x6 | x7 | x8 | y1 | y2 | y3 | y4 | y5 | y6 | |
| 2 | MPCK Юга | 13588 | 41,297 | 4832 | 4832 | 3 | 13757 | 27995,1 | 22 | 6286 | 9,48 | 7570 | 1387 | 7,34 | 2,84 | 5 |
| 3 | MPCK Центра | 29612 | 88,271 | 8254 | 8254 | 2 | 44619 | 59234,8 | 97 | 19364,6 | 9,86 | 13033 | 2310 | 2,34 | 1,38 | 6 |
| 4 | MPCK Северо-запада | 14661 | 47,997 | 4587 | 4587 | 4 | 24000 | 37621 | 22 | 3003 | 6,07 | 5332 | 2100 | 4,182 | 1,599 | 5,4 |
| 5 | MPCK Волги | 21284 | 42,58 | 8769 | 8769 | 2 | 14941 | 53051,16 | 17 | 12020,88 | 6,6 | 5219 | 2145 | 6,35 | 2,03 | 7,2 |
| 6 | MPCK Урала | 14746 | 80,569 | 7695 | 7695 | 4 | 27958 | 67307 | 4 | 11495 | 7,65 | 4957 | 1531,65 | 5,78 | 1,12 | 4 |
| 7 | MPCK Северного Кавказа | 8423 | 21,841 | 12736 | 12736 | 4 | 20978 | 13478 | 16 | 1702 | 13,98 | 1563 | 2946,7 | 6,94 | 2,34 | 5,1 |
| 8 | MPCK Сибири | 19280 | 66,187 | 17664 | 17664 | 3 | 29412 | 64796,12 | 28 | 7972 | 7,32 | 10823 | 2030,55 | 3,86 | 1,53 | 5,2 |
| 9 | MPCK Центра и Поволжья | 22470 | 107,413 | 4962 | 4962 | 4 | 46441 | 34987 | 88 | 23400 | 7,98 | 16793 | 2033 | 3,4947 | 1,7581 | 4 |
| 10 | Кубаньэнерго | 8494 | 61,221 | 20371 | 20371 | 4 | 30428 | 22633,2 | 17 | 6847 | 12,06 | 1996 | 1100 | 3,48 | 1,56 | 4,1 |

Рисунок 7 – Входные и выходные данные MPCK и Кубаньэнерго

После того, как данные введены в программу, необходимо определить, какие колонки содержат имена объектов и входы модели, а какие - выходы. Окно для определения данных имеет вид, представленный на рисунке 8. Для каждого столбца, имена которых выводятся списком на экране, есть возможность определить его как имя объекта (DMU Name), вход (Input), выход (Output) или оставить его неопределенным. Неопределенные столбцы данных не будут участвовать в расчетах.

| Field No | Field Name | Field Type | Active | Description (write a note if you want) |
|----------|------------|-------------|-------------------------------------|--|
| 1 | DMU | Not defined | <input checked="" type="checkbox"/> | |
| 2 | X1 | DMU Name | <input checked="" type="checkbox"/> | *The unique name for each DMU |
| 3 | X2 | Input | <input checked="" type="checkbox"/> | *Inputs |
| 4 | X3 | Output | <input checked="" type="checkbox"/> | *Outputs |
| 5 | X4 | Not defined | <input checked="" type="checkbox"/> | Used for other purposes |
| 6 | X5 | Not defined | <input checked="" type="checkbox"/> | |
| 7 | X6 | Not defined | <input checked="" type="checkbox"/> | |
| 8 | X7 | Not defined | <input checked="" type="checkbox"/> | |
| 9 | X8 | Not defined | <input checked="" type="checkbox"/> | |
| 10 | Y1 | Not defined | <input checked="" type="checkbox"/> | |
| 11 | Y2 | Not defined | <input checked="" type="checkbox"/> | |
| 12 | Y3 | Not defined | <input checked="" type="checkbox"/> | |

Note: Only "DMU Name", "Input" and "Output" can be set in MaxDEA Basic.

Рисунок 8 – Задание полей данных

Для проведения оценки была выбрана базовая модель построения, ориентированная по выходу с постоянным эффектом масштаба (Output-oriented CCR). Запустив данную модель, получены результаты, представленные на рисунке 9.

The screenshot shows a software interface with a top navigation bar containing four buttons: 'Import Data' (Step 1: Prepare Data), 'Envelopment Multiplier Model' (Step 2: Run Model), 'Export Results to Text Files (*.csv)' (Results), and 'Frontier Plotted with Original Data'. Below the navigation bar is a tabbed interface with three tabs: 'Summary', 'Score, Benchmarks, ...', and 'Weights(Dual Values)'. The 'Summary' tab is active and displays the following parameters:

| | |
|--------------------------|-------------------|
| Model Type | Envelopment Model |
| Number of DMUs | 9 |
| Number of Inputs | 8 |
| Number of Outputs | 6 |
| Distance | Radial |
| Orientation | Output-oriented |
| Returns to Scale | Constant |
| Slack Computation | 1 Stage |
| Elapsed Time | 1 Seconds |

Рисунок 9 – Результаты запуска модели

Результаты работы модели представлены на трех вкладках. Первой открывается вкладка Summary, на которой представлена базовая информация о работе модели: количество ПО, для которых были проведены расчеты, количество входов и выходов модели, ориентация модели, вид эффекта масштаба (постоянный – Constant), количество этапов расчетов в модели для определения сдвигов, и время работы модели. Основные результаты расчетов приведены на второй вкладке Score, Benchmarks (рисунок 10).

| 1 | A | B | C | D | E | F | G |
|----|----|------------------------|----------|---|----------------|---------------|------------|
| 1 | NO | DMU | Score | Benchmark(Lambda) | te Movement (ч | ovement (числ | lection (ч |
| 2 | 1 | МРСК Юга | 0,539521 | МРСК Центра(0,013821); МРСК Северо-запада(0,361393); МРСК Урала(0,100049); Кубаньэнерго(0,524737) | 0 | 0 | |
| 3 | 2 | МРСК Центра | 1 | МРСК Центра(1,000000) | 0 | 0 | |
| 4 | 3 | МРСК Северо-запада | 1 | МРСК Северо-запада(1,000000) | 0 | 0 | |
| 5 | 4 | МРСК Волги | 0,683548 | МРСК Центра(0,037598); МРСК Урала(0,386659); Кубаньэнерго(0,575743) | 0 | 0 | |
| 6 | 5 | МРСК Урала | 1 | МРСК Урала(1,000000) | 0 | 0 | |
| 7 | 6 | МРСК Северного Кавказа | 1 | МРСК Северного Кавказа(1,000000) | 0 | 0 | |
| 8 | 7 | МРСК Сибири | 0,892021 | МРСК Центра(0,513774); МРСК Урала(0,236968); Кубаньэнерго(0,249258) | 0 | 0 | |
| 9 | 8 | МРСК Центра и Поволжья | 1 | МРСК Центра и Поволжья(1,000000) | 0 | 0 | |
| 10 | 9 | Кубаньэнерго | 1 | Кубаньэнерго(1,000000) | 0 | 0 | |

Рисунок 10 – Основные результаты расчетов

В первой колонке окна с результатами расчетов представлены имена электросетевых компаний, во второй – их меры эффективности, т.е. основной результат решения задачи. В третьей колонке для каждой компании выводится название эталонной- т.е. той, которая ближе всех к данной и одновременно лежит на границе эффективности. Эталонным объектом для каждой эффективной компании является она сама.

Помимо значений мер эффективности, к основным результатам расчетов еще следует отнести значения целевых параметров каждого выхода (в случае ориентированной по выходу задачи). На рисунке 10 это шестая колонка (Projection). Данное значение – это такое значение, при котором компания становится эффективной. Для эффективных компаний значения целевых параметров равны соответствующим значениям входов и выходов, для

неэффективных - они всегда меньше реальных входов. Разница между целевым параметром и реальным значением приведена в четвертой колонке (Proportional Movement). В пятой колонке приведены значения сдвиговых переменных (Slack Movement), которые либо равны нулю, либо равны значению Proportional Movement, в зависимости от того, какое направление движения к границе эффективности (эталонному объекту) выбрано программой в качестве оптимального. В случае ориентированной по выходам задачи, расчетные значения целевых параметров входов в точности совпадают с исходными значениями входов, а значения необходимых сокращений входов и сдвиговых переменных равны нулю. То же справедливо и для выходов компаний, которые по результатам расчетов признаны эффективными.

По результатам проведенного моделирования следует отметить, что электросетевые компании ЮФО показали довольно разные результаты. Кубаньэнерго имеет меру эффективности 1, что говорит о ней как о высокоэффективной компании в части КСО. МРСК Юга имеет меру эффективности 0,54, что показывает ее как среднеэффективную компанию, причем данное значение находится почти на границе с низкоэффективным. Программа maxDEA предлагает следующие целевые показатели (таблица 8), к которым необходимо стремиться МРСК Юга для того, чтобы стать максимально эффективной.

Таблица 8 – Целевые значения выходных параметров ПАО МРСК Юга

| Выходной параметр | Фактическое значение | Значение, при котором достигается максимальная эффективность (Projection) |
|---|-----------------------------|--|
| Потери энергии (%) | 9,5 | 6,1 |
| Количество аварий, шт. | 7570 | 3645 |
| Платеж за негативное воздействие на ОС, тыс. руб. | 1387 | 752 |
| SAIDI, ч | 7,34 | 3,91 |
| SAIFI, шт. | 2,84 | 1,48 |
| Текучесть кадров, % | 5 | 3,92 |

Также следует отметить, что МРСК Юга включает 4 дочерние компании «Ростовэнерго», «Волгоградэнерго», «Калмэнерго», «Астраханьэнерго», проанализировать эффективность КСО которых не предоставляется возможным, так как в открытом доступе отсутствуют необходимые показатели (компании не выпускают индивидуальные годовые отчеты, а включены в годовой отчет ПАО МРСК Юга), большинство из них объединены в общий показатель для МРСК Юга. Показатели, которые удалось найти о вышеуказанных компаниях, представлены на рисунке В.4 приложения В.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Эффективность – это сложная системная категория, отражающая многоцелевой характер деятельности электросетевой компании и ее взаимодействие с внешними субъектами. Для обеспечения качества электроэнергии компании применяют методические, технические и организационные мероприятия. Указанные мероприятия различаются по эффекту, который они оказывают как на компанию, так и на общество в целом. Корпоративная социальная ответственность все больше влияет на качество услуг, предоставляемых электросетевыми компаниями, поэтому необходимо проводить оценку ее эффективности для анализа деятельности организации, применяя наиболее подходящие для этого методики. Также известны и другие технические решения в данной области, представленные в приложении Г.

Целью исследования было произвести оценку эффективности систем корпоративной социальной ответственности (КСО) электросетевых компаний Южного федерального округа.

Для достижения поставленной цели были решены следующие задачи:

- изучены теоретические основы корпоративной социальной ответственности, в частности рассмотрены исторические аспекты КСО, различные модели КСО и существующие стандарты в данной области;
- выделены особенности реализации КСО в электросетевых компаниях РФ, а именно: возможность рассматривать КСО как элемент ИСМ электросетевых компаний, а также интеграция ключевых аспектов КСО в основополагающие документы РСК, такие как миссия, стратегические цели и ценности компании; результаты реализации КСО отображаются в ежегодных отчетах компании;
- обобщены существующие методы оценки КСО, выделены преимущества и недостатки применения каждого метода; достоинствами методик является их универсальность, ясность, возможность составления рейтинга компаний, их анализ с разных сторон; к недостаткам относятся

вовлечение в проведение оценки экспертов, необходимость прямого доступа к компании, взаимодействие с заинтересованными сторонами;

– предложена методика оценки КСО электросетевых компаний РФ, основанная на применении ориентированной по выходу DEA-модели, нацеленной на минимизацию выходов (SAIDI (ч), SAIFI (шт.), потери энергии (%), количество аварий (шт.), платеж за негативное воздействие на ОС (тыс. руб.), текучесть персонала (%)); по результатам проведенной оценки эффективности КСО ПАО «МРСК Юга» относится к среднеэффективным, а КСО ПАО «Кубаньэнерго» относится к высокоэффективным;

– предложены целевые значения выходных параметров DEA-модели для оценки КСО ПАО «МРСК Юга», которые можно использовать при установлении целевых стратегических показателей деятельности РСК, при проведении бенчмаркинга, а также при проведении оценки региональными властями.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- 1 Чудинов, О.О. Включение корпоративной социальной ответственности в практику организации / О.О. Чудинов // Управление человеческими ресурсами – основа развития инновационной экономики. – 2015. – №6. – С.300-307.
- 2 Чистякова, Г.А. Социальная ответственность на предприятиях топливно-энергетического комплекса / Г.А. Чистякова, М.С. Таусенева // Инновации в управлении региональным и отраслевым развитием: сб. тр. V Междунар. науч.-практ. конф. – Тюмень, 2014. – С.351-355.
- 3 Yoo, D. The Effects of Corporate Social Responsibility Fit and CSR Consistency on Company Evaluation: The Role of CSR Support / D. Yoo, J. Lee // Sustainability. – 2018. – №10. – С.1-16.
- 4 Виттенберг, Е.Я. Социальная ответственность бизнеса на постсоветском пространстве [Текст]: [монография] / Е. Я. Виттенберг; [Российский гос. гуманитарный ун-т]. - Москва: Российский гос. гуманитарный ун-т, 2011. – С.118-125.
- 5 Мыслякова, Ю.Г. Институционализация социальной ответственности бизнеса: эволюционный аспект / Ю.Г. Мыслякова // Журнал экономической теории. – 2008. – №3. – С.45-57.
- 6 Liu, J.-Y. An Internal Control System that Includes Corporate Social Responsibility for Social Sustainability in the New Era / J.-Y. Liu // Sustainability. – 2018. – №8. – С.1-27.
- 7 Сукиасян, А.Х. Экспликация понятия социальная ответственность бизнеса / А.Х. Сукиасян // Альманах современной науки и образования. – 2014. – №1. – С.242-244.
- 8 Курапова, А.О. Теория корпоративной социальной ответственности. Сущность и отличия корпоративной социальной ответственности в России и за рубежом / А.О. Курапова // Вестник ЮУрГУ. Серия: экономика и менеджмент. Том 10. – 2017. – №3. – С.103-108.

9 Бикеева, М.В. Опыт компаний Европейского Союза в реализации корпоративной социальной ответственности / М.В. Бикеева // Экономические исследования и разработки. – 2017. – №6. – С.70-76.

10 Кузнецова, Н.В. Модели корпоративной социальной ответственности / Н.В. Кузнецова, Е.В. Маслова // Вестник Томского государственного университета. Экономика. – 2013. – №4(24). – С.22-36.

11 Калугина, М.А. Сравнительная характеристика моделей КСО разных стран мира / М.А. Калугина // Вопросы гуманитарных наук. – 2012. – №2(35). – С.37-42.

12 Гридчин, А.А. Сравнительный анализ зарубежных и российских моделей КСО / А.А. Гридчин, Д.В. Жданова // Социальная ответственность: проблемы и пути их решения: сб. тр. VII Междунар. соц.-пед. чтений им. Б.И. Лившица. – Екатеринбург, 2015. – С.30-32.

13 Кравцова, Е.М. Модели социальной ответственности бизнеса в мировой экономике / Е.М. Кравцова, В.Ю. Матвеева // Экономика, предпринимательство и право. – 2016. – №1. – С.81-98.

14 Лукьянова, В.С. Обзор современных моделей корпоративной социальной ответственности / В.С. Лукьянова, М.А. Терехин, Ю.В. Семкин // Синергия наук. – 2017. – №14. – С.35-40.

15 Нугуманова, Л.Р. Анализ моделей корпоративной социальной ответственности / Л.Р. Нугуманова // Актуальные вопросы экономической теории: развитие и применение в практике российских преобразований: сб. тр. IV всероссий. науч.-практ. конф. – Уфа, 2015. – С.228-232.

16 Кулькова, В.Ю. Модели корпоративной социальной ответственности: российская практика в контексте мирового опыта / В.Ю. Кулькова, И.Х. Сафин // Вестник государственного и муниципального управления. – 2012. – №3. – С.118-124.

17 Иванова, В.А. Корпоративная социальная ответственность в азиатских странах / В.А. Иванова // Транспортное дело в России. – 2010. – №6. – С.9-11.

18 Бабушкин, Д. К вопросу о корпоративной социальной ответственности в России: проблемы становления и развития / Д. Бабушкин // Инновационный менеджмент=Innovation management: сб. ст. Всероссий. науч.-практ. конф. – Калининград, 2019. – С.48-58.

19 Johnson, Z. Self-Reporting CSR Activities: When Your Company Harms, Do You Self-Disclose? / Z. Johnson, M.T. Ashoori, Y.J. Lee // Corporate Reputation Review. – 2018. – №21. – С.153-164.

20 Короткова, Е.А. Использование социальных стандартов в целях управления корпоративной социальной ответственностью / Е.А. Короткова // Экономика. Инновации. Управление качеством. – 2014. – №4(9). – С.133-134.

21 Долгорукова, И.В. Современные подходы к разработке стандартов корпоративной социальной ответственности / И.В. Долгорукова // Социальная политика и социология. – 2012. – №2(80). – С.93-104.

22 Чудинов, О.О. Международные стандарты корпоративной социальной ответственности / О.О. Чудинов // Инновационные тенденции развития российской науки: сб. тр. X Междунар. науч.-практ. конф. – Красноярск, 2017. – С.284-286.

23 Киматова, Р.Г. Международные стандарты в области социальной ответственности предприятий и организаций / Р.Г. Киматова, Г.А. Кубашева, Н.В. Злобина // Социально-экономические явления и процессы. Том 12. – 2017. – №3. – С.89-94.

24 Строева, О.А. Корпоративная социальная ответственность: российские и зарубежные стандарты / О.А. Строева, Н.В. Мироненко, Х.М. Иванов // Средний вестник общественных наук. Том 11. – 2016. – №1. – С.120-131.

25 Михайлова, Н.В. Международный стандарт ИСО 26000: методология обеспечения интенсивного устойчивого развития и высокого качества жизни. Часть 1 / Н.В. Михайлова, Л.А. Федорова // Стандарты и качество. – 2011. – №1. – С.76-78.

26 Воронцова, В.В. О применении стандартов социальной ответственности при разработке и внедрении системы менеджмента качества / В.В. Воронцова // Образование, наука, производство: сб. тр. VIII Междунар. молодеж. конф. – Белгород, 2016. – С.1442-1446.

27 Vynaryk, V. Effects of the QMS ISO 9000 Certification on Russian Manufacturing Companies // Higher School of Economics Research Paper. – 2015. – №39. – С.21-27.

28 Олина, М.В. Критерии согласованности систем менеджмента на основе стандартов / М.В. Олина // Российская экономика в условиях новых вызовов современной эпохи: сб. тр. Всероссий. науч.-практ. конф. – Саранск, 2017. – С.202-206.

29 ГОСТ Р ИСО 9001-2015 Системы менеджмента качества. Требования. – Введ. 2015-11-01. – М.: Стандартинформ, 2015. – 23с.

30 ГОСТ Р ИСО 14001-2016 Системы экологического менеджмента. Требования и руководство по использованию. – Введ. 2017-03-01. – М.: Стандартинформ, 2016. – 31с.

31 ГОСТ Р 54934-2012 Системы менеджмента безопасности труда и охраны здоровья. Требования. – Введ. 2013-01-01. – М.: Стандартинформ, 2012. – 19с.

32 ГОСТ Р ИСО 26000-2012. Руководство по социальной ответственности. – Введ. 2013-03-15. – М.: Стандартинформ, 2014. – 108с.

33 ГОСТ Р ИСО 50001 Системы энергетического менеджмента. Требования и руководство по применению. – Введ. 2012-12-01. – М.: Стандартинформ, 2013. – 27с.

34 Меркушова, Н.И. Стандарты систем менеджмента: современное состояние, пути развития, проблемы использования / Н.И. Меркушова // Экономический анализ: теория и практика. – 2012. – №47. – С.57-64.

35 Макеева, Д.Р. Особенности формирования интегрированных систем качества / Д.Р. Макеева, С.К. Хайлова // Сервис plus. – 2012. – №3. – С.20-28.

36 Сапрыкина, О.А. К вопросу организации системы корпоративного контроля социальной ответственности электроэнергетических компаний / О.А. Сапрыкина // Тренды развития современного общества: управленческие, правовые, экономические и социальные аспекты: сб. тр. Междунар. науч.-практ. конф. – Курск, 2011. – С.205-208.

37 Сапрыкина, О.А. Концептуальный подход к формированию систем корпоративной социальной ответственности организаций электроэнергетики / О.А. Сапрыкина // Корпоративный менеджмент. – 2015. – №4. – С.123-130.

38 Прокопенко, Л.К. Предпосылки и основные этапы реформирования энергетической отрасли Российской Федерации / Л.К. Прокопенко, М.В. Данилова // Общество. Наука. Инновации: сб. тр. XVIII Междунар. науч.-практ. конф. – Киров, 2018. – С.1636-1642.

39 Дубенко, Ю.В. Анализ текущего состояния электроэнергетического комплекса в РФ / Ю.В. Дубенко, Е.Е. Дышкант, А.С. Ручкин // Научные труды КубГТУ. – 2017. – №6. – С. 1-16.

40 Мустафина, С.Д. Структура электроэнергетики в России / С.Д. Мустафина // Современные научные исследования: актуальные вопросы, достижения и инновации: сб. тр. Междунар. науч.-практ. конф. – Нефтекамск, 2017. – С.30-33.

41 Годовые отчеты ПАО «Россети» / [Электронный ресурс] // Публичное акционерное общество энергетики и электрификации URL: <https://www.rosseti.ru/investors/info/year/> (Дата обращения: 10.04.2019).

42 Филиппова, Т.А. Пути повышения прибыли на предприятии / Т.А. Филиппова, Д.И. Серебрякова // Наука и экономика. – 2016. – №2. – С.57-59.

43 Волков, Э.П. Перспективы развития электроэнергетики России до 2030 г. / Э.П. Волков, В.А. Баринов, А.С. Маневич, Н.И. Воропай, А.В. Лагерев, С.В. Подковальников, В.В. Труфанов, В.А. Стенников // Энергетика России в XXI веке: стратегия развития - восточный вектор. энергетическая

кооперация в Азии: что после кризиса?: сб. тр. Междунар. науч.-практ. конф. – Иркутск, 2012. – С.154-164.

44 Игнатенко, А.Н. Интеграция корпоративной социальной ответственности в стратегии предприятия на примере ООО "Энергонефтьтомск" / А.Н. Игнатенко // Интеграция наук. – 2017. – №10. – С.37-38.

45 Ярцев, В.И. Политика корпоративной социальной ответственности предприятий / В.И. Ярцев // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2015. – №8. – С.42-44.

46 Годовые отчеты ПАО «МРСК Юга» / [Электронный ресурс] // Межрегиональная распределительная сетевая компания Юга URL: <https://mrsk-yuga.ru/aktsioneru-investoru/godovye-otchety/> (Дата обращения: 12.04.2019).

47 Годовые отчеты ПАО «Кубаньэнерго» / [Электронный ресурс] // Публичное акционерное общество энергетики и электрификации Кубани URL: <http://kubanenergo.ru/aktsioneram-i-investoram/raskrytie-informatsii/godovye-otchety/> (Дата обращения: 12.04.2019).

48 Gustavo, T.C. An assessment of the integration between corporate social responsibility practices and management systems aiming at sustainability in enterprises / T.C. Gustavo, R. Anholon // Journal of Cleaner Production. – 2018. – №182. – С.746-754.

49 Пономарева, Н.А. К вопросу о повышении эффективности деятельности электросетевого комплекса / Н.А. Пономарева // Вестник ЮРГПУ (НПИ). Серия: социально-экономические науки. – 2015. – №3. – С.78-84.

50 Tadesse, G. E. Measuring Corporate Sustainability Performance- The Case of European Food and Beverage Companies / G.E. Tadesse // Journal of Cleaner Production. – 2018. – №110. – С. 314-321.

51 Shyam, S. Bridging Sustainability and Corporate Social Responsibility: Culture of Monitoring and Evaluation of CSR Initiatives / S. Singh, N. Holvoet, V. Pandey // Sustainability. – 2018. – №10. – С.1-19.

52 Ивлев, В. Система сбалансированных показателей (balanced scorecard, BSC) / В. Ивлев, Т. Попова // Менеджмент сегодня. – 2001. – №4. – С.24-33.

53 Котельников, И.К. Управление стоимостью проекта. Проблема точности прогнозов по срокам и стоимости проекта на основе индексов SPI и CPI / И.К. Котельников // Наука и образование: сохраняя прошлое, создаём будущее: сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф. – Пенза, 2016. – С.55-60.

54 Даньшина, В.В. Оценка компаний в области социальной ответственности бизнеса / В.В. Даньшина // Бизнес. Образование. Право. – 2016. – №4. – С.44-50.

55 Крючкова, О.М. Социальные фондовые индексы как фактор устойчивого развития / О.М. Крючкова // Уникальные исследования XXI века. – 2015. – №11. – С.186-191.

56 Иванова, И.А. Оценка эффективности реструктуризации бизнеса и его социальной ответственности: современный методологический подход / И.А. Иванова, М.В. Бикеева // Менеджмент в России и за рубежом. – 2015. – №1. – С.89-96.

57 Лещенко, О.А. Современные методики оценки эффективности деятельности компаний в области КСО / О.А. Лещенко, Е.В. Корчагина // Менеджмент в России и за рубежом. – 2014. – №1. – С.11-18.

58 Жойдик, А.П. Развитие методов оценки корпоративной социальной ответственности российских компаний / А.П. Жойдик // Финансовый университет при правительстве РФ: дис. канд. экон. наук. – Москва, 2015. – 198с.

59 Тульчинский, Г.Л. Корпоративные социальные инвестиции и социальное партнерство: технологии и оценка эффективности: учеб. Пособие. – СПб.: Изд-во НИУ ВШЭ, 2012. – 236с.

60 Федотов, Ю.В. Измерение эффективности деятельности организации: особенности метода DEA (анализа свертки данных) / Ю.В. Федотов // Российский журнал менеджмента. – 2012. – №2. – С.51-62.

61 Charnes, A. Measuring the efficiency of decision making units / A. Charnes, W. Cooper, E. Rhodes // European Journal of Operational Research. – 1978. – №2. – С.429–444.

62 Бондаренко, Ю.В. Алгоритм количественной оценки эффективности деятельности компаний на основе подхода DEA / Ю.В. Бондаренко, Ю.В. Глазьева, Н.А. Бутырина // Управление строительством. – 2018. – №1. – С.109-114.

63 Чернов С.С. Определение индекса экономической эффективности электросетевых компаний на основе DEA-анализа / С.С. Чернов, Н.А. Колкова // Бизнес. Образование. Право. – 2019. – №1. – С.285-292.

64 Paredes-Gazquez, J. Measuring corporate social responsibility using composite indices: Mission impossible? The case of the electricity utility industry / J. Paredes-Gazquez, J. Miguel-Fernandez, M. de la Cuesta-Gonzalez // Elsevier. – 2016. – №1. – С.142-153.

Таблица А.1 – Матрица согласованности стандартов в области менеджмента качества

| Элементы системы | ГОСТ Р ИСО 9001-2015 «Системы менеджмента качества. Требования» | ГОСТ Р ИСО 14001-2016 «Системы экологического менеджмента. Требования и руководство по использованию» | ГОСТ Р 54 934-2012 «Системы менеджмента безопасности труда и охраны здоровья. Требования» | ГОСТ Р ИСО 26000-2012 «Руководство по социальной ответственности» | ГОСТ Р ИСО 50001-2012 «Системы энергетического менеджмента. Требования и руководство по применению» |
|---|---|---|---|---|---|
| Понимание среды организации | + | + | + | + | + |
| Цикл PDCA | + | + | + | – | + |
| Документированная информация | + | + | + | + | + |
| Процессы | + | + | + | + | + |
| Ресурсы | + | + | + | + | + |
| Оценка рисков | + | + | + | + | + |
| Добросовестные деловые практики | – | – | – | + | – |
| Трудовые практики | – | – | + | + | – |
| Права человека | – | – | – | + | – |
| Окружающая среда | – | + | – | + | |
| Ориентация на заинтересованные стороны | + | + | + | + | + |
| Энергетическое планирование | – | – | – | – | + |
| Планирование | + | + | + | + | + |
| Возможность применения любой организацией | + | + | + | + | + |

Таблица А.2 – Подсистемы интегрированной системы менеджмента предприятий

| Понятие | ISO 9001 | ISO 14001 | ISO 18001 | ISO 26000 | ISO 50001 |
|-----------------------------------|--|--|---|---|---|
| Область менеджмента | Качество | Охрана окружающей среды (ОС) | Безопасность труда и охрана здоровья | Социальная ответственность организации | Энергетическая результативность |
| Основная цель | Повышение удовлетворенности потребителя | Уменьшение негативного воздействия на ОС | Сокращение рисков для здоровья и безопасности работников | Улучшение деятельности организации за счет социально ответственного ведения бизнеса | Улучшение энергетической результативности |
| Основные заинтересованные стороны | Потребители; Регулирующие органы | Потребители; Органы защиты ОС; Регулирующие органы | Сотрудники; Регулирующие органы | Потребители; Сотрудники; Акционеры; Поставщики; Местное сообщество | Потребители; Энергосберегающие предприятия; Регулирующие органы |
| Критические аспекты | Показатели качества продукции и услуг | Экологические аспекты деятельности | Аспекты в области охраны труда и здоровья | Показатели эффективности от реализации программ в области КСО | Показатели энергетической результативности |
| Требования к критическим аспектам | Требования потребителей; Требования регулирующих органов; Требования организации | Требования регулирующих органов; Требования, определенные на основе анализа рисков (экологических факторов) | Требования сотрудников; Требования регулирующих органов; Требования, определенные на основе анализа рисков в области безопасности труда | Требования потребителей; Требования сотрудников; Требования акционеров; Требования поставщиков; Требования организации на основе анализа рисков | Требования потребителей; Требования регулирующих органов; Требования заинтересованных сторон; Требования, определенные на основе энергетического анализа |

Продолжение таблицы А.2

| Понятие | ISO 9001 | ISO 14001 | ISO 18001 | ISO 26000 | ISO 50001 |
|--------------------------------------|---|---|---|--|--|
| Основная управленческая деятельность | Процессы, существенно влияющие на показатели качества продукции и деятельности организации в области качества | Операции и деятельность, связанные с важными экологическими аспектами | Операции и деятельность, связанные с важными аспектами в области безопасности труда и охраны здоровья | Деятельность, влияющая на социальную привлекательность организации | Деятельность, связанная с достижением постоянного улучшения энергетической результативности, продуктивности, использованием и потреблением энергии |
| Результаты плохого менеджмента | Плохая работа организации, вызывающая неудовлетворенность потребителей | Негативное воздействие на ОС, снижение безопасности процессов | Снижение эффективного управления рисками, связанными с безопасностью трудовой деятельности | Снижение позитивного влияния на общество и окружающую среду, ухудшение деловой репутации организации | Ухудшение энергетической результативности |
| Риски организации | Организация не в состоянии выполнить требования потребителей и законодательные нормы. Последствия: неудовлетворенность потребителей, гражданская и/или уголовная ответственность, финансовые потери | Деятельность по охране окружающей среды не удовлетворяет законодательным нормам, требованиям заинтересованных сторон. Последствия: уголовная и/или гражданская ответственность, плохая репутация, финансовые потери | Деятельность по охране здоровья не удовлетворяет законодательным нормам, требованиям заинтересованных сторон. Последствия: уголовная и/или гражданская ответственность, плохая репутация, финансовые потери | Организация не в состоянии выполнить требования заинтересованных сторон. Последствия: неудовлетворенность потребителей, гражданская ответственность, финансовые потери, ухудшение имиджа и репутации | Организация не в состоянии выполнить требования потребителей и законодательные нормы. Последствия: неудовлетворенность потребителей, гражданская ответственность, финансовые потери. |

Таблица Б.1 – Матрица индикаторов эффективности по критерию «Забота»

| Индикаторы Г.Л. Тульчинского | Индикаторы, взятые из годовых отчетов |
|---|---|
| Социальные инвестиции по этому направлению (тыс. руб./чел.) | Расходы Работодателя на реализацию социальной политики, млн руб. Затраты на персонал, млн. руб. |
| Количество работников, имеющих медицинскую страховку, корпоративное страхование (чел.) | Затраты на ДМС, млн. руб. |
| Профилактика профзаболеваний, диспансеризация (тыс. руб./чел.) | Профилактика профзаболеваемости, тыс.руб. Финансы, направленные на охрану и профилактику труда, млн. руб. |
| Санитарно-гигиенические условия труда (тыс. руб./чел.) | Финансы, выделяемые на СИЗ сотрудников, млн. руб. |
| Количество работников, охваченных пансионатами, санаториями, детскими лагерями (чел.) | Количество работников, прошедших санитарно-курортное лечение Количество детей работников, для которых организован оздоровительный отдых Объем средств, направленных на санитарно-курортное лечение, тыс. руб. |
| Количество работников, охваченных социальными пособиями, льготами (чел.) | Материальная помощь сотрудникам, тыс. руб. Помощь в улучшении жилищных условий, кол-во чел. |
| Программы повышения квалификации и переподготовки, специальные стипендии для работников и их детей (тыс. руб./чел.) | Затраты на подготовку персонала, млн. руб. |
| Интенсивность переподготовки и повышения квалификации (частота/среднесписочная численность) | Количество работников, принявших участие в обучающих семинарах, чел. Количество работников, прошедших повышение квалификации, чел. |
| Образовательный уровень работников (в процентном отношении к среднесписочной численности) | Доля рабочих с профессиональным образованием, % |
| Развитие корпоративных коммуникаций, вовлечение сотрудников в принятие решений, социально ответственная реструктуризация (тыс. руб./чел.) | |
| Наличие профсоюза, СТК (+/-) | Количество профсоюзных организаций |

Таблица Б.2 – Матрица индикаторов эффективности по критерию «Добросовестность»

| Индикаторы Г.Л. Тульчинского | Индикаторы, взятые из годовых отчетов |
|---|--|
| Гарантийный ремонт, от общего годового оборота (%) | |
| Возврат (%) | |
| Сертификаты качества (их количество) | Количество сертификатов систем менеджмента |
| Победы, награды на отраслевых, профессиональных конкурсах (количество наград) | Победы, награды на конкурсах (кол-во наград) |
| Судебные иски потребителей (количество исков) | |
| Судебные иски партнеров, конкурентов (количество исков) | |
| Участие в программах развития бизнеса (тыс. руб./мероприятие) | |
| Мероприятия с конкурентами, совместные инициативы (тыс. руб./мероприятие) | |

88 Таблица Б.3 – Матрица индикаторов эффективности по критерию «Успех»

| Индикаторы Г.Л. Тульчинского | Индикаторы, взятые из годовых отчетов |
|--|---|
| Известность и узнаваемость – рост материалов в СМИ, количество публикаций, их объем | Количество пресс-мероприятий Количество материалов, опубликованных в СМИ об организации Посещаемость сайта, млн. чел. |
| Негативное отношение (снижение в %) | |
| Позитивное отношение (рост в %) | Доля позитивных и нейтральных публикаций, % |
| Рост реализации (объема продаж), рентабельность, уровень рентабельности, другие показатели | Рентабельность |

Таблица Б.4 – Матрица индикаторов эффективности по критерию «Сопричастность»

| Индикаторы Г.Л. Тульчинского | Индикаторы, взятые из годовых отчетов |
|---|---|
| Социальные инвестиции по этому направлению (тыс. руб./чел.) | Общие затраты на мероприятия в области охраны окружающей среды, руб. |
| Экономия потребления природных ресурсов (%) | |
| Повторное использование и утилизация отходов (%) | Образование отходов, тонн Утилизация отходов, тонн Валовый выброс в атмосферный воздух вредных веществ, всего, тонн |
| Предотвращение загрязнения окружающей среды (количество случаев) | |
| Экологическая безопасность производства и перевозок (количество исков) | |
| Акции по озеленению и благоустройству (тыс. руб.) | |
| Отсутствие штрафов, судебных исков | Величина платежей за негативное воздействие на окружающую среду, тыс. руб. |
| Отсутствие ЧП, аварий | Количество аварий Удельная аварийность |
| Участие в поддержке и развитии инфраструктуры территории размещения (тыс. руб./мероприятие) | |
| Соглашение с органами власти о стратегическом развитии территории (тыс. руб./мероприятие) | |
| Сохранение и развитие ЖКХ (тыс. руб./мероприятие) | |
| Грамоты, благодарности, полученные от органов государственной власти (количество) | |
| Поддержка социально незащищенных групп населения (тыс. руб./чел.) | Материальная помощь ветеранам, млн. руб. |
| Поддержка детства и юношества (тыс. руб./чел.) | Профилактика детского электротравматизма, кол-во человек, прошедших обучение |
| Поддержка сферы культуры и искусства (тыс. руб./чел.) | |
| Поддержка образовательных и научных мероприятий и организаций (тыс. руб./чел.) | Количество образовательных учреждений, с которыми сотрудничает организация |
| Поддержка здравоохранения (тыс. руб./чел.) | |
| Поддержка спорта и здорового образа жизни (тыс. руб./чел.) | Строительство спортивных объектов на территории присутствия компаний |

Таблица Б.5 – Матрица оценки эффективности показателей КСО

| Матрица КСО | Внутренние факторы | Внешние факторы |
|--|---|---|
| <p>Эффективность для общества</p> | <p><u>Забота</u></p> <p>Расходы работодателя на реализацию социальной политики, млн руб. Затраты на персонал, млн. руб. Затраты на ДМС, млн. руб. Финансы, направленные на охрану и профилактику труда, млн. руб. Количество работников, прошедших санитарно-курортное лечение Количество детей работников, для которых организован оздоровительный отдых Объем средств, направленных на санитарно-курортное лечение, тыс. руб. Материальная помощь сотрудникам, тыс. руб. Помощь в улучшении жилищных условий, кол-во чел. Количество работников, принявших участие в обучающих семинарах, чел. Количество работников, прошедших повышение квалификации, чел. Затраты на подготовку персонала, млн. руб. Доля рабочих с профессиональным образованием, % Наличие профсоюзной организации</p> | <p><u>Сопричастность</u></p> <p>Общие затраты на мероприятия в области охраны окружающей среды, руб. Образование отходов, тонн Утилизация отходов, тонн Валовый выброс в атмосферный воздух вредных веществ, всего, тонн Величина платежей за негативное воздействие на окружающую среду, тыс. руб. Количество аварий Удельная аварийность Материальная помощь ветеранам, млн. руб. Профилактика детского электротравматизма, кол-во человек, прошедших обучение Количество образовательных учреждений, с которыми сотрудничает организация</p> |
| <p>Эффективность для бизнеса</p> | <p><u>Добросовестность</u></p> <p>Количество сертификатов систем менеджмента Победы, награды на конкурсах (кол-во наград) Участие в программах развития бизнеса (тыс. руб./мероприятие) Мероприятия с конкурентами, совместные инициативы (тыс. руб./мероприятие)</p> | <p><u>Успех</u></p> <p>Количество пресс-мероприятий Количество материалов, опубликованных в СМИ об организации Посещаемость сайта, млн. чел. Доля позитивных и нейтральных публикаций, %</p> |

Входные данные.xlsx - Excel Анастасия Игловская

Файл Главная Вставка Разметка страницы Формулы Данные Рецензирование Вид Справка Что вы хотите сделать? Общий д

Вставить Шрифт Выравнивание Число Условное форматирование Форматировать как таблицу Стили Вставить Удалить Формат Ячейки Сортировка и фильтр Найти и выделиться Редактирование

W1

| | A | B | C | D | E | F | G | H | I | J | K | L | M | N | O | P | Q | R | S | T | U | V |
|------------------------|------|--|---|-----------------------|--|---|--|-------------------------|---|---|--|---|--|--------------------------------|--------------------------------------|--|--|--|---|---|--|---|
| | | Среднемесячная численность персонала, чел. | Коэффициент прироста рабочих мест (кол-во чел. за прош. период) / в новый период) | Точность персонала, % | Кол-во работников, принявших участие в обуч. семинарах, чел. | Кол-во работников, прошедших повышение квалификации, чел. | Затраты на подготовку персонала, млн. руб. | Средний возраст рабочих | Кол-во работников, получивших награды за свой вклад в деятельность компании | Доля рабочих с профессиональными образованиями, % | Кол-во работников, прошедших санитарно-курортное лечение | Кол-во детей работников, для которых организован одобрительный отпуск | Помощь в улучшении жилищных условий, кол. чел. | Кадровый резерв компании, чел. | Кадровый резерв молодых специалистов | Количество сертификатов систем менеджмента | Победы, награды на конкурсах (кол-во наград) | Количество образовательных учреждений, с которыми сотрудничают организации | Профилактика детского электрогазозащитного обучения | Величина платежей за негатив. вод-ые на окр. Среду, тыс. руб. | Общие затраты на мероприятия в области охраны окр. среды, руб. | Кол-во птиц/защитных устройств, тыс.шт. |
| MPСК Юга | 2017 | 13588 | 1,004 | 5 | 4572 | 2595 | 41,297 | 43 | 389 | 84 | 700 | 350 | 43 | 711 | 42 | 4 | 4 | 22 | 111756 | 1387 | 1955600 | 2500 |
| MPСК Центра | 2017 | 29612 | 1,0027 | 6 | 14802 | 3295 | 88,271 | 41 | 1341 | 87 | 2000 | 784 | 65 | 4389 | 65 | 2 | 3 | 97 | 86974 | 2310 | 29200000 | 4700 |
| MPСК Северо-запада | 2017 | 14661 | 0,997 | 5,4 | 8379 | 6487 | 47,997 | 42 | 401 | 85,6 | 560 | 435 | 49 | 735 | 34 | 4 | 2 | 22 | 61287 | 2100 | 13570000 | 1400 |
| MPСК Волги | 2017 | 21284 | 0,9992 | 7,2 | 11272 | 9699 | 42,58 | 42 | 1257 | 83,3 | 920 | 679 | 47 | 1286 | 38 | 2 | 7 | 17 | 47200 | 2145 | 1970800 | 21930 |
| MPСК Урала | 2017 | 14746 | 0,997 | 4 | 9437 | 8422 | 80,569 | 41 | 1308 | 86 | 833 | 945 | 34 | 731 | 48 | 4 | 4 | 4 | 26746 | 1531,65 | 1557539 | 1650 |
| MPСК Северного Кавказа | 2017 | 8423 | 0,95 | 5,1 | 5906 | 4967 | 21,841 | 46 | 1131 | 75 | 340 | 246 | 17 | 206 | 29 | 4 | 7 | 16 | 25200 | 2946,7 | 3096178 | 2610 |
| MPСК Сибири | 2017 | 19280 | 0,988 | 5,2 | 10977 | 9482 | 66,187 | 43 | 2330 | 86 | 1057 | 894 | 63 | 898 | 52 | 3 | 9 | 28 | 90984 | 2030,55 | 15700000 | 10160 |
| MPСК Центра и Поволжья | 2017 | 22470 | 1,008 | 4 | 12698 | 7237 | 107,413 | 43 | 2935 | 88 | 1031 | 820 | 97 | 1722 | 97 | 4 | 14 | 88 | 67587 | 2033 | 21600000 | 4367 |
| Кубаньэнерго | 2017 | 8494 | 1,007 | 4,1 | 6043 | 5193 | 61,221 | 42 | 230 | 86 | 753 | 250 | | 512 | 124 | 4 | 8 | 17 | 32000 | | 1286900 | 9598 |

Рисунок В.1 – Показатели, найденные в годовых отчетах МРСК и Кубаньэнерго (часть 1)

Входные данные.xlsx - Excel

Анастасия Игловская

Файл Главная Вставка Разметка страницы Формулы Данные Рецензирование Вид Справка Что вы хотите сделать? Общий док

Вставить Шрифт Выравнивание Число Условное форматирование Форматировать как таблицу Стили Ячейки Вставить Удалить Формат Сортировка и фильтр Найти и выделить Редактирование

АU21

| | W | X | Y | Z | AA | AB | AC | AD | AE | AF | AG | AH | AI | AJ | AK | AL | AM | AN | AO | AP | AQ | AR | AS | AT |
|----|------------------------|--|---|-------------------------------|---|---|---|---|-------------------------------|-----------------------------------|---|---------------------------|-----------------------|----------------------------------|-------------------------------|----------------------------|--------------------------|----------------------------|--|------------------------|---------------------------------|-----------------|------------------------|----------------------|
| 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | Количество мероприятий | Количество материалов, опубликованных в СМИ об организации | Доля позитивных и нейтральных публикаций, % | технологическое присоединение | реконструкция, модернизация, техническое перевооружение | инвестиционные проекты, реализация которых обуславливает смену и программные перспективы развития электроэнергетики | прочее новое строительство объектов электроэнергетики | покупка земельных участков для целей реализации инвестиционных проектов | прочие инвестиционные проекты | всего по инвестиционной программе | Эффект от реализации мероприятий, направленных на снижение потерь электроэнергии и в электрических сетях, млн. руб. | Капитальный ремонт ВЛ, км | Расценка трасс ВЛ, га | Кап. ремонт трансформаторов, шт. | Ремонтная компания, млн. руб. | Объем принятых заявок, шт. | Заключено договоров, шт. | от передачи электроэнергии | от технологического присоединения, млн. руб. | от прочей деятельности | Себестоимость продукции (услуг) | Валовая прибыль | Управленческие расходы | Коммерческие расходы |
| 3 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4 | 54 | 4832 | 96,7 | 2804 | 437 | 1 | 69 | 0 | 326 | 3637 | 919,3 | 13890,2 | 1135,73 | 46 | 1515,3 | 17570 | 13757 | 33439 | 415 | 430 | 28630 | 6514 | 738 | 26 |
| 5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6 | 46 | 8254 | 99,1 | 6475 | 4449 | 45 | 662 | 0 | 2567 | 14198 | 1007,3 | 21789,1 | 10972,3 | 57 | 3 154,80 | 54282 | 44619 | 87866,3 | 1591,2 | 1253 | 79023,1 | 12037,4 | 2173,3 | 20,2 |
| 7 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 8 | 50 | 4587 | 94,5 | 4931,28 | 2972 | 4 | 168 | 0,02 | 720 | 8795,3 | 412,6 | 10166 | 16563 | 39 | 3800,76 | 26500 | 24000 | 42710 | 810 | 787 | 39925 | 4383 | 1231 | 45 |
| 9 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 10 | 37 | 8769 | 97,3 | 1693,4 | 1997,4 | 314,6 | 33,2 | 0 | 372,4 | 4411 | 687,3 | 10789 | 7921 | 47 | 4012 | 17319 | 14941 | 59139,04 | 58394,9 | 519 | 22514,5 | 51475,43 | 7663,61 | 0 |
| 11 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 12 | 16 | 7695 | 99,2 | 2982 | 2923,5 | 1,5 | 260,99 | 0,94 | 930,88 | 7099,8 | 623,7 | 8821 | 10583 | 42 | 4184 | 35003 | 27958 | 69872,64 | 873,52 | 343 | 63242,8 | 7849,8 | -1129 | 0 |
| 13 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 14 | 78 | 12736 | 98 | 283,1 | 789,5 | 385,1 | 20,9 | 0 | 162,2 | 1640,8 | 698,7 | 3949 | 1138 | 497 | 867,5 | 24697 | 20978 | 13559 | 98,7 | 809,2 | 14576,5 | 1558,4 | 82,9 | 510,7 |
| 15 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 16 | 65 | 17664 | 99,4 | 3907 | 3228 | 320 | 73 | 0 | 1386 | 8914 | 994,7 | 13871 | 8321 | 229 | 8151 | 37122 | 29412 | 50835 | 467 | 545 | 43160 | 8688 | 3477 | 45 |
| 17 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 18 | 68 | 4962 | 98,1 | 4330 | 4994 | 219,3 | 54,9 | 0 | 1433,9 | 11132,6 | | 3536 | 17036 | 112 | 3840,1 | 56304 | 46441 | 86111 | 733,4 | 418 | 74372 | 16471 | 1149 | 227,3 |
| 19 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 20 | 113 | 20371 | 95 | 4510 | 2860 | 629 | 153 | 0 | 791 | 8943 | | | 968,5 | 130,4 | 918,4 | 31193 | 30428 | 41485,7 | 647,9 | 88 | 38369 | 2555 | 110 | 0 |
| 21 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

72

Рисунок В.2 – Показатели, найденные в годовых отчетах МРСК и Кубаньэнерго (часть 2)

73

Входные данные.xlsx - Excel Анастасия Игловская

Файл Главная Вставка Разметка страницы Формулы Данные Рецензирование Вид Справка Что вы хотите сделать?

Вставить уфер обмена Шрифт Выравнивание Число Условное форматирование Форматировать как таблицу Стили Ячейки Вставить Удалить Формат Сортировка и фильтр Найти и выделить Редактирование

| | AT | AU | AV | AW | AX | AY | AZ | BA | BB | BC | BD | BE | BF | BG | BH | BI | VJ | BK | BL | BM | BN | BO |
|----|----------------------|----------------------------|----------------------|-------------------|---|---------------|----------------|-------------------------------------|---------------------------------|-------------------------|----------|---------------------------------------|---|--------------------------------|------------------------|--|-------------------------|------------------------|----------------------|--------------------|----------|------------|
| | Коммерческие расходы | Прибыль (убыток) от продаж | Проценты к получению | Проценты к уплате | Доходы от участия в других организациях | Прочие доходы | Прочие расходы | Прибыль (убыток) до налогообложения | Налог на прибыль и иные платежи | Чистая прибыль (убыток) | EBITDA | Отпуск эл. энергии в сеть (млн кВт*ч) | Отпуск эл. энергии потребителям (млн кВт*ч) | Потери эл. энергии (млн кВт*ч) | Потери эл. энергии (%) | Объем финансирования инновационной деятельности, млн. руб. | Протяженность в ЛЭП, км | Количество аварий, шт. | Удельная аварийность | Ввод мощности, МВА | SAIDI, ч | SAIFI, шт. |
| 2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 | 26 | 5750 | 61 | 3070 | 0 | 3864 | 5970 | 635 | 124 | 511 | 6286 | 27995,1 | 25341,3 | 2653,8 | 9,48 | 261,57 | 31884 | 7570 | 6,72 | 268 | 0,054 | 0,021 |
| 4 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5 | 20,2 | 9843,9 | 366,8 | 4046,4 | 21,6 | 4338,8 | 5947,1 | 4577,6 | 2546,2 | 2031,4 | 19364,6 | 59234,8 | 53392,9 | 5841,8 | 9,86 | 497,7 | 415768 | 13033 | 5,67 | 560 | 2,34 | 1,38 |
| 6 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7 | 45 | 3106 | 40 | 1408 | 5 | 2107 | 6684 | -2833 | 391 | -2441 | 3003 | 37621 | 35338 | 2283,7 | 6,07 | 49,429 | 176064 | 5332 | 4,7 | 415 | 4,182 | 1,599 |
| 8 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 9 | 0 | 6512,1 | 187,2 | 495,13 | 26,83 | 9910,83 | 9440,66 | 6253,7 | 1636,7 | 4617,03 | 12020,88 | 53051,16 | 49549,34 | 3501,82 | 6,6 | 168,18 | 225444 | 5219 | 3,1 | 484 | 6,35 | 2,03 |
| 10 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 11 | 0 | 6717,7 | 120,4 | -859 | 236,6 | 5183,7 | -5687 | 5712,6 | -1143 | 4569,4 | 11495 | 67307 | 62159 | 5148 | 7,65 | 262,58 | 140728 | 4957 | 4,85 | 284 | 5,78 | 1,12 |
| 12 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 13 | 510,7 | 964,9 | 103,7 | 986 | 0 | 2861,9 | 5735,4 | -2791 | -404,9 | -2386,1 | 1702 | 13478 | 10566 | 1884,2 | 13,98 | 487,7 | 133090 | 1563 | 3,5 | 97 | 6,94 | 2,34 |
| 14 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 15 | 45 | 5166 | 48 | 1977 | 4 | 3972 | 5931 | 1262 | -358 | 904 | 7972 | 64796,12 | 60055,14 | 4740,97 | 7,32 | 688,57 | 257233 | 10823 | 7,22 | 457 | 3,86 | 1,53 |
| 16 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 17 | 227,3 | 15095 | 220,5 | 2168 | 5,7 | 8224 | 7112 | 14264 | 3264 | 11000 | 23400 | 34987 | 31475 | 2791,9 | 7,98 | 421,81 | 271181 | 16793 | 10,8 | 279 | 3,4947 | 1,7581 |
| 18 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 19 | 0 | 3884 | 47 | -1907 | 0,3 | 2393 | -3249 | 1168 | -763 | 525,3 | 6847 | 22633,2 | 19904,27 | 2729 | 12,06 | 280,1 | 91106 | 1996 | 3,02 | 364 | 3,48 | 1,56 |
| 20 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

Рисунок В.3 – Показатели, найденные в годовых отчетах МРСК и Кубаньэнерго (часть 3)

| | А | В | С | Д | Е | Ф | Г | Н | І | Ј | К | Л | М | Н | О |
|----|------------------------|---------------------------------------|---|--------------------------------|------------------------|---|--|---|--|---|--|---|--|---|---|
| 1 | | Отпуск эл. энергии в сеть (млн Квт*ч) | Отпуск эл. энергии потребителям (млн Квт*ч) | Потери эл. энергии (млн Квт*ч) | Потери эл. энергии (%) | Объем оказанных услуг по передаче энергии (млн Квт*ч) | Объем оказанных услуг по передаче энергии (млн руб.) | Структура поданных заявок на тех. присоединение (%) | Структура заключенных договоров ТП (%) | Доля работников, принявших участие в обуч. мероприятиях (%) | Уничтожение чрезвычайного опасного оборудования, шт. | Профилактика детского электротравматизма, кол-во уроков | Профилактика детского электротравматизма, кол-во человек | Динамика НВВ на услуги по передаче электрич. энергии в разрезе филиалов, млн руб. | |
| 2 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 | Ростовэнерго | | | | | | | | | | | | | | |
| 4 | 2017 | 14165,3 | 12937,8 | 1227,5 | 8,67 | 12749,4 | 17107,8 | 45 | 47 | 32,5 | 92 | 827 | 65381 | 8223 | |
| 5 | Астраханьэнерго | | | | | | | | | | | | | | |
| 6 | 2017 | 3448,1 | 2840,5 | 607,6 | 17,62 | 2790,2 | 4979,1 | 34 | 33 | 40,6 | | 300 | 16330 | 2820 | |
| 7 | Калмэнерго | | | | | | | | | | | | | | |
| 8 | 2017 | 612,2 | 476,7 | 135,5 | 22,13 | 313,4 | 668,2 | 4 | 4 | 32,4 | | 403 | 3727 | 749 | |
| 9 | Волгоградэнерго | | | | | | | | | | | | | | |
| 10 | 2017 | 9769,5 | 9086,3 | 683,2 | 6,99 | 8998,3 | 10684,1 | 17 | 16 | 32,2 | 117 | 702 | 29318 | 5040 | |
| 11 | | | | | | | | | | | | | | | |

Рисунок В.4 – Показатели в разрезе филиалов ПАО МРСК Юга