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# Введение

В упрощенном виде правотворчество можно определить как процесс создания правовых норм, закрепляемых в издаваемых уполномоченными органами источниках права. Поэтому вполне логично, что проблемы правотворчества волнуют ученых-юристов, различных теоретиков и практиков.

«Правотворчество» является одним из центральных понятий всех правовых явлений. В зависимости от того, насколько точно нормы права отражают потребности и интересы людей, эффективно регулируют поведение людей в обществе, зависит в итоге достижение целей, ради которых эти нормы и создаются. Именно поэтому правотворческая деятельность является начальной, «отправной» точкой правового регулирования, к которому относятся, кроме того, реализация и применение права.

Так как российская правовая система находится в стадии формирования, то, безусловно, существует понимание необходимости совершенствования деятельности государства, включающей и правотворческую деятельность. Кроме того, цель государственных органов состоит в укреплении демократических начал в управлении государством, развитии свободной рыночной экономики, гражданского общества и становлении правового государства. И именно законодательство играет ключевую роль в достижении этих целей. В свою очередь, законодательство формируется в процессе правотворческой деятельности, характеризующейся в настоящее время значительной активностью. Однако заметим, современное российское законодательство отнюдь не совершенно. В нем существует огромное количество коллизионных норм, ошибок и разночтений.

На теоретическом уровне можно выделить следующие стороны проблем правотворчества:

- повышение эффективности правового регулирования в целом, то есть вопросы юридической техники, экспертиза проектов нормативно-правовых актов, правовой мониторинг и др.

- правотворческая политика Российской Федерации, её стратегия, приоритеты, которые используются в процессе, проблемы лоббирования, необходимость законодательного регулирования системы нормативно-правовых актов.

- теоретическое моделирование правотворческих процессов, разработка методологий, на основе которых можно было бы дать качественную оценку адекватности процессов правотворчества и в итоге выработать конкретные практические рекомендации для повышения эффективности правового регулирования.

Таким образом, актуальность этой темы состоит в том, что сегодня существует необходимость теоретического осмысления и создания впоследствии оптимальной для современной жизни модели правотворчества.

Юридическая наука, как отечественная, так и зарубежная, уделяет особое внимание проблемам правотворчества. Научный интерес к этой области наблюдался у целого ряда исследователей науки общей теории государства и права и отраслевых юридических наук, так как теория и практика правотворческой деятельности носят междисциплинарный характер.

Объектом исследования являются общественные отношения, связанные с регулированием и осуществлением правотворчества.

Предмет исследования составляют нормы, понятие, принципы, сущность и стадии правотворческого процесса.

Цель данной работы – дать общую характеристику и проблемы осуществления современного правотворчества в России.

Для достижения цели необходимо решить следующие задачи:

1. Раскрыть понятие и принципы правотворчества в современной России;

2. Проанализировать стадии правотворчества в современной России;

3. Выявить проблемы правотворчества в современной России;

4. Определить перспективы развития правотворчества в современной России.

В ходе проведения исследования применялись общенаучные (логический, функциональный, социологический) и специальные (юридический, юридико-догматический и сравнительно-правовой) методы познания.

Научная новизна исследования состоит в том, что удалось:

- проанализировать процесс деятельности по созданию нормативно-правовых актов в современной России и дать оценку его эффективности;

- выявить основные проблемы, возникающие в процессе правотворческой деятельности, и их причины;

- выработать практические предложения по оптимизации процесса правотворчества, повышению эффективности формируемого массива законов и подзаконных актов.

Практическая значимость исследования состоит в возможности использования выработанных рекомендаций, предложений и теоретических выводов в целях совершенствования российской правотворческой деятельности, повышения качества принимаемых нормативно-правовых актов.

Структурно работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников.

# 1 Теоретические основы правотворчества в современной России

## 1.1 Понятие и принципы правотворчества в современной России

В каждом демократическом государстве действует принцип разделения властей. Согласно данному принципу деление власти на законодательную, исполнительную и судебную должно рассматриваться как создание системы сдержек и противовесов, что способствует беспрепятственной реализации всеми ветвями власти своих полномочий. На это указывает статья 10 Конституции РФ[[1]](#footnote-1). Однако данное предписание не исключает существования пересекающихся сфер общественных отношений, где все три ветви власти тесно взаимодействуют между собой в рамках их полномочий, которые определил основной закон Российской Федерации, для достижения единых конституционно значимых целей. Такой сферой является правотворческого.

Правотворческий процесс является неотъемлемой частью деятельности любого государства. Поэтому о понятии и значении данного процесса рассуждали многие правоведы как отечественные, так и зарубежные.

Так, А.В. Воробъев в своей работе утверждает, что правотворчество «есть вид государственной деятельности, в результате которой воля политических сил, находящихся у власти (народа, класса, социальной группы) возводится в закон, выражается в виде нормы права в определенном источнике права»[[2]](#footnote-2).

Другие авторы правотворческий процесс называют процессом принятия законов, имея в виду под принятием закона не только голосование правотворческого органа по законопроекту в итоге его официального рассмотрения, но и всю процедуру создания закона от возбуждения правотворческой инициативы до вступления закона в силу[[3]](#footnote-3).

Так же можно предоставить мнение Д.А. Пашенцева. Он представляет правотворческий процесс как совокупность следующих стадий:

1) осуществление права правотворческой инициативы;

2) подготовка законопроекта к рассмотрению Государственной Думой;

3) рассмотрение законопроекта в Думе, принятие ею закона;

4) рассмотрение и одобрение закона Советом Федерации, направление его Президенту;

5) подписание закона Президентом и его обнародование[[4]](#footnote-4).

Проанализировав вышеуказанные точки зрения, мы пришли к выводу о том, что правотворческим процессом можно считать деятельность правотворческого органа, связанную с принятием законопроекта к рассмотрению, его обсуждением, принятием закона и его обнародованием. Также необходимо отметить, что правотворческий процесс обязательно выступает как один из конституционно-правовых институтов, который реализует представительскую и непосредственную формы демократии, посредством деятельности государственных органов. Также правотворческий процесс играет роль механизма «сдержек и противовесов» в таком принципе, как принцип разделения властей.

Правотворчество – это одна из форм государственного руководства обществом, которая осуществляется любым государством.

Так как правотворческий процесс состоит не только в принятии новых законов, но и в профессиональном улучшении правотворческой системы государства в целом, то наряду с вышеуказанными стадиями нужно выделять иные направления работы законодательных органов. Данные направления выделил А.Н. Кокотов:

1) выработка правотворческой политики, прогнозирование законодательных изменений, правовых, социально- экономических, общественно-политических, иных последствий принятия новых законов;

2) организация и проведение общественных дискуссий по вопросам функционирования и совершенствования правотворческой системы;

3) планирование законопроектных работ;

4) согласование усилий разных участников правотворческой деятельности;

5) государственный учет принимаемых законов, унификация банков данных правовой информации в части информации о законах;

6) систематизация действующего законодательства (кодификация, инкорпорация);

7) материально-техническое обеспечение правотворческой деятельности;

8) повышение профессиональной квалификации депутатов, работников аппарата парламентских учреждений, других вовлеченных в законодательную деятельность учреждений и лиц»[[5]](#footnote-5).

Правотворчество должно базироваться на определённых правилах, закреплённых в законодательстве, которые должны соблюдать все участники правотворческого процесса.

Правотворческий процесс современного государства осуществляется на основании определенных принципов, то есть основных идей, которые обуславливают типичные свойства данной деятельности[[6]](#footnote-6).

Поэтому необходимо выделить данные принципы:

1. Законность. Данный принцип проявляется в отношении процедуры принятия нормативно-правового акта, а также в отношении содержания этого акта. Власть государственных органов, издающих правовые акты, должна реализоваться строго в рамках их компетенции, на основе закона и в полном соответствии с ним;

2. Гласность. Этот принцип заключается в открытости правотворческого процесса, свободном обсуждении проектов нормативно-правовых актов;

3. Демократизм. В процессе правотворческой деятельности народ, как носитель власти в демократическом государстве, может принимать нормативно-правовые акты путем непосредственной формы демократии – референдума.

5. Строгая дифференциация правотворческих полномочий. Данный принцип имеет большое значение в условиях наличия в государстве идеи разделения властей и системы сдержек и противовесов. Любое отклонение он нормы может привести к нестабильности в обществе, росту правового нигилизма среди граждан, а также к социальным и экономическим кризисам.

6. Планирование. Планирование правотворческого процесса имеет огромное значение, особенно в условиях нестабильности. Самое важное в планировании – сконцентрировать усилия на приоритетных направлениях[[7]](#footnote-7).

Проблемы определения понятий «правотворческий процесс», «законодательный процесс» и «законопроектный процесс» представляются трудноразрешимыми еще и потому, что федеральное законодательство и судебная практика оперируют различными определениями. Так, например, Конституция Российской Федерации в статье 94, определяя функции Федерального Собрания Российской Федерации, характеризует его как представительный и правотворческий орган Российской Федерации.

Указы Президента Российской Федерации содержат формулировку «правотворческий процесс». Например, Указ Президента Российской Федерации от 13.04.1996 г. № 549 носит название «Об утверждении Положения о порядке взаимодействия Президента Российской Федерации с палатами Федерального Собрания Российской Федерации в правотворческом процессе»[[8]](#footnote-8).

Также Постановление Конституционного Суда РФ от 22.04.1996 № 10-П содержит в себе понятие «правотворческая процедура», которое большинство ученых соотносит с правотворческим процессом как общее и частное[[9]](#footnote-9).

Действительно, правотворческий процесс можно разделить на несколько стадий, каждая их которых сопровождается соблюдением обязательных процедурных требований. Каждой стадии правотворческого процесса соответствуют определенные, присущие только ей законодательные процедуры.

Рассмотрев различные мнения о понятии правотворческого процесса и его принципы, необходимо изучить стадии правотворчества, в частности стадии правотворческого процесса в Российской Федерации.

## 1.2 Стадии правотворчества в современной России

Важное значение при исследовании стадий правотворчества имеет раскрытие стадий законотворческого процесса и стадий издания подзаконных нормативных правовых актов.

Первой стадией законотворческого процесса в России является законотворческая инициатив. Разработанный проект закона направляется в Секретариат Государственной Думы РФ.

После изучения поступивших материалов в Секретариате, они направляются в профильный Комитет, где проверяется соответствие законопроекта регламенту и конституционным нормам, затем в течение 14 дней он вносит предложения по законопроекту на рассмотрение Совета Государственной Думы РФ.

Если проект по мнению профильного комитета не нарушает требований статьи 104 Конституции РФ и статьи 105 Регламента Государственной Думы РФ[[10]](#footnote-10), то далее назначается ответственный комитет по этому законопроекту, а также сам проект вносится в программу законопроектной работы. Кроме того, устанавливается срок представления ответственным комитетом отзывов, предложений, и срок подготовки законопроекта к рассмотрению в Государственную Думу РФ в первом чтении.

Ответственный комитет должен отправить документы и материалы в различные органы: Президенту РФ, Совету Федерации РФ, Правительству РФ, депутатским объединениям, а также в Конституционный Суд РФ, Верховный Суд РФ по вопросам их ведения. Согласно регламенту материалы законопроекта необходимо отправить и в законодательные органы Субъектов РФ, если законопроекты по предметам совместного ведения. Согласно статье 72 Конституции РФ предоставить документы требуется не позднее чем за 45 дней до их рассмотрения в Государственной Думе.

В статье 112 Регламента отмечается, что по решению ответственного комитета законопроект может быть направлен в государственные органы, различные организации для последующего предоставления отзывов и замечаний.

Отзывы, предложения и замечания депутатов Государственной Думы РФ и других субъектов правотворческой инициативы по законопроекту, а также заключение Общественной палаты по результатам экспертизы законопроекта рассматриваются на заседании ответственного комитета. Обсуждение законопроектов в комитетах Государственной Думы РФ проходит в открытой форме с возможностью приглашения самого инициатора закона и может освещаться в СМИ[[11]](#footnote-11).

Следующей процедурой является рассмотрение законопроекта в Государственной Думе РФ. Рассмотрение законопроекта осуществляется в трёх чтениях, если иное не указывается законодательством.

В первом чтении обсуждаются концепция законопроекта, принципиальные положения, оценивается правомерность положений законопроекта, дается объяснение актуальности и практической пользы. В обязательном порядке при необходимости указываются расходы, обозначается за счёт чего они будут покрываться: средств федерального бюджета или иных источников.

После окончания обсуждения законопроекта проводится голосование по предложению о принятии или об одобрении (если, к примеру, рассматривается проект федерального конституционного закона) законопроекта в первом чтении. Если по итогам голосования предложение о принятии или одобрении в первом чтении не набрало необходимо количества голосов, то он считается отклоненным, то есть дальнейшему рассмотрению он уже подлежать не может и возвращается субъекту правотворческой инициативы.

Таким образом, предусмотрено несколько варианта результатов первого чтения:

а) принятие закона в первом чтении и продолжить работу над ним с учетом высказанных в виде поправок предложений и замечаний;

б) принять или одобрить закон;

в) отклонить законопроект[[12]](#footnote-12).

Если законопроект в первом чтении был принятии или одобрен, то устанавливается срок представления поправок к законопроекту. Согласно регламенту, этот срок не может быть менее 15 дней. Важно отметить, что Государственная Дума РФ имеет все полномочия принять решение о всенародном обсуждении законопроекта, принятого в первом чтении.

После принятия законопроекта в первом чтении, Председатель может поставить на голосование предложение ответственного комитета о принятии проекта полностью без второго и третьего чтения. При этом требуется представить заключение Правового Управления Государственной Думы.

Если же закон не был полностью принят в первом чтении, то следующим этапом является второе чтение. Для начала в проект вносятся определённые коррективы: изменение конкретных статей, слов, пунктов и т.д. Ответственный комитет проводит анализ и систематизирует внесённые поправки, если требуется проводиться экспертиза на соответствие положениям Конституции РФ.

В начале второго чтения законопроекта в Государственной Думе РФ с докладом выступает представитель ответственного комитета.

Если в процессе второго чтения проект претерпевает изменения в названии, то он вносится на рассмотрение палаты с новым названием. Проект, подготовленный и откорректированный, отправляется субъекту правотворческой инициативы, внесшему законопроект, а также Президенту РФ, Правительству РФ, и в Совет Федерации РФ

После рассмотрения и голосования по поправкам в соответствии с частью 9 статьи 123 председательствующий ставит на голосование предложение о принятии или одобрении законопроекта во втором чтении. Если по итогам голосования предложение не набрало нужного количества голосов, то законопроект возвращается на доработку в ответственный Комитет.

Также как и в первом чтении итогом работы может являться: принятие закона, принятие законопроекта, либо отклонение законопроекта.

В завершающем третьем чтении не разрешается вносить в законопроект поправки и возвращаться к обсуждению его отдельный частей, статей и т.д.

В качестве исключения, депутатские объединения, представляющие большинство, могут выдвинуть требование о возвращении законопроекта к второму чтению и председательствующий обязан удовлетворить это требование.

Существует порядок принятия федеральных конституционных и федеральных законов в Совете Федерации РФ. Это деятельность, в первую очередь регламентируется Конституцией РФ, а также Регламентом Совета Федерации[[13]](#footnote-13).

Поступивший законопроект проходит регистрацию в Совете Федерации РФ в срок, не превышающий 24 часа, а все материалы проекта направляются членам Совета Федерации для ознакомления.

Стоит обратить внимание, что статья 106 Конституции РФ утверждает перечень вопросов, обязательных к рассмотрению Советом Федерации подлежат проекты, принятые в Государственной Думе по поводу:

1) федерального бюджета;

2) федеральных налогов и сборов;

3) финансового, валютного, кредитного, таможенного регулирования, денежной эмиссии;

4) Ратификации и денонсации международных договоров РФ;

5) статуса и защиты государственной границы РФ;

6) войны и мира[[14]](#footnote-14).

После регистрации законопроекта, он направляется в ответственный комитет, так же копия в обязательном порядке отправляется в Правовое управление Аппарата Совета Федерации для подготовки заключений. В этом заключении назначенный комитет обязан указать, подлежит ли закон рассмотрению согласно статье 106 Конституции РФ.

Если закон, не подлежащий обязательное рассмотрение в Совете Федерации не был рассмотрен этим органом в течение 14 дней, то он отправляется на подпись Президенту, который затем его обнародует.

После рассмотрения и заслушивания всех материалов к законопроекту, Совет Федерации одобряет законопроект или отклоняет его.

Федеральный закон считается принятым, если он одобрен Советом Федерации, то есть за него проголосовало более половины от общего числа членов Совета Федерации и принятым Государственной Думой.

Федеральный конституционный закон считается принятым, если проект закона рассмотрен и одобрен Государственной Думой, и на следующем этапе одобрен Советом Федерации большинством, не менее трех четвертей голосов от общего числа членов Совета Федерации.

После всех процедур и по истечению 14-дневного срока Председателем Совета Федерации закон направляется Президенту РФ.

Конечным этапом правотворческого процесса являются действия Президента Российской Федерации. В соответствии с Конституции РФ Президент РФ подписывает и обнародует законы, принятые Федеральным Собранием.

В Юридическом смысле это право называется промульгацией, это действие превращает акты правотворческого органа в акты государственной власти. После подписания и обнародования Президентом РФ, закон приобретает юридическую силу и обязателен исполнению.

Президент РФ должен подписать принятый федеральный закон, если в течение 14 дней не использует свое право вето. Глава государства не имеет полномочий не подписывать ранее отклонённый им федеральный закон после повторного его одобрения Государственной Думой и Советом Федерации, поэтому он обязан обнародовать этот закон. Из этого следует, что право вето в руках Президента выступает в качестве рычага контроля, которым он иногда пользуется.

Однако, Президент реализовывает и другие свои права в правотворческой отрасли – он имеет право правотворческой инициативы, дает заключения на законопроекты, участвует в правотворчестве в нескольких стадиях. Эту часть прав Главы государства стоит разобрать подробнее.

На практике Президент РФ нередко возвращает Федеральные законы обратно в Федеральное Собрание без рассмотрения, так как впоследствии это действие не требует преодоления при повторном рассмотрении большинства в две трети.

Первая публикация федерального конституционного закона, федерального закона или актов палат федерального Собрания в «Российской газете» или «Собрании законодательства РФ» называется официальным опубликованием.

Эту процедуру осуществляет непосредственно Президент РФ, а акты Федерального Собрания публикуются Председателем палаты или его заместителем. Так же эти акты могут быть опубликованы в иные печатные издания или публично обнародованы по телевидению, на соответствующих интернет ресурсах.

Согласно закону, существует порядок вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов и актов палат Федерального Собрания. Во-первых, они вступают в силу одновременно на всей территории РФ после 10 дней их официального опубликования. Важным источником российского законодательства является «Собрание законодательства Российской Федерации», в котором оперативно публикуются не только действующие и недавно принятые законы, но и указы и распоряжения Главы государства, постановления и распоряжения Правительства РФ, толкование Конституции и иных актов Конституционным Судом РФ. При публикации законов обязательно указывается наименование закона, регистрационный номер дата его принятия, лицо, которое подписало, место и дата его подписания[[15]](#footnote-15).

Возвращаясь к вопросу о праве вето Президента РФ, стоит упомянуть обоснование Конституционного суда, который ссылаясь на часть 2 статьи 80 Конституции РФ, разграничил процедуры возвращения и отклонения федеральный законов. Процедура отклонения правомерна только в отношении принятых федеральных законов и влечет за собой соответствующие юридические последствия, описанные в части 3 статьи 107 Конституции РФ.

В случаях, когда правотворчеством занимаются органы государственной власти, не относящиеся к высшим представительным органам, данное правотворчество называется подзаконным. Акты, издаваемые данными органами государственной власти, обеспечивают применение законов, изданных высшими представительными органами. Среди субъектов подзаконного правотворчества, можно выделить: президента, правительство и другие высшие органы, которые наделены правом формирования юридических норм и нормативных актов. Данный вид правотворчества существует из-за высокой сложности вопросов, решением которых занимаются органы государственной власти.

Не редки случаи, когда члены парламента не обладают необходимой компетенцией для разбора какого-либо сложного технического вопроса, который требует усилий специалистов данного направления, к тому же далеко не все сложные вопросы общества должны быть рассмотрены парламентом. Часто появляются вопросы, разрешение которых целесообразнее поручить на уровень ниже, в соответствии с требованиями норм, которые регулируют деятельность, и в которых закреплены компетенция и прерогативы правотворческих органов. Другой причиной существования подзаконного правотворчества, является дефицит времени, который испытывает в процессе своей работы парламент и который не позволяет своевременно сформулировать необходимые правовые решения. Что вызывает передачу правотворческих полномочий другим субъектам. Данная тенденция по увеличению подзаконного нормотворчества имеет место быть во всех странах. Согласно статистическим данным различных агентств на 1 закон, принятый парламентов, правительство издает от 10 до 14 нормативных актов[[16]](#footnote-16).

К плюсам подзаконного правотворчества можно отнести своевременность; ясность и гибкость формулировок; высокую компетентность органа занимающегося изданием нормативного акта; в итоге высокая эффективность издаваемых документов. К минусам подзаконного правотворчества относятся: процесс принятия правового акта проходит в закрытой форме; сложность в применении норм в виду их большого количества; правотворческая работа проходит без должно контроля со стороны населения.

Современную Россию и ее правовую систему сложно представить и верно оценить без учета подзаконных нормативных правовых актов. Такие акты выполняют свою, важнейшую роль в жизни каждого гражданина Российской Федерации и российского общества в целом. Ведь правовое регулирование процедуры регистрации НПА органов исполнительной власти не всегда сводится к нормативно-законодательному управлению.

Поэтому одним из важнейших направлений в процессе совершенствования правовой базы является реформирование процедуры государственной регистрации НПА органов исполнительной власти.

Законодательство России не определяет данного понятия, а лишь раскрывает стадии государственной регистрации НПА. Данные стадии установлены в Постановлением Правительства РФ от 13.08.1997 N 1009 (далее по тексту Постановление Правительства № 1009)[[17]](#footnote-17). Важно отметить, что в Постановление Правительства № 1009 отмечено, что обязательной государственной регистрации подлежат нормативные правовые акты, которые затрагивают права, свободы и обязанности человека и гражданина, устанавливают правовой статус различных организаций, имеют межведомственный характер, вне зависимости от срока их действия, а так же акты, которые содержат сведения, составляющие государственную тайну, или сведения конфиденциального характера.

Итак, определим, какие же акты издаются федеральными органами исполнительной власти.

Подзаконный нормативный правовой акт – письменный официальный документ, принятый уполномоченным субъектом права (руководителем предприятия или учреждением, органом местного самоуправления, руководителем министерства или ведомства, государственным органом), имеющий властный и приоритетный характер и определяющий общественную структуру поведения[[18]](#footnote-18).

Применение подзаконных нормативных правовых актов можно разделить следующим образом:

- федеральные подзаконные нормативные правовые акты;

- региональные подзаконные нормативные правовые акты;

- подзаконные правовые акты органов местного самоуправления;

- локальных правовых актов[[19]](#footnote-19).

В действительности юридическая сила всех нормативно-правовых актов является наиболее определяющим признаком (элементом) их классификации, в связи с чем, она характеризует их место и вес в общей системе государственного регулирования. Исходя из этого, все нормативные правовые акты можно разделить на законы и подзаконные акты[[20]](#footnote-20).

Система подзаконных нормативных правовых актов является частью системы нормативных правовых актов, выделяемых из большого разнообразия других видов актов. Таким образом, правовое регулирование в обществе и в развивающемся государстве обусловлено не только лишь одними законами, как могло показаться на первый взгляд, но и другими видами нормативных правовых актов, за счет высокой активности и сложности регулируемых общественных отношений.

Правительство РФ и подведомственные ему федеральные органы исполнительной власти на основании, во исполнение положений Конституции РФ, ФКЗ, ФЗ, Указов Президента РФ, может издавать разного рода постановления и распоряжения, обеспечивая в обязательном порядке их исполнение.

Нормотворчество федеральных органов исполнительной власти в контексте правотворческой деятельности государственного аппарата является самостоятельным видом нормотворчества, имеющим свои особенности.

Таким образом, государственная регистрация НПА в соответствии с темой нашего исследования - это юридический акт признания со стороны государства действия нормативного правого акта органа исполнительной власти, несущий в себе определенные правовые последствия, а так же требующий прохождения определенных стадий регистрации.

Для определения субъектов правовых отношений по государственной регистрации НПА, необходимо определить правовое регулирования такой процедуры.

Подготовка и выпуск правовых актов федеральных органов исполнительной власти регулируются Конституцией РФ, федеральным Конституционным Законом «О Правительстве Российской Федерации» от 17 декабря 1997 г. №-2 ФКЗ[[21]](#footnote-21), «Правилами подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации», «Разъяснениями о применении правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации», изданными на основании абз. 2 п. 1 постановления Правительства РФ от 13 августа 1997 г. № 1009, и постановлением Правительства РФ от 15 июня 2009 г. № 477 «Об утверждении правил делопроизводства в федеральных органах исполнительной власти»[[22]](#footnote-22).

Согласно Указа Президента РФ №763 от 23 мая 1996 года «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента РФ, Правительства РФ и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти»[[23]](#footnote-23), нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, устанавливающие правовой статус организаций или имеющие межведомственный характер, прошедшие государственную регистрацию в Министерстве юстиции РФ, подлежат обязательному официальному опубликованию, кроме актов или отдельных их положений, содержащих сведения, составляющие государственную тайну, или сведения конфиденциального характера.

Анализируя вышеуказанные нормативные правовые акты, мы можем сделать вывод, что субъектами правоотношений по теме нашего исследования, являются с одной стороны, орган издавший нормативный правовой акт, а с другой Министерство юстиции РФ (далее Минюст РФ). Характеристика каждого органа федеральной исполнительной власти нет необходимости, в то время как нужно раскрыть деятельность Минюста РФ, как органа, осуществляющего регистрацию НПА.

Органы юстиции представляют собой элемент системы государственного аппарата, который осуществляет законность за соблюдением законодательства конкретного государства. Данный орган осуществляет исполнение большого количества функций и имеет определенные полномочия, которые были проанализированы нами в рамках настоящего исследования.

Настоящее исследование позволило сделать вывод, что роль Минюста России начала возрастать с 2012 года. Это связано с возрастающей ответственностью рассматриваемого органа в правовом обеспечении нормотворческой деятельности органов государственной власти. Также Минюст получил несколько новых функций в связи с изменением законодательства, которые и усилили его роль.

Увеличение роли органов юстиции в области юридической экспертизы является неоспоримым фактом, так как одним из наиболее важных и значимых направлений деятельности органов законодательной власти Российской Федерации является законотворческая деятельность, направленная на выявление потребностей в правовом регулировании общественных отношений и создание, изменение или отмену законов. Такие проблемы законотворческой деятельности, как правовое качество законов, соблюдение правил юридической техники, законотворческие ошибки, законотворческие дефекты, иные связанные с данной деятельностью вопросы давно вызывают интерес у ученых, практикующих юристов и остаются актуальными по сей день. Минюст России, проводя экспертизу, повышает качестве принимаемых нормативно-правовых актов.

Органы юстиции в Российской Федерации осуществляют и контрольно-надзорные функции. Их роль в данном вопросе очень велика. Однако, мы пришли к выводу, что в системе контроля органов исполнительной власти в России существуют проблемы, которые связны с тем, что при подотчетности одного органа другому, в том числе и в финансовых вопросах, возникает ситуация, когда грубые нарушения не пресекаются и не замечаются. Данный вопрос необходимо решать путем внесения изменений в законодательные акты.

Антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов и их проектов - сравнительно новая мера, призванная повсеместно изменить порядок работы органов власти, с тем чтобы обращалось особое внимание на профилактику коррупции начиная с исходного этапа – выработки государственно-властных решений.

Созданная система противодействия коррупции в Российской Федерации и массовое масштабирование антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов набирает обороты, но нельзя исключать, что перспективой развития может стать формализация и снижение эффективности созданного института.

Следующим этапом в процедуре регистрации является принятие Минюстом РФ решения о государственной регистрации НПА. При положительном таком решении, нормативному правовому акту присваивается номер, и он вносится в Государственный реестр НПА органов исполнительной власти России.

# 2 Проблемы и перспективы правотворчества в современной России

## 2.1 Проблемы правотворчества в современной России

Во время законодательной работы есть недостатки уже на стадии формирования законопроекта. Разработчики нормативно-правовых актов часто не четко устанавливает необходимость правового регулирования той или иной социальной проблемы именно в форме закона, о чем мы можем судить по ускоряющемуся темпу увеличения их количества. Попытки сократить количество законопроектов предпринимаются. В частности, 21 февраля 2017 года на заседании Совета Государственной Думы спикер Вячеслав Володин попросил представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Александра Синенко провести ревизию правительственных законопроектов, давно внесенных в Думу и потерявших свою актуальность. Отсутствие знаний и навыков депутатов Государственной Думы, использующих право законодательной инициативы, приводит к тому, что в парламент вносятся законопроекты, не имеющие за собой цель решения какой-либо социально значимой проблемы. Количество таких проектов настолько велико, что в самом парламенте в настоящее время возникают идеи о необходимости ограничения права самой законодательной инициативы, так как в данный момент для внесения законопроекта нужна лишь одна подпись[[24]](#footnote-24).

Одним из обязательных требований к законопроекту является обоснование его необходимости. Особое значение, однако, имеет обоснование финансово-экономического характера, поскольку принятие почти каждого закона влечет за собой определенные затраты бюджета государства на специалистов, ученых, экспертизы. Кроме того, бывает так, что финансовые возможности государства не соизмеряются с издержками, неизбежными при реализации закона. Инициаторы проектов ошибаются в оценке предполагаемых расходов в связи с отсутствием знаний и навыков их исчисления или даже намеренно уменьшают возможные расходы. Необходимо помнить, что точное определение предстоящих расходов и их соизмерение с реальными возможностями будет способствовать принятию реально действующих законов.

Соблюдение предписанного оформления законопроекта также необходимо при реализации права законодательной инициативы. Ее несоблюдение может являться основанием возврата проекта закона ее инициатору Советом Государственной Думы для доработки оформления. По сути, Совет, не допустив к рассмотрению проект, может отклонить инициативу. К тому же возможна волокита при принятии его к рассмотрению, поэтому надо установить дату первоначального представления законопроекта как начальную, причем юридически законопроект во время исправления ошибок оформления должен оставаться «без движения»[[25]](#footnote-25). Особенно такое правило необходимо тогда, когда невключение законопроекта в повестку дня является следствием истечения срока. Это в какой-то мере ограничивало бы произвол со стороны, принимающей законопроект.

Далее, на стадии предварительного рассмотрения законопроекта, важность представляет согласование законопроекта с субъектами Российской Федерации, которое не получило достаточного правового регламентирования. К согласительным процедурам можно было бы отнести обсуждения, консультации, дискуссии и главное, создание особых согласительных комиссий, которые состояли бы из депутатов и законодательного (представительного) органа субъекта РФ и разрешали противоречия. Результат деятельности этих комиссий помог бы при реализации принимаемых федеральных законов.

В процессе изучения и внесения изменений в законопроект во время чтений в Государственной Думе важное значение имеет процедура рассмотрения поправок, которые поступают во время самой дискуссии на пленарном заседании. То, что этот момент не урегулирован, приводит к тому, что очень важные порой поправки, для которых необходимо тщательное изучение, вносятся и сразу голосуются на слух. Кроме того, такая работа в целом может приводить к дублированию, несогласованности и нелогичности законопроекта. Рассмотрение поправок именно в таком режиме требует закрепления обязанности председательствующего объявлять перерыв в работе заседаний Государственной Думы и передачу поправок на заключение ответственного комитета, а также размножение и раздачу депутатам текста соответствующих поправок для ознакомления[[26]](#footnote-26).

На этапе первого чтения депутаты не всегда адекватно оценивают целесообразность принятия акта из-за отсутствия достаточного объема справочных, экспертных и аналитических материалов. Есть и проблема процедурного характера: отсутствует нормативно установленный срок окончательного принятия концепции. Основа законопроекта, ее принципиальные позиции разрушаются в результате многократных изменений, дополнений в текст акта, что, конечно же, негативно сказывается на его эффективности.

На этапе второго чтения законопроект поступает в парламент на обсуждение вместе с вносимыми в процессе экспертизы комитетами и комиссиями поправками. Однако такие изменения зачастую некачественны, так как не всегда согласованы с концепциями; ранее принятыми и находящимися в работе проектами, из-за чего смысл принимаемого документа искажается, возникают коллизии в действующем массиве нормативно-правовых актов, и в итоге приходится совершенствовать уже принятый закон. Именно поэтому для проведения экспертизы законопроекта необходимо привлекать квалифицированных специалистов соответствующего профиля, которые в последующем смогут выступить во время заседания Думы. Отметим, что эксперты в реальности приглашаются для участия в процессе создания законодательных актов, однако их выбор по своему усмотрению проводится должностными лицами, не всегда приглашающими наиболее компетентных в рассматриваемой проблематике лиц.

На этапе третьего чтения депутаты голосуют по проекту с целью принятия его в качестве закона. На данной стадии, впрочем, как на протяжении всего законодательного процесса, вырастает проблема коррупции и лоббистской деятельности.

Есть еще одна совсем не решаемая проблема. Она состоит в том, что во всех государственно-правовых отраслях происходит перемещение власти от одной структуры к иной и фактическая компетенция учреждений редко согласована с той, которая определяется в процессе правотворчества.

На практике встречаются и общественно недейственные законы, не достигающие собственной цели по той причине, что собственно законодатель в большей части таких случаев, опираясь на политические мотивы, формирует только иллюзию желания достигать законной цели или преследует данную цель вопреки собственной воле[[27]](#footnote-27).

Еще существуют компромиссные законы, они появляются в зависимости от обстоятельств как следствие неоконченной борьбы политических сил. Сподвижникам закона удается добиться его утверждения, противникам – предотвратить снабжение закона действенными санкциями. Данные процессы часто наблюдаются в области экономического законодательства.

Нередко правотворческое учреждение не озабочено результативностью публикуемых им законов, действия лиц, которым нормы адресуются. При оценке правотворческой практики формируется впечатление, что с помощью законодательного акта он нередко только освобождает себя от политического бремени. Иными словами, нормотворческое учреждение не столько хочет разрешения дела, сколько стремится «спихнуть» его, выражая абсолютное безразличие к тому, в какой мере утвержденный законодательный акт окажется результативным.

В связи с проблемами результативности правовых норм становятся актуальными вопросы качества законов и изменения нормативных актов.

Если оценить деятельность Федерального собрания РФ за последнее время, станет, очевидно: новых законов утверждается меньше по сравнению с числом дополнений и изменений, которые вносятся в существующие законы[[28]](#footnote-28).

Таким образом, можно сказать, что законодатель тщательно следит за действием законов, подробно регистрирует итоги наблюдения и своевременно вносит изменения в ранее принятые законы. Однако данный вывод является ошибочным. В реальности изменение законов осуществляется в большей части случаев так же спонтанно и неконтролируемо, как и утверждение собственно первоначальных законов. Изменение законов осуществляется на основании тех же проблемных импульсов, которые раньше мотивировали к действию подлежащий изменениям закон.

Недостаточно обобщения практики, не принимается во внимание критика со стороны лиц, на которых распространяется действие закона. Более систематическое и внимательное наблюдение за применением законов, которое связано с предоставлением обратных сведений от правоприменительных учреждений в органы, которые занимаются законотворчеством, не только увеличило бы эффективность и качество законов, но, в то же время и содействовало бы решению целого ряда сложнейших вопросов, которые сегодня обременяют законодателя. Излишек изменений, которые вносятся в законы, быстрая замена утвержденных норм осложняют информирование тех, кому адресованы данные законы.

Главные качества законодательства тесно связаны с длительностью существования законов, с их надежностью. Нормативный акт, действующий только один день и потом подвергающийся изменениям, не выполняет возлагаемые на него функции, даже если он издается правотворческой легитимной властью.

Из области правового регулирования должно быть исключено все сиюминутное. «Текущим образом» приспосабливающийся законодатель не выполнит свою задачу. Если социальные акты определяют правотворчество напрямую, без необходимого рассмотрения анализа и учета критики, та само правотворчество становится излишним.

Требование пристального наблюдения за действиями законов, централизованной регистрации и использования результатов этого наблюдения привело бы в случае его осуществления не к более частым изменениям законов, а, напротив, к более стабильным законам. Кто не задумываясь принимает решения и действует, вынужден чаще менять свои решения и действия, чем тот, кто все обдумывает заранее и основательно. И в плане нормативной информации, и в плане юридической техники это только бы упростило, а не усложнило само правотворчество.

В связи с этим мониторинг существующего законодательства становится не просто модным очередным новшеством, а повелением времени, мерой, которая позволяет определить стабильную связь между законодательной работой и её конечными итогами. Это даст возможность развивать и совершенствовать отечественное законодательство, создать рациональную концепцию законодательного обеспечения государственной политики.

Любая деятельность не имеет смысла, если она не ведет к желаемому эффекту. Потому актуален всегда контроль над результативностью правовых актов и, тем самым, за результативностью правотворческой работы. Социальная и юридическая результативность не могут отождествляться, но и не могут изолироваться друг от друга настолько, чтобы их показатели не пересекались. Теория правотворчества станет бесплодной, если не устанавливать критерии её результативности.

## 2.2 Перспективы развития правотворчества в современной России

Процесс реформирования отечественного социума отражается в функционировании множества закономерностей общественно-правового характера. В одно время с формированием новых общественно-экономических, духовных и политических предпосылок устройства отечественного правового государства обновляется и содержание нормативного материала, изменяются тенденции его развития и совершенствования.

Это обязательность строгого обеспечения главенства закона во всех отраслях жизни социума; унификация, спецификация, интенсификация законодательства: конкурентоспособность и противоречивость его структур; наращивание массива технико-юридических предписаний. Данные тенденции условно разделяются на три большие группы.

К первой группе относятся: всесторонне усиление законодательного приоритета, интенсификация и стремление к стабильности. Ко второй – специализация законодательства с её различными формами проявления: дифференциацией, конкретизацией, детализацией. В третью группу входят правовая унификация и сопутствующие ей процессы: интеграция, генерализация, универсализация, издание комплексных нормативных актов.

Центральное место в иерархии данных тенденций отводится законодательному преимуществу как одному из важнейших направлений успешного обеспечения новой политики государства в сфере формирования рыночных отношений, всемерной защиты свобод и прав личности.

Осуществляемое сегодня всестороннее обновление законодательства – некоторое очищение его от засоренности, рутины и ведомственной отрегулированности. Данные преобразования обусловлены также потребностью внедрения новых методов в управление народным хозяйством, преобразованием государственно-властных структур. Углубление специализации общественно-экономических процессов усложняет фон правовых изменений и содействует принятию значительнейших законодательных актов в отраслях, которые раньше не были охвачены правовым влиянием. Ценность закона начинает увеличиваться прямо пропорционально его действительной роли в жизни социума и выводит тенденцию его главенства на первый план среди других путей. Но степень общественной отдачи такой тенденции полностью зависит от эффективной деятельности всей совокупности «соподчиненных» закономерностей. Как раз они в полной мере раскрывают её юридическую природу, содержание, формы проявления и т.д.

Интенсификация законодательства в качестве одной из характерных черт его сегодняшнего развития содействует тому, что юридически верное, всестороннее урегулирование социальных отношений реализуется и посредством издания новых нормативных актов, и посредством увеличения качества, результативности существующего законодательства, укрепления его научной обоснованности. Процесс интенсификации ориентирован на оптимальную эксплуатацию внутренних «ресурсов» существующего законодательного массива[[29]](#footnote-29).

С ходом интенсификации законодательства взаимодействует тенденция усиления его устой, без которой оно не может существовать как постоянная система регулирования общественных отношений. Сегодня очень высоко ценится именно это свойство как своеобразная правовая гарантия прочности выбранного государством курса, перспективности регламентируемых отношений. Стабилизация призвана снять напряжение в межреспубликанских взаимосвязях, ослабить внутренние противоречия.

Стабильность законодательства гарантируется существованием некоторых факторов, которые можно условно разделить на специальные юридические и материальные. К материальным факторам относят: стабильность общественно-экономических, государственно-политических и национальных связей; своевременное реагирование законодательства на самые важные общественные процессы с принятием во внимание перспективности характера их развития; обоснованность и объективность целей экономических реформ; планирование обязательности юридического опосредования той либо другой социальной отрасли в дальнейшем.

Особые юридические факторы включают в себя такие условия: соответствие существующего законодательства Конституции РФ; функционирование и издание подзаконных нормативных актов во исполнение и на основе закона; высочайшая степень правовой интенсификации; улучшение законодательной техники; активное, юридически грамотное, применение утвержденного нормативного акта.

Ускоренные темпы общественно-экономических реформ объясняют динамизм нормативного регламентирования социальных отношений, учет своеобразия и особенностей их разных граней и сторон. Данные задачи эффективно исполняет интенсивно растущая в отечественном законодательстве тенденция его специализации. Цель её состоит в том, чтобы юридически крепче охватить вероятные перемены и новизну социальных процессов, соотноситься со спецификой их выражения в тех или других общественных областях, установить качественный уровень данных реформ.

На сегодняшний день специализация касается всего правового массива и оказывает влияние, как на содержание, так и на форму законодательства, где обозначаются такие его виды: отраслевая (предметная), функциональная, смешанная и региональная. Любая разновидность очерчивает некоторый срез в области законодательства, по-своему влияя на его структуру и содержание. И чем яснее обретают в нормативных актах и юридических предписаниях отражение процесса и итоги специализации, тем больше их истинность и успешнее осуществление[[30]](#footnote-30).

Кроме самовыражения и саморазвития специализация законодательства положительно влияет и на иные его тенденции. В частности, процессу устойчивости она придает качество гибкости, делает его динамичнее. Путем собственной вертикальной ориентированности специализация гарантирует интенсификации полноценную «рабочую нагрузку», содействует максимальной, качественной отдаче содержания конкретного нормативно-правового акта. Процесс специализации захватывает своим воздействием весь пласт системы права: правоотношения, правотворчество, правоприменительную практику, юридическую ответственность и пр.

Унификация законодательства – тенденция, противоположная специализации, значение ее заключается в аккумулировании однотипных предписаний и формировании юридических актов, которые упростили бы законодательство, делая его единообразным и доступным. Посредством унификации может быть преодолена несогласованность в структуре механизма правового влияния, ликвидирована его перенасыщенность, уничтожена неоправданная несогласованность и разобщенность в правоприменительной практике. Вот потому унификация считается одним из эффективнейших направлений борьбы с излишней сложностью законодательного регламентирования в разных отраслях.

И хоть унификация является антиподом специализации, два данных явления тесно связываются между собой и формируют основные направления процесса прогрессивного развития всей системы сегодняшнего законодательства. Динамичность её границ в определенной степени оказывает влияние на качественное состояние и результативность регламентационного механизма, в котором порой пересекаются противоположные тенденции. В фундаменте данных противоположностей заложены диалектические противоречия как общественно-экономического, так и правового характера.

Следовательно, нынешние тенденции развития отечественного законодательства являются сложной и достаточно противоречивой системой разнообразных его направлений по урегулированию многогранных социальных отношений.

# Заключение

Отставание правотворчества от потребностей общества, присущее российскому законодательству, негативно влияет на государственно-правовое и социально-экономическое развитие, поэтому необходимо модернизировать деятельность по созданию нормативно-правовых актов, сделать его более гибким и соответствующим реалиям.

Для обеспечения эффективности правотворчества, в первую очередь, необходим профессиональный мониторинг, то есть аналитико-оценочная стадия, для выявления общественных отношений, подлежащих правовому регулированию.

Также представляется необходимым сократить количество субъектов законодательной инициативы, так как Государственная Дума физически неспособна подготовить к рассмотрению огромную массу проектов нормативных актов, и надо с помощью конкретных установлений урегулировать порядок использования этого права, сделав его коллективным для исключения лоббирования интересов.

Немаловажное значение для правотворчества имеет технико-юридическое качество принимаемых нормативно-правовых актов. Сложности в реализации выраженных в правовых актах предписаний возникают в результате отсутствия смысловой завершенности, логики и точности в изложении нормативного материала. Часто формулировки, используемые законодателем, неоднозначны для толкования, используются интуитивно-эмоционально-оценочные понятия, для которых характерен субъективизм. При этом вследствие их чрезмерного количества усваивать нормы, содержащиеся в этих правовых источников, становится сложно не только должностным лицам, реализующим принятые акты, и рядовым гражданам, но даже юристам-профессионалам. Следовательно, к разработке и принятию законов и подзаконных актов следует готовиться тщательнее и всесторонне.

К сожалению, в России ныне отсутствует федеральный закон, который полностью бы регулировал процесс правотворчества. Такой закон необходим, так как невозможно установить стабильность, авторитет, качество и эффективность норм права, если предварительно не будет урегулирована сама процедура создания этих норм.

Проблема качества подготовки законопроектов оставляет желать лучшего, так как в целом процесс правотворчества проходит без участия ученых-юристов, специализирующихся на изучении правотворчества, и юристов-практиков. К процессу создания правовых актов привлекаются лица, не всегда обладающие достаточно глубокими знаниями в соответствующей проблематике. Для устранения этой проблемы нужно привлекать к правотворческому процессу именно специалистов в своей области.

Качество принимаемых нормативных актов может заметно улучшиться, если в процессе будут использоваться различные научные разработки, конструктивные рекомендации ученых-юристов. Юристы могут готовить материалы к проектам актов, консультировать, работать в качестве членов комиссий и рабочих групп, и, главное, они могут оказывать обучающее воздействие на депутатов, которые не всегда в полной мере подготовлены для осуществления законодательной функции, так как не имеют специальных знаний.

В целом можно констатировать, что современное правотворчество в России имеет достаточно много проблем, для решения которых необходимо принять так называемый «закон о законах», который будет очень четко регулировать весь процесс правотворчества во всех его аспектах, то есть консолидирует все уже существующие положения, содержащиеся в толкованиях Конституционного суда РФ, регламентах палат Федерального Собрания Российской Федерации, а также закрепит основные принципы правотворческой деятельности и четко унифицирует правила законодательной техники.
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