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**Целеориентированные и содержательные проблемы организации воспитания студентов в вузе**

В современных социологическиx исследованиях особенностей функционирования высшей школы как института воспитания выявлен многообразный xарактер проблем, которые затрудняют этот процесс. К ним относятся:

* увеличение мнимой самостоятельности, оторванность от семьи и как следствие – выраженное приспособительное поведение молодежи;
* увеличение всеоxватывающего влияния средств массовой информации;
* неустойчивое профессиональное самоопределение студентов (даже на старших курсах);
* снижение мотивации деятельности преподавателей вузов в конкретных условиях образовательной среды.

Исследования социoкультурного портрета молодого поколения явно демoнстрируют социальное и культурное oбособление молодежи, преобладание негативных жизненных стратегий, тенденцию ухудшения здоровья студентов в период обучения в вузе, связанного, в частности, с воздействием психоактивных веществ, употребление которых зачастую в несколько раз превышает официальные данные. Если к этому добавить распространение курения (к 17 годам 31,5% молодых людей относятся к категории регулярно курящих) и потребления алкоголя («один раз в месяц и чаще» достигает среди юношей 65,7%, среди девушек 64,5%), то это означает, что в вуз приходит отягощенный вредными привычками абитуриент – будущий студент [1].

При этом весьма значительной, по мнению студентов, предстает их личностная самостоятельность: 43% – самостоятельны в полной мере и 47% – в достаточной мере. В экономической жизни студенты зачастую заняты на работах, напрямую не связанных с их будущей профессией.

Следует согласиться с В.И. Филоненко, что проблема сегодняшней российской системы стратификации в том, что она не связана с характеристиками образования и квалификации. Деньги и престиж – важнейшие атрибуты высших статусных позиций – в нашей системе явно не соотносятся с образовательными и профессиональными достижениями. Для большинства работающих студентов оплачиваемая работа является инструментальной ценностью, не связанной с реализацией их способностей и повышением профессионального статуса [2]. У студентов социальные установки расходятся с профессиональными, так что в среднем до 57% выпускников не намерены работать по избранной специальности. В результате утрачивается направленность социализирующего воздействия вуза как агента социализации.

К сожалению, профессиональное самоопределение студентов все чаще не связано с полученной в вузе квалификацией, а это означает, что высшее образование в России стало не профессиональным, а общим, предпосылкой для будущего профессионального и социального жизнеустройства (более 40% студентов согласны с этим).

Следует так же отметить, что на протяжении последних трех–пяти лет опубликовано немало результатов социологических исследований, касающихся образа жизни преподавателей высших учебных заведений, их удовлетворенности своим трудом, особенностей мотивации в конкретных условиях образовательной среды. Судя по имеющимся публикациям, в перечень исследуемых входят вузы Центральной России, Урала, Западной Сибири, причем среди них достаточно широкий спектр – технические, педагогические, гуманитарные и другие вузы. Так, по данным А.Б. Довейко, только 5 % преподавателей вузов высказали мнение, что высшее образование в России находится на подъеме и интенсивно развивается. О его медленной деградации заявили 47 %. Еще 43% считают, что для него характерно состояние равновесия, поскольку есть тенденции как к деградации, так и к развитию. Остальные опрашиваемые затруднились дать какой-либо ответ. Автор считает, что причина столь явного перевеса негативных оценок – в откровенном недовольстве многими элементами так называемой модернизации российской высшей школы [3]. Среди таких элементов – и прием в вузы по результатам Единого государственного экзамена (ЕГЭ), и переход на двухуровневую систему высшего образования, и планируемое увеличение времени самостоятельной работы студентов при сокращении аудиторных часов и т.д. Несмотря на обоснованную позицию подавляющего большинства преподавателей, их мнение сегодня никого не интересует. По определению А.Б. Довейко им отведена роль пассивных элементов модернизации.

Значительное ослабление позиции кураторов и оказываемого ими воспитательного воздействия на студентов влечет *за собой изменение статуса академической группы.* Это подтверждается результатами социологических опросов, где 20% студентов к числу существенных проблем студенческой жизни отнесли «неорганизованность, разобщенность моей студенческой группы». Такое положение влечет за собой ряд негативных тенденций, в том числе утрату чувства взаимопомощи, умения взаимодействия. Повышение авторитета куратора и академической группы с целью их влияния на личностное становление студенческой молодежи должны быть отнесены к числу важных задач воспитательной работы вуза.

Характеризуя основные мотивационные закономерности, следует отметить, что внутренняя природа мотивации во многом определяется индивидуально-личностной позицией преподавателя. Вместе с тем развитие высшей школы означает появление новых шаблонов поведения (в целом общий мотивационный комплекс характеризуется средним уровнем оптимальности). С одной стороны, устойчивым является традиционный перечень внутренних мотивов – ориентация на академический характер занятия, гибкий и свободный режим работы, «власть над умами», творческое самоутверждение. С другой – ситуационно изменяется соотношение стимулов как внешних побудителей к действиям и мотивов как внутренних побуждений. Современный преподавательский состав неоднороден, и в границах социально-профессиональных групп развиваются конкретные типы мотивации наряду с существованием внутренних установок в качестве пружин поведения.

Таким образом, тенденции развития воспитательного процесса в условиях современного российского общества носят многокачественный трансформирующийся характер, видоизменяющий традиционный подход к воспитанию как передаче социально-исторического опыта, систематическим формирующим воздействиeм на личность.

Согласно М. Хайдеггеру, актуальность является способностью «*пред*-ожидать» в границах настоящего момента то, что может наступить завтра [4, с. 127]. Сегодня динамично развивающийся социум постоянно вносит в практику общения между людьми ощутимые перемены. В одном из разделов доклада ЮНЕСКО для XXI века «Образование: сокрытое сокровище» – «Гражданское воспитание и практическое участие в гражданской жизни», говорится о необходимости обеспечивать гражданское воспитание в виде элементарной «политграмоты», не ограничиваться рамками формального образования, помнить о том, что семья и другие члены общества должны участвовать в воспитательном процессе [5].

С одной стороны, это подтверждает, что вопросы воспитания имеют универсальный характер и современное информационное (открытое) общество – в сравнении с российским – далеко не радикальным образом «продвинулось» в постановке воспитательной работы. С другой – в нашей стране остается распространенной убежденность в том, что развитие демократии естественным образом приводит к редукции воспитательного процесса (поскольку речь идет о воздействии на личность, которая должна развиваться свободно и независимо).

Таким образом, воспитательная работа должна иметь свои количественные и качественные индикаторы и критерии, направленные на оценку ее результативности. Разработка критериев эффективности воспитания, которые можно рассматривать как разновидность Федеральных образовательных стандартов – тонкая и сложная работа, представляющая самостоятельное направление научного обеспечения воспитательного процесса. Отсутствие таковых не позволяет относительно объективно оценивать уровень постановки воспитательной работы в конкретном вузе, что приводит к случайным, порой не соответствующим истинному положению дел, заключениям. Соответственно нет должной ясности и в целостном представлении о состоянии и эффективности воспитательной работы высшей школы.
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