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Аннотация: В статье выявлено соотношение гражданской (российской национальной) и этнических идентичностей на основе анкетных опросов в Краснодарском и Ставропольском краях, Ростовской области, республиках Северного Кавказа. Выявлены изменения баланса идентичностей, определены задачи политики идентичности на Юге России в контексте политического обеспечения национальной безопасности.

Հոդվածում բացահայտեց հարաբերակցությունը քաղաքացիական (Ռուսաստանի ազգային) եւ էթնիկ ինքնությունների հիման վրա միջնակարգ վերլուծության արդյունքների հարցաթերթիկները Կրասնոդարի եւ Ստավրոպոլի երկրամասերը, Ռոստովի մարզի հանրապետությունների Հյուսիսային Կովկասում: Փոփոխություններ հավասարակշռության ինքնությունների, սահմանվում խնդիրները ինքնության քաղաքականության հարավում Ռուսաստանի համատեքստում ազգային անվտանգության քաղաքականության.

The article revealed the balance of civil (Russian national) and ethnic identities on the basis of analysis of the questionnaires in the Krasnodar and Stavropol Territories, Rostov Region, republics of the Northern Caucasus. Changes of balance identities and the tasks of identity politics in the Southern Russia are defined in the context of the national security’s political ensuring.
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Политическая конкуренция в глобальном мире принимает, в том числе, форму конструирования новых идентичностей, конкуренции проектов нациестроительства. В этом контексте важна консолидация российской гражданской идентичности как фактора обеспечения национальной безопасности, преодоления рисков и угроз дезинтеграции полиэтничного общества. Значение прочной российской гражданской идентичности, её позитивной сочетаемости с идентичностями этническими и конфессиональными для обеспечения национальной безопасности велико.

Цель статьи – выявить соотношение гражданской (российской национальной) и этнических идентичностей на основе анкетных опросов в Краснодарском и Ставропольском краях, Ростовской области, республиках Северного Кавказа.

Тенденции развития идентичностей в Краснодарском крае раскрыты в монографиях под редакцией Л.М. Дробижевой [1], В.М. Юрченко [2]. Баланс национальной, региональной и локальной идентичностей Кубани исследовала В.Н. Муха [3]. На материалах Ростовской области выполнены исследования Г.С. Денисовой, А.В. Дмитриева и Л.В. Клименко [4], Ставропольского края – М.М. Шульга [5] и Б.В. Аксюмова [6]. Но сравнительный анализ соотношения гражданской и этнических идентичностей в масштабе всего Юга России не проводился.

Методы исследования: бинарный сравнительный анализ, вторичный анализ анкетных опросов. Эмпирическая основа работы: материалы опросов 2008–2015 гг. в Краснодарском и Ставропольском краях, Ростовской области и республиках Северного Кавказа, итоги переписи населения 2010 г.

Баланс гражданской и этнических идентичностей на Кубани характеризуется устойчивым преобладанием российской идентичности. Проверить это можно на материалах анкетного опроса «Информационное пространство полиэтничного социума» (2010 г., Краснодарский край, республики Адыгея, Ингушетия и Дагестан), проведенного политологами Кубанского государственного университета (выборка 323 чел., молодежь) [2, 127-128]. Важнейшим параметром соотношения идентичностей выступает оценка российской гражданской идентичности. В Краснодарском крае гордятся ею 63% опрошенных. Желают сменить гражданство 13%. Считают себя «гражданами мира» 8,9% респондентов, а 20% безразличны к российской идентичности либо затрудняются выразить отношение к ней [2, 127-128].

Важен уровень доверия между этническими группами. В опросе индикаторами выбраны: желание вступать в родственные отношения с представителями других групп, дружить с ними, работать в одном коллективе, быть бизнес-партнерами и соседями, получать медицинские услуги. Суммарный индекс социального доверия (максимальный балл 1,0) составил в г. Краснодаре: к русским – 0,863, к адыгейцам – 0,276, к чеченцам и дагестанцам – по 0,204, к ингушам – 0,184 балла [2, 135].

Анкетный опрос жителей края, проведенный В.Н. Муха в декабре 2012 г. (выборка 1200 чел. старше 18 лет, квотная) доказал, что в системе идентичностей лидирует гражданская (национальная) идентичность (72,6%), на втором месте – региональная идентичность (66%), затем – этническая идентичность (45,5%). Среди особенностей сообщества опрошенные отмечали «особенности образа жизни» 30%, «особый кубанский говор, «балаканье»» (26%), «почитание казачьих традиций» (22%), «кубанский характер» (13%), «любовь к земле» (9%). В сравнении субнациональных идентичностей преобладает локальная («единство с теми, кто живет в том же населенном пункте») – 43%, далее следует соотнесение с краем («я – житель Кубани») – 38% и на третьей позиции идентичность «житель Юга России» – 19% [3, 155]. Оценка кубанцами своей интегрированности противоречива: 42% согласились с высказыванием «Можно ли говорить, что жители края – это единое и сплоченное сообщество, у которого есть общие интересы и традиции», 28% отрицают, что такое единство существует, а 30% затруднились ответить [3, 155].

Анализ статистики, проведенный С.Я. Сущием, подтверждает добровольную ассимиляцию украинцев в краснодарском крае. Между переписями 1989 и 2010 гг. их численность сократилась с 182 до 83,7 тыс. чел. при слабых миграционных обменах. Украинским языком владеет 31% украинцев на Кубани, а считают его родным не более 1/6. Идёт быстрое старение украинского сообщества в крае (средний возраст 57,4 лет в 2010 г.) [7, 74, 78, 81]. Гражданская война 2014–2016 гг. на Украине увеличила численность украинцев Юга России минимум на 100 тыс. чел., но ввиду слабых межэтнических дистанций и неприязни иммигрантов к киевскому режиму неизбежно принятие украинцами русского самосознания.

Представление о религиозности сообщества Краснодарского края дает опрос, проведенный социологами Кубанского государственного технологического университета весной 2013 г. [8, 47-50]. Его выборка – 1200 чел., репрезентативная квотная с элементами случайного отбора населенных пунктов и респондентов. Состав респондентов соответствовал структуре жителей края старше 18 лет по полу, возрасту, уровню образования, урбанизации, этническому составу. 87,1% опрошенных отнесли себя к верующим «в той или иной степени», 9,8% назвали себя «скорее неверующими», а 3,1% не считали себя верующими. Большая часть верующих респондентов (81,8%) – приверженцы православия. На втором месте – мусульмане (2,9%), на третьем – протестанты (2,5%). Приверженцы остальных конфессий суммарно составляют 2%. Не отнесли себя ни к какой конфессии 11%. Преобладающим фактором, дающим чувство принадлежности к конфессии, выступает «склад бытия и собственные убеждения» - 45,1%, этничность и происхождение – 31,5%, семейные традиции – 21,4%. Статусный вес религии средний: 51,8% опрошенных считают религию не самым главным, но значимым аспектом жизни; 21,4% считают религию одной из важных составляющих жизни; для 8,9% религия определяет всю жизнь. Итак, 82,1% признали, что религия имеет значение в их жизни, а 17,5% полагают, что религия не имеет значения [8, 48-49].

Как показали итоги опроса, 44,5% опрошенных кубанцев обеспокоены ростом влияния иных религий. Главными мотивами обеспокоенности они назвали: представители других религий придерживаются норм поведения, которые респонденты не могут одобрить (27,9%); представители других религий вытесняют представителей «традиционных» религий (22,4%); представители других религий поддерживают только своих, игнорируя чужих (21,3%); многообразие религий способствует уменьшению уникальности «нашей культуры» (12,3%); затруднились назвать причины тревоги 14,8% [8, 48-49].

Большинство респондентов на Кубани толерантно по отношению к другим религиям. Только 15,1% предпочли бы не видеть представителей другой религии. Но большинство (45,2%) не готово принять представителей других религий в качестве близких родственников. Охотнее кубанцы готовы общаться с представителями других религий в качестве жителей одного города или села (41,6%), граждан России (39,4%) или коллег по работе (42%) [8, 48-49].

Согласно данным опроса, 79,9% респондентов в крае посещают православные храмы, по 2% - мечети и протестантские молитвенные дома. Большая часть верующих делают это от случая к случаю – 48,9%, по праздникам – 22,2%, один-два раза в месяц – 8,4%, каждую неделю посещают 3,9% и несколько раз в неделю – 2,7%. Большинство верующих молятся от случая к случаю – 33,2% либо только в критических ситуациях – 21,2%, ежедневно молятся 15,8%, а 15,2% никогда не молятся [8, 48-49]. Уровень религиозных знаний и источники сведений поверхностны. Это открывает простор манипулятивным воздействиям на идентичность.

На материалах Ростовской области важен анкетный опрос, проведённый под руководством академика А.В. Дмитриева Г.С. Денисовой и Л.В. Клименко в 2009 г. (квотная выборка 1531 чел. по полу, возрасту и уровню урбанизации). Установлено, что среди горожан Ростова-на-Дону считают себя, в первую очередь, гражданами России, 80,3% респондентов, представителями своего народа – 36,2%, верующим – 40,6%, жителями области – 38,3%, жителями Юга России – 36,4% и жителями Северного Кавказа – только 14,8%. Среди сельских респондентов считали себя, в первую очередь, гражданами России, 76,1% респондентов, представителями своего народа – 45,6%, верующим –35,8%, жителями области – 38,6%, жителями Юга России – 22,4% и жителями Северного Кавказа – лишь 14,0% [4, 89, 123-126].

Исследование межэтнических дистанций жителей Дона, проведенное А.Н. Татарко и Н.М. Лебедевой, доказывает практическое равенство умеренных дистанций по шкале Э. Богардуса русских в отношении армян и украинцев, тогда как высока дистанция между русскими, турками-месхетинцами, цыганами и чеченцами [9, 187].

Анализ итогов переписи населения 2010 г. и данных текущего паспортно-визового учета населения, проведённый Д.Г. Котеленко, показал: миграция армян, грузин, украинцев на Юге России территориально соразмерна всей структуре населения макрорегиона (ЮФО и СКФО). Напротив, миграция народов с традиционным исповеданием ислама (чеченцев, даргинцев, ингушей, кабардинцев, азербайджанцев и др.) асимметрична, в основном распространяясь на Ставропольский край и Астраханскую область, юго-восточные районы Ростовской области и Ростовскую агломерацию [10, 222-225]. В итоге возникают риски обособленности и роста дистанций между гражданской, этническими и конфессиональными идентичностями, объяснимые различием установок бытового поведения и этностатусной асимметрией в местностях закрепления новых диаспор.

Анкетный опрос, проведённый под руководством В.А. Авксентьева и Б.В. Аксюмова в 2009 г. (квотная по этнической и конфессиональной самооценке выборка 1407 чел., студенческая молодёжь) в Ставропольском и Краснодарском краях, Карачаево-Черкесской и Кабардино-Балкарской Республиках, доказал неравномерность принятия гражданской идентичности в подвыборках: русских (48,9% опрошенных), представителей народов Северного Кавказа (39,3%) и других народов (армян, грузин, греков и др. – суммарно 11,8%) [6, 19-20]. В целом по выборке на первом месте этническая идентичность. Она суммарно «очень важна» или «важна» для 83,6% респондентов. Самооценка как граждан России суммарно «очень важна» или «важна» для 80,1% респондентов, в том числе – для 85,6% русских, 75,4% представителей народов Северного Кавказа и 75,1% представителей других народов. На третьем месте по значимости – конфессиональная идентичность (76% ответов), на четвертом – региональная (72,5%) и наименее выражена макрорегиональная приверженность («Я – житель Северного Кавказа», 71%). Но если выделить только ответы категории «быть гражданином России – очень важно для меня» в религиозной проекции, то с приоритетом гражданственности согласились 38,5% опрошенных христиан, 30,7% мусульман и 35,1% представителей других конфессий [6, с. 36-50]. Наиболее выражена идентичность «я – северокавказец» среди представителей автохтонных народов Северного Кавказа (54%) и наименее выражена – среди русских (14,6% считают эту самооценку «очень важной» для себя) [6, 41-42]. По сути, этническая, конфессиональная и региональная идентичности интегрируются в самосознании представителей народов Северного Кавказа, проявляясь в виде сложносоставной синкретической идентичности. Самосознание русских и других народов европейской цивилизационной общности (армян, грузин, украинцев, греков, немцев, болгар и др.) более секулярно и сегментированно.

Итоги опроса студенческой молодёжи, проведенного в 2013 г. Распределённым научным центром межнациональных и межрелигиозных исследований Министерства образования и науки РФ (выборка 1715 чел. во всех регионах Северо-Кавказского федерального округа), показали, что Родина соотносится, в первую очередь, со всей Россией для 77,4% респондентов в Ставропольском крае, 60,0% - в Северной Осетии, 52,4% - в Дагестане, 32,6% - в Ингушетии, 24,3% - в Чечне. Считают свою религию главным основанием личной идентичности 76,4% респондентов в Чечне, 43,8% - в Карачаево-Черкесии, 35,2% - в Дагестане и 29,2% - в Ставропольском крае, 18,6% - в Северной Осетии [11, 286, 288-289]. Опросы 2009 и 2013 гг. доказывают качественные различия степени принятия российской гражданской идентичности как приоритетной в преимущественно православном и исламском сообществах макрорегиона, что зависит от уровня секулярности и модернизации.

В итоге исследования можно сделать выводы. Баланс национальной, этнических и конфессиональных идентичностей в Краснодарском крае устойчив и уровень конфликта идентичностей низок. Анкетные опросы подтверждают наличие весомой поддержки российской национальной идентичности в Краснодарском и Ставропольском краях, Ростовской области, в наибольшей мере – среди пожилого и зрелого поколения. Основной линией социокультурных размежеваний субъективно воспринимаются взаимоотношения этнических и конфессиональных групп. Успешный экономический рост Краснодарского края и Ростовской области (по меркам Юга России) скорее, интегрирует их в общероссийское социокультурное пространство, чем дистанцирует от центра. Украинский фактор региональной специфики сообщества значительно слабее, чем совокупный «кавказский», продолжая ослабевать.

Приоритетны ценности мира, межэтнического и конфессионального согласия, взаимного уважения и равноправия. На поддержание таких ценностей, противодействие нетерпимости должна быть направлена как государственная информационная политика, так и деятельность научных и педагогических сообществ, национально-культурных объединений, этнических элит. Региональная идентичность должна быть переосмыслена в качестве важного ресурса укрепления российской интеграции.

Необходима последовательная политика социокультурной реинтеграции Юга России на основе российской национальной идентичности, создания диалоговых механизмов согласования и представительства этнополитических и конфессиональных интересов в пространстве публичной политики, сплочения регионального сообщества на новой, общенациональной основе.
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