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**ВВЕДЕНИЕ**

Учебное пособие «Политическая социология» подготовлено в соответствии с Федеральным государственным образовательным стандартом высшего профессионального образования по направлению подготовки 030200 «Политология» (квалификация (степень) «бакалавр») от 21 декабря 2009 г.

Данная учебная дисциплина входит в вариативную часть профессионального цикла подготовки бакалавра политологии.

Объект дисциплины «Политическая социология» – политическая сфера общества.

Предмет дисциплины включает в себя теории и методологии социологического анализа политики, социальную структуру и политические институты, формы проявлений политической сферы в современном обществе.

Основные изучаемые аспекты – социальная стратификация, политические институты, акторы политики (индивиды, социальные группы, элиты и лидеры, партии и общественные движения), политическая культура, политическое поведение и политический процесс. Центральным в политической социологии является вопрос о социально-групповом распределении, строении и процессуальном выражении власти в современном обществе.

Цель изучения политической социологии – познание феномена и проявлений политической сферы общества, субъектов и форм политического процесса.

Задачи изучения политической социологии таковы:

– создание умений и навыков применения методологий, концепций и понятийного аппарата дисциплины;

– овладение методами социологического анализа политического процесса, в том числе приемами обработки данных социологических исследований для политического анализа, проектированием социологических исследований политических процессов;

– знание сущности, типологии и основных форм субъектности политической сферы общества;

– формирование умений и навыков социологического анализа политического процесса.

В итоге изучения дисциплины предполагается следующий уровень компетенций:

– студенты способны применять методологии, концепции и понятийный аппарат политической социологии для подготовки справочных и аналитических разработок;

– могут и готовы воспринимать и интерпретировать социологическую информацию, применять социологическое знание в профессиональной деятельности;

– владеют методами анализа и интерпретации представлений о политической сфере общества;

– знают субъекты и формы проявления политического процесса, способы классифицировать и анализировать их;

– дают социологическую характеристику политических изменений в современной России.

В преподавании политической социологии осуществляется системный подход к подготовке кадров для образовательных учреждений среднего и высшего образования, органов государственной власти и местного самоуправления, партий и политико-аналитических структур, СМИ.

В связи с наличием учебников по политической социологии (работ Г.П. Артемова, С.М. Елисеева, В.В. Желтова, коллективов под руководством Е.Ю. Мелешкиной, Ж.Т. Тощенко и др.) наше пособие дает общеизвестный теоретический материал сокращенно. Повышенное внимание уделено прикладным аспектам социологии российской политики 1990–2000-х гг., региональной специфике политико-социальных явлений.

По мере исследования политической социологии осваиваются следующие разделы учебной дисциплины:

– политическая социология как научная дисциплина;

– основные методологии, парадигмы и методы политической социологии;

– социальная стратификация как фактор политических процессов;

– социологический анализ политических институтов;

– социология политических элит;

– группы интересов как субъект политики;

– социология политических партий;

– политические культуры современности: социологический анализ;

– политическое поведение и участие, общественные объединения как субъект политики;

– политические процессы: социологический анализ;

– электоральное поведение: социологический аспект.

Структура учебного пособия носит авторский характер. Мы полагаем, что целесообразно начать прикладной анализ политической сферы общества с проблем социальной стратификации. Они, в свою очередь, детерминируют институциональный дизайн общества, характер ресурсов и интересов субъектов политики. Важное значение имеет исследование социокультурного аспекта политики: политической культуры, ее компонентов и проявлений. Таким образом, политическое участие, политические процессы и электоральное поведение рассматриваются как выражение структурации общества, его социокультурной и институциональной подсистем.

Ограниченность объема пособия не позволила рассмотреть такие важные аспекты, как зарубежные политические системы, транснациональные и региональные измерения политической социологии, этническая стратификация как фактор политики, социология политического конфликта. В преподавании политической социологии проводятся межпредметные связи с учебными дисциплинами по направлению «Политология», в том числе: «Политическим анализом и прогнозированием», «Сравнительной политологией», «Политической психологией», «Современной российской политикой», «Политическим менеджментом», «Этнополитологией», «Мировой политикой и международными отношениями».

Политическая социология изучается на отделении политологии Кубанского государственного университета в объеме 52 аудиторных часов, в IV семестре. По дисциплине предусмотрены экзамен и защита курсовой работы. В связи с ограниченностью объема аудиторного времени часть тем дается на самостоятельное изучение с учетом межпредметных связей.

Данное учебное пособие обобщает опыт преподавания дисциплины «Политическая социология» на отделении политологии Кубанского государственного университета с 1995 по 2011 г. В отборе тем и трактовке учебных материалов учтен педагогический опыт автора, а также рекомендации, полученные им во время повышения квалификации в Московском государственном институте международных отношений (университете) МИД РФ (2000 г.) и Государственном университете гуманитарных наук (2008 г.). Благодарю всех коллег, которые высказали замечания и предложения по совершенствованию учебного пособия.

1. **ТЕОРИИ И МЕТОДОЛОГИИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ**

**СОЦИОЛОГИИ**

**1.1. Политическая социология как научная дисциплина**

**Объект и предмет политической социологии**

Объект дисциплины «Политическая социология» – политическая сфера общества.

Предмет дисциплины включает в себя теории и методологии социологического анализа политики, социальную структуру и политические институты, формы проявлений политической сферы в современном обществе.

Центральным для политической социологии является вопрос о социально-групповом распределении, строении и процессуальном выражении власти в современном обществе. Основные прикладные разделы – социальная стратификация, политические институты, акторы политики (индивиды, социальные группы, элиты и лидеры, партии и общественные движения), политическая культура, политическое поведение и политический процесс.

Политика представляет собой способ совместной деятельности больших общностей людей. Она обеспечивает синтез разделенного на группы, классы и слои современного общества, которое не представляет собой автоматическое единство: единством оно обладает только тогда, когда интегрируется политикой. Политика – это относительно автономная сфера социума, средоточие социального. В этом измерении политика – определенный тип социального действия, характеризующийся устойчивыми свойствами.

Современная политика – система взаимодействий, включающая в себя политические акторы: носители определенных ценностей, ролей, функций, действующие на различных пространственных уровнях. Она имеет множество форм и видов существования.

Политика не сводится к объективно существующим институтам, акторам и практикам; включает в себя и ментальное (социокультурное) измерение.

Политика – объект изучения многих социогуманитарных наук: философии, экономической науки, юриспруденции, истории, культурологии и др. Наиболее значимыми из них являются политическая наука и политическая социология. Политическая наука как более обширная область знаний начала формироваться во второй половине XIX столетия. В университетах США отделения политических наук созданы в конце XIX – начале XX в. Американская ассоциация политических наук образовалась в 1903 г. В европейских университетах этот процесс проходил позднее. Как специализированная отрасль политическая социология оформилась на Западе в 30–50-е гг. XX в., несколькими десятилетиями позже политической науки.

Международный коллоквиум политологов, организованный под эгидой ЮНЕСКО в 1948 г., определил четыре группы тем, изучаемых политической наукой:

– политическая теория и история политических идей;

– политические институты и их сравнительный анализ — конституция, центральное, региональное и местное правительства, государственная администрация, экономические и социальные функции правительственных органов;

– политические партии, группы и ассоциации, участие гражданина в правительстве и государственной администрации, общественное мнение;

– международные отношения — международная политика, организации и право [2, с. 48].

После Второй мировой войны политическая социология выделяется в самостоятельную область знания.

В 1957 г. Р. Бендикс и С. Липсет предложили отвести политической социологии следующие проблемные поля:

– поведение электората в избирательных кампаниях, анализ общественного мнения;

– процесс принятия политических решений;

– идеологию политических движений и групп давления;

– политические партии, группировки и проблему олигархии;

– управление и государственную администрацию [4, с.16–17].

Предмет политической социологии как науки и учебной дисциплины – тема незавершенных дискуссий. Это связано с тем, что политическая социология сформировалась как результат синтеза социологических и политических знаний, развивалась в рамках каждой из этих наук. Поэтому она определяется как отраслевая дисциплина и социологии, и политической науки. Многие полагают, что эти науки малоразличимы. М. Дюверже считал, что политическая социология и политические науки синонимичны.

Политическая социология исследует социальное действие людей в сфере государственной власти и политики (политическое действие). Первоначально предмет политической социологии был сфокусирован на изучении политических партий, электоральных систем и электорального поведения, социальных движений, политического лидерства и элит, бюрократии, национализма и формирования национальных государств, типов политических систем и политических изменений. В дальнейшем ее предмет стал включать в себя также проблемы общественного мнения и социальной основы политических конфликтов, политического насилия, экстремизма и терроризма.

Другие аналитики настаивают на том, что существенные различия есть в предмете исследования. Обе науки изучают сферу взаимодействия государства и общества, но каждая рассматривает ее с различных сторон. Н.Дж. Смелзер утверждает: социология предпочитает в качестве объясняющих переменных социально-структурные условия, а политическая наука использует политико-структурные условия. Р. Бендикс и С. Липсет придерживаются сходной точки зрения: «политическая наука начинает с государства и исследует, как оно воздействует на общество, а политическая социология начинает с общества и изучает, как оно влияет на государство» [8, с.17].

Соответственно, политическая социология акцентирует внимание на поведенческих аспектах политики, а политическая наука – на институциональных. Для политической социологии, по мнению Г.П. Артемова, политические институты «являются разновидностью средств социального действия людей (наряду с экономическими и др.). Для политологии политические действия людей являются одним из факторов возникновения, существования и развития политических институтов» [цит. по: 1, с. 30]. Обе дисциплины обладают отчасти общими категориальным аппаратом и теоретическими предпосылками.

Вместе с тем, они различаются в исследовании политики. Политическую науку прежде всего интересуют политические институты как феномены политической действительности, регулирующие поведение индивидов в сфере политических отношений. Политическую социологию в большей мере интересуют действия людей, осуществляемые в политике посредством создания и функционирования политических институтов.

Политическая социология представляет собой дисциплину, исследующую политические явления в аспекте их взаимодействия с обществом с точки зрения деятельности в политике социальных и этнических групп. Социологи, подчеркивая, что политическая социология связана с функционированием политических институтов, концентрируют внимание на восприятии населением власти и форм ее существования. Политическая социология объясняет эти явления с позиций политического сознания и политического поведения как всего населения, так и различных социальных групп. Современная политическая социология стремится преодолеть противопоставление государства и общества. Государство рассматривается как один из политических институтов, а политические институты как разновидность социальных институтов, взаимоотношения внутри их и с другими институтами всегда в той или иной мере имеют политическое звучание.

Независимыми переменными для социологов являются социальные структуры, а для политологов – в основном,политические институты.

Вместе с тем, актуален вопрос о междисциплинарных связях. Политическая социология – дисциплина, в которой сочетаются социальные и политические переменные.

Для политической социологии важен прежде всего анализ взаимодействия индивидов, социальных общностей и политических институтов по поводу власти; исследование механизмов конвертации социального в политическое, т.е. как формируется и артикулируется в социальной группе политический субъект. Следовательно, политическая социология изучает политические институты и процессы в их социальном контексте. Она исследует то, каким образом политические феномены влияют на другие измерения общества и какому влиянию подвергается сама политическая сфера.

В рамках политической социологии исследуются также политическое поведение больших и малых социальных групп, их политические ценности и ориентации, роль общественного мнения в политике, социальная база политических режимов и политических партий.

Политическая социология дает обобщенное знание того, как социальное изменение в социальной структуре, мобильности, статусе группы сказывается на функционировании политической системы в целом или ее элементе. Она позволяет выявить социальные факторы как способствующие политическому согласию и стабильности, так и вызывающие напряженность, политические конфликты и экстремизм.

Политическая социология рождается тогда, когда социологический и политологический подходы сочетаются. Если социология исследует неполитические причины того, почему люди в политической сфере поступают так, а не иначе, то политическая социология должна выявлять и политические причины. Политическая социология поэтому является междисциплинарной отраслью, занимающейся построением теорий на основе параметров и социальных, и политических процессов.

Если речь идет о партиях, политическая социология предполагает объяснение того, как партии обусловлены обществом и как общество определяется наличной партийной системой. Сказать, что партийная система – следствие социально-экономических условий, значит представить лишь часть картины. Требуется объяснение, в какой мере партии являются зависимой переменной, отражающей социальную стратификацию и разделение общества на классы и, наоборот, степень, в которой это разделение определяет действия элиты и отражает структуры партийной системы.

Как рассматривают предмет дисциплины исследователи?

Политическая социология определяется как социологическое объяснение проявления власти, как интерпретация общей социологической теории, которая проблеме власти отводит центральное место (Е. Вятр). Как наука, занимающаяся общественными основами власти во всех институционализированных секторах общества (М. Яновиц). Как дисциплина, изучающая взаимоотношения между обществом и государством, между социальным строем и политическими институтами (С.М. Липсет). Как приложение общей системы анализа переменных и объяснительных моделей социологии к исследованию комплекса видов политической деятельности и политического сознания (Дж.Н. Смелзер). Как наука о взаимодействии между политикой и обществом, между социальным строем и политическими институтами и процессами, выясняющая влияние «неполитической» части общества и всей социальной системы на политику, а также ее воздействие на свою среду. Как отрасль социологической науки, раскрывающая отношение общества к государству и иным институтам, которое проявляется прежде всего в ориентациях политического сознания и политического поведения [8, c.18–19].

Как бы ни отличались подходы к предмету политической социологии, ясно, что речь идет об изучении влияния социальной сферы на политические (политическую) и политических на социальные, иначе говоря, о их взаимодействии и взаимовлиянии. Последнее проявляется в политической деятельности и политическом поведении людей, составляющих социальные общности и имеющих свои интересы, содержание которых предполагает создание и функционирование политических и общественных структур, институтов, организаций.

При этом политика определяется в терминах вида действий, а не в понятиях совокупности институтов или организаций. Мы рассматриваем политику как совокупность социальных действий, отраженных или формируемых в многочисленных и разнообразных контекстах.

Как таковая политика связана с проблемами организаций, правил, обязательных между членами организаций, с процессом их выработки. Она предполагает решение проблемы политического порядка, поскольку принимаемые правила должны быть обязательными.

Идущий в обществе политический процесс социально обусловлен, и все, что связано с ним, начиная от распределения власти между государственными и общественными институтами, связано с социальными группами, их статусом, ролью, интересами, их политической активностью.

Только изучая повседневную деятельность политических субъектов, можно выявить систему связей и зависимостей, закономерности и тенденции в функционировании политических институтов, понять причины их неэффективности, приводящие к политической нестабильности и конфликтам.

Политическая социология дает обобщенное знание того, как изменения в социальной структуре, мобильности, статусе групп и т. п. сказываются на функционировании политической системы в целом или ее элемента. Она позволяет выявить социальные факторы, как способствующие политическому согласию, политической стабильности, так и вызывающие различного рода «дисфункции», напряженность, политические риски.

**Функции политической социологии**

**и ее категориальный аппарат**

Политическая социология как наука выполняет *функции*: познавательную, прогностическую, социального проектирования, социально-технологическую. Политическая социология теснейшим образом связана с другими науками: историей, социальной психологией, политологией, юриспруденцией. Ей свойственны те же функции, что и социологии в целом.

Познавательная функция заключается в теоретическом осмыслении политической действительности на основе раскрытия принципов и закономерностей ее развития, выявления причинно-следственных связей и отношений.

Прогностическая функция состоит в том, что на основе знания закономерностей политического развития, причинно-следственных связей и отношений, политическая социология способна строить кратко-, средне- и долгосрочные прогнозы в сфере политики и управления.

Функция социального проектирования выражает отношение социологии к политической действительности. В задачу социального проектирования входит разработка оптимальных моделей не только организации различных социальных общностей и институтов, но и политических партий и движений.

Социально-технологическая функция политической социологии состоит в том, что на основе научных данных о политической действительности она способна осуществлять управление политическими процессами, активно участвовать в управлении избирательными кампаниями и политическими конфликтами.

Теоретический обзор политической социологии требует дать оценку ее *категориального аппарата*.

Политическая социология во многом развивает свой категориальный аппарат на основе общей социологии. Таковы понятия: социальное пространство, роль, функция, норма, ценности, социальная структура и стратификация, организация, социализация, поведение.

Политическая социология в ходе развития создала также специфический категориальный аппарат, способствовавший ее самоорганизации и дифференциации (поле политики, политическая система, политическая культура, электорат, электоральное поведение).

Ключевыми понятиями политической социологии выступают такие понятия, как «политика», «власть», «господство», «государство», «политическое участие».

Прежде всего, нужно определить содержание понятия «политика». Множество значений невозможно отразить в единой формулировке. Политика есть деятельность, связанная с принятием и реализацией решений, значимых для общества. Следовательно, политика есть действия людей в сфере власти и властных отношений. Согласно М. Веберу, политика обозначает «стремление к участию во власти или к оказанию влияния на распределение власти» [3, с. 646]. Политика может иметь различные объекты, на которые направляется политическая деятельность. В этом аспекте понятие «политика» употребляется в смысле управления, следует указание на объект и область действия: например, экономическая политика, социальная политика, демографическая политика, миграционная политика и т. д.

Политика есть творческая человеческая деятельность, она включает в себя свободу выбора субъекта целей и средств ее реализации. Политика обычно отождествляется с оказанием влияния, борьбой за власть, конкуренцией между индивидами и группами по поводу распределения внутри общества вознаграждений, ценностей и «благ».

Понятие «власть» – одна из базовых категорий. Как любое абстрактное понятие, оно не поддается однозначному определению, а раскрывается через взаимосвязь с другими. Оно занимает в политической социологии центральное место и имеет несколько основных значений:

– власть — это «возможность для одного деятеля в данных социальных условиях проводить собственную волю даже вопреки сопротивлению» (М. Вебер) [3, с. 646];

– власть есть способность одного индивида или группы осуществлять свою волю над другими через страх, либо отказы­вая в обычных вознаграждениях, либо в форме наказания и несмотря на неизбежные сопротивления; при этом оба способа воздействия представляют собой негативные санкции (П. Блау);

– «власть есть участие в принятии решений: А имеет власть над Б в отношении ценностей К, если А участвует в принятии ре­шений, влияющих на политику Б, связанную с ценностями К» (Г. Лассуэлл, А. Каплан);

– власть — это обобщенная способность обеспечивать исполнение связывающих обязательств элементами системы кол­лективной организации, когда обязательства легитимизированы относительно коллективных целей (Т. Парсонс) [цит. по: 6, с. 94–104].

Политическая социология исходит из положения, что власть есть универсальный феномен человеческого общения. В зависимости от того, каковы источники властной воли, ресурсы, привлекаемые для осуществления власти, последствия как предвиденные, так и непредвиденные, властного действия или бездействия, мы имеем возможность рассматривать ее как специфический феномен политики.

Политическая власть – пересекающееся множество с государственной властью. Политическая власть осуществляет специализированные функции, которые имеют политический характер: она осуществляет социальный выбор и обнаруживает коллективную волю, которая противопоставляется индивидуальным волям.

Государственная власть есть особым образом организованная и специализированная политическая власть. Государство представляет собой иерархически организованную систему институтов власти. «Государство, – писал М. Вебер, – есть отношения господства одних людей над другими, опирающиеся на легитимное насилие» [3, с. 646]. Господство – это такой порядок взаимодействия людей, при котором одни приказывают, а другие обязаны подчиняться. Отношения господства и подчинения предполагают навязывание воли одними социальными группами другим. Добровольное подчинение господству становится легитимным порядком. Для политической легитимности прежде всего характерно отрицание силы как источника власти, опора на моральный авторитет, право, справедливость, разум. Философ решает вопрос о подлинной или неподлинной легитимности, измеряя их по критериям исторической традиции, справедливости и разума. Социолог же не может высказываться о легитимности самой по себе. Социолог исследует легитимность как состояние массового сознания. Для него нет правильных и неправильных политических порядков, нет подлинной и ложной легитимности.

Нередко в науке рассматриваются политическая сфера (политические отношения) и экономическая сфера (экономические отношения) как непосредственно связанные феномены, игнорируется то, что их опосредует – социальная сфера. Ни экономическая, ни политическая деятельность не могут быть правильно поняты, если за рамками анализа останутся социальные общности с их интересами и механизмами взаимодействия. Изучение социальной детерминированности политических отношений, выявление закономерностей взаимовлияния политической и социальной сфер является ядром политической социологии.

Политическое участие означает возможность для индивидов и социальных групп влиять на политический процесс. Современное общество имеет многочисленные институционализированные и неинституционализированные формы участия, с их помощью группы могут защищать свои интересы при взаимодействии с правящей элитой и бюрократией. Режим взаимодействия общества и государства, обеспечивающий контроль граждан над государственным аппаратом, может принимать различные формы. Наибольшее распространение получили авторитарная и демократическая политические системы. Самую тесную взаимозависимость между интересами большинства общества и политикой государства отражает демократическая политическая система.

Политическая система представляет собой систему государственных и негосударственных институтов и их взаимодействий, а также норм, правил, обеспечивающих целедостижение в обществе. В политическую систему входят такие институциональные образования, как государство, партии, группы интересов, которые, взаимодействуя в рамках установленных правил и норм, находясь в состоянии конкурентной борьбы за власть и участие в принятии решений, вырабатывают определенную политику, реализация которой, в свою очередь, воздействует на состояние всей социальной системы.

В политической социологии политическая система также рассматривается как социальное пространство, в котором происходят столкновения политических интересов, борьба за власть, статусы, позиции, ресурсы между различными социальными группами. Политическая система имеет динамичный характер, ее функционирование определяет содержание политического процесса, его институциональную основу.

Институты – это «правила игры» в обществе, формирующие взаимодействие между политическими субъектами. Они приводят к возникновению стимулов к обмену ресурсами, будь то обмен политический, социальный или экономический. Они создают структуру побудительных мотивов взаимодействия, уменьшают неопределенность, организуя повседневную жизнь. Политические институты воздействуют на выбор акторами стратегии своего поведения или способа, которым они стремятся достичь цели. Институты дают основание определения того, кто является законным (легитимным) актором, регулируют порядок действия акторов.

Политическая деятельность имплицитно включает в себя представление о субъектах политики. Субъекты деятельности обладают способностью понимать, что они делают, в то же время они имеют достаточные ресурсы влияния. Актор политического процесса, по определению Дж. Коулмэна, − такой субъект социального действия, который обладает интересами, ресурсами и стратегиями для достижения своих целей [цит. по: 9, с. 21]. Не каждый участник политического взаимодействия относится к акторам, набирая «достаточный вес» в обществе. Т.И. Заславская предлагает считать акторами трансформации «тех социальных субъектов, действия которых непосредственно вызывают или косвенно влекут за собой сдвиги в базовых институтах общества» [5, с. 6]. Акторы могут проявлять неравную способность к артикуляции своих интересов, к целерациональному поведению и достижению своих целей (т.е., проявлять разные уровни субъектности). Но главное их качество, − то, что акторы реализуются благодаря своим взаимодействиям в политическом процессе.

Акторы могут быть как индивидуальными (лидеры), так и ассоциативными (элиты, группы интересов, партии, институты государственной власти и местного самоуправления). Исходя из идей Т. Парсонса, акторы действуют в соответствии со своими «статусно-ролевыми комплексами» и «коллективными символами» [7, с. 33]. Э. Гофман выделяет такие качества актора, как его предписанные роли и социальные установки, структурированные «ритуалы» действия. Т.И. Заславская уточняет, что акторы, в отличие от иных субъектов политики, участвуют в ней регулярно и сознательно. Они «устойчиво заинтересованы в распространении (или сохранении) определенных социальных практик, осознают свои интересы и действуют в соответствии с ними» [5, с. 6].

Важно деление акторов по уровням их политического влияния. Акторы макроуровня (органы государственной власти, элиты, правящие лидеры) могут влиять на системное преобразование политических институтов. Акторы мезоуровня (партии, группы интересов, СМИ) влияют на отдельные институты политики. Наконец, акторы микроуровня (индивиды, социальные и этнические группы) способны менять отдельные политические практики.

Вторая значимая классификация акторов – деление их на моновластные и конкурентные, что следует из характеристики политического режима. Диспозиция акторов зависит от социокультурного типа общества, от совокупности внешних воздействий на политический процесс, от вида преобладающих взаимоотношений между акторами.

А.Ю. Шутов применяет термин «агент политических изменений» для таких акторов, которые задают вектор политического процесса, обеспечивают его устойчивость, оказывают определяющее влияние на складывание институциональных «правил и рамок игры» [11, с. 25].

Современная политика всё больше становится сферой профессиональной деятельности, основанной на знании, компетентности, ответственности. Это не означает, что граждане должны быть исключены из процесса выработки политики. Наоборот, их большинство должно активно участвовать в политическом процессе с тем, чтобы осуществлять гражданский контроль за деятельностью правящей элиты, чтобы политика соответствовала интересам большинства общества. Политическое развитие общества не может происходить только в силу устремлений или намерений элит. Оно требует активности масс, понимания и поддержки действий, инициированных элитой. Элита не действует произвольно. Она, как правило, выражает господствующие интересы. Элита является неотъемлемой социальной группой любого общества и служит для управления им, реагируя на вызовы современности, мобилизуя массы.

Особое место в системе категорий политической социологии занимает политическая культура. Под культурой обычно понимают совокупность ценностей, установок, верований, ориентаций и убеждений, превалирующих среди членов общества. Взаимодействие культуры и политики является традиционной для социологии проблемой, которая исследована еще в работах М. Вебера, а в политической науке признание политической культуры как важнейшего компонента политики произошло только в 50-х гг. XX в. Политическая культура объясняет взаимодействия индивидов, социальных групп с политической системой в целом, с ее институтами. Тип политической культуры различный в странах и регионах мира. Поэтому одни и те же политические институты могут не только функционировать по-разному в разных обществах, но и выполнять в них различные функции.

Политическая культура может быть фрагментированной, включать в себя несколько субкультур, быть дифференцированной по вертикали и по горизонтали. В любом обществе политическая культура элит отличается от политической культуры масс, хотя и имеет с ней много общего.

Понятие политического процесса важно для социологического познания политики. Оно выражает динамическую характеристику политической системы, последовательность смены ее состояний и стадий развития. Описания политического процесса с позиции системного и структурно-функционального анализа акцентируют внимание на порядке взаимодействия системы и её внешней среды, на алгоритмах выработки и принятия политических решений.

Политический процесс можно определить как упорядоченную последовательность действий и взаимодействий политических акторов, связанных с реализацией властных интересов и целедостижением. Можно привести и другое определение политического процесса. Политический процесс представляет собой развертывание политики во времени и пространстве в виде упорядоченной последовательности действий и взаимодействий.

Формы деятельности: политическое участие, конфликты, коалиционные соглашения, электоральное поведение, протестное поведение, абсентеизм, лоббизм и т. д. Социологическое исследование предполагает установление определенных показателей и индикаторов, с помощью которых можно измерить состояние и тенденции социальных и политических изменений. Участие индивида в политике предполагает измерение с помощью групп количественных и качественных показателей: форм участия, факторов участия, способов участия.

Формы участия включают в себя показатели: работу в органах и организациях; выборы; референдумы; обращения в органы власти, политических организаций и в средства массовой информации; выступления; массовые акции (митинги, демонстрации, забастовки, сбор подписей, пикетирование и т. д.).

Факторы участия включают в себя: социальный статус, социальную траекторию, квалификацию, образование, политическую принадлежность, опыт политического участия.

Способы участия включают 4 блока переменных:

* 1. политическая заинтересованность: потребность в политических знаниях и деятельности, интерес к политическим событиям, стремление к личному участию в политической жизни;
  2. политическая компетентность: информированность о событиях политики, усвоение политических понятий и норм, способность самостоятельно ориентироваться в политике;
  3. политическая активность: включенность в политическую деятельность, участие в политических кампаниях и массовых акциях, в работе партий и организаций, овладение политическими навыками;
  4. политическая идентичность: приверженность политическим институтам, партиям, лидерам, ценностям, взглядам.

В понятийный аппарат политической социологии входят такие категории, как «политические процессы», «власть», «политическая стабильность», «политическое взаимодействие», «политический конфликт», «политический кризис», «политическое сознание», «политическое поведение», «политическое движение», «политическая позиция», «лидерство», «группа интересов», «оппозиция», «политический интерес», «политический риск», «политический экстремизм», «политическая культура», «политическое сотрудничество», «электоральное поведение».

Есть понятия, которые разрабатываются преимущественно в политической социологии, и понятия, общие для социологии, юриспруденции, политической науки (например, государственный аппарат, политический процесс, политическая культура и т. п.).

Категориальный аппарат политической социологии не ограничивается перечисленными понятиями. Он постоянно пополняется новыми категориями и терминами.

**Структура политической социологии**

Политическая социология, как всякая научная дисциплина, имеет структуру. Схематично ее можно представить как совокупность разделов: исторического, общетеоретического и специализированных.

Исторический раздел должен включать систематизированные знания о процессе становления науки, этапах ее развития, основных теориях и концепциях.

Общетеоретическая часть содержит обоснование подходов к изучению социальных основ власти, социальной сущности политических акторов и институтов, их целей и методов функционирования. Эта часть является социологической теорией политики. Она выполняет роль методологии по отношению к специальным разделам, занимающимся анализом отдельных политических институтов, акторов и отраслей политической деятельности. К ним относится изучение:

– политической стратификации;

– политической власти и государства;

– политических элит и групп интересов;

– политических партий;

– общественно-политических объединений и организаций;

– политической культуры;

– политического поведения и участия;

– политических процессов.

Прикладной раздел политической социологии включает в себя также эмпирические методы и процедуры исследования политики.

Какие проблемы политической деятельности и политических отношений приобретают сейчас наибольшую актуальность? В их числе можно назвать следующие:

– легитимность власти;

–обеспечение политической стабильности;

– политические институты в условиях демократии;

– политическое участие индивидов и социальных групп;

– выборы и электоральное поведение;

– политические ценности групп населения, их эволюция;

– основные тенденции изменений политического сознания;

– механизмы государственной власти, их социальная обусловленность и тенденции изменения, повышение эффективности органов власти;

– политическая культура, ее детерминанты;

– показатели оценки политических ситуаций, методы управления ими;

– бюрократия, ее социальные источники и границы влияния;

– типология политических лидеров, рейтинг их популярности;

– оппозиция, ее формы и позиционирование;

– социальная напряженность и политический протест;

– социальные истоки политических движений;

– политический экстремизм и радикализм;

– политические партии и борьба за власть;

– политические конфликты и гражданское согласие;

– политический плюрализм и его перспективы;

– политические элиты и эффективность власти.

Их изучение российская политическая социология ведет в сотрудничестве с другими науками, откликаясь на потребности политической практики, учитывая опыт и достижения политической социологии в мире.

Положение о том, что в основе политической социологии лежит вопрос об отношении общества к власти, наиболее полно отражает направленность социологических исследований, посвященных политической сфере общества. Именно проблемы властных отношений, их осознание индивидами, а также социальными группами, слоями, общественными объединениями и организациями составляет основу политической социологии.

Если сущность политической жизни составляет вопрос о власти и ее использовании, то с точки зрения социологии пред­ставляет интерес статус человека в деятельности государства, его учреждений и организаций, в жизни политических организаций и партий, в деятельности общественных и добровольных объединений и движений, частично выполняющих политические функции. Кроме того, политическая социология исследует деятельность и степень вовлеченности в политику национальных групп и этнических объединений. В этой связи следует рассмотреть такие инструменты власти, как армия и правоохранительные органы. Важный раздел политической социологии – механизм реализации властных полномочий.

Анализируя политическую жизнь через политическую культуру, следует обратить внимание на политическое сознание, представленное совокупностью не только теоретических положений, взглядов, но и ценностных ориентаций, которые реализуются в политических установках и действиях.

Видное место в механизме функционирования властных от­ношений приобретают проблемы политической элиты, бюрократии, лоббизма, групп давления, парламентаризма.

Особую значимость приобретают проблемы политической стабильности общества и конструктивной направленности политической активности масс. Полезно вспомнить о том, какую роль стабильности политического режима уделяют социологи. «Если стабильность общества является центральным вопросом социологии в целом, – писал С.М. Липсет, – то стабильность специфической институциональной структуры или политического режима – социальные условия демократии – основной вопрос политической социологии» [10, с. 91–92]. Подтверждением этому являются многочисленные исследования функционального расстройства политической системы, поиски технологий достижения политического согласия, предупреждения или регулирования политических конфликтов, моделей политического поведения социальных групп.

Политические представления являются основными компонентами массового сознания, по которым можно судить о его состоянии и тенденциях. Именно в них отражается нормативно-ценностный подход групп населения в целом к деятельности политических институтов политической системы, к принципам и нормам ее функционирования. Радикальные изменения в системе политических ценностей, интересов, установок способны вызвать состояние напряженности в политическом сознании, инициировать возникновение «конфликтных потенциалов».

Кроме того, политические ориентации и взгляды людей могут выражаться опосредованно, через деятельность политических и общественных организаций, гражданские инициативы. И наконец, политическое сознание и поведение проявляются с наглядностью во время политических акций и кампаний (выборы, референдумы и другие формы волеизъявления).

Систематически осуществляемые по лонгитюдным программам социологические исследования в сфере политики создают базу политической информации, принятия научно обоснованных управленческих решений. Благодаря ним возможен достоверный, многовариантный прогноз политических процессов, деятельности конкурирующих политических акторов и институтов, управление ними.

Итак, содержание политической социологии представляет исследование реализации интересов политических партий и объединений, социальных групп, организаций по использованию ими власти, удовлетворению их политических интересов. Политическая социология изучает властные отношения, которые выражают интересы высокостатусных политических акторов, закрепление и развитие достигнутых ими позиций, расширения своей социальной поддержки.

Политическая социология сосредоточивает внимание на изучении политического процесса как равнодействующей политических действий индивидов и социальных групп, политических элит и партий, а также политических отношений в политической системе. Политическая социология анализирует процессы согласования политических интересов.

Таким образом, структура политической социологии определяется ее предметом и соотношением с другими социогуманитарными науками.

***Контрольные вопросы и задания***

1. В чем специфика социологического анализа политики?
2. Каковы основные социальные и теоретические предпосылки возникновения политической социологии?
3. Какую трактовку объекта и предмета политической социологии Вы разделяете? Ответ аргументируйте.
4. Сравните научные традиции категориального аппарата политической социологии.
5. Какие категории политической социологии являются для нее базовыми и почему?
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**1.2. Основные методологии**

**политической социологии**

**Методологии как уровень научного анализа.**

**Методологии классического периода социологии**

**(XIX – начало XX в.)**

В политической социологии, как и в других научных отраслях, можно выделить три уровня анализа: методологический, специально-теоретический и эмпирический.

*Методологию* можно определить как принципы организации исследований, нормы, при помощи которых выбираются и применяются процедуры и технологии работы. Социологи должны владеть методологическим мышлением, понимать план исследования, процедуры, аргументацию выводов и корректное использование теорий.

Методологический уровень определяет систему онтологических и эпистемологических предпосылок, принципов, подходов, методов познания действительности. Методология – это не учение о средствах и методах мышления и деятельности, а их форма организации, «рамка» познания.

Ключевыми фигурами **классического периода** политической социологии можно признать Огюста Конта, Карла Маркса, Эмиля Дюркгейма и Макса Вебера. Их подходы к решению важнейших проблем социологии в модификациях применяются и сейчас.

**О. Конт** (1789–1857) сформулировал принципы методологии позитивизма: отказ от умозрительных рассуждений об обществе; использование общенаучных методов; проверка истинности полученного знания с помощью наблюдения и эксперимента; практическое использование знания. В основе социологии как позитивной науки, выявляющей условия гармонического развития общества, лежит принцип всеобщего согласия в отношении базовых ценностей и норм. Этот подход сохраняет значение для современной политической социологии. Его преимущество – в ориентации социологического исследования на получение объективного, точного и проверяемого знания о реальном состоянии и тенденциях развития общества.

Практическая направленность свойственна и методологии, разработанной **Карлом Марксом** (1818–1883). Он критически относился к спекулятивным схемам философии. Важнейшей интеллектуальной предпосылкой возникновения социологии было представление о социальном детерминизме, т. е. о том, что в обществе существуют упорядоченность, причинно-следственные связи, обусловленность одних социальных процессов и явлений другими. Для К. Маркса основным детерминирующим фактором развития общества было материальное производство, эволюция которого в истории общества определяет формы общения людей (гражданское общество), формы власти и политического господства (государство), формы общественного сознания (идеологию). Принцип материалистического понимания истории фокусировал внимание на деятельности человека, его потребностях и интересах. К. Маркс подчеркивал, что история общества представляет собой деятельность преследующего свои цели человека. Эта деятельность развертывается в определенных исторических условиях, в конкретных социальных контекстах, среди которых экономические факторы и условия (способ производства материальных благ) являются решающими. Как писали К. Маркс и Ф. Энгельс, «способ производства материальной жизни обусловливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще. Не сознание людей определяет их бытие, а наоборот, их общественное бытие определяет сознание» [3, c. 6–8]. В работах К. Маркса и Энгельса есть указания на «обратное воздействие» неэкономических факторов («надстроек») на экономический базис, но они отдают предпочтение объективным факторам (условиям жизни), а не субъективным (воле и сознанию людей), материальным, а не идеальным. В качестве решающих факторов, детерминирующих развитие общества, К. Маркс и Ф. Энгельс определяли не зависящие от воли и сознания людей факторы.

Практику (предметную деятельность людей) К. Маркс рассматривал в качестве исходного и конечного пункта исследования. Специфика его подхода к изучению общественной практики (материалистического понимания истории) – выделение материального производства как определяющего фактора по отношению к формам общения людей (обществу), формам власти (государству) и формам общественного сознания. По К. Марксу, история представляет собой поле борьбы классов (социальных групп с противоположными интересами) за господство. Основой борьбы он считал частную собственность на средства производства и обусловленные ею эксплуатацию человека человеком, общественное неравенство. К. Маркс рассматривал классовую борьбу как движущую силу истории. Согласно К. Марксу, история представляет собой естественный процесс смены общественно-экономических формаций. Борьба классов за материальные интересы создает и разрушает исторические формы организации общественной жизни в процессе революции. Каждый общественный строй несет в себе источники своего разрушения. Классовая борьба приведет к установлению диктатуры пролетариата и преобразованию классового общества в бесклассовое вследствие уничтожения частной собственности.

В отличие от К. Маркса, французский социолог **Эмиль Дюркгейм** (1858–1917) придавал определяющее значение социальной интеграции. Он считал, что общественное разделение труда не разъединяет, а связывает людей отношениями взаимной зависимости и порождает их органическую солидарность, характерную для индустриального общества. Она приходит на смену механической солидарности традиционного (аграрного) общества, основанного на неразвитости индивидов и их общественных функций. Э. Дюркгейм утверждал, что солидарность является естественным, нормальным состоянием общества, а классовая борьба труда и капитала – патологическим состоянием, которое обусловлено несогласованным развитием компонентов общественной системы: отставанием культуры от экономики; неэффективностью норм, регулирующих взаимодействие людей; отсутствием необходимых форм организации (профессиональных корпораций). Для преодоления кризиса современного общества, по мнению Э. Дюркгейма, нужны не революции, а реформы – постепенное обновление общественных институтов и норм, приведение их в соответствие с изменяющимися условиями. Э. Дюркгейм стоял на позициях объективизма и предлагал рассматривать «социальные факты как вещи», как не зависящую от индивидов реальность, включающую и материальные, и духовные компоненты. В соответствии с этим подходом общество следует рассматривать как автономную по отношению к людям реальность. Социальная реальность, согласно Э. Дюркгейму, характеризуется особым видом фактов – упорядоченных способов (типов) мышления и действия, существующих вне индивидов, не зависящих от них и оказывающих на них принудительное воздействие.

Э. Дюркгейм считал, что позитивная наука, в отличие от спекулятивной, должна исходить из фактов и на их основе генерировать идеи, а не наоборот. По Э. Дюркгейму, факты делятся на типы поведения (институты) и типы мышления (стереотипы, нормы, ценности). Э. Дюркгейм отдавал предпочтение объективным, интегрирующим и стабилизирующим факторам социального действия. Его считают последователем О. Конта и предшественником функционализма. Взгляды Э. Дюркгейма во многом предопределили структурализм – методологию, позволяющую изучать устойчивые образования массового сознания, регулирующие поведение людей.

Немецкий социолог **Макс Вебер** (1864–1920) сосредоточил внимание на внутренних факторах социального действия. Он разработал концепцию действия (поведения, ориентированного на других людей). На историческом материале М. Вебер показал, что идеи, представления, привычки и ценности людей влияют на характер их общественного поведения не в меньшей степени, чем экономические условия (он был оппонентом К. Маркса).

Идеальным типом М. Вебер называл теоретическую модель, воспроизводящую явление в логически непротиворечивом и рациональном виде. В силу предельного обобщения такая модель позволяет постигать социальный (значимый для людей) смысл реального явления. Наличие схем интерпретации фактического материала делает социологию наукой, способной понять социальное действие и тем самым объяснить его. Такой подход М. Вебер назвал «понимающей социологией». Суть методологии заключается в истолковании устойчивых структур, которые есть в человеческом поведении. Понимание означает «интерпретирующее постижение...часто повторяющегося явления» [2, c. 609]. Идеальные типы служат средствами такого постижения, выражающими доминирующие интересы эпохи. Результатом интерпретации эмпирических данных, характеризующих особенности социального действия в условиях эпохи, является не абсолютная истина (единственно верное и полностью соответствующее реальности ее объяснение), а «особо очевидная гипотеза».

Становление политической социологии связывается также с именем М. Вебера. В отличие от К. Маркса, он отдавал приоритет не экономике, а власти, считая ее основным группообразующим признаком. М. Вебер первым стал анализировать политические институты как самостоятельные факторы социальных изменений.

В отличие от К. Маркса, М. Вебер сосредоточил внимание на раскрытии внутриличностных факторов социального действия. На историческом материале М. Вебер показал, что культура, идеи, представления, ценности людей влияют на характер их социального поведения не меньше, чем экономические условия их деятельности. М. Вебер отрицательно относился к попыткам доказать существование одностороннего детерминирующего влияния на развитие общества одного его элемента – экономического, политического, культурного или религиозного. Не отрицая существование причинных связей в обществе, он представлял их в качестве вероятностных. Так, М. Вебер был убежден, что рационализация и бюрократизация являются неизбежными. Но он оставлял открытым вопрос о конкретных формах и типах осуществления этих процессов в обществах, имеющих разные культуры и религии.

Социология политики, согласно М. Веберу, есть интерпретирующее понимание человеческого поведения или субъективного смысла, который субъект придает ему. Социальное поведение содержит осмысленное построение, которое социология способна понять и объяснить на основе известных фактов. В отличие от естественных наук, социология имеет дело с поведением человека, придерживающегося определенных ценностей и преследующего цели и интересы. Социология не может быть свободной от ценностей культуры, от определенного субъективизма. Но социология не может быть наукой, если она будет содержать в себе субъективные оценочные суждения. Эта проблема имеет исключительно важное значение в политической социологии. Вебер предложил разграничить два факта: ценностное суждение, или оценку, и отнесение к ценности. Оценочное суждение означает утверждение морального свойства, отнесение же к ценностям – процесс отбора и организации фактов, имеющих отношение к науке.

Социолог как гражданин имеет право признавать свободу или демократию в качестве позитивной или негативной ценности, высказывая личностное субъективное суждение. Социолог как ученый обязан рассматривать свободу или демократию как объект исследования, как причину конфликтов между людьми или политическими сообществами, изучать политическую реальность, соотнося ее с ценностями. Но самое важное, чтобы свобода и демократия стали ценностями для людей. Задача социолога политики в том, чтобы на основе научных методов и процедур обобщить материал, относящийся к ценностям свободы и демократии, проведя различия между их научным и обыденным представлением.

Политика всегда означает стремление к участию во власти или к оказанию влияния на распределение власти. Политическое поведение характеризуется господством, осуществляемым одним или несколькими индивидами над другими. Политика рассматривается как сфера поведения, связанная с отношениями насилия и господства. Насилие принимает либо форму простого физического насилия, либо легитимного физического насилия, либо символического насилия. «Государство, – отмечал М. Вебер, – равно как и политические союзы, исторически ему предшествующие, есть отношение господства людей над людьми, опирающееся на легитимное (то есть считающееся легитимным) насилие как средство» [2, c. 648].

По его мнению, организованное поведение людей, создание и функционирование социальных институтов невозможно без эффективного социального контроля и управления. Идеальным механизмом реализации отношений власти М. Вебер считал бюрократию – специально созданный аппарат управления. Бюрократия определяется несколькими структурными признаками. Это постоянно действующая организационная система, объединяющая многочисленных индивидов, выполняющих особые профессиональные функции, обособленные от их личности, обеспечивающая всем своим членам соответствующие правилам и нормам вознаграждения и наказания.

Веберовский подход способствовал преодолению доминирующего положения марксизма в социологии. Он заложил основы плюралистического подхода в познании. Разработки Вебера положили начало направлению, к которому относятся методологии структурализма, символического интеракционизма и феноменологии. Теория идеальных типов подорвала господство на рубеже XIX–XX вв. монистического подхода в социальном познании, ввела в обиход плюрализм как принцип. Благодаря усилиям М. Вебера удалось преодолеть доминирующее положение марксизма в социологии. Подход М. Вебера стал альтернативным и подходу Э. Дюркгейма, предлагавшего рассматривать общество с точки зрения его объективной фактичности. М. Вебер отмечал, что объектом социологии является «совокупность субъективных значений действия» [2, c. 378].

**Детерминистские методологии**

**политико-социальных исследований в XX в.**

Современные методологии опираются на ряд положений классической социологии, но существенно изменяют их и придают им характер технологий исследования, доводя общие теоретические положения до инструментального уровня (методики и техники сбора, обработки, анализа, обобщения и интерпретации эмпирических данных). Применяется соединение теоретического и эмпирического анализа в изучении политики.

Рассмотрим методологии, присущие современной социологии, в преемственности с классическими подходами и в их связи.

Методологии современной социологии можно распределить по двум направлениям: *детерминизм и конструктивизм.* Детерминизм исходит из принципа причинной обусловленности одних явлений социальной реальности другими. По мнению О. Конта, социальное действие обусловливается естественными социальными законами, складывающимися на основе биологических. По К. Марксу, социальное действие обусловливается экономическими отношениями, по Э. Дюркгейму, – надындивидуальными структурами. Конструктивизм же основан на том, что социальное действие создает и изменяет общественные отношения и институты. Конструктивисты избегают причинных схем объяснения социальной реальности и стремятся выявить внутренние механизмы повседневного поведения людей.

К первому направлению относятся марксизм (К. Маркс, Ф. Энгельс, В.И. Ленин), бихевиорализм (Д. Уотсон, Б. Скиннер) и необихевиорализм (Дж. Хоманс), ранний функционализм (О. Конт, Г. Спенсер). Ко второму направлению относятся структурализм (Э. Дюркгейм, Ф. де Соссюр, К. Леви-Стросс), символический интеракционизм (Л.Э. Берг, Дж. Мид, И. Гофман), феноменологическая методология (Э. Гуссерль, А. Шюц, К. Маннгейм, П. Бергер, Т. Лукманн, Г. Гарфинкель).

Рассмотрим **бихевиорализм** (от англ. *Behaviour* –поведение). Его представители считают, что социология должна заниматься изучением наблюдаемых фактов поведения. Первоначально подход возник в психологии, а затем стал использоваться в социологии в модифицированной форме. Он полнее всего выражает принципы неопозитивизма:

– использование методов естественных наук (сциентизм);

– преобразование понятий в переменные (редукционизм);

– полное количественное выражение социальных явлений (квантификация);

– проверка истинности утверждений с помощью эмпирических процедур (верификация);

– описательность изучения поведения и освобождение от оценочных суждений (объективизм).

К числу представителей методологии можно отнести Дж. Уотсона и Б. Скинера. Классический бихевиоризм рассматривает поведение как совокупность реакций людей на воздействия окружающей среды по схеме: стимул – реакция. С этой точки зрения социология может изучать только то, что наблюдается в открытом поведении людей, наблюдение процессов, протекающих в сознании, недоступно. Бихевиористы перешли от изучения сознания к изучению поведения.

**Необихевиоризм** (Дж. Хоманс и П. Блау), разделяя принципы классического бихевиоризма, предложил другую схему поведения: стимул – интерпретация – реакция. Он ввел в изучение поведения «промежуточные переменные» психологического характера, выражающие ненаблюдаемые элементы механизма мотивации поведения. Однако сторонники подхода уклоняются от анализа процесса интерпретации, ограничиваясь регистрацией внешних воздействий на психику и внешних поведенческих ее ответов на эти воздействия.

Основными методами изучения поведения представители подхода считают наблюдение и эксперимент, с помощью которого можно вызвать поведенческую реакцию людей и зафиксировать ее характеристики. В сфере политической социологии бихевиоралисты (Чарльз Мерриам, Гарольд Лассуэлл, Пол Лазарсфельд) добились значительных успехов при изучении электорального поведения, разработке методики массовых анкетных опросов и лабораторных экспериментов. Основным достоинством подхода служит точность воспроизведения актов социального действия и возможность их математического моделирования. Недостатком методологии является недооценка значения внутренних механизмов мотивации действия. Человеческая деятельность и социальные процессы не могут быть сведены к наблюдаемым и измеряемым поведенческим характеристикам, рассматриваемым как прямой результат внешних воздействий.

**Функционализм** представляет собой другой вариант методологии детерминистского типа, акцентирующей внимание на институциональных аспектах социального действия. Яркими представителями функционализма являются Толкотт Парсонс (1902–1979) и Роберт Мертон (1910–2003). Т. Парсонс разработал методологию системного функционализма. Он исходил из того, что общество представляет собой систему социального действия, все элементы которой выполняют взаимосвязанные задачи (функции). Во взаимодействиях с внешней средой общество способно поддерживать состояние динамического равновесия, меняя свои параметры в соответствии с изменениями среды. Основными функциями социальной системы являются: адаптация к изменению внешней среды; целедостижение; интеграция; поддержание образцов поведения.

Механизм саморегуляции социальной системы имеет четыре уровня: первичный (индивиды и коллективы), управленческий (организации), институциональный (структуры и нормы) и социетальный (ценности). Чем выше уровень, тем больше степень целостности системы. Если на первичном (низшем) уровне преобладают обособленность и дифференциация, то на высшем – единство и интеграция. Интеграция обеспечивает гармоничное и согласованное функционирование и изменение всех частей социальной системы. Индивиды принимают участие в социальных взаимодействиях посредством выполнения ролей – нормативных моделей поведения, которые усваиваются в процессе социализации.

Современное общество сформировалось благодаря трем революциям: промышленной (отделившей политическую под­систему от экономической), демократической (отделившей соци­альное сообщество от политической подсистемы) и образовательной (отделившей от социального сообщества систему поддержания культурных образцов). Органическая целостность и стабильность современного общества обеспечиваются на основе согласия большинства с принятыми базовыми ценностями. Положения функционального подхода Т. Парсонса оказали значительное влияние на современную социологию. Его критиковали за излишнюю усложненность, биологизм, преувеличение роли стабильности и интеграции в жизни общества, преуменьшение роли конфликтов и личного фактора в политике.

Р. Мертон предложил другой вариант функционального подхода. Он призвал отказаться от создания общих теорий и заняться разработкой теорий среднего уровня, связывающих общие теории с рабочими гипотезами, возникающими в ходе эмпирических исследований. Р. Мертон понимает под функциями наблюдаемые следствия приспособления системы к среде. Он конкретизировал методологию функционального анализа и переосмыслил его принципы: функциональное единство; функциональную универсальность; функциональную необходимость.

Согласно первому постулату, различные устойчивые социальные и культурные образования (формы) выполняют значимые для общественной системы позитивные задачи, способствующие ее адаптации к условиям среды, стабилизации и интеграции ее элементов. Р. Мертон же показал, что задачи могут иметь не только позитивный характер (повышение уровня организации и интеграцию социокультурной системы), но и негативный (снижение уровня организации и дезинтеграцию элементов). В первом случае эти задачи называются функциями, во втором – дисфункциями. И первые, и вторые одинаково необходимы для обеспечения существования и развития общества. Дезорганизация и замена нежизнеспособных элементов общественной системы в такой же степени способствуют успешной ее саморегуляции и приспособлению к меняющейся внешней среде, как образование и укрепление элементов жизнеспособных. Из второго постулата следует, что все элементы общественной системы функциональны. Но Р. Мертон доказал, что каждый элемент системы может быть одновременно и функциональным, и дисфункциональным. Из третьего постулата следовал вывод о том, что за каждым элементом социальной системы закреплена незаменимая функция. Р. Мертон ввел понятие функциональных альтернатив, эквивалентов и заменителей. Он показал, что функции одних элементов проявляются в открытой (явной) форме и осознаются людьми, а функции других – в скрытой (латентной) форме и не осознаются. В отличие от Т. Парсонса, уделявшего главное внимание изучению механизмов социальной интеграции, Р. Мертон сосредоточился на исследовании деструктивных явлений и процессов, обусловленных внутренними противоречиями и деформациями общественной системы. Он придает большое значение эмпирическому изучению социальных явлений.

Опираясь на идеи О. Конта и Э. Дюркгейма, Т. Парсонс разработал методологию системного функционализма, а Р. Мертон предложил теории среднего уровня, связывающие общие социологические теории с рабочими гипотезами, возникающими в процессе проведения эмпирических исследований. Значительное количество исследований (Р. Мертон и др.) касались проблем бюрократии.

Т. Парсонс исходил из того положения, что действия не бывают единичными и дискретными, а организованы в систему. Общество представляет собой систему социального взаимодействия, все элементы которой выполняют взаимосвязанные функции. В процессе взаимодействия со средой общество поддерживает состояние динамического равновесия с помощью изменения своих параметров в соответствии с изменениями среды.

Р. Мертон конкретизировал методологию функционального анализа, критически переосмыслил его основные принципы: функциональное единство, функциональная универсальность, функциональная необходимость, и доказал, что функции могут иметь не только позитивный характер, но и негативный (дисфункции). Если позитивные функции способствуют интеграции общества, то негативные угрожают его единству. Но и те, и другие одинаково необходимы для обеспечения саморегуляции и развития общества. Он также доказал, что каждый элемент системы может быть одновременно функциональным и дисфункциональным, и в социальной системе нет незаменимых функций, а существуют функциональные альтернативы, функциональные заменители и функциональные эквиваленты. Функции одних элементов системы проявляются в открытой (явной) форме и осознаются людьми, функции других – проявляют себя скрытно, находятся в латентной форме и не осознаются людьми.

# Современный марксизм включает в себя неомарксизм, мир – системный анализ, альтерглобализм и другие парадигмы анализа общества.

**Неомарксизм** – понятие, используемое в узком смысле для характеристики парадигмы Франкфуртской школы, а в широком смысле – для исследований, отвергавших официальный советский марксизм. Неомарксисты стремились дополнить классический марксизм рядом идей неогегельянства, фрейдизма, «философии жизни», экзистенциализма и структурализма. Неомарксисты акцентируют как постулат и доминирующую ценность радикальный гуманизм. Предполагается акцент на особую роль политической практики. Подчеркивается важность преодоления отчуждения, самоотчуждения и овеществления человека. Как результат многомерного отчуждения в неомарксизме оценивается не только социально-экономическая структура классовых обществ, но и их предметно-вещественная организация. Признание свободного развития каждого индивида как условия свободного развития всех интерпретируется в русле прав человека.

Вместе с тем неомарксизму присущи внутренние мировоззренческие и идеологические различия (представители: Д. Лукач, А. Грамши, Ю. Хабермас, В. Райх, Г. Маркузе, Э. Фромм, Л. Альтюссер, М. Хоркхаймер, Т. Боттомор и др.).

Развитие глобального мира оценивается как необратимая иррационализация мироустройства, нарастающая деградация общества. Неомарксисты рассматривают грядущую антикапиталистическую революцию как «конец истории», как глобальный катаклизм, призванный кардинально преодолеть предшествующее развитие социума.

Современный марксизм не сводится к неомарксизму. Современные марксисты (И. Валлерстайн, Л. Туроу, Д. Груски и др.) наряду с традиционными проблемами (классовое деление, классовые конфликты, классовое господство и условия его преодоления) занимаются изучением социального партнерства, политического плюрализма и реформ общества. Современный марксизм включает в себя множество течений, но имеет и ряд общих положений. Преодолев экономический редукционизм, современный марксизм исходит из того, что основой существования и развития общества является практика (материальная деятельность людей), а она осуществляется под воздействием различных факторов (экономических, социальных, политических и духовных). Эти факторы образуют не внешний, а внутренний аспект практики, которая складывается из продолжительных действий масс людей (народов и классов). Современные теории стратификации, глобализации и конфликтов многим обязаны марксизму. Недостатком марксистской методологии является деперсонификация практики, обусловливающая недооценку роли ее личностных факторов.

**Конструктивизм в современной политической**

**социологии**

Общим для вариантов функционализма является пре­имущественная ориентация на изучение объективных, внешних факторов социального действия и недооценка роли субъективных, внутренних факторов, обусловленных активностью людей.

Изучению этих факторов посвящены работы **конструктивистского направления**, к которому относятся структурализм, символический интеракционизм и феноменология.

**Структурализм** сложился под влиянием учения Э. Дюркгейма о социальных фактах как типах мышления и разработок лингвиста Ф. де Соссюра, обратившего внимание на то, что значение слов обусловлено внутренними структурами языка, а не объектами, к которым слова относятся. Кроме того, он обнаружил, что люди для создания значений в общении используют не только устную и письменную речь, но и нелингвистические знаковые средства (запрещающие, разрешающие, предупреждающие и направляющие знаки на дорогах, в учреждениях). Такой подход позволял интерпретировать всю культуру как систему правил (структур), регулирующих взаимодействие людей.

Основным разработчиком структурализма стал французский антрополог Клод Леви-Стросс (1908–2009), который применил его к изучению первобытных народов. Он полагал, что в основе социального действия лежит «коллективное бессознательное», формирующее устойчивые структуры общения: традиции, ритуалы, речь. Структурализм, в отличие от бихевиоризма и функционализма, раскрыл роль внутренних факторов социального действия и показал, что оно детерминировано не столько средой и институтами, сколько системой передаваемых от поколения к поколению символических структур. Эта методология выделяет в качестве самостоятельного элемента социального действия обыденные схемы восприятия и оценки окружающей действительности, которые складываются в ходе исторического развития. Значительная часть событий и поступков регулируется «неосознаваемыми схемами классификации», действующими в автоматическом режиме. Они не являются объектом рефлексии (размышления) и не осознаются людьми. Но они в неявной форме присутствуют в речевой коммуникации (дискурсе). Их нельзя обнаружить с помощью «лобовых» вопросов о жизни людей.

Например, непродуктивно напрямую спрашивать, как респонденты оценивают свои политические взгляды по шкале «социалистические – либеральные – консервативные». Значительная часть населения не только не имеет представления, чем отличаются данные системы взглядов, но и не задумывается об этом. Вместе с тем, в политической жизни индивиды распределяются по идейным позициям. Необходимость выбирать из списка кандидатов в депутаты вынуждает электорат классифицировать претендентов по определенным основаниям. Для изучения классификаций следует выявить в реальной политической коммуникации наиболее распространенные варианты кратких обыденных суждений (лозунгов), культивируемых существующими политическими партиями, предложить людям отобрать те суждения, с которыми они в наибольшей степени согласны или не согласны.

Таким образом, мы можем стимулировать проявление бессознательных компонентов политической культуры. Подобный подход особенно эффективен в условиях политической трансформации и нестабильности. Он основан на допущении, что восприятие явлений политической жизни людьми всегда подчинено безотчетным групповым стандартам и последние можно реконструировать в процессе исследования. Важно учитывать принудительный характер стандартов, непроизвольность их воздействия на людей. Структуралистский подход наиболее приемлем при исследовании спонтанных компонентов политической коммуникации и культуры, но он не позволяет изучать влияние рационального выбора и осознанной личной позиции индивидов на характер их политического поведения.

**Символический интеракционизм**, в отличие от структурализма, акцентирует внимание на осознаваемых людьми (понятных) элементах их социального действия. Основной вклад в разработку этой методологии внес Джордж Мид (1863–1931). Как и Леви-Стросс, объектом исследований Дж. Мид сделал язык, но интересовался не бессознательными, а осмысленными структурами, обеспечивающими взаимопонимание и координацию поведения индивидов. Дж. Мид полагал, что всякое взаимодействие людей включает обмен символами – условными обозначениями предметов и явлений. Символический характер взаимодействия способствует развитию самосознания участвующих в нем индивидов. Это делает индивидов личностями, понимающими значение собственных и чужих поступков, осмысленно выполняющими социальные роли. Только в процессе осмысленного общения с другими людьми человек становится самостоятельным участником социального действия. Благодаря такому общению в социальное действие вносится личностный фактор, придающий действию целевую или ценностную ориентацию. В ходе осознанного взаимодействия люди постоянно осмысливают и переосмысливают социальные ситуации, устанавливают и пересматривают нормы своего поведения, создают и изменяют свои представления и социальные институты. Такие преднамеренные (мотивированные) поступки людей образуют самостоятельный фактор социального действия, имеющий не меньшее значение, чем условия их жизни, система социальных институтов и бессознательные структуры повседневного мышления. Основные положения методологии символического интеракционизма: любое человеческое действие осуществляется на основе смысла, который вкладывают в него люди; этот смысл возникает только в их общении; объяснение смысла возможно только на основе сходного его понимания.

Символический интеракционизм имеет большое значение для изучения структуры и динамики межличностного взаимодействия. Он позволяет посредством анализа присутствующей в структуре языка саморефлексии участников социального действия реконструировать мотивы, которыми они руководствуются, их ориентации на цели и образцы поведения. На этой основе можно выявлять механизмы действия, которые помогают людям создавать и изменять порядок своей жизни и самих себя. Эти осознанные стремления (наряду с экономическими условиями, институтами и нормами) в значительной степени определяют характер, направление и результаты социального действия. Для выявления стремлений социолог должен стать участником повседневного символического взаимодействия изучаемых людей. Только так можно понять «процесс интерпретации, при помощи которого люди конструируют свои действия». Интеракционистская методология предполагает использование методов, с помощью которых социологи могут выявлять рациональные основания поведения людей.

**Феноменологическая** методология акцентирует внимание на изучении процедур, используемых людьми в ходе по­вседневного конструирования социального мира. Этот подход упраздняет противопоставление бессознательных и осознанных аспектов социального действия. Он обращает внимание на технологию действия, включающую оба эти аспекта. В процессе восприятия, осмысления и оценивания явлений социального мира люди создают конструкции первого порядка (на уровне обыденного знания), образующие основу для разработки социологами конструкций второго порядка (на уровне научного знания). Социология должна сосредоточиться на анализе рутинных процедур, посредством которых индивиды в социальном мире интерпретируют и конструируют явления, факты, события. Воспроизводство конструкций первого порядка (стереотипов обыденного сознания и поведения людей) становится возможным благодаря выяснению их значения для повседневной жизни, поскольку их существование имеет фундамент в жизни индивидов.

По мнению сторонников феноменологического подхода, обыденное значение невозможно измерить, его можно понять на основе включенного (участвующего) наблюдения за повседневной деятельностью людей. Феноменология рассматривает социальный мир как продукт деятельности. Жизненный мир (мир повседневности) человека имеет интерсубъективный характер, поскольку он возникает и постоянно изменяется в процессе взаимодействия множества индивидов. Один из творцов феноменологии Альфред Шюц (1899–1959) писал: «Мы не могли бы быть личностями не только для других, но даже и для самих себя, если бы не обнаруживали общей для нас и других людей среды... Эта общая среда формируется путем взаимного понимания, которое основывается на том, что субъекты взаимно мотивируют друг друга... Социальность конституируется как результат коммуникативных актов, в которых “я” обращается к “другому”, постигая его как личность, которая обращена к нему самому, причем оба понимают это» [цит. по: 5, c. 215].

Повседневная жизнь людей включает в себя схемы типизации мотивов и целей поведения людей, которые делают возможным взаимопонимание и социальную идентификацию. Жизнь складывается из процессов экстернализации (объективации человеческих представлений в системе социальных институтов) и интернализации (освоения институтов в ходе социализации). В ходе интернализации человек принимает установки и роли «значимых других», идентифицирует себя с ними при одновременной ответной идентификации с их стороны. Идентификация имеет коммуникативный характер. В ее процессе человек занимает определенную социальную позицию, уже занятую «значимыми другими». Общество представляет собой социальное окружение индивида, в создании которого он соучаствует благодаря повседнев­ной коммуникации с другими. И оно постоянно формирует необходимые для коммуникации качества индивида. Социология должна раскрывать смысл и значение порождаемых коммуникативным процессом обыденных типизаций и разрабатывать соответствующие научные типизации, способные трансформироваться вслед за трансформациями жизненного мира людей. Это обусловливает коммуникативный характер социологии, превращает ее из абстрактной науки об обществе в науку о социальных аспектах человеческой жизни. Феноменология рассматривает общество как неотъемлемую «часть человеческого мира, как созданное людьми, ими населяемое и в свою очередь создающее людей в непрестанном историческом процессе» [цит. по: 5, c. 302].

**Методологии конструктивистского типа** помогают изучать субъективные аспекты социального действия, связанные с осознанной или неосознанной активностью людей, но они недооценивают влияние на действие его объективных условий и социальных институтов, изучению которых способствуют методологии детерминистского типа. Конструктивистские подходы предпочитают качественные («мягкие») методы социологического исследования, которые отличаются от количественных («жестких») методов, обусловленных детерминистскими подходами.

**Синтез методологий в современной**

**политической социологии**

Следует учитывать относительность противопоставления: одни и те же методы имеют качественные и количественные варианты – включенное и формализованное наблюдение, фокусированное и структурированное интервью, контент-анализ и анализ биографий, натурный и лабораторный эксперимент. Есть взаимосвязь не только конструктивистских и детерминистских методологий, но и соответствующих им качественных и количественных методов исследования. Это подтверждает плюрализм методологий и методов современной социологии. К.М. ван Метер выделяет черты состояния дисциплины: 1) исчезновение существенных различий между количественными и качественными методологиями; 2) «неуниверсальный» характер методологий, каждая из которых может доминировать в определенной сфере, где она наиболее эффективна; 3) ценность сочетания нескольких методов для междисциплинарных взаимосвязей.

Обзор классических и современных методологий социологического исследования убеждает в том, что в каждом из них имеются положения, которые дополняют друг друга. В процессе изучения факторов, субъектов, форм, технологий и результатов социального действия в сфере политики мы должны использовать эти подходы там, где они наиболее эффективны. Невозможно создать универсальный подход, включающий в себя все. Речь идет о синтезе подходов, а не о подчинении одному всех прочих или об упразднении всех ради одного. Органический синтез методологий проведен в ряде современных подходов.

Британский социолог **Энтони Гидденс** (род. в 1938 г.) разработал теорию структурации, позволяющую по-новому интерпретировать взаимосвязь структуры и действия. Он рассматривает структуру и как условие, и как результат действия. Э. Гидденс отмечает, что «в своей деятельности и посредством этой деятельности агенты воспроизводят условия, которые делают ее возможной» [4, c. 41]. Под структурой Э. Гидденс подразумевает регулярно воспроизводимые схемы («наборы отношений трансформации») деятельности. Эти схемы представляют собой не оторванные от агентов действия конструкции, а технологии (способы) действия, передающиеся от поколения к поколению. Они являются условием деятельности современного поколения и результатом деятельности предшествующих поколений. Структура – это, скорее, совокупность самовоспроизводящихся внутренних принципов («правил»), чем внешних условий и продуктов действия. Э. Гидденс подчеркивает, что «анализ структурации социальных систем означает изучение способов, которыми производятся и воспроизводятся такие системы, основанные на сознательной деятельности актеров, которые полагаются на правила и ресурсы во всем многообразии контекстов действия» [4, c. 60]. Отсюда следует принцип дуальности структуры, по которому структура рассматривается как средство и результат социальных практик, регулируемых ею. В отличие от функционализма, теория структурации исходит из того, что структура не только оказывает принудительное воздействие на людей, но и дает им возможность самореализации. Люди постоянно осуществляют саморефлексию, которая помогает им оценивать не только ход своей деятельности, но и ее контекст. Теория структурации Э. Гидденса соединяет достоинства детерминистских и конструктивистских методологий, позволяет уйти от противопоставления внешних и внутренних факторов социального действия и выявить механизмы их взаимных трансформаций.

**Пьер Бурдьё** (1930–2002) предложил теорию социальной практики (праксеологию), основанную на признании относительности противопоставления объективных и субъективных факторов деятельности. Он считал, что социология должна избегать и объективистского преувеличения роли условий действия, и субъективистского преувеличения роли активности агентов действия. Для объяснения закономерностей общества, по мнению Бурдьё, «нужно вернуться к практике, к диалектике результата действия и способа действия, объективированных и инкорпорированных продуктов исторической практики; структур и габитуса» [5, c. 17]. Понятие «габитус» (от лат. *навык, способность*) является важнейшим для Бурдьё. Габитус – это система прочных приобретенных предрасположенностей (диспозиций), структурирующих структур, т. е. принципов, которые порождают и организуют практики и представления. Габитус является продуктом истории и в то же время основой индивидуального и группового практического действия, порождающим будущее. Он представляет собой возникшую на основе прошлого опыта систему схем восприятия, осмысления и действия, которая обеспечивает преемственность социальной практики. Заслуживает особого внимания сформулированный Бурдьё принцип двойного (объективного и субъективного) структурирования социальной реальности. Объективное – это условия жизни людей, их социальный статус и траектория, субъективное – осознанные и бессознательные действия людей. Субъективное является внутренним, а объективное внешним стимулом практической деятельности.

Приведенные примеры методологического синтеза свидетельствуют о его плодотворности. Они показывают, что развитие социологии сопровождается усложнением подходов к изучению политической реальности.

На современном этапе политическая социология представляет собой дифференцированную область знаний, включающую в себя различные парадигмы анализа и осмысления политической действительности, что позволяет говорить о мультипарадигмальном периоде ее развития. Существование множества научных парадигм отражает объективный процесс повышения сложности политических процессов и структур, научное объяснение которых сложно дать, исходя из отдельной теории.

В современной политической социологии утвердился плюралистический подход к исследованию сознания и поведения. Важно акцентировать не противоположность и антагонизм различных теорий, а их познавательную равнозначность и условия дополняемости. Речь идет не о механическом (эклектическом), а об органическом (диалектическом) сочетании совместимых элементов различных методологий. Такой теоретический синтез позволит концептуально объяснить и реконструировать эмпирически наблюдаемое единство компонентов политического действия.

***Контрольные вопросы и задания***

1. В чем заключается специфика социологического подхода к изучению политической жизни?
2. Почему политическая социология должна учитывать взаимное влияние разнородных факторов политического действия?
3. Как соотносятся предметы политологии, социологии и политической социологии?
4. В чем заключается когерентность политических теорий?
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**1.3. Теории среднего уровня**

**и парадигмы политической социологии**

**Роль теорий среднего уровня и парадигм.**

**Классический период парадигм политической социологии**

Большинство используемых в социальных науках теорий – *«****теории среднего уровня»***. Это теории сравнительно узкого круга явлений: стратификации, элит, политических партий, групп интересов, лидерства, политических ориентаций, электорального поведения и т.д.

На специальном теоретическом уровне разрабатываются концепции, с помощью которых упорядочиваются и проверяются на истинность данные, полученные с помощью эмпирических исследований.

***Парадигма***, как определил Т. Кун, – «признанные всеми на- учные достижения, которые в течение определенного времени дают научному сообществу модель постановки проблем и их решений» [4, с. 11].

Парадигмы позволяют анализировать наиболее существенные, общепризнанные принципы, теории, школы, направления, понятия, ставшие рубежными в развитии политической социологии. Они служат критериями периодизации истории науки, обозначая границы этапов в развитии знаний. Парадигмальный подход позволяет свести к минимуму произвольность отбора знания, которое необходимо изучить, чтобы сложилась достаточно полная и объективная картина развития дисциплины.

Парадигмы политической социологии не сводятся к парадигмам общей социологии. Специфика объекта и предмета исследования политической социологии диктует необходимость создания собственных парадигм.

Формой существования теоретического мышления также являются понятия, которые служат для профессионального описания, объяснения, научного понимания социальной реальности. Можно выделить три группы, включающих понятия:

– фиксирующие результаты познавательной деятельности (идеи, концепции, гипотезы, теории, факты);

– фиксирующие исходные предпосылки сознания субъекта (картина мира, образ социальной действительности, онтологические представления);

– описывающие познавательную деятельность исследователя, ее аспекты (методы, технологии).

Оперирование понятиями – условие изучения и построения теоретических моделей, установления сходства и различия социологических теорий, посвященных сложным процессам функционирования и развития общества, многообразию действий индивидов и социальных групп в обществе. Понятийный аппарат политической социологии позволяет системно осмыслить проблемы общества, предложить рекомендации в сфере государственной и публичной политики.

Итак, в отраслевых теоретических исследованиях используются парадигмы, технологии и процедуры, индуктивный метод познания. В рамках исследования принято выделять два уровня: макросоциологический и микросоциологический. Первый подход предполагает анализ социальных основ власти, воздействия социально-классового и группового факторов на политические институты, обратного влияния политических институтов на поведение социальных страт. Второй подход сосредотачивает внимание на отдельных процессах и политических институтах, исследуя их формальные и неформальные структуры, типы руководства, способы регулирования конфликтов и др.

Парадигмы политической социологии изменялись на протяжении ее развития.

***Марксизм*** стимулировал материалистическое осмысление воздействий экономической и социально-классовой структур на политическое поведение.

По К. Марксу, история человечества представляет собой историю борьбы классов (больших социальных групп, занимающих определенное место в системе общественного производства, объединенных общностью интересов, способом мышления и образом жизни) за господство друг над другом. Основой классовой борьбы выступает частная собственность на средства производства, которая обусловливает эксплуатацию человека человеком и социальное неравенство. Классовая борьба осуществляется в различных формах, а именно: в экономической – за улучшение условий труда и воспроизводства человека; политической – за власть или влияние на нее; идеологической – за утверждение в общественном сознании классовых представлений. В капиталистическом обществе основными классами являются пролетариат (промышленный рабочий класс) и буржуазия. По мысли Маркса, миссия пролетариата заключается в завоевании политической власти и установлении особой формы господства – диктатуры пролетариата в целях преобразования общества, уничтожения частной и упрочения общественной собственности, ликвидации классовой структуры и построения бесклассового общества, преодоления всех форм господства на основе постепенного отмирания государства и создания системы общественного самоуправления. Политическую социологию К. Маркса можно характеризовать как ярко выраженную монистическую и детерминистскую.

***Теория политических элит*** способствовала утверждению плюралистического подхода в анализе политической действительности.

Возникновение термина «элиты» в XIX в. связано не только с появлением понятия, но, главным образом, с эмпирическим исследованием политических процессов (Э. Берк, О. Конт, А. де Токвиль). В XIX в. появляются новые политические акторы, выступающие на государственном уровне, социально не связанные с аристократией. Снятие ограничений на институциональное участие в политической деятельности безотносительно к происхождению и социальному положению создает условия для персональных изменений в слое, принимающем и реализующем решения в политической, экономической, социальной сферах. Правящий слой традиционного общества превращается в элиту, что прежде всего связано с ее открытостью. Процесс открытия элиты стал следствием эмансипации гражданского общества. Теория политических элит во многом возникает как ответная реакция на распространение марксизма и практики массовых революционных движений. Разработчиками классической теории элит считаются Г. Моска, В. Парето, Р. Михельс.

**Гаэтано Моска** (1858–1941) сформулировал концепцию элит в книге «Правящий класс», которая относится к классическим. Исходным для автора стал тезис об извечном характере разделения общества на два неравных класса: управляемых и управляющих, о неравенстве как основе дифференциации любого общества. Для Г. Моски господство правящих элит над массой – закон общественной жизни.

Условием господства он считал высокий интеллектуальный уровень и выдающиеся волевые качества его членов. Он обратил внимание на значение внутренней сплоченности членов политического класса как одного из важнейших условий успеха и эффективности его деятельности. Согласно концепции Г. Моски, политический класс всегда неоднороден. Он имеет высший уровень, в который включаются члены правительства, и более низкий – из остальных политиков.

Правящий класс всегда менее многочислен, но он выполняет все политико-властные функции, контролирует массы и управляет ими. Из-за того, что управление общественными делами – в руках влиятельного меньшинства, Г. Моска сомневается в пользе демократии. Демократия, считает он, лишь прикрытие власти меньшинства. Именно в опровержении демократии он видел задачу теории элит. Г. Моска считал, что правящий класс имеет власть над большинством лишь за счет своей организованности. Представители элиты отличаются такими качествами, которые обеспечивают им моральное, интеллектуальное и зачастую материальное превосходство. Индивиды, представляющие власть, обладают качествами, наиболее ценными для общества. Массы же, по мнению Г. Моски, апатичны и предрасположены склоняться и благоговеть перед силой. Именно поэтому, чтобы сделать неуязвимой элиту, необходим сильный лидер. Этот лидер должен обладать силой убеждения и всегда готов применить насильственные методы. Военная сила имела особенно большое значение на ранних этапах развития общества, сейчас же более важны моральное и материальное превосходство. Моска считает, что политическая власть и богатство взаимосвязанны, т. е., как богатство создает политическую власть, так и власть создает богатство.

Проявляется внешнее сходство позиций Г. Моски с марксистской концепцией общества. Но Г. Моска, в отличие от К. Маркса, утверждал, что фундаментом общественного развития служит не экономика, а политика. Правящий политический класс концентрирует руководство политикой в своих руках, объединяет индивидов, обладающих «политическим сознанием» и решающим влиянием на экономическую элиту. С переходом от одной эпохи к другой изменяется состав правящего класса, его структура, требования к его составу, но этот класс всегда существует, более того, определяет исторический процесс.

Много внимания Г. Моска уделяет роли элиты в «здоровом развитии» общества. Возможны три варианта динамики правящего класса. Во-первых, увековечение без обновления (аристократия); во-вторых, увековечение с обновлением (демократия); и, в-третьих, полное обновление (либерализм). Г. Моска различает автократический и либеральный принципы правления организованного меньшинства. Лучшим он считает тип правления, при котором каждый участник элиты несет индивидуальную ответственность и подвергается контролю.

Главный критерий отбора элит – способности, профессионализм и качества кандидатов, желательные для политического управления. Поэтому важнейшей задачей социологии Г. Моска считал анализ состава элит, принципов их формирования, систем их организации. Он полагал, что изменения в обществе чаще всего вызваны изменениями в составе элит. Правящее большинство всегда стремится превратиться в закрытый класс и стать наследственным. Г. Моска отмечает опасность этой тенденции для элиты. Для него главное в правлении элиты – идея, с помощью которой правящее меньшинство стремится оправдать свою власть, старается убедить большинство в легитимности этой власти.

Г. Моска подметил тенденции перехода от привилегированных и закрытых классов к более свободным и открытым системам, где образование может открыть путь к высоким политическим постам. Он показывает две возможные тенденции развития элиты – это аристократическая и демократическая тенденции. Первый тип элиты за счет своей закрытости и иммобильности закрывает доступ к себе другим слоям общества, что ведет к его полному вырождению. Вторая тенденция чаще всего бурно развивается во время качественных изменений, происходит пополнение элиты наиболее подготовленными представителями социальных низов. Развивающаяся таким образом элита наиболее продуктивна и подвижна.

**Вильфредо Парето** (1848–1923) выдвинул концепцию циркуляции (смены) элит, согласно которой основа общественных процессов – борьба элит за власть. Элиты – те, кто правил всегда, правит сейчас и имеет силу и волю, чтобы продолжать править дальше, назначая себе преемников. Элиты самодостаточны и возобновляемы, состоят из семейных кланов, имеют внутри себя прочные финансовые отношения. Вся политическая история – это ротация элит. На смену старым, погрязшим в консерватизме и роскоши, непременно придут новые. Революции, восстания, путчи и заговоры, даже мирные процедуры, принятые в парламентских демократиях, – это разные механизмы единого процесса смены элит. Парето считает, что этот процесс имеет самостоятельное значение; и идеологические формы, к которым прибегают и старые элиты, и новые элиты в междоусобной борьбе, не играют особой роли и подбираются по ходу дела (что предполагает возможность быстрой идеологической смены позиций, если этого требуют интересы элит).

Контрэлита – это социальный тип, по всем параметрам способный выполнять в обществе функции элиты, но заведомо отстраненный социально-политическими или экономическими ограничениями от такой возможности. Контрэлита постепенно сплачивается и создает идеологическую базу, которую можно будет противопоставить мировоззрению правящей элиты. Общество В. Парето рассматривал как целостность, части которой постоянно противостоят друг другу, элита и контрэлита циркулируют, сменяя друг друга. Фундаментальный закон В. Парето – закон внутреннего различия, дифференцированности, когда масса управляемых индивидов противопоставляется небольшому числу управляющих. В. Парето считал, что система общества всегда стремится к равновесию, но не статичному, а динамичному, и элита удерживает позиции с согласия управляемых людей и отчасти с позиции силы.

Для выявления того, кто может быть отнесен к элите, В. Парето предлагает статистический метод. Он говорит о том, что люди, добившиеся богатства честным или бесчестным путем, всегда образуют верхушку общества, элиту. Люди же бедные всегда на дне, они образуют основание социальной пирамиды. Он вводит индекс, который может являться оценкой способностей индивида. Эти оценки применимы во всех областях деятельности, так что даже вору, который сумел избежать наказания, Парето присуждает более высокий балл, чем неудачливому юристу.

В. Парето объясняет неравномерность распределения в обществе таких ценностей, как богатство, власть и почести. Неравное распределение богатства в обществе – это отражение социальной дифференцированности, которая позволяет выделиться элите. Неравномерность связана с тем, что меньшинство управляет большинством, прибегая к силе и хитрости. Причем оно стремится узаконить свою власть, внушая, что долг масс – подчиняться руководству, признавая его законное право на привилегии. Подход В. Парето к проблеме элит не имеет морального или метафизического смысла; он лишь пытается показать социальные различия в реальной борьбе за существование.

Мыслитель исходит из тезиса о том, что разделение общества на «высших» и «низших» следует из изначального неравенства индивидуальных способностей людей. Но такие показатели, как умение, образование и авторитет, лишь частично совпадают с тем, как распределяется богатство. Когда мы говорим об элите, вряд ли мы можем ответить на вопрос, подлинна она или нет и имеет ли она право так называться, особенно если речь идет о коммерческой, военной или же политической элите.

Согласно социологической теории В. Парето, существенный элемент социальной системы – социальная гетерогенность – пре- допределяется изначальным психологическим неравенством индивидов. Особенности социальной группы зависят от соотношения природных способностей и талантов ее членов. Тем, кто имеет «высший показатель в своей области деятельности, мы даем название элиты» – писал В. Парето [цит. по: 6, с. 38]. Элита и неэлита образуют высший и низший слои общества. Элита подразделяется на две части, одна из которых принимает участие в управлении обществом («правящая элита», или «правящий класс»), а вторая не участвует в управлении и подвизается в художественной или научной сферах («не управляющая элита»).

В. Парето вводит понятие элиты как «избранного элемента населения». Остальная часть общества лишь приспосабливается к принятым элитой решениям. Представители низов поднимаются вверх, пополняя правящую элиту, члены которой, деградируя, опускаются вниз, в массы. Происходит «циркуляция элит» –взаимодействие между частями общества.

Он указывает на два главных качества способности управлять: умение убеждать, манипулируя эмоциями, и умение применить силу. Члены элиты свободны от эмоций, затемняющих рассудок, их характеризует высокая степень самообладания и расчетливости, умение видеть слабые и наиболее чувствительные места в других и использовать их к своей выгоде, предоставляя массам запутываться в сетях эмоций и предрассудков.

Очевидно родство концепции В. Парето с идеями Г. Тарда, Г. Лебона, Г. Моски: о делении общества на изобретателей и подражателей (Г. Тард), на вождей и толпу (Г. Лебон), на господствующий и подчиненный класс (Г. Моска).

В. Парето развивает идею об управлении массами путем манипулирования эмоциями и формирования новых с целью подчинения масс правящим классам. Искусное применение этого принципа объясняет политический успех. Все попытки нарушить природные психологические свойства безуспешны и ведут только к их усилению.

Лозунги демократии и гуманизма для В. Парето ненавистны. Гуманизм, по его мнению, проповедуется тогда, когда участник политики не способен к действию, к управлению, к удержанию власти. Гуманизм равен самоубийству, а демократия является «наиболее пустым» из всех возможных и не поддающихся определению понятий [цит. по: 6, c. 39].

**Роберт Михельс** (1876–1936), историк и социолог, был членом Социал-демократической партии Германии, но в 1926 г., разочаровавшись в марксизме, стал симпатизировать итальянскому фашизму. Широкую известность ему принесла работа «Социология политических партий в условиях демократии» (1911 г.). В ней Р. Михельс дает анализ отношений между руководством партии и ее рядовыми членами и приходит к выводу, что демократизация власти – всегда иллюзия, а демократия как способ организации власти ведет к олигархии, превращается в олигархию.

Изучая особенности партий, он приходит к убеждению, что в демократически устроенной массовой организации, декларирующей защиту дела рабочего класса, все интересы ее членов подчинены прежде всего интересам лидеров. Чем многочисленнее, сильнее и сплоченнее организация, тем вероятнее превращение ее лидеров в олигархов. Олигархия возникает в демократии как результат органической необходимости и поражает любую организацию, даже социалистическую и анархистскую.

Р. Михельс солидарен с В. Парето в том, что общество невозможно без правящего класса. В партиях правящих классов олигархическая тенденция заложена изначально; революционные же партии возникают как ее отрицание. Если и у них обнаруживаются признаки олигархии, то это служит решающим доказательством имманентных олигархических тенденций во всякого рода организации. Демократия, постулирует Р. Михельс, немыслима без организации. Только с ее помощью воля индивидов преобразуется в коллективную. Она дает возможность слабым объединять усилия, чтобы противостоять более сильным.

Таким образом, вычерчен порочный замкнутый круг демократии. С одной стороны, демократия требует организации, а с другой – организация непременно образует элиту и ведет к олигархии. В итоге организации партия или профессиональный союз оказываются разделенными на меньшинство управляющих и большинство управляемых. По Р. Михельсу, массовая демократическая организация приводит к олигархии. «Чем более расширяется и разветвляется официальный аппарат, чем больше членов входит в организацию... тем больше в ней вытесняется демократия, заменяемая всесилием исполнительных органов» [5, c. 59]. В ходе анализа олигархизации P. Михельс обращается к проблемам лидерства и элит. Не всякого лидера можно отождествить с олигархом, но любой из олигархов относится к разряду лидеров. Лидерство – это органичный и неизменный элемент организаций. Можно считать всеобщим правилом, что возрастание роли лидеров прямо пропорционально росту организации. Едва ли лидеры, считает мыслитель, могли бы рассчитывать на успех, если бы не потребность масс быть ведомыми, их склонность к почитанию, даже к культу вождей. Некомпетентность масс сказывается во всех сферах политики, и это создает фундамент власти лидеров. Объективная незрелость масс – не преходящий феномен, который исчезнет с развитием демократизации, напротив, она проистекает из природы масс. «Вожди, являясь первоначально творением масс, постепенно становятся их властелинами», – писал P. Михельс [5, c. 61]. Некоторые из них идентифицировали не себя с партией, а партию с собой по принципу «партия – это я». Вожди части партий становились практически несменяемыми. Частые выборы должны предохранять демократию от перерастания в олигархию, однако лидеры настолько уверенно контролируют партийную «машину», что выборы обычно превращаются в формальность, да и сами рядовые члены партии чаще склонны полагаться на испытанных лидеров.

В любом режиме, любом политическом институте всегда противоборствуют демократические и антидемократические тенденции, сильнее могут быть то одни, то другие. Но только наличие обоих компонентов обеспечивает функционирование политической системы. Относительно демократических режимов пессимизм P. Михельса не оправдался, в тоталитарных режимах его закон нашел убедительное подтверждение. Но это не означает, что современные демократические режимы застрахованы от угрозы олигархизации. Особенно велика такая опасность в ходе политических трансформаций, когда политические институты и ценности еще не сложились и не обрели устойчивой поддержки со стороны общества.

Таким образом, во второй половине XIX – начале XX в. в западной социологии созданы специализированные теории субъектов политики, ставшие основой современных парадигм классового подхода и элитологии.

**Парадигмы русской социологии (конец XIX – середина XX в.)**

**Русская школа политической социологии** (конец XIX – середина XX в.) представлена рядом имен, сопоставимых по значению с классиками западной социологии. Важнейшее значение имели труды М.М. Ковалевского, М.Я. Острогорского, П.А. Сорокина. Знание отечественной политической социологии – необходимое условие формирования научных взглядов на современные российские политические процессы.

Один из виднейших русских социологов – **Максим Максимович Ковалевский (1851–1916)**. В области политической социологии его прежде всего интересовали взаимоотношения общества и государства, сущность государства, современные формы политического устройства, проблемы демократии.

М.М. Ковалевский считал, что государственную власть характеризуют непроизводность, самодавление, самоопределяемость, бесконтрольность. Каждой из стадий общественного развития соответствует свое политическое устройство: родовой стадии – племенное княжество, феодальной – сословная монархия, всесословности – цезаризм, а затем конституционная, парламентская монархия.

М.М. Ковалевский внес вклад в методологические проблемы исследований, разрабатывая историко-сравнительный метод в изучении государственных институтов. Методу произвольных сопоставлений он противопоставляет две разновидности сравнительного метода. Первая, генетическая, разновидность включает сравнительно-исторические исследования «политических систем и народов, которые происходят от одного общего ствола, а следовательно, и способны... вынести из общей родины общие юридические убеждения и институты» [3, c. 41]. Другая, стадиальная, разновидность метода предполагает сравнение институтов и норм, отвечающих одинаковым ступеням общественного развития.

К числу достижений M.M. Ковалевского относится установление функции компаративистики как посредника между теорией и эмпирическими разысканиями. «Значение сравнительного метода вовсе не состоит в открытии новых фактов, а в научном объяснении уже найденных», – настаивал он [3, c. 41].

Созревание политической социологии в России связано с именем М.Я. Острогорского. **Моисей Яковлевич Острогорский** (1854–1919) исследовал западную демократию с точки зрения механизмов ее функционирования, прежде всего – политических партий. Именно это направление, связывающее воедино философию, право, социологию и политику западных демократий, позволило М.Я. Острогорскому сделать принципиально новый шаг. Он заложил основы политической социологии как самостоятельной научной дисциплины, сформулировав выводы, получившие характер парадигмы.

Это стало возможным благодаря широкому охвату проблемы, изучавшейся в значительной степени путем наблюдений. В ходе поездок в США и Великобританию М.Я. Острогорский изучил механизм функционирования политических систем, особенно – роль политических партий и их лидеров. Его фундаментальный труд «Демократия и политические партии» впервые издан в Париже в 1898 г., переводился для издания в Лондоне и Нью-Йорке. Наряду с М. Вебером и Р. Михельсом, М.Я. Острогорский признан одним из основателей политической социологии, прежде всего такой ее отрасли, как учение о политических партиях.

М.Я. Острогорский показал, что демократия – это, скорее, проблема, чем решение. Демократия для него не статическое состояние общества, а его развитие, выражающееся в непрерывном столкновении противоположных интересов, социальных групп, партий. Последние представляют собой формальные организации, имеющие свои законы возникновения, развития и функционирования. Поэтому понять демократию оказывается возможным лишь путем анализа политического поведения масс и индивидов, а также представляющих их политических институтов за пределами правительственной сферы, т. е. различных общественных организаций или политических партий, борющихся за власть. Эти институты стали возможны в условиях развития демократии, юридического равенства, мобилизации и самоорганизации масс.

Воззрения М.Я. Острогорского стали связующим звеном классических политических доктрин и политической социологии XX в., современной политической науки, на которую он оказал значительное влияние. Теория М.Я. Острогорского, разработанная на западном материале, представляет синтез западной и русской политических традиций. Она явилась попыткой найти ответы на вопросы, которые поставил российский политический процесс начала ХХ в., путем анализа западных партийных систем.

Подход М.Я. Острогорского отличался социологичностью, четкостью постановки проблемы, использованием сравнительно-исторического метода. Хотя автор не был социологом в современном смысле слова, но подошел к существу проблемы гораздо ближе, чем многие более поздние специалисты. Его интересовал вопрос о том, каковы общие характеристики партий в условиях демократии и политического равенства. Вклад М.Я. Острогорского в политическую социологию заключается в попытке создать систематическую теорию партий.

Трансформация социальной системы, имевшая результатом введение политического равенства и всеобщего избирательного права, повлияла на организацию всей политической системы общества и ее компонентов. Возникнув как временные организации, имеющие целью мобилизацию масс для проведения выборов, партии приобрели устойчивый характер, став постоянным и неотъемлемым компонентом политической системы.

Внутрипартийный механизм власти является в работе М.Я. Острогорского самостоятельной, подробно разработанной проблемой. Он раскрывает специфику власти *кокуса*, делающую его непохожим на других носителей власти. В отличие от традиционных носителей власти, кокус тщательно камуфлирует свое влияние в обществе и партии. Возникнув как специализированный орган, обеспечивающий связь парламентских партий с массами избирателей, кокус со временем становится институтом, ведающим мобилизацией масс в поддержку программы, координацией партийной работы в массах, подбором и назначением функционеров на руководящие должности в местном и центральном аппарате и пропагандой партийной идеологии. Кокус представляет собой механизм, позволяющий небольшому числу людей контролировать и направлять поведение масс.

М.Я. Острогорский критикует засилие кокусов в партиях и предлагает поощрять преобразование партий в массовые общественные движения, намечает правовые технологии реформы.

Переломный этап в формировании русской социологии выражен в работах **Питирима Александровича Сорокина (1889–1968)**. Основываясь на подходах своих наставников – М.М. Ковалевского, Л.И. Петражицкого и Е. де Роберти, П.А. Сорокин создал первое системное социологическое учение в России, наметил программу эмпирических исследований по социологии, ее преподавания в высшей школе. Основные труды П.А. Сорокина русского периода (до 1922 г.) – «Система социологии», а также популярный «Общедоступный учебник социологии». Его методологические подходы существенным образом повлияли на понимание предмета науки. Социология является наукой, познающей реальные социальные отношения. Изучая явления, доступные наблюдению, проверке и измерению, она должна быть объективной в аспектах точности и доказательности, свободы от оценочных суждений.

Считая понятия «нация», «класс», «государство» слишком широкими для объяснения действительности, П.А. Сорокин стремился выработать для анализа противоречий и взаимодействий элементов социальной структуры новый понятийный аппарат. Чтобы достичь истины, считал он, социология должна перейти от масс к молекулам. С этих позиций разрабатывалась теория социальной стратификации, социального конфликта и мобильности, социокультурной динамики.

П.А. Сорокин был активным участником революции 1917–1922 гг. в России. В работах «Общедоступный учебник по социологии» (1920 г.), «Социология революции» (1925 г.) и др. он создал концепцию революции как типа социальных изменений. Всякая революция, по П.А. Сорокину, имеет причиной подавление базовых инстинктов большинства населения. К ним относятся потребности в пище (голод); потребности в жилище и одежде; инстинкт собственности (бедность одних на фоне благоденствия других); инстинкт самосохранения (деспотизм, расправы, массовые казни); потребность в коллективном самосохранении (семьи, религиозного объединения, партии); половой инстинкт; инстинкт самовыражения; потребность в творческой деятельности; потребность в свободе. Такое подавление носит массовый характер и сопровождается бессилием групп поддержания порядка.

П.А. Сорокин полагает, что всякая революция проходит три стадии. Первая очень кратковременна. Она отмечена радостью освобождения от тирании старого режима и ожиданиями реформ. Эта начальная стадия отмечена национальным единством, её правительство гуманно, а его политика нерешительна и часто бессильна. Обычно на смену ей приходит вторая, деструктивная фаза. Она искореняет не только обветшалые, но и ещё жизнеспособные институты и ценности общества, уничтожает не только отжившую век политическую элиту старого режима, но и множество творческих лиц и групп. Революционное правительство на этой стадии безжалостно, тиранично, а его политика преимущественно деструктивна, насильственна и террористична. Постепенно революция вступает в третью, конструктивную, фазу, начинает создавать новый порядок. В постреволюционном порядке обычно новые модели и образцы поведения интегрируются с старыми, но не потерявшими жизненную силу образцами дореволюционной действительности.

Революция, как считает П.А. Сорокин, приводит к разрушительным последствиям для общества – краху его правовых и нравственных устоев, жестокости и агрессии в обществе, росту преступности, разрушению семейных ценностей, эмиграции, массовой гибели людей в результате актов насилия, голода, эпидемий, самоубийств. Причём последствия продолжают сказываться ещё долгие годы после революции. П.А. Сорокин считает, что в ходе революции гибнут прежде всего наиболее выдающиеся, энергичные, одарённые люди по сравнению с массой населения, в меньшей мере страдают морально и биологически дефективные лица. В результате страна остаётся обескровленной.

Альтернативой разрушительной стихии революции П.А. Сорокин видит не стремление любой ценой сохранить существующий порядок, а изменение общества путём реформ. Реформы должны основываться на следующих принципах:

– любая реформа не должна принижать человеческое достоинство, не должна сопровождаться противостоянием с базовыми потребностями людей;

– каждой реформе должны предшествовать глубокие научные исследования, направленные на изучение социальных условий жизни общества;

– реформы должны проводиться исключительно конституционными методами.

**Парадигмы политической социологии XX века:**

**исследования политических систем,**

**политических культур и политических конфликтов**

В XX в. развитие политической социологии идёт по все более специализированным направлениям: институциональному (Дж. Брайс, Д. Норт, М. Олсен, Т. Скокпол), бихевиоралистскому (Ч. Мерриам, Г. Лассуэлл, П. Лазарсфельд), постбихевиоралистскому (Р.Ч. Миллс, С. Додд), системному (Д. Истон, К. Дойч, Г. Алмонд), ценностному (Л. Хоффман, Ф. Бро). Большой интерес представляют работы элитологов Р. Миллса, Дж. Хигли, Т. Дая, Х. Зиглера, Р. Даля, Д. Рисмена, Д. Трумена. Получили развитие исследования групп давления и лоббизма А. Бентли, массовых коммуникаций Г.Д. Лассуэлла. Предметом исследований стали также проблемы конфликтов и политических изменений, бюрократии, общественных организаций и движений, политической социализации, политической культуры и лидерства.

В XX столетии научный поиск на десятилетия определялся ***бихевиоралистскими*** исследованиями политического поведения (Ч. Мерриам, К. Боулдинг). Так, С. Липсет сосредоточил внимание на анализе социальных условий развития демократии. Труды П. Лазарсфельда, Б. Берельсона, Р. Росси посвящены избирательным кампаниям, проблемам электорального поведения.

Развитие политической социологии связано с ***функционализмом***, акцентирующим внимание на институциональных аспектах социального действия. Яркими представителями направления являются Т. Парсонс и Р. Мертон, считавшие, что функциональный анализ призван играть ключевую роль в развитии социологической теории и исследований.

Развивая функционализм, в 1950–1960-е гг. **Дэвид Истон** (род. в 1917), **Габриэль Алмонд** (1911–2002 ) и **Карл Дойч** (1912 – 1992 ) создали ***парадигму политической системы****.*

Теория политических систем основывается на синтезе функционального и системного подходов к изучению политики, работ Р. Мертона в области структурного функционализма и применении к сфере политики теории социальных систем Т. Парсонса. Теория политических систем исходит из существования противоречивого единства институтов власти и институтов гражданского участия, которые вместе образуют политическую систему общества. Существование политической системы определяется через разделение системы и её внешней среды. Политическая система есть ряд взаимодействий, абстрагируемых от общего социального поведения, посредством которых происходит авторитарное распределение ценностей в обществе. Это распределение носит «авторитетный» характер (Д. Истон), т. е. обязывающий к подчинению. В схематическом виде модель политической системы выглядит следующим образом.

Под «входами» понимаются импульсы, которые система должна принять, переработать и оформить ради установления общих норм и правил поведения общества в процессе распределения ценностей для предотвращения конфликтов. Среди «входов» политической системы выделяют два основных их вида: требования и поддержка. Требования являются необходимым компонентом организации социальной системы, так как индивиды вступают в общение ради удовлетворения своих потребностей. Поддержка – это социальная энергия, необходимая системе для действия. Принятые решения – это «выходы» системы, они реализуются в обществе. В модели есть также понятие обратной связи. Результат принятия политического решения воспринимается средой (как интрасоциетальной, так и экстрасоциетальной), которая реагирует на принятое решение и посылает импульсы реакции на «входы» политической системы.

Основные функции политической системы разделяются на функции входа и выхода. К функциям входа относятся: артикуляция (выражение), агрегирование (согласование, объединение) социальных интересов (политические партии), политическая коммуникация, политическая социализация, политическое рекрутирование (привлечение к участию и отбор элиты). К функциям выхода относятся: выработка политики (парламент), осуществление политики (правительство), арбитраж (судебные органы).

Условием стабильности системы является ее эффективное функционирование. Эффективность функционирования, в свою очередь, зависит от характера взаимодействия системы с социальной средой. По этому основанию (характер взаимодействия) системы делятся на открытые и закрытые. Первые способны поддерживать состояние динамического равновесия со средой, быстро реагируя на взаимодействия, принимая адекватные требованиям внешней среды решения. Такие системы называются гибкими. Вторые в силах поддерживать в основном состояние статического равновесия со средой и не способны оперативно реагировать на ее требования, перестраиваться в соответствии с ее изменениями. Такие системы называются негибкими или ригидными.

Для традиционного общества характерны закрытые авторитарные системы, адекватные содержанию и динамике социальных процессов, происходящих в нем. Для современного (индустриального и постиндустриального) общества типичны открытые (демократические) системы. Переход от закрытых систем к открытым происходит путем модернизации. На этой основе все политические системы современности можно подразделить на традиционные, переходные и современные.

Обращение к категории «политическая система» стало способом изучения власти как формы совокупной деятельности, как процесса и результата взаимодействий законов, административной системы, партий, ассоциаций, лидеров, элиты. Эмпирически наблюдаемые явления рассматриваются как взаимодействия внутренне сложных структур и процессов по поводу принятия и реализации властных решений. Парадигма системы позволила объединить отдельные концепции политики и власти, созданные на ранних этапах развития политической социологии, в определенную целостность. Созданная в период относительной политической стабильности в мире, она на протяжении нескольких десятилетий служила едва ли не основной моделью интерпретации политики.

Парадигма политических систем не была единственной теорией политики второй половины XX в. Рост динамики социальных изменений и конфликтов, появление кризисов демократии, сопровождающееся ростом недоверия к ее основным институтам и усилением протестного поведения, все сложнее объяснить, исходя из теории политических систем. В итоге в политической социологии создаются несколько новых парадигм, в которых с альтернативных позиций осмысливаются феномены политики. Остановимся подробно на парадигмах конфликта и политической культуры.

***Парадигма конфликта*** возникла в качестве дополнения к парадигме систем и стала своеобразной альтернативой парадигме классовой борьбы, созданной в рамках марксистской методологии. В отличие от теории классовой борьбы, утверждавшей неизбежность постепенного отмирания государства, теория конфликта считает социальную напряженность важнейшим условием нормального функционирования и развития любой общественной системы. Вследствие этого, теория конфликта приходит к выводу, что политическая жизнь органически включает в себя борьбу за распределение и перераспределение власти, поэтому борьба за власть была, есть и будет основой политики. Борьба за господство – необходимое условие существования политического организма, она создает гарантии осуществления гражданских и политических прав и свобод, способствует изменению политических систем путем дезинтеграции и дезорганизации устаревших политических институтов.

Основным разработчиком теории конфликта применительно к политической социологии стал **Ральф Дарендорф** (1929–2009). В отличие от К. Маркса, он считал источником конфликта не собственность (экономические отношения), а власть (отношения господства). Он утверждал, что господство, а не собственность – универсальный феномен общества. Согласно его представлению, господство складывается из трех полномочий: гарантировать и сохранять (консервативные) нормы, развертывать и применять (эволюционные) нормы, устанавливать и изменять (реформистские) нормы. Этим трем аспектам права, создаваемым господством, соответствуют формы власти – судебная, исполнительная и законодательная. Господство во всеобъемлющем смысле, заключает Р. Дарендорф, можно понимать «как установление, применение и принуждение к выполнению норм». Классы, в его понимании, есть группы людей, вступающие в конфликты в сфере властных отношений. «Структуры господства в обществе, –утверждает Р. Дарендорф, – обусловливают неравенство социальных позиций, которое… превращается в отправную точку для столкновений и конфликтов, а тем самым – в мотор изменения» [2, c. 428].

Политическое неравенство (отношения господства и подчинения) являются причиной социальных конфликтов. Конфликты существуют всегда либо в явной, либо в скрытой форме, но они всякий раз обостряются тогда, когда власть монополизируется одной частью общества, а другая часть лишается не только доступа к власти, но и перспектив его получения. Группы, занимающие подчиненные позиции, предъявляют претензии группам, занимающим доминирующие позиции. Последние оказывают противодействиe устремлениям первых. В итоге напряженность перерастает в конфликт, который принимает либо мирную, либо насильственную форму. Р. Дарендорф считает, что в современном обществе постепенно сложился алгоритм мирного разрешения конфликтов, исключающий необходимость принесения человеческих жертв ради достижения социального равновесия. В основе алгоритма лежит повышение социального и демократического минимума, доступ к которому гарантируется всем социальным группам вне зависимости от их положения в системе властных отношений. Способ разрешения социальных конфликтов в современном обществе, по убеждениям Р. Дарендорфа, заключается не в бесконечном совершенствовании конституций и институтов, а в развитии прямого гражданского соучастия в принятии государственных решений, в совершенствовании способов и форм действия людей в сфере политики.

***Парадигма политической культуры*** создавалась и развивалась одновременно с теориями политических систем и социальных конфликтов. Парадигма политической культуры пришла на смену парадигме политической активности, господствовавшей в социологии до середины XX в. Создателями теории политической культуры стали Габриэль Алмонд и Сидней Верба. Разработка теории совпала с началом бихевиористской революции во второй половине 1950 – начале 1960-х гг., которая открыла возможность изучать более широкий спектр общественных отношений и их связей с политикой.

Феномен политической культуры, как его определили авторы концепции, подразумевает существование отношений к политической системе, к ее разнообразным элементам и роли человека в системе. Это система ориентаций на комплекс социальных объектов и процессов. Работа выполнена в психологическом ключе, и политическая культура понималась прежде всего как психологическое отношение к политическим объектам.

Г. Алмонд и С. Верба, исходя из сочетания ориентаций, выделяют три идеальных типа политической культуры:

1) патриархальный, где знания о политике, эмоции и суждения о связанных с ней ценностях равны нулю; основными характеристиками типа являются индифферентность, аполитичность, отсутствие ожиданий основной части населения;

2) подданническая культура: государство выступает в качестве источника норм, которые необходимо соблюдать, и регламента, которому нужно подчиняться;

3) культура участия (партисипаторная) предполагает, что власть рассматривают и как источник норм, и как объект воздействия со стороны заинтересованных лиц в процессе принятия решений. Люди уверены, что они могут играть активную роль в политике, хотя оценивают эту возможность по-разному. Данные типы не встречаются в чистом виде, и на практике существуют их комбинации.

Особое место среди классификаций культур, образованных в результате смешения трех идеальных типов, занимает гражданская культура. Этот тип политической культуры базируется на «рационально-активистской» модели поведения. Данный тип культуры – наиболее подходящий для демократической политической системы.

**Парадигма политического поля в работах П. Бурдьё**

**Парадигма политического поля** стала важной вехой в развитии политической социологии. Еще представители ***Франкфуртской школы*** в начале 1960-х гг. обратили внимание на маркетизацию сферы политики вследствие прогресса массовых коммуникаций. В работах Ю. Хабермаса представлена концепция, описывающая активность участников избирательного процесса как разновидности деятельности по продаже товаров и услуг. Позже в работах П. Бурдьё представлена концепция поля политики, в основу которой положен маркетинговый принцип.

**Пьер Бурдьё** (1930–2002) представляет социальное пространство в качестве многомерного и открытого ансамбля относительно автономных полей (экономического, культурного, политического, социального) борьбы социальных агентов за доминирующие позиции. П. Бурдьё считал существенным недостатком марксизма сведение социального мира к одному экономическому полю и игнорирование позиций, которые занимают социальные агенты в различных полях. Он признавал, что в ансамбле полей есть своя иерархия и в ней экономическое поле занимает особую позицию. Оно стремится навязать свою структуру другим полям.

Агенты и группы агентов определяются по их относительным позициям в социальном пространстве. Социальные позиции агентов зависят как от общей величины капитала, которым они обладают, так и от сочетания капиталов в различных полях. Капитал дает шанс агентам в данный момент времени установить власть над полем, над механизмами воспроизводства благ и порядком их распределения.

Поле политики – одно из основных полей борьбы за власть, имеющих особенности. П. Бурдьё представляет его как рынок, в котором осуществляется производство, спрос и предложение особого товара, – политических партий, программ, мнений, доминирующих и доминируемых позиций.

«Политическое поле, – писал П. Бурдьё, – понимаемое одновременно как поле сил и поле борьбы, направленной на изменение соотношения этих сил, которое определяет структуру поля в каждый данный момент, не есть государство в государстве: влияние на поле внешней необходимости дает о себе знать посредством той связи, которую доверители, в силу своей дифференцированной отдаленности от средств политического производства, поддерживают со своими доверенными лицами, а также посредством связи, которую эти последние в силу их диспозиций поддерживают со своими организациями. По причине неравного распределения средств производства того или иного в явном виде сформулированного представления о социальном мире, политическая жизнь может быть описана в логике спроса и предложения: политическое поле – это место, где в конкурентной борьбе между агентами, которые оказываются в нее втянутыми, рождается политическая продукция, проблемы, программы, анализы, комментарии, концепции, события, из которых и должны выбирать обычные граждане, низведенные до положения "потребителей" и тем более рискующие попасть впросак, чем более удалены они от места производства» [1, c. 181–182].

Согласно П. Бурдье, исследование поля политики с необходимостью должно включать рассмотрение условий доступа к политической практике и ее осуществлению. Поле политики оформляется различиями активных характеристик агентов, которые придают их обладателям власть в поле (способность действовать эффективно) и являются видами власти в этом поле. Каждая политическая позиция описывается специфическими сочетаниями этих характеристик, определена отношениями с другими позициями. Всё в поле политики – позиции, агенты, институты, программные заявления, комментарии, манифестации и т. д. – может быть понято исключительно через соотнесение, сравнение и противопоставление, через анализ борьбы за переопределение правил внутреннего деления поля.

***Контрольные вопросы и задания***

1. В чем заключается специфика социологического подхода к изучению политической жизни?
2. Почему политическая социология должна учитывать взаимное влияние разнородных факторов политического действия?
3. Как соотносятся предметы политологии, социологии и политической социологии?
4. В чем заключается когерентность политических теорий?
5. Какой вклад в развитие политической социологии внес М.Я. Острогорский?
6. Какой вклад в развитие политической социологии внес М.М. Ковалевский?
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**1.4. Методы эмпирических исследований**

**в политической социологии**

**Этапы и процедуры проведения анкетного опроса**

**в политической социологии**

Методы эмпирических исследований включают в себя последовательность операций, необходимых для получения информации. **Социологическое анкетное исследование** проходит три этапа: 1) подготовительный, 2) полевой, 3) аналитический.

Первый этап начинается с разработки программы и заканчивается пилотажным (пробным) исследованием. *Программа исследования* состоит из трех частей: методологической, методической и организационной. Методологическая часть программы включает характеристику проблемы, цели, задач, объекта, предмета, концепции исследования, выборки, основных понятий, показателей, гипотез. Методическая часть включает характеристику методов сбора и анализа данных, логической структуры инструментария, схемы обработки первичной информации. Организационная часть (рабочий план) исследования включает в себя временной график осуществления необходимых работ, рабочие документы (формы анкет, бланков, карточек, инструкций участникам и руководителям полевых и аналитических работ), калькуляцию сметной стоимости работ.

Программа социологического исследования обеспечивает доступность информации и возможность ее осмысления. Именно на основе предложенной цели, исследовательской стратегии и методов получения информации можно проверить, повторить и, значит, подтвердить или опровергнуть данные. Программа обеспечивает реализацию важнейших принципов научного познания: интерсубъективности исследования и соизмеримости полученных данных, т.е. возможности сопоставления результатов, достигнутых разными исследователями в разное время и в разных странах. Методологической установкой программы социологического исследования выступает достижение объективности.

Структура программы складывается из элементов.

1. Формулировка проблемной ситуации, уточняющей на основе анализа доступной информации (источников, публикаций, статистики) область явлений, которая остается неизвестной и/или непонятой.

2. Определение цели исследования и задач, выполнение которых необходимо для достижения поставленной цели.

1. Указание объекта исследования и тех его сторон, свойств и качеств, которые будут предметом изучения.
2. Изложение гипотезы о результатах исследования, подлежащей проверке в ходе полевых работ.
3. Интерпретация основных понятий и категорий, фиксирующих и описывающих круг изучаемых явлений. Такая интерпретация предполагает уточнение эмпирических признаков и индикаторов, раскрывающих их содержание. Разработка общего плана исследования, в котором фиксируются процедуры достижения результатов на каждом этапе.
4. Определение выборки, т.е. той подгруппы объектов, в которой сохранены существенные свойства всей совокупности объектов исследования (генеральной совокупности), причем в той же пропорции. Выборка конструируется в соответствии с целью исследования и может быть репрезентативной, т.е. правильно отражать основные качества генеральной совокупности, и нерепрезентативной (в случае поискового, разведывательного исследования). Скажем, если цель проекта сформулирована как «изучение политических предпочтений российских предпринимателей», то и выборочная совокупность людей, которые будут опрошены, должна строиться с учетом таких факторов, как уровень доходов, обладание собственностью, характер трудовых операций, место проживания, досуг. Должны быть обоснованы методы сбора и анализа информации, которые будут применяться в проекте.

Проведение исследования должно строиться и с учетом организационного фактора. Среди его проявлений – материально-финансовое обеспечение; возможность рекрутирования обученной и мобильной группы сборщиков информации (анкетеров); доступность группы респондентов (в обществе существует множество социальных групп, «непрозрачных» для социолога, таких, как высший слой элиты, террористы или криминальные слои); временные затраты на реализацию проекта.

*Пилотажное исследование* проводится с целью проверки качества инструментария, предназначенного для полевого исследования. В ходе пилотажа на ограниченном материале устанавливается валидность (пригодность) сконструированного при разработке программы измерительного инструмента: показателей и шкал. Критериями пригодности использования этого инструментария является распределение значений измеряемых признаков по делениям шкал (от минимума до максимума), невысокий удельный вес нулевых значений признаков, отсутствие перекоса значений признаков (их концентрации в одном месте шкалы) . С учетом результатов пилотажного исследования проводится коррекция инструментария, после чего начинаются полевые работы.

В процессе подготовки и проведения социологического исследования осуществляется ряд процедур. Прежде всего, это *концептуализация* проблемы, составляющей исходный пункт исследования. Эта процедура включает в себя определение по­нятий, выражающих существенные аспекты изучаемой проблемы. Система понятий образует теорию – идеальную модель явления, дающую целостное представление о нем и объясняющую его структуру, место в политической системе, факторы возникновения и развития. Теория объясняет факты (реальные, эмпирически наблюдаемые события), относящиеся к явлению. На основе теорий выдвигаются гипотезы – предположения о связях между фактами, характеризующими изучаемое явление. Гипотеза должна быть подтверждена или опровергнута. Эмпирическое исследование можно рассматривать как процесс выдвижения и проверки гипотез, опирающийся на сбор, анализ и обобщение фактов.

Для выполнения этой задачи необходимо осуществить *операционализацию* понятий. Операционализация означает процедуру, с помощью которой понятия переводятся в переменные. Переменные конструируются на основе выявления наблюдаемых признаков понятия, их можно измерять. Полный перевод понятий в переменные (редукция) невозможен не только потому, что понятие включает ненаблюдаемые и неизмеряемые признаки явления, но и потому, что при конструировании переменных мы подводим не понятия под их «эмпирические референты», а устойчивые структуры социального действия – под понятия. Суть операционализации – в трансформации языка науки в язык обыденный, используемый в повседневной жизни. Понятие отражает качественные (неизменные) признаки явления. Переменные выражают не только качественные, но и количественные признаки, которые могут принимать различные значения, воздействуя друг на друга. Переменные, оказывающие воздействие, называются независимыми (активными), а переменные, подвергающиеся воздействию, – зависимыми (пассивными). В литературе существует деление переменных на показатели и индикаторы. Последние рассматриваются как частичные проявления показателей. Операционализация в этом случае выглядит как перевод понятий в показатели, а показателей – в индикаторы, значения которых измеряются непосредственно.

Операционализация делает возможной следующую процедуру исследования – *квантификацию*. Благодаря квантификации мы можем представить в виде чисел выделенные в процессе концептуализации исходные качественные характеристики изучаемого явления и использовать математические методы обработки и анализа информации. Однако возникает затруднение, связанное с тем, что по мере преобразования качественного признака понятия в множество переменных мы должны одновремен­но двигаться в обратном направлении, доказывая, что все сконструированные нами переменные отражают различные стороны квантифицируемого нами качественного признака понятия, а не другого его признака. Как правило, при квантификации множество качественных признаков понятия трансформируется в еще более обширное множество переменных. Часто трудно доказать, что измеренные переменные относятся к одному признаку, а не к нескольким. Качество операционализации понятий в значительной степени зависит от точности и однозначности их определений, сформулированных в ходе концептуализации, которая позволяет выбрать из множества существующих трактовок понятий те, которые в наибольшей степени соответствуют целям и задачам исследования.

Выделение простейших качественных признаков делает возможным их измерение. Это обусловлено единством качественной и количественной определенности любого явления. Поэтому в процессе дробления качественных признаков появляются количественные. И наоборот, по мере углубления анализа количественных признаков обнаруживаются качественные признаки. Единство этих двух характеристик выражается понятием меры, которая устанавливает диапазон изменения количественных характеристик явления, за пределами которого оно теряет качественную определенность (переходит в другое качественное состояние). Измерение представляет собой процедуру, в рамках которой качественным признакам изучаемого явления приписываются определенные количественные характеристики (значения). Оно осуществляется на номинальном, порядковом и интервальном уровнях с помощью шкал. Шкала представляет собой вербальную (словесную) или числовую систему, фиксирующую взаимосвязанные значения признаков изучаемого явления. Каждому уровню измерения соответствует шкала определенного типа, отличающегося способом количественного выражения соотношения качественных признаков.

На номинальном уровне фиксируется пронумерованный перечень качественных признаков изучаемого явления. Соответствующая уровню шкала дает нам классификацию признаков на основе их равенства или неравенства (сходства или различия). Примером такой шкалы служит перечень видов политического участия: выборы, референдумы, собрания, митинги, демонстрации, марши протеста и т.д. Идет фиксация использования или неиспользования населением вида участия. Измерение на этом уровне носит условный характер, поскольку оно не позволяет фиксировать количественное выражение качественных признаков. Мы можем получить лишь общее косвенное представление в результате подсчета частот (в абсолютных величинах и процентах) упоминания перечисленных форм участия в выборке. В соответствии с этими частотами можно выстроить из форм участия некоторый последовательный ряд от максимума до минимума (проранжировать их). Только после предварительной обработки становятся возможными количественные операции: 1) определение моды – наиболее часто встречающегося значения изучаемого признака, 2) построение таблиц сопряженности (парных распределений) признаков, 3) вычисление в таблицах показателей парной связи признаков: критерия хи – квадрат, коэффициента сопряженности Пирсона (Р) и коэффициента Чупрова (Г). Эти коэффициенты равны нулю при полной независимости и единице – при полной связи признаков. С помощью данных операций можно обнаружить наличие связи между различными качественными признаками явления.

На порядковом уровне измерения, в отличие от номинально­го, устанавливается не просто перечень, но и иерархическая по­следовательность качественных признаков явления. Порядковая шкала позволяет фиксировать не только отношения «равенства – неравенства», но и отношения «больше — меньше» между позициями. Такую шкалу используют, например, для определения степени удовлетворенности опрашиваемых результатами по­литического участия: 1) совершенно не удовлетворен; 2) скорее не удовлетворен, чем удовлетворен; 3) трудно сказать; 4) скорее удовлетворен, чем не удовлетворен; 5) полностью удовлетворен. Цифры, обозначающие ранги (ступени) перечисленных пунктов шкалы (1, 2, 3, 4, 5), как и в предыдущем случае, имеют условный характер, поскольку они указывают на очередность расположения, а не на интенсивность качественных признаков. Мы можем, не нарушая отношения порядка, заменить значения симметричными: – 2, – 1, 0, + 1, + 2. Шкала этого уровня не позволяет фиксировать изменение значений признака от минимума (или нуля) до максимума, так как она не имеет единицы измерения.

Порядковые шкалы позволяют осуществлять больше операций с числами, чем шкалы предыдущего типа. К перечисленным (для номинальных шкал) операциям прибавляется: определение *медианы* (значения признака, расположенного в середине упорядоченного ряда); вычисление *коэффициентов ранговой корреляции (взаимосвязи) признаков: коэффициентов Спирмена и Кендалла.* Величина этих коэффициентов может изменяться от + 1 (при наличии строгой прямой зависимости между двумя рядами рангов) до – 1 (при наличии строгой обратной зависимости между ними). При отсутствии зависимости они равны нулю. Эти коэффициенты используются для определения наличия или отсутствия связи между двумя ранжированными рядами признаков. С их помощью можно измерить зависимость между степенью удовлетворенности политическим участием и степенью доверия политическим институтам по схеме: 1) совсем не доверяю; 2) больше не доверяю, чем доверяю; 3) трудно сказать; 4) больше доверяю, чем не доверяю; 5) полностью доверяю.

На интервальном уровне можно не только классифицировать и упорядочивать качественные признаки, но и определять величину удаленности одного их значения от другого. Благодаря наличию стандартизованной единицы измеряемого признака шкалы данного уровня позволяют определять расстояние между отдельными значениями признака, устанавливать, насколько одно из них больше / меньше другого. Такие шкалы используются для измерения интереса к политической информации (продолжительность просмотра политических телепрограмм; число политических изданий в домашней библиотеке и т.д.), политической активности (частоты участия в политических мероприятиях; времени, затрачиваемого на политическую работу и др.).

Существуют методы, с помощью которых можно сконструировать интервальную шкалу. Наиболее распространен *метод Тёрстоуна.* Его можно использовать для измерения политических установок. Сначала составляется пронумерованный список кратких и недвусмысленных суждений (от 100 до 200). Данные суждения должны выражать установку по отношению к определенному объекту (например, к правительству). Эти суждения выписываются на отдельные карточки. Затем из группы людей отбираются эксперты (более 50), которые должны сами разработать шкалу, необходимую для измерения установки обследуемой группы. Каждому эксперту дается полный перемешанный набор таких карточек. Эксперты оценивают (одобряют или отвергают) отобранные суждения и присваивают каждому из них определенный балл. Каждый эксперт оценивает предложенные ему суждения по 11-балльной шкале: сильное отрицание, не очень сильное отрицание, умеренное отрицание, слабое отрицание, очень слабое отрицание, нейтральное отношение, очень слабое одобрение, слабое одобрение, умеренное одобрение, сильное одобрение, очень сильное одобрение. Для экспертов интервалы между этими градациями должны быть равны. При оценивании суждений эксперт группирует их в соответствии с перечисленными градациями и отмечает в списке суждений номер файла, в который он помещает каждое суждение. После завершения группировки карточек всеми экспертами каждому суждению приписывается обобщенная балльная оценка. Затем из совокупности суждений исключаются те, которые получили сильно расходящиеся оценки. В итоге остается (в списке и на карточках) 15 – 20 суждений, получивших сходную оценку экспертов. Эти суждения используются в массовом опросе. В ходе интервью каждому респонденту предлагают отобрать из прошедших экспертную оценку суждений 2–3 суждения, с которыми он согласен.

Измерение величины значений признаков основано на допущении, что эксперты (ведущие политологи и политики) способны непосредственно производить количественную оценку параметров изучаемого явления. Считается, что в подобных шкалах должно быть не более 11 позиций.

Опрос является формой диалога, участниками которого выступают профессиональные социологи и представители различных социальных групп. Особенность опроса состоит в том, что он имеет вербальный (словесный) характер. При опросе мы получаем информацию только о тех явлениях, которые отражаются индивидуальным сознанием и могут быть выражены в словесной форме, причем на языке обыденного общения. Этим обусловлено повышенное внимание к формулировкам вопросов при анкетировании и интервьюировании. Дж. Гэллап сформулировал правила построения социологических опросников: 1) вопросы должны быть краткими и касаться существа дела; 2) слова и предложения должны быть простыми по смыслу и общими для повседневного языка всех групп населения; 3) в вопросах не должно быть слов с сильной эмоциональной окраской; 4) вопросы должны включать все возможные варианты ответов. Опросы делятся на письменные (анкетирование) и устные (интервьюирование), массовые и экспертные, групповые и индивидуальные, стандартизованные и фокусированные.

По структуре вопросы делятся на открытые, закрытые и полузакрытые. В первом случае респондентам предоставляется возможность самостоятельно сформулировать ответы на вопросы, во втором – перечисляются все альтернативы ответов, в третьем – предусматриваются как альтернативы, так и самостоятельные ответы. По роли в исследовании вопросы делятся на фильтрующие, общие, причинные, специфические и оценочные. Фильтрующие вопросы позволяют выяснять осведомленность опрашиваемых об обсуждаемой проблеме. Общие (открытые) вопросы помогают выявлять взгляды респондента на эту проблему. Причинные вопросы определяют факторы, обусловливающие эти взгляды. Специфические устанавливают отношение респондента к отдельным аспектам проблемы. Оценочные определяют интенсивность или устойчивость отношения. Существуют также вопросы-ловушки, с помощью которых проверяется искренность ответов на основные вопросы.

Не менее важной процедурой являетсярепрезентация объекта исследования (**построение выборки**). Все люди, подлежащие изучению в соответствии с выделенными переменными, называются генеральной совокупностью. Специально отобранная их часть, воспроизводящая в уменьшенном масштабе генеральную совокупность, составляет выборочную совокупность. В идеальном случае распределение выделенных признаков в обеих совокупностях должно совпадать. Это позволяет распространять на генеральную совокупность выводы, полученные на основе изучения выборочной совокупности. Соответствие выборочной и генеральной совокупностей называется **репрезентативностью** (представительностью). Обычно выборка считается репрезентативной, если по значениям основных переменных она отличается от генеральной совокупности не более чем на ± 5%. На практике часто получается «смещение» выборки – превышение пятипроцентного барьера. В этом случае делается «перевзвешивание» (ремонт) выборки с целью ликвидации превышения. Например, если соотношение мужчин и женщин в генеральной совокупности составляет 55 / 45%, а в выборочной обнаружено противоположное соотношение (45 / 55%), то мы должны изъять из полученного массива данных необходимое количество ответов респондентов-женщин. Обычно репрезентация объекта исследования осуществляется по таким признакам, как пол, возраст, образование, род занятий, место жительства (тип поселения) и др. Выборка, построенная на основе соответствующих генеральной совокупности значений вышеперечисленных переменных, называется квотной. В этом случае представители различных социально-демографических групп отбираются сообразно их удельному весу среди населения. Каждый социолог, участвующий в обследовании, получает квотное задание и находит респондентов с соответствующими ему характеристиками. Такую выборку можно построить в том случае, если имеются статистические данные о контролируемых нами признаках генеральной совокупности (число этих признаков не превышает четырех: пол, возраст, образование, род занятий).

Если же нет необходимых статистических данных, то мы можем построить случайную выборку. Случайная выборка обычно создается на основе систематического отбора необходимого количества опрашиваемых из генеральной совокупности, например из списка избирателей. Первый респондент выбирается с помощью таблицы случайных чисел, а остальные – в соответствии с определенным интервалом (шагом). Можно действовать иначе: сначала отобрать необходимое количество избирательных участков, а затем на каждом из них с помощью таблицы случайных чисел отобрать номера телефонов избирателей. В обоих случаях у каждого избирателя равная вероятность попадания в выборку.

В практике массовых опросов, проводимых Институтом Гэллапа, применялись две схемы построения выборки: социальная и политическая. Социальная выборка основана на данных переписи всего населения, политическая – на списках избирателей. Первая схема использовалась для изучения потребности в товарах, уровня жизни, распределения доходов, пособий и т. д., вторая – для изучения отношения к кандидатам, партиям, должностным лицам и т. д. Социальная выборка формировалась двумя способами: простым случайным и стратифицированным. При простом случайном способе люди отбираются для опроса из алфавитного перечня всего населения. Это позволяет получить общее представление о состоянии дел. При стратифицированном отборе все население делится на однородные группы (по образованию, профессии и др.), внутри которых проводится случайный отбор. Политическая выборка должна учитывать факторы, влияющие на участие в голосовании (тип кампании, место жительства, уровень дохода, возраст и др.). При ее построении сначала составляется классификация населенных пунктов, затем из каждого их вида произвольно отбираются поселения пропорционально удельному весу вида, в этих поселениях – административные районы, а в последних – избирательные участки. В первом варианте выборки единицей обследования служит семья, во втором – избирательный участок. На участках делается выборка домов, в каждом из которых опрашивается один избиратель.

Одним из основных вопросов исследования является определение объема выборки (числа единиц наблюдения). Дж. Мангейм и Р. Рич пишут: «В большинстве наиболее значительных исследовательских проектов в области политологии используются выборки объемом приблизительно 1400–1600 респондентов. Такие исследования дают результаты с точностью 3–4 % и со степенью уверенности 0,99 и считаются одновременно и возможными, и достаточно точными» [1, c. 180]. Однако в ряде случаев опрашивается большее число респондентов. Такие известные социологические центры, как Институт Гэллапа и Институт социологии РАН, на общегосударственном уровне чаще всего используют выборку объемом от 1500 до 2000 человек. Это вызвано необходимостью повышения точности измерения (зачастую кандидаты в депутаты побеждают на выборах с перевесом от 1 до 2%). Объем выборки рассчитывается в каждом конкретном проекте.

Результаты анкетирования зависят от корректного *поэтапного исполнения исследовательских процедур*:

– подготовка программы исследования, в которой определяются цели и задачи, объект и предмет, проводится операционализация понятий, выдвигаются гипотезы, в строгом соответствии с целью конструируется выборка, т.е. состав и количество респондентов, подлежащих опросу;

– уточнение финансовых, материально-технических и кадровых ресурсов;

– разработка основного пакета инструментария – макета со­циологической анкеты и сопутствующих методик – инструкций к проведению полевых работ;

– проведение пробного опроса, в задачу которого входят ап­робация и корректировка инструментария, после чего можно приступать к тиражированию анкеты;

– выполнение полевых исследований. Анкетирование может быть очным в присутствии анкетера–инструктора (так наиболее часто проводятся групповые опросы) и заочным (почтовые и пресс-опросы);

– компьютерная обработка массива анкет, первичным итогом которой является одномерное распределение ответов респондентов по отдельным позициям вопросов анкеты (можно узнать, сколько человек из состава опрошенных соглашаются с тем или иным вариантом ответа на вопрос анкеты);

– подготовка итогового отчета по результатам исследования, в котором предлагается анализ эмпирических данных.

Недостатки и просчеты, допущенные на одном из этапов опроса, не могут быть компенсированы высоким уровнем подготовки другого этапа. Поэтому анкетный опрос предполагает взаимозависимость, взаимопонимание, согласованную работу и оперативность всех участников проекта.

*Общие правила конструирования социологической анкеты.* Анкета опосредует общение социолога и респондента, поэтому ее общая композиция и структура предлагаемых вопросов зависят от множества психологических, коммуникационных, временных, возрастных и других факторов, присутствующих в повседневной жизни. К примеру, можно работать с современными методиками, но если в ходе изучения партийных предпочтений или отношения к этническим конфликтам респонденты будут сомневаться в анонимности опроса, то анкеты будут заполняться неискренне, социолог не получит достоверной информации.

Сложности, порой непреодолимые, в интерпретации результатов анкетирования возникают из-за употребления в вопросах анкеты распространенных (казалось бы, и всем понятных) политических терминов, как «демократия», «свобода», «справедливость», так как разные люди вкладывают в их понимание разное содержание, и узнать о том, что именно имели в виду респонденты, – дело безнадежное.

Многих трудностей можно избежать, если учитывать следующие рекомендации. Анкета формируется как композиция нескольких блоков. В ее вводной части обязательно указывается название организации, проводящей опрос, сообщаются тема и задачи опроса, кратко объясняется техника ответов на вопросы. Анкетные блоки формируются по тематическим признакам, причем социально-демографический блок вопросов (пол, возраст, семейное положение, занятость) размещается в начале или в самом конце анкеты.

В соответствии с предполагаемыми ответами вопросы ан­кеты разделяются на закрытые, когда респонденту предлагается выбрать один или несколько вариантов ответа из предложенных; полузакрытые, когда разработчики анкеты оставляют респонденту возможность сформулировать свой вариант ответа, и открытые, если респондент самостоятельно формулирует ответ (доля вопросов последнего типа в анкетах не должна превышать 10%).

Впечатление о легкости процедуры «вопрос – ответ» весьма обманчиво. Помимо тщательной проработки логической структуры вопросов необходимо внимательно относиться к предварительному анализу их содержательной стороны, поскольку именно анкетные вопросы – проводники идейной тенденциозности, которая может свести на нет все усилия.

Особое внимание следует уделять языку анкеты. Он должен соответствовать жизненному опыту респондента, быть четким, не допускать двусмысленности и переусложненности. Любая анкета конструируется с учетом общей и профессиональной культуры тех, для кого она предназначается.

После завершения разработки программы и проверки инструментария начинается **полевой этап исследования**, в рамках которого собираются и кодируются эмпирические данные. При кодировании каждой позиции используемой нами формы сбора данных присваивается определенный номер в порядке нарастания. Нумеруются только альтернативы возможных ответов на вопросы. Полученные коды являются условными числами, однако только в такой форме фактическая информация может быть введена в компьютер. В стандартной системе прикладных программ (SPSS) закодированная информация вводится в режиме электронной таблицы, столбцы которой обозначают номера вопросов (v), а строки – номера респондентов. На пересечении строк и столбцов записываются коды альтернатив, отмеченных респондентами при ответе на вопросы анкеты.

Аналитический этап включает ввод, статистическую обработку закодированной информации, обобщение и интерпретацию полученных данных.

*Достоинства и недостатки анкетирования*. Анкетный опрос относится к наиболее распространенным методам политической социологии. Он позволяет в сжатые сроки получать информацию об общественном мнении социальных групп или населения в целом; об отношении людей к политическим событиям, лидерам, явлениям; об информированности и знаниях респондентов в отдельных вопросах; об их поведении (об участии или неучастии в голосовании, в деятельности политических партий, в политических акциях).

Анкетирование позволяет быстро и оперативно анализировать состояние и тенденции изменения общественного сознания больших групп. Если исследовательский инструмент выполнен корректно, а выборка рассчитана правильно, т.е. опрос репрезентативен, то результаты предварительного изучения электоральных предпочтений населения будут отличаться от реального голосования не более чем на 3–4% («ошибка выборки»), Специфика российского общества (его мнимая непредсказуемость) не в том, что плохо обучены социологи, и уж тем более не в том, что общество не способно к устойчивым оценкам, а в том, что к технологиям мобилизации или манипулирования общественным сознанием общество пока не выработало противоядия.

Помимо оперативности анкетирования и возможностей этого метода в изучении больших массивов респондентов, к его достоинствам можно отнести сравнительную экономичность и организационную простоту. При сравнительно небольшой квалифицированной аналитической группе проведение анкетного опроса предполагает активный и грамотный менеджмент.

К недостаткам анкетирования относится зависимость качества информации от восприятия текста анкеты респондентом, от его аккуратности и внимательности.

Анкетный опрос не предназначен для выяснения глубинных причин какого-либо явления. Полученные данные фиксируют феноменологическую сторону политических процессов и нуждаются в дальнейшей концептуальной интерпретации и теоретическом объяснении.

**Количественные методы сбора, анализа и обобщения данных**

К наиболее распространенным количественным методам относятся, кроме анкетирования, контент- и кластер-анализ.

Формализованный анализ документов (писем, стенограмм, газет, радио- и телепередач) основан на переводе качественных характеристик их содержания в количественные.

В процессе **контент-анализа** выбираются смысловые единицы (фиксирующие фрагменты содержания документов) и единицы счета (фиксирующие регулярность появления смысловых единиц в документе). Смысловыми единицами могут быть географические названия, имена, термины, суждения. С помощью контент-анализа можно изучать, например, традиционные каналы рекрутирования правящей элиты на основе обработки справочников. Смысловыми единицами будут географические названия, профессии, должности. Единицей счета может служить частота упоминания указанных смысловых единиц. Аналогичным образом можно выявить отношение газет к кандидату в депутаты, частоту появления и объем позитивных или негативных материалов, посвященных ему.

Особое место в политической социологии занимает **контент-анализ**, которому принадлежит важнейшая роль в изучении политических коммуникаций.

Исследовательские возможности и границы применимости контент-анализа. Метод контент-анализа предназначен для выяснения степени интенсивности и преобладающих форм репрезентации заранее обозначенных фрагментов информации («единиц анализа» или «смысловых единиц») в объеме изучаемых текстовых материалов.

Этот метод позволяет при статистической обработке источника дать обоснованное заключение об особенностях информационного сопровождения избирательной кампании, о преобладающих элементах в образах лидеров, воспроизводимых в поли­тической рекламе, о типичных претензиях к органам управления, содержащихся в письмах, с которыми жители обращаются в СМИ и органы власти, и т.п.

Основные процедуры контент-анализа таковы:

1. *Выбор источников.* Весь массив источников по характеру материального носителя информации можно разделить на три группы. В первую группу входят текстовые материалы, отражающие позицию СМИ, в том числе электронные. Сюда относятся: книги, газеты, журналы, плакаты, реклама, листовки, аудио- и видеозаписи, телевизионные сообщения, фильмы, фотографии.

Вторую группу составляют документы ограниченного обращения: внутриведомственные распоряжения, протоколы собраний, инструкции, отчеты и пр.

К третьей группе относятся личные архивные документы (письма, воспоминания, дневники, фотографии). К этой же группе можно отнести «тексты культуры», фиксирующие повседневные социокультурные практики: одежда и визуальные составляющие политической, потребительской и другой деятельности (семантически насыщенные предметы демонстрационного, престижного потребления), материально-вещественная среда, окружающая человека (оформление жилища и места работы), внешний дизайн массовых собраний, митингов, пикетов. Значительный интерес представляют политические граффити – лозунги и надписи на стенах домов и оградах.

В зависимости от цели исследования социолог должен определить набор и объем источников, подлежащих изучению. Ориентирами могут быть: тираж; объем и частота выпуска издания, время и место его распространения; читательская аудитория — адресат издания. Непременным условием контент-анализа является доступность выборочно привлеченных источников.

2. *Определение смысловых единиц анализа.* В соответствии с проблемой выбирается основной объект контент-аналитического исследования. В простейшем случае это могут быть понятие, термин или имя, название учреждения, организации, политической партии и т.п. Социолог может определить, насколько часто в политическом издании упоминаются названия молодежных организаций, при каких обстоятельствах и преимущественно в каких контекстах (в ряде случаев исследователю могут помочь компьютерные поисковые программы по ключевым словам). Другой смысловой единицей контент-анализа может быть тема, представленная в объемах текста или телевизионного времени.

Аналитик может проследить, когда, в каких контекстах и при каких условиях в том или ином издании появляется, нарастает в объемах или исчезает тема, к примеру, дискриминации этнических меньшинств или гендерного неравенства. Контент-анализ продуктивен, если необходимо выявить механизмы и интенсивность информационного представления, сопровождения и рекламы события, случая, факта, произведения, образа.

3. *Интерпретация результатов контент-анализа.* В его ходе исследователь составляет кодировочную таблицу, в которую заносятся выделенные заранее признаки – индикаторы выбранных смысловых единиц, обнаруженные в тексте. После сбора информация обрабатывается, обсчитывается и классифицируется. Для увеличения надежности результатов полезно предоставить возможность другому аналитику проделать часть работы для того, чтобы сопоставить полученные данные и найти общие критерии оценки.

Прежде чем переходить к обобщениям и интерпретациям, необходимо убедиться в том, что:

– отобранные для контент-анализа тексты достаточно пред­ставительны (репрезентативны) для всего массива источников;

– выделенные индикаторы наличия смысловой единицы остаются неизменными на протяжении всего объема анализируемых текстов и истолковываются исследователями единообразно.

Преимущества и недостатки контент-анализа состоят в следующем. Привлекательность метода связана прежде всего с тем, что этот метод позволяет проводить исследование относительно автономно. Не требуется ни создания обученных исследовательских коллективов, ни работы с респондентской сетью. Кроме того, эти обстоятельства значительно удешевляют исследовательскую процедуру. Если источник доступен, то для его анализа никаких финансовых затрат не требуется. Тщательно проведенный контент-анализ обладает большими эвристическими возможностями, позволяющими оптимизировать применение иных методов, а зачастую сделать более эффективной стратегию исследовательского проекта. Применение данного метода не связано с проблемами этического риска или психологических трудностей общения с респондентами, которые приводят к сбоям в исследовательской практике.

Ограниченность применения контент-анализа обусловлена прежде всего сложностями в оценке значимости (исторической, социокультурной, политической и др.) выбранных объектов, их исторической контекстуальностью, которая ясна читателям «здесь и сейчас», но пропадает почти сразу же после публикации или сообщения и подлежит логической реконструкции социолога, т.е. может быть искажена.

Наиболее продуктивные результаты приносит использование контент-анализа как мониторинговое сопровождение социо­логических опросов или наблюдения.

В процессе анализа осуществляются операции: расчет распределения признаков, построение группировок признаков, выявление зависимостей между признаками. При обработке прежде всего выявляют одномерные распределения признаков (частоты появления различных значений этих признаков в массиве данных). На основе изучения распределения можно получить лишь предварительную информацию. Для всесторонней оценки отношения важно выяснить специфику распределения ответов на вопрос представителей различных социальных групп, включенных в выборку: руководителей, специалистов, предпринимателей, военнослужащих, рабочих, учащихся, студентов, пенсионеров, безработных. Первым шагом служит построениетаблиц сопряженности (двумерных распределений) признаков, на основе которых можно строить различные группировки опрошенных в соответствии с их социальными характеристиками (профессия, квалификация, доход, образование и др.). В итоге получаются простые и комбинированные таблицы данных, графики, диаграммы, гистограммы и др. Однако все эти процедуры представляют собой лишь подготовку к анализу данных.

Главное в количественном анализе – выявление зависимостей между признаками. Основными методами изучения зависимостей являются **корреляционный, факторный и кластерный анализы**. Корреляционный анализ основан на расчете отклонения значений признака от линии регрессии (условной линии, к которой эти значения тяготеют). Чем сильнее разброс значений, тем слабее связь двух интересующих нас признаков. Чем меньше разброс значений, тем сильнее связь. Определение направления и степени связи осуществляется с помощью вычисления коэф­фициентов корреляции.

На признаки явления влияет множество причин, поэтому недостаточно только анализа парных корреляций, нужна группировка этих корреляций и конструирование на этой основе комплексных скрытых от наблюдения (латентных) переменных, которые называются факторами. Факторный анализ основан на измерении доли влияния каждого из выделенных нами комплексов переменных на изменение изучаемых признаков явления и обнаружении причинной обусловленности этих изменений.

**Кластерный анализ** (от. англ. *cluster* – пучок, группа) – это процедура, позволяющая классифицировать объекты по ряду признаков. Все обследуемые объекты делятся на группы в зависимости от степени сходства и различия между ними по выделенным признакам. Каждый кластер образует однородные признаки. В процессе кластерного анализа вычисляются расстояния между признаками и строится дендрограмма (дерево признаков).

Специфический метод обработки социологической информации – **вторичный анализ данных**. Он применяется для получения дополнительной информации по уже прошедшему первичную обработку массиву данных. Обычно вторичный анализ используют при повторной обработке результатов чужих или собственных исследований. Можно выделить два типа вторичного анализа: монографический и сравнительный. В первом случае осуществляется повторный анализ одного массива первичных данных, во втором – сопоставляются несколько массивов первичных данных (например, электронные таблицы данных в системе SPSS), полученные социологическими центрами в разное время, на разных выборках и по различным программам. Разнотипность исследований и используемых в них переменных порождает необходимость их стандартизации как условия сопоставимости результатов исследований. Сопоставлять можно лишь однородные переменные, но для обеспечения однородности нужно, чтобы сравниваемые первичные данные по этим переменным были получены на однотипных выборках, одинаковыми методами и с помощью однотипных шкал.

Если у нас нет информации о том, кого и как репрезентирует выборка, какие методы использованы для сбора и анализа данных, как сформулированы вопросы и какие альтернативы предлагались респондентам для ответа на них, то вторичный анализ становится невозможным. Нельзя назвать вторичным анализом часто используемое сопоставление частотных распределений внешне сходных переменных, взятых из отчетов по итогам массовых опросов населения, опубликованных в научных изданиях или газетах. Как правило, в этом случае авторы не выясняют степень однородности сравниваемых массивов информации, ведь за каждым числовым значением признака стоит определенное качество. Не выяснив, насколько однородна качественная определенность переменных, отобранных из разных массивов данных, мы не можем их сопоставлять. Для проведения вторичного анализа необходимо изучить описание осуществленных исследовательских проектов, по которым имеется первичная информация в существующих архивах данных.

В архивах нужно отобрать необходимые массивы данных, получить разрешение на их использование от руководства соответствующих центров и, сделав копии файлов с данными, провести их вторичный анализ.

Можно выделить несколько видов сравнительного вторичного анализа: сравнительно-типологический (синхронный) анализ или анализ первичных данных исследований, проведенных в одно и то же время; сравнительно-генетический (диахронный) анализ, или анализ результатов исследований, проведенных в разное время. В любом случае предварительное изучение переменных с целью определения степени их однородности и пригодности для сравнения представляет собой обязательное условие вторичного анализа. Важно и то, что в процессе вторичного анализа мы мысленно воспроизводим все этапы сопоставляемых исследований и в то же время осуществляем самостоятельное исследование, концептуализируем проблему, выдвигаем собственные гипотезы, операционализируем понятия. Вторичный анализ означает новое, дополнительное исследование старых массивов первичных данных.

На основе анализа осуществляется**интерпретация (объяснение) данных**. На этом этапе мы должны перейти от количественного (статистического) анализа данных к качественному (содержательному), перевести язык цифр на обычный язык. В то же время мы должны осуществить процедуру, обратную операционализации: перейти с обыденного языка, с помощью которого мы трансформировали исходные понятия в переменные и собирали первичную информацию, на язык науки, с помощью которого мы концептуализировали политическое явление в начале исследования. Суть интерпретации собранного и обработанного фактического материала – в истолковании смысла обнаруженных на уровне эмпирического анализа структур повседневной политической жизни. Существует несколько видов объяснения: генетическое, следственное и структурное. При генетическом объяснении доказывается наличие закономерной (устойчивой и существенной) связи между предшествующим и нынешним состоянием изучаемого явления. При следственном объяснении обосновывается влияние нынешнего состояния явления на его последующее состояние (главное внимание уделяется анализу возможных трансформаций явления, порожденных его нынешним состоянием).Структурноеобъяснение состоит в доказательстве зависимости состояния явления, либо от характера взаимодействия его компонентов, либо от характера его взаимодействия с другими социальными явлениями. Как правило, осуществляются комбинированные объяснения.

**Качественные методы эмпирических исследований политики**

Парадигму, оспаривающую претензии количественных методик на обобщение и экстраполяцию эмпирических данных, на понимание социальной реальности, называют качественной, а методы, которыми она оперирует – качественными методами. К ним относят наблюдение и интервью, фокус-группы, конверсационный анализ, дискурс-анализ.

Когда требуется получить информацию о ситуациях (об отношении различных групп населения к политику; о стереотипах поведения в массовых политических акциях различных групп) количественные и качественные методы взаимодополняемы и взаимосвязаны в рамках единой исследовательской стратегии.

Принципиальное различие между количественными и качественными методами социологического исследования в том, что количественное исследование основано на измерении параметров политического действия, а качественное – на понимании смысла действия. Поэтому в первом случае необходимо статистически значимое множество наблюдений за массовым сознанием и поведением людей, а во втором – достаточно одного или нескольких наблюдений за сознанием и поведением небольшой группы людей или даже отдельного человека. Качественные методы (включенное наблюдение, анализ биографии, фокусированное интервью, фокус-группа) позволяют социологу включиться в повседневную жизнь изучаемых людей и понять мотивацию их поведения. Особенности качественных методов делают ненужными процедуры исследования, которые связаны с квантификацией и репрезентацией характеристик объекта исследования, со статистической обработкой его результатов.

Особенности качественного исследования таковы:

– гипотезы формулируются в ходе сбора данных, а не до его начала, как в количественном исследовании;

– инструментарий создается в ходе полевой, а не подготовительной части исследования;

– итоги исследования представлены в виде текстов, а не цифр;

– теоретические конструкции являются преимущественно индуктивно-интерпретативными, а не дедуктивно-каузальными;

– исследовательские процедуры не стандартизированы;

– анализ данных имеет содержательный, а не статистический характер.

В качественных исследованиях не проводится репрезентация объекта. Выборка здесь строится не на основе отражения структуры обследуемой совокупности людей, а на основе отбора типичных представителей изучаемых групп. Поэтому качественное исследование воспроизводит не статистическую картину (структуру и результаты) изучаемого действия, а смысл, который вкладывают в него его участники.

Основные этапы (подготовительный, полевой, аналитический) есть в обоих типах исследования, но их соотношение и роль различаются. В качественном исследовании полевой этап приобретает центральное значение, поскольку во время сбора информации пересматриваются итоги предварительной концептуализации и операционализации явления, начинается анализ этой информации. На подготовительном этапе качественного исследования разрабатывается программа, в которой формулируются его цель, задачи, объект и предмет, обосновывается выборка и инструментарий: вопросы, на которые предстоит найти ответы в ходе индивидуального и группового интервью, наблюдения или изучения документов. Можно сделать вывод о том, что главное отличие качественных исследований от количественных заключается в менее «жесткой» регламентации процедур, а также в более активном использовании коммуникативных элементов социологического знания. Живое общение с людьми зачастую дает информацию, позволяющую объяснить парадоксальные результаты исследований, полученные на основе строгого соблюдения всех требований статистики.

Определим исследовательские возможности и границы применимости **интервью**. Как и анкетирование, интервью относится к опросным методам сбора информации и предполагает непосредственный контакт интервьюера и респондента.

Интервьюирование осуществляется в рамках общей исследовательской программы и на основе плана. Результаты его фиксируются с тем, чтобы обеспечить их последующую обработку и интерпретацию.

По сравнению с анкетированием интервью представляет со­бой значительно более трудоемкий и дорогостоящий метод полу­чения данных. Его применение связано с основательной профес­сиональной подготовкой исследователя, так как в немалой степе­ни зависит от коммуникационных способностей интервьюера и его ориентации в проблемном поле. Интервьюирование существенно увеличивает сроки исследования (интервью может длиться от 20 мин. до 2–3 ч.) и связано с преодолением трудностей при поиске подходящих респондентов.

И все же с его помощью удается значительно глубже, чем при анкетировании, понять некоторые явления политической жизни. К примеру, представить, из чего складывается недоверие человека к политическим институтам, о чем столь часто сообщают массовые опросы общественного мнения, без подробной и углубленной беседы с респондентом невозможно. Какими мотивами руководствуются граждане, избегая голосования, что означает «быть чиновником» сегодня, как принималось решение о создании политической партии – на эти и другие вопросы можно от­ветить, избрав основным методом реализации проекта интервью.

Интервьюирование относится к качественным исследовательским стратегиям, цель которых – изучение субъективных практик, когда в центре внимания – действия социального субъекта, насыщенные субъективными смыслами и имеющие социокультурное значение. Существенное снижение дистанцированности от объекта исследования, погруженность интервьюера в исследовательскую процедуру увеличивают риск навязывания его мнения респондентам. Именно подобная вовлеченность исследователя в сбор эмпирических данных создает возможность искажения результатов опроса. Поэтому интервью целесообразно использовать тогда, когда первичные эмпирические данные о ситуации уже собраны и социолог ставит задачу ее более углубленного понимания, или, напротив, когда предмет исследования неизвестен и социолог проводит пробный пилотажный опрос или опрос экспертов.

Типы и процедуры интервью. Методически наиболее разработаны типы интервью, разделяемые по технологии проведения на формализованные, полуформализованные и свободные. В соответствии с общим планом исследовательского проекта социолог разрабатывает бланк («путеводитель») интервью, в котором фиксируются темы беседы и их направленность. В случае формализованных и полуформализованных интервью допускаются закрытые вопросы, предполагающие выбор из предложенных вариантов ответов.

Интервью проводится как свободная беседа интервьюера с респондентом в заранее спланированной и подготовленной ситуации. Принципиальное значение имеет выбор респондентов. Конструирование выборки интервью отличается существенными особенностями. Учитывая, что объем выборки должен быть невелик, в качестве опрашиваемых подбираются люди, компетентные в отношении изучаемого предмета, а также занимающие по отношению к нему различные ролевые позиции.

При выборочном интервьюировании достигается эффект «стереоскопического видения», что повышает достоверность итоговых результатов. Важно согласие респондентов на сотрудничество с интервьюером, учитывая то обстоятельство, что многие стороны политической жизни общества остаются не­прозрачными для социолога и надежные данные о них получить крайне трудно. Примером может служить политическая элита общества: при изобилии журналистских интервью с политическими лидерами и чиновниками, множестве их выступлений и воспоминаний отделить мифы и имиджевые реконструкции от реальности – задача крайне сложная.

Обработка материалов интервью и интерпретация полученных результатов проводятся в двух аспектах. С одной стороны, полученные данные могут свидетельствовать о существовании типичных позиций, распространенных точках зрения, ценностных и эмоциональных предпочтениях. В таком случае необходимо провести соответствующий типологический анализ. С другой стороны, в ходе интервью могут быть обнаружены ранее не известные факты, обстоятельства, имена и ситуации, что предполагает содержательный причинно-следственный и корреляционный анализ.

При высокой «разрешающей способности» интервью применять этот метод нужно весьма осмотрительно, учитывая, что некоторые особенности его могут завести исследователя в тупик. Приходится считаться с тем, что в общении первое впечатление человека нередко обусловлено стереотипами восприятия и носит предвзятый характер. Трудно также рассчитывать на релевантное (удобное для исследователя) поведение респондента: оп­рашиваемый начинает рассказывать о событии из политического прошлого, реконструируя его не по личным жизненным впечатлениям, а по схеме, воспринятой на основе сообщений СМИ и общественного мнения. Нередок и эффект «павлиньего хвоста», когда респондент озабочен собственной самопрезентацией – тем, какое впечатление он производит на интервьюера. Ходу интервью мешает излишняя детализация и отвлечение опрашиваемого от основной темы. Поэтому искусство направленного общения и профессионализм так важны для интервьюера.

Среди качественных методов исследования особое место за­нимает **наблюдение**. От обыденного наблюдения научное отличают целевая направленность, планомерность и наличие контрольных процедур, позволяющих проверять результаты. Под научным **наблюдением** понимают целенаправленную, непосредственную визуальную регистрацию социологом событий политики: собраний, демонстраций, митингов, встреч, конфликтов, переговоров и др. Оно относится к неконтактным методам сбора первичных данных, поскольку не предполагает прямой или косвенный диалог социолога с представителями различных групп населения. Наблюдение бывает включенным и невключенным, структурированным и неструктурированным, лабораторным и полевым. Для фиксации результатов наблюдения разрабатываются специальные карточки и бланки, в которые записываются основные характеристики события: место и время проведения собрания, число и качественный состав присутствующих (пол, возраст), перечень обсуждаемых вопросов, реакция присутствующих на выступления политиков, общая атмосфера. Но при включенном наблюдении (участие в работе партии, учреждения) можно обойтись без упомянутых форм и ограничиться ведением дневниковых записей. При косвенном наблюдении за массовыми акциями (по телевидению) достаточно делать видеозаписи. Первый вариант наблюдения можно отнести преимущественно к количественным (жестким), второй и третий – к преимущественно качественным (мягким) методам сбора данных.

Особенность наблюдения как метода заключается в том, что его объектами служат взаимодействия, взаимоотношения и поведение людей, всегда насыщенные эмоциями, личностными смыслами и многозначными культурными символами, включенными в содержание наблюдаемых действий или ситуаций. В этом состоит основная трудность интерпретации результатов наблюдений.

Даже при максимально точной фиксации этапов, под­робностей и деталей наблюдаемой ситуации ответить на вопрос: «Что именно наблюдалось?» – означает решить сложную задачу концептуального понимания. Этот вопрос всегда следует иметь в виду, когда объектами исследования становятся политические события, затрагивающие жизненные интересы людей и нередко сопровождаемые страстями людей.

Кроме того, наблюдение как метод социологического исследования всегда направлено на естественно развивающиеся и потому невоспроизводимые повторно и / или искусственно события. Можно лишь фиксировать схожесть поведения людей в типичных ситуациях, но проведение повторного наблюдения невозможно, ибо реальность включает в себя действия множества необратимых факторов.

Еще одно ограничение в применении наблюдения связано с языковыми трудностями в описании его результатов. Известно, что далеко не все то, что человек наблюдает, вообще можно описать. И все же при всех ограничениях использование наблюдения в ряде случаев – единственный шанс для социолога получить достоверные данные о тех ситуациях, когда опросные методы неприменимы (спонтанные политические акции, политический конфликт, развитие политической девиантной ситуации).

Различают два типа наблюдений: включенное и невключенное. Последнее применимо к тем объектам и ситуациям, по отношению к которым исследователь остается внешним, дистанцированным. Такое наблюдение по сути носит диагностический характер: не вмешиваясь в события, социолог проводит предварительную оценку применимости исследовательской стратегии к выбранным объектам.

Нередко невключенное формализованное наблюдение (когда четко фиксируется ряд установленных признаков наблюдаемых объектов) сопровождает полевое социологическое исследование, ведущееся с помощью опросных методов, и позволяет получать дополнительную информацию.

Включенное наблюдение используется тогда, когда социолог включается в изучаемую ситуацию в качестве действующего участника событий. Естественно, в этом случае прямое влияние исследователя на результаты наблюдений исключить невозможно. Более того, личные «переживания исследователя в поле» фиксируются как самостоятельная и значимая компонента исследования. Именно субъективный опыт включения социолога в повседневные социально-групповые практики людей определенной профессии, этнической принадлежности позволяет получить порой уникальную информацию, способную в корне изменить представления об изучаемом объекте.

Включенное наблюдение особенно продуктивно тогда, когда ведется всестороннее монографическое исследование «одного случая»: отдельной организации, акции, группы (case study). При подобном подходе количественные методы позволяют получить данные лишь о вторичных явлениях в жизни: о высказанных мнениях, суждениях, оценках людей, а включенное наблюдение открывает возможность изучить многозначные стороны коммуникаций, в том числе скрытые и нерефлексируемые (то, что «обычно не говорят, но имеют в виду»).

Кратко охарактеризуем основные процедуры наблюдения. Обязательное условие использования наблюдения – ведение дневников или протоколов наблюдения, фиксирующих реальное время, место, характеристики ситуации и её действующих участников. После завершения исследования протоколы наблюдения подлежат анализу и интерпретации в качестве источника.

При тщательно разработанной программе наблюдения этот метод позволяет исследовать ситуации, к которым иные иссле­довательские процедуры неприменимы (поведение людей в экстремальных ситуациях, развитие быстронарастающих конфликтов, проведение политических акций).

С конца 1960-х гг. стал активно разрабатываться метод **фокус-групп**. Особенно широко он применяется в маркетинговых исследованиях. В политической социологии его использование эффективно в тех случаях, когда необходимо оперативно получить экспертную оценку ситуации (при выборе избирательной стратегии кандидата определить наиболее типичные варианты оценок, высказываний и мнений, с которыми кандидат столкнется). Фокус-группы – это групповое фокусированное интервью, когда в состав группы включаются люди, отнесенные социологом к экспертам по данному кругу проблем («фокусу» дискуссии).

Как и любое интервью, фокус-групповое исследование проводится на основе предварительно составленного в соответствии с программой списка основных тем («путеводителя») дискуссии. Этот метод предусматривает импровизационность ведущего (модератора) фокус-группы, который должен, с одной стороны, быть чутким к неожиданным поворотам обсуждения и новым аргументам участников, а с другой – следить за соблюдением плана дискуссии. Фокус-групповое исследование обычно состоит из серии (от двух до шести) подобных дискуссий, цель которых – выявление спектра мнений по вопросу.

Одна из трудностей в применении метода состоит в том, что состав респондентов должен репрезентировать социальные слои или профессиональные группы, мнения и реакции которых изучаются. Кроме того, для исключения психологических осложнений в ходе дискуссии следует учитывать такое важное условие, как социальная однородность участников фокус-групп по материальному положению, полу, возрасту и т.п.

Дискуссия записывается на аудио- и видеоаппаратуру, потом транскрибируется (т.е. представляется в форме расшифрованной с диктофона записи) и анализируется. Транскрипции записей фокус-групп – достаточно трудоемкая процедура, при которой фиксируются не только реплики, аргументы, содержательные высказывания участников, но и их эмоции, интонации, смысловые паузы и акценты, рассчитанные на понимание и реакцию окружающих.

«Мягкая» техника качественных методов позволяет передать и проанализировать скрытые и неявные, но нередко устойчивые «контекстуальные» отношения между людьми, сложившиеся «за текстом»: практики, визуальные контакты, гендерные, возрастные и поколенческие символы и доминанты и др.

**Конверсационный анализ** (анализ бесед, разговоров). Этот метод продуктивен тогда, когда необходимо получить данные о распространенных суждениях людей в типичных, неинсцениро- ванных и естественных ситуациях общения. (Напомним, в фокус-групповых исследованиях, напротив, ситуации общения создаются и управляются социологом-модератором). Объектом исследования могут быть разговоры после выступления политика; беседы иммигрантов, занятых оформлением документов; разговоры о перспективах жизнеустройства безработных, зарегистрированных в центрах занятости, и т.п.

Данный метод дает возможность изучить структуры и типичные формы высказываний, их эмоциональный фон, насыщен­ность социокультурными символами (гендерными, поколенче- скими, этническими, местными и др.). Анализ языковых реалий и форм общения, распространенных в социальной среде, помогает понять характер повседневных взаимоотношений людей, недоступных исследованию с помощью количественных методов.

**Дискурс-анализ**. Этот метод основан на идеях этнометодологии, однако пока имеет небольшую историю эмпирической апробации. Дискурс-анализ применим к исследованию ситуаций масштабных политических дискуссий: парламентских прений, политических митингов, публичных выступлений кандидатов.

Во всех случаях объектом исследования (помимо выска­зываний, риторических формул, оценок и суждений) служит культура интеракций, т.е. те социальные взаимодействия людей, которые воспроизводятся в рамках ситуации. Социолог стремится понять, что является общепринятым для данной социальной группы и обеспечивает убедительность оценок и суждений, распределение характерных социально-ролевых позиций, восприятие позитивных и негативных социальных санкций.

Метод дискурс-анализа целесообразно использовать тогда, когда в исследовании одновременно участвуют несколько со­циологов, записывающих результаты наблюдений и рас­сматривающие их с разных позиций при общей фиксации дискуссии. После сведения всех записей в единое целое необходима последовательная реконструкция события с анализом вариантов поведения действующих лиц, социокультурного контекста, речевых стилей и принятых стереотипов оценок происходящего. Обработка результатов дискурс-анализа осуществляется поэтапно.

Продуктивная перспектива использования качественных методов конверсационного и дискурс-анализа связана с предварительной оценкой проблемной ситуации и с разработкой стратегии исследования.

**Анализ документов** – вид качественного анализа, включающий осмысление и понимание содержания документальных источников (летописей, свидетельств очевидцев событий, фонограмм, кинолент, видеозаписей, решений и протоколов заседаний официальных органов, писем и дневников).

При изучении политической жизни значительные результаты получены с использованием **биографического метода**. Многообразие политических культур и режимов активно изучается с помощью **сравнительного метода**.

**Социометрические методы** используются в исследованиях проблем лидерства и политических культур.

Применение **сравнительного анализа**. Процедуры сравнительного анализа делятся на количественные и качественные. Количественные методы применимы при условиях:

– массовидности единиц счета;

– операционализации примененных категорий и элементов системы;

– соблюдении единых выбранных процедур сравнения;

– репрезентативности выборки эмпирических данных.

Количественные методы предпочтительны, когда надо сравнить хорошо структурированные и достаточно точно полно выявленные объекты; когда сущность объектов анализа поддаётся числовому выражению. Например, таковы случаи общественного мнения и итогов голосования, частоты употребления региональной риторики в политических текстах. Но количественные методы малоэффективны в изучении региональных представлений о смысле жизни или идеальной власти.

Качественные методы не требуют столь жёсткой формализации. Их цель – понимать, а не претендовать на объективное знание. Данные методы предпочтительны в выяснении слабо формализованных компонентов политики – мифов, символики, исторических традиций.

Общепризнанно, что количественные и качественные методы дополняют друг друга. Количественные методы уступают качественным, если надо отвечать на вопрос «почему?» в индивидуальных случаях. Причинно-следственные связи в политических исследованиях носят вероятностный, а не жёстко детерминированный характер. Мы должны учитывать, что категории анализа политики – плод высокой степени абстрагирования, что усложняет количественное истолкование данных.

Возникает проблема универсальности понятий. Она решается путем соблюдения меры абстрагирования, а также повторными исследованиями, уточняющими и дополняющими первоначальные выводы. Дж. Сартори предложил соблюдать «лестницу абстракции» в анализе фактов. Низший уровень категорий соответствует описательной концептуализации. Средний уровень – при общих концептуализациях и таксономиях при сравнении однородных регионов. Высший уровень предполагает универсальные обобщения при сравнении регионов различных культурных систем [2, c. 69].

Правила применения сравнительного анализа, сформулированные Д.Л. Бари, таковы [1, c. 332]:

1. Концептуализация объекта. Заданные параметры и переменные должны допускать сравнение и быть объективными.

2. Операционализация понятий. Каждая переменная должна быть эквивалентной мерой понятий, которые соответствуют изучаемой культуре.

3. Отбор регионов надо проводить так, чтобы уменьшить до возможного предела ценностное влияние культуры.

4. Наблюдения над каждым объектом сравнений должны быть независимыми, а в идеале – предшествовать формулированию гипотез.

Возможны варианты процедур анализа. На стадии операционализации либо выбираются одинаковые наборы переменных для всех объектов, либо в каждом случае переменные своеобразны (проблема «мало случаев, много переменных»). В 1990-х гг. стали шире применяться ограниченные наборы переменных и качественные методы их истолкования. Надо предварительно удостовериться: отражают ли стандартные показатели одинаковый смысл? Особенно это относится к столь абстрактным понятиям, как демократия, гражданское общество, права человека и т.п. Политолог должен хорошо вжиться в «культурный контекст», понимать смысл категорий политики.

На стадии отбора объектов анализа могут использоваться два контрастных подхода: принципы максимального сходства либо различия. Принцип сходства полезнее в тех научных проектах, которые должны выявить весь круг факторов культурных систем. Принцип различия помогает учесть «искажающий фон», обеспечивает надежность выводов.

Большая выборка случаев допустима, если объекты совершенно не влияют друг на друга. Внутри одной страны такой вариант редко встречается, возникает проблема диффузии культурных признаков (проблема Гальтона). Влияние диффузии на научные выводы можно уменьшить, вычленяя все случаи взаимных контактов, а также отбирая объекты по наибольшим различиям их переменных.

Применяются следующие виды сравнений: «case-study» (анализ случая), бинарное (парное), региональное, глобальное, кросс-темпоральное (диахронное).

Исследование случая имеет такие черты, как: явление анализируется внутри его реального контекста; применяется множество источников доказательства; каждый случай рассматривается отдельно в соответствии с особой целью иследователя. Этот вид сравнения преобладает не только в зарубежной науке, но и в российской. Он менее затратен по ресурсам, чаще применяется на основе качественных методов.

Парное (бинарное) сравнение предполагает дихотомию как способ классификации объектов, поиск сходств и различий. Нужно выбирать самые характерные различия между объектами.

Сравнение разрабатывалось как метод на транснациональном уровне. Однако оно применимо и к субнациональным объектам, которые изучаются при допущении, что однородны внутренне и значительно отличаются от иных.

Глобальное сравнение сосредотачивает внимание на международных сопоставлениях: по уровню демократии, типам институциональной среды, обеспечению прав и свобод человека, уровню религиозности либо секулярности, степени однородности и т.п. Пример такого вида анализа – исследование В.О. Рукавишникова и его соавторов, позволившее сравнить политическую культуру России с культурами стран мира.

Кросс-темпоральное сравнение можно также назвать диахронным либо политико-ретроспективным. В данном случае качества культуры изучаются в историческом развитии на уровне одного объекта или нескольких. На примере России варианты такого сравнения разработали А.С. Ахиезер (модель социокультурной динамики), М.В. Ильин и А.Ю. Сунгуров (модель хронотопа).

В итоге обобщения и интерпретации данных строится теория. Эмпирические обобщения позволяют обнаружить в фактах политической жизни устойчивые структуры (стереотипы) сознания и поведения индивидов. Теоретические обобщения помогают выявлять закономерности политического процесса. Теоретические исследования интегрируют знания, полученные разными социальными науками при изучении того или иного явления. Так, например, девиация (отклонение от нормы) в психологии может объясняться состоянием человеческих качеств, в политологии – состоянием институтов власти и участия, в социологии – состоянием системы социального действия, в философии – отчуждением человека от социальной и природной реальности. Единство эмпирического и теоретического уровней анализа служит условием эффективной реконструкции взаимодействия объективных и субъективных, материальных и идеальных, динамических и статических, интегрирующих и дифференцирующих факторов политического действия.

***Контрольные вопросы и задания***

1. Какова структура и функции программы социологического исследования?

2. Чем определяется выбор метода социологического ис­следования применительно к изучаемому объекту?

3. Что может быть выбрано в качестве смысловых единиц при контент-анализе общественно-политических журналов?

4. Каковы основные правила конструирования репрезентативной выборки при изучении общественного мнения населения страны?

5. В чем состоит общее и каковы различия в использова­нии методов анкетирования и интервью?

6. Как социолог может оценить формирование имиджа политического лидера в средствах массовой информации?

7. Как отбирается круг респондентов, с которыми необхо­димо провести интервью с целью исследования политического конфликта?

8. В чем общее и каковы различия между количественными и качественными методами социологических исследований?
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**2. СТРУКТУРНЫЕ И ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ**

**АСПЕКТЫ ПОЛИТИКИ**

**2.1. Социальная стратификация как**

**фактор политических процессов**

**Сущность социальной стратификации**

**и её концепции в социологии XIX – середины XX в.**

Стратификационный подход к анализу политики целесообразно рассмотреть в первую очередь. Именно теории стратификации позволяют дать определение социальных групп общества; выяснить их статусы и роли, функции; проследить изменения диспозиций групп в социальной структуре современного общества. Предпочтительность стратификационного подхода вызвана тем, что в условиях трансформаций с неопределённым исходом, плюрализации источников доходов и моделей поведения складываются многомерные социальные группы. Они различаются как по своим статусным признакам, практикам, так и по тенденциям развития.

Социальная стратификация – это процесс и результат разделения общества на группы с неравным статусом и позициями. Стратификация воспроизводит в обществах иерархию социальных групп, отношения господства и подчинения. Стратификация объективно неизбежна в любом обществе, так как она вызвана неравномерностью распределения общественных ресурсов и способностей людей. Концепция социальной стратификации основывается на принципах социального расслоения и неравенства, имеющих в основе как естественную (биологическую, физическую и психическую) особенности людей, так и социальную (разделение труда, доход, власть, собственность, уклад жизни, статусно-ролевые позиции) природу.

Социальная структура трактуется как совокупность иерархических взаимосвязанных между собой социальных групп, для которых характерна вертикальная и горизонтальная упорядоченность. Они занимают разное положение в системе социального неравенства общества по основным социальным критериям (власть, доход, престиж, собственность); связаны между собой экономическими, политическими и культурными отношениями; являются субъектами функционирования всех социальных институтов общества, прежде всего экономических.

Социальная стратификация находит выражение в существовании высших и низших слоев. Ее основа – в неравномерном распределении прав и привилегий, ответственности и обязанности, наличии или отсутствии социальных ценностей, власти и влияния среди членов общества.

Термин «реальная социальная группа» означает, что в ней есть агенты действия; производятся и воспроизводятся устойчивые практики (т.е. группа институциональна). Внутри группы есть «ядро» − узкий слой (или несколько слоёв) профессионалов, определяющих политические цели группы. Они ведут за собой пассивное слабоструктурированное большинство группы – «агентов».

По мере развития социологии сменялись преобладающие теории стратификации. Рассмотрим их в хронологическом порядке.

К. Маркс определял социальные классы как большие социальные группы, различающиеся по своей роли в общественном разделении труда. Главным признаком классов в марксизме считалось отношение группы к собственности на средства производства. Из него следовали объем доходов, профессиональная специализация и место в системе иерархии власти. Вместе с тем, традиционные марксистские представления об «основных» и «промежуточных» классах общества, об их антагонистических отношениях в капиталистическом обществе являются догматичными.

Теория стратификации М. Вебера относит к факторам социального неравенства не только объективные (экономические) факторы, но и субъективные – социальный престиж и объем власти. По престижности социальных позиций индивиды объединяются в статусные группы (профессиональные, квалификационные, образовательные).

Социальный статус М. Вебер определял как реальные притязания на положительные или отрицательные привилегии в отношении социального престижа, если он основывается на одном или большем количестве критериев: образе жизни; формальном образовании и усвоении соответствующего образа жизни; престиже рождения или профессии. Социальный статус первичен по отношению к классовому. Развитие страты происходит вследствие предпосылок: формирования стиля жизни, включающего тип занятия и профессию; наследуемой харизмы, определяемой в основном наследуемым положением по рождению. М. Вебер заложил основы многомерного понимания стратификации.

П.А. Сорокин обосновал концепцию социальной стратификации по критерию межгрупповых отношений и видов деятельности, дал определение стратификации, ее исторических моделей и факторов. Он ввел в научный оборот базовые категории анализа – «социальное пространство», «социальная позиция», «социальная дистанция», «социальная мобильность», «маргинальность». Важное значение имеет деление П.А. Сорокиным социальных групп на элементарные и кумулятивные.

Историческая динамика характеризуется выделением моделей стратификации, по П.А. Сорокину, различающихся источниками статусных неравенств: патриархальной, рабовладельческой, сословной, классовой. В индустриальных обществах формируются многомерные страты, которые нельзя свести к классам в традиционном понимании. Основания стратификации таковы:

– уровень доходов социальной группы;

– авторитет и престиж ее занятий;

– территориальная принадлежность группы;

– этническая и конфессиональная идентичность;

– профессиональная принадлежность.

Р. Дарендорф предложил в основу социальной стратификации положить понятие «авторитет», которое характеризует борьбу между социальными группами за власть. Он делит современное общество на управляющих и управляемых, в свою очередь, управляющих делит на управляющих собственников и управляющих несобственников (менеджеров). Управляемые делятся на подгруппы – рабочую аристократию и неквалифицированных рабочих. Между этими группами находится новый средний класс – продукт ассимиляции рабочей аристократии и служащих с господствующим классом.

В теории У.Л. Уорнера высший класс делится на 2 подгруппы:

– высший высший класс – преимущественно топ-элита;

– низший высший класс включает в себя известных представителей крупного менеджмента, состоятельных владельцев банков, корпораций, наиболее известных владельцев клиник, архитекторов, адвокатов.

Средний класс составляют люди, получающие достаточный доход для обеспечения всех повседневных потребностей (жилье, транспорт, отдых, здравоохранение). Они обязательно имеют собственность (машину, дом, фирму), работают и хорошо оплачиваемы (ныне в постиндустриальных странах Запада это от 2 до 5 тыс. дол. в месяц). У.Л. Уорнер предложил 3 категории, относящиеся к среднему классу:

1. Высший средний класс включет адвокатов, ученых, представителей среднего бизнеса, чиновников средней категории.

2. Средний средний класс – учителя, фермеры, администраторы.

3. Низший средний класс – высокооплачиваемые рабочие, отелей и сферы обслуживания, воспитатели и работники детских учреждений, средний персонал больницы.

Низший класс делится на 2 категории. Высший низший класс – основная масса рабочих, персонал сферы обслуживания (официанты, горничные, владельцы такси). Низший низший класс – представители самых неквалифицированных профессий.

Американский социолог М.М. Гордон писал, что термин «социальные классы» применяется к делениям главных статусов, которые стратифицируют общество. Три переменных, связанных с понятием «класс» (экономическая власть, социальный статус, политическая власть), аналогичны веберовским классу, статусу, партии. Две другие переменные социолог называет групповой жизнью и культурными атрибутами. Первые три переменные определяются им как базовые стратификационные, а последние – как ассоциированные. Первые три, по оценке социолога, – проявление социальной иерархии, последние – поведенческие категории, являющиеся следствием действия стратификационных переменных и способствующие стратификации.

Э. Гидденс предложил универсальную систему типов стратификации. В качестве оснований типологии он выбрал следующие аспекты:

– принцип или основание выделения неравных по своему положению групп;

– характер взаимоотношений между группами;

– возможности перехода из одной группы в другую, т.е. возможности изменения социального статуса и позиций человека.

**Теории стратификации и реальность**

**постиндустриальных обществ Запада**

П. Бурдьё понимает класс как «совокупность агентов, занимающих сходную позицию» в социальном пространстве. Позиции индивидов и групп образуются вследствие объема видов капитала: экономического, политического, социального и культурного. В концепции П. Бурдьё капитал – «совокупность реальных или потенциальных ресурсов, связанных с обладанием устойчивой сетью более или менее институционализированных отношений взаимного знакомства и признания» [2, c. 519]. Объём социального капитала индивида «зависит от размера сети связей, которые он может эффективно мобилизовать, и от объёма капитала (экономического, культурного или символического), которым… обладает каждый из тех, кто с ним связан» [2, c. 519].

Культурный капитал, по мнению Бурдьё, – это труд, связанный с освоением культурного наследия, а также «в снятом виде» – труд других людей по социализации индивида. К нему относятся не только знания, умения и навыки на основе уровня образования, но и особенности речи, личные способности к обучению.

Для каждого капитала целесообразно выделить ряд индикаторов. Социальный и экономический капиталы составляют: владение собственностью; управление ею; уровень доходов; отраслевая занятость по секторам; профессиональная деятельность; территория проживания. Политический капитал оценивается по обладанию властью, выполнению управленческих функций в обществе и государстве. Культурное поле образуют: уровень образования; квалификация; самоидентификация; потребности; интересы; престиж; стиль жизни.

Статус индивида или группы в обществе определяется совокупностью позиций в различных полях (сферах) общества, названной П. Бурдьё габитусом *(habitus).* Габитус – это итог усвоения позиций в ходе социализации агента, система стереотипов мышления и действия.

М. Кастельс полагает, что изучение стратификации современного общества должно вестись в контексте нового «способа развития» – информационализма. Производство знаний и ресурсы, определяющие отношения в этом производстве, – основа стратификации. Основной источник производительности в обществе – инновации, знания и информация. Поэтому непрерывное самообразование становится важнейшим качеством работника. Возникают «новые производители» – создатели знаний и обработчики информации. Принадлежность к ним определяется уровнем образования, культуры, личных качеств. Новой экономике нужны, в первую очередь, представители «самопрограммируемого» труда. Они индивидуализированы и всё меньше зависят от государства. Это ведёт к дифференциации, вплоть до размывания «нового среднего класса».

Преобладает подход, обоснованный в работах Дж. Голдторпа. По нему статусные позиции стратификации определяются статусом занятости. Выделяются три основных позиции: работников, нанимателей и самозанятых. Эти классы подразделяются по характеру занятости и типу контрактов. Классы представляют собой группы лиц, объединённых общими интересами, ограничениями и возможностями. Дж. Голдторп и Р. Эриксон выделяют в странах постиндустриального Запада семь основных классов и их внутренние градации.

Первый (высший) правящий класс состоит из профессионалов высокого уровня, администраторов, менеджеров крупных корпораций, крупных собственников. Второй правящий класс включает профессионалов более низкого уровня, администраторов и менеджеров мелких компаний, высококвалифицированных технических специалистов. Третий класс – работники нефизического труда, подразделяемые на верхний и низший слои. Верхний слой – наёмные работники рутинного умственного труда высокого ранга. Низший слой – менее ценимые работники в сфере торговли и сервиса. Четвёртый класс образует мелкая буржуазия (мелкие собственники, фермеры, самозанятые). Пятый класс – квалифицированные рабочие с рядом управленческих функций (техники, мастера, бригадиры). Шестой класс – квалифицированные рабочие – исполнители. И, наконец, седьмой класс – рабочие неквалифицированного физического труда.

М. Хальбвакс обосновал профессиональный критерий понятия «средний класс». Он занимает промежуточную позицию, связанную со знанием и исполнением норм общества. Этим он отличается от буржуазии, занятой инновационной деятельностью.

Напротив, в комплексных исследованиях Э. Гидденса, Л. Туроу важнейшими критериями среднего класса считаются обладание материальными ресурсами и контроль над ними. Среди признаков среднего класса чаще всего называют уровень доходов и обладание собственностью; высокий уровень образования; мировоззрение. В информационную эпоху профессиональные факторы как следствие образования – главенствующие в формировании среднего класса.

Например, термин «профессионал» в западной социологии означает людей, имеющих высшее образование и большой практический опыт, доказавших высокое мастерство в своём деле, занятых практическим трудом не по найму. Р. Коллинз отводит профессионалам высшую позицию в стратификации, размещая их выше менеджеров. Э.О. Райт выделяет группу профессионалов по квалификационному уровню образования и умениям. Д. Голдторп разграничивает менеджеров и профессионалов по участию в принятии решений автономии труда. Профессионалы высокого уровня относятся к первому (высшему) правящему классу; профессионалы более низких рангов – ко второму правящему классу.

Профессионалхарактеризуется не только как обладатель теоретических знаний и высшего образования, но и имеющий властные полномочия. Профессионалы относятся к престижным сообществам; совершают действия, запрещённые для других; формулируют нормы общества и «продвигают» их в символическом пространстве.

Признаками современных страт считают вид или род деятельности и уровень доходов. К этим основаниям классового деления добавляют следующие: уровень образования, власть, место жительства, престиж профессии.

В информационную эпоху новый значимый фактор неравенства стал заключаться в самих людях и их способностях, способности усваивать информацию и применять полученные навыки и умения в своей деятельности, т.е. в интеллектуальном капитале. На смену прежнему неравенству в доступе к полному среднему и высшему образованию пришло более тонкое и гибкое фактическое неравенство в качестве образования и в объеме реального интеллектуального капитала. Постоянно возрастал вклад семьи с ее не только материальными, но и культурными ресурсами (культурный капитал) в социальное и культурное воспроизводство новой элиты; физический и интеллектуальный капиталы стали идти рука об руку.

Оппонируя концепциям смерти социального класса, Г. Маршалл отмечал, что классовый анализ ныне более жизнеспособен, чем когда-либо. Социальный класс важен для понимания обществ начала XXI в. Но классовые разделения выражаются в социальных ресурсах и жизненных шансах, вытекающих из специфических гражданских, рыночных и трудовых ситуаций, в которые включаются индивиды. В современном мире жизненные шансы людей все больше зависят от ресурсов образования, культурного и социального капиталов.

Перечень благ, на основе которых складывается и воспроизводится неравенство, включает экономические ресурсы (владение имуществом, предпринимательская способность); политические (власть в обществе и социальных группах); социальные (доступ к высокостатусным социальным сетям, социальным связям, ассоциациям); престижные (репутация; слава; уважение; этническая и религиозная принадлежность); человеческие ресурсы (мастерство, компетенция, обучение на работе, опыт, формальное образование, знание); культурные ресурсы (практика потребления, присущая людям с высоким общественным положением; хорошие манеры; привилегированный образ жизни).

Д. Голдторп исходит из идеи, что в первую очередь классовые позиции определяются статусом занятости. При этом выделяются три основные классовые позиции: работники, наниматели и самозанятые. Затем проводится разделение работников по характеру занятости, по типу заключенных ими контрактов.

Классовая схема выглядит следующим образом. На верхних ступенях размещаются два правящих класса. Первый (высший) правящий состоит из высокого уровня профессионалов, администраторов, менеджеров в крупных корпорациях, крупных собственников. Второй правящий класс включает профессионалов более низких рангов, соответственно и администраторов, и менеджеров небольших компаний, высококвалифицированных технических специалистов. Третий класс образуют работники нефизического труда. Верхняя часть этого класса объединяет наемных работников «в белых воротничках», занятых рутинным нефизическим трудом высокого ранга в государственных офисах, частных компаниях. Низшая складывается из менее ранжированных работников нефизического труда, занятого в торговле и обслуживании. Четвертый класс образует мелкая буржуазия, которая подразделяется на три подкласса. Первый – мелкие собственники, использующие наемных работников. Второй – мелкие собственники, не имеющие наемных работников. Третий – фермеры, мелкие арендаторы, другие самозанятые.

Пятый и шестой классы образуют слои квалифицированных рабочих. Пятый состоит из низкоранжированных техников, мастеров, бригадиров. Шестой – из квалифицированных рабочих исполнительского физического труда. Наконец, седьмой класс – это совокупность рабочих неквалифицированного физического труда, он состоит из двух подклассов. Первый – рабочие вне сельского хозяйства, добывающей и занятой первичной переработкой продукции промышленности. Второй включает рабочих сельского хозяйства, добывающей и занятой первичной переработкой продукции промышленности.

Классы различаются по специфическим для каждого из них ограничениям и возможностям и представляют собой группы лиц, объединенных общими интересами. Чрезвычайно важна связь классовой дифференциации в обществе с характером социальной мобильности.

Институционалисты, изучающие стратификацию, придают решающее значение активности субъекта – индивида, который преследует свои цели, используя ресурсы. В этом подходе наиболее значимыми для занятия статуса признаются ресурсы в распоряжении индивида как целенаправленно действующего актора.

Социальные статусы остаются неравными во всех обществах, включая самые развитые. Во всех странах привилегированные группы пользуются непропорционально большой властью, богатством, престижем и другими ценимыми благами. Наиболее удручающий уровень неравенства – в развивающихся странах.

Однако и в постиндустриальных странах Запада идет усиление неравенства. B.Л. Иноземцев приводит характерный пример. С начала 1930-х до середины 1970-х гг. доля национального богатства, принадлежавшая одному проценту наиболее состоятельных семей, снизилась в США с 30 до 18%; в Великобритании – с 60 до 29%; во Франции – с 58 до 24% [4, c. 164-165]. Подобного рода данные служили основой для выводов о преодолении капиталистических форм неравенства и о смене капитализма постиндустриальным обществом с иной социальной организацией. Но в новом цикле развития, начавшемся во второй половине 1970-х гг., капиталистическая природа обществ Запада вновь проявила себя с полной силой. Доходы самого богатого контингента населения росли с исключительной быстротой, достигнув в середине 1990-х гг. показателей 1930-х гг. Так, в США эта когорта населения стала владеть 39% национального богатства, как это было сто лет назад [4, c. 169-170].

Второй показатель новых тенденций выражает динамику межстранового неравенства. Если в начале XIX в. средние доходы в расчете на душу населения в развитом мире превосходили в 1,5–3 раза показатели стран, которые сейчас именуются развивающимися, то в середине XX в. – в 7–9 раз; существующий же в начале XXI в. разрыв составил 50–75 раз [4, c. 164-165].

Третьим показателем, сигнализирующим о новом типе стратификации, являются тенденции ослабления среднего класса, усиления неустойчивости его нижних слоев и части высшего слоя. С одной стороны, возрастает социальный статус и доля в национальных богатствах чрезвычайно узкого слоя высокоэффективных работников – людей, занятых в сферах soft-tech и high-tech, так называемых платиновых и золотых воротничков. Для них характерны высокие уровень и качество жизни, престиж. С другой стороны, идет нисходящая мобильность основных слоев среднего класса, теряющих устойчивые позиции. Их удельный вес в национальном богатстве и ресурсная база для воспроизводства социального статуса, передачи социального и человеческого капитала следующему поколению уменьшаются.

Важное значение имеет методика Стандартной социально-экономической классификации, принятая Европейским обществом исследователей рынка и общественного мнения (ESOMAR) в 1997 г. Ее смысл состоит в определении социального статуса на основе положения члена домохозяйства, приносящего основной доход. Учитываются его профессия, трудовые функции, уровень образования, степень владения предметами длительного пользования. Стратификация западного общества принимает форму ромба, середину которого образует представительный средний класс. По принятой ESOMAR классификации средний класс насчитывал 47,6% населения в 12 странах ЕС (1992–1995 гг.). 30% населения развитых европейских стран отнесены к низшим классам (см. табл. 1) [7, c. 451–453].

*Таблица 1*

Распределение социальных классов в странах

Европейского Союза (по методике ESOMAR), %

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Класс | Краткое описание | По 12 странам Западной Европы |
| А | Руководители высшего уровня и профессионалы с высоким уровнем образования | 9,2 |
| B | Руководители среднего звена с высшим образованием, руководители высшего звена без высшего образования | 9,3 |
| C1 | Высококвалифицированные специалисты умственного труда, квалифицированные рабочие и мелкие предприниматели с высшим образованием | 15,2 |
| С2 | Квалифицированные рабочие и служащие, имеющие специальное образование | 23,1 |
| D | Рабочие и подсобные рабочие, служащие без специального образования | 15,3 |
| Е | Неквалифицированные рабочие, мелкие предприниматели с низким уровнем образования, фермеры | 25,6 |

Все участники современных дискуссий признают необходимость изучения социальной стратификации на основе выявления реальных групп. Они обладают совокупностью ресурсов: экономических (владение землёй, предприятиями, рабочей силой); социальных (доступ к высокостатусным социальным сетям, связям, ассоциациям); престижных (репутация, авторитет, этничность и конфессия); человеческого и культурного капитала; политических ресурсов (власть, влияние).

Итак, в 1980–2000-х гг. в западной социологии активно развивается новая парадигма стратификации. Основанием стратификации в ней считаются объём и структура ресурсов, которыми располагают индивиды. Огромное значение отводится новым видам ресурсов – вытекающим из типа социализации, стиля поведения, уровня культуры, символического, личностного и др.

**Трансформации социальной структуры российского**

**общества: от советской к современной модели**

Рассмотрим изменения статуса, позиций и функций российских социальных страт советского и современного обществ в сравнении.

В.В. Радаев и О.И. Шкаратан, выдвинувшие концепцию этакратического общества, доказывали не классовый, а сословно-ранговый характер социальных групп в СССР [6, c. 265–286]. Американский социолог А. Инкельс разработал модель стратификации советского общества [7, c. 45]. Её основными компонентами считались:

1. Правящая элита в составе высшей партийно-государственной номенклатуры, руководства армии, КГБ и МВД. Характеризовалась бесконтрольной властью и высшим уровнем привилегий.

2. Высший слой интеллигенции (руководство творческих союзов, Академии наук, лояльные деятели искусства). Характерны высокие привилегии, индивидуализация статуса.

3. «Аристократия рабочего класса» (высококвалифицированные рабочие крупных и стратегически важных предприятий). Особые условия труда, привилегии.

4. Средний слой интеллигенции (управленцы и руководители среднего звена, преподаватели вузов, офицеры, специалисты с высшим образованием). Средний уровень доходов и привилегий.

5. «Белые воротнички» (рядовые служащие, бухгалтеры, врачи, учителя). Нижний средний класс.

6. Работники передовых колхозов и совхозов. Особые условия труда, достойная зарплата.

7. Средне- и малоквалифицированные рабочие в городах. Имели доходы на уровне прожиточного минимума.

8. Крестьянство. Низкий уровень доходов, заняты тяжелым физическим трудом.

9. Маргинальные группы (заключенные и преступники, деклассированные слои).

Т.И. Заславская и Р.В. Рывкина в период «перестройки» обосновали систему стратификации в СССР. Среди главных структурных элементов советского общества они выделили [3, c. 230]:

1) социально-замкнутый и личностно интегрированный правящий класс – «номенклатуру»;

2) сравнительно узкий средний класс, включающий директоров предприятий и наиболее квалифицированных и (или) приближенных к номенклатуре интеллигентов;

3) слабо стратифицированный низший класс наемных работников (рабочих, колхозное крестьянство, интеллигентов средней и низшей квалификации);

4) «социальное дно»: деклассированные, криминогенные группы.

Главными особенностями советской модели стратификации были: высокая концентрация власти и собственности в руках правящего класса; резкая поляризация статусов на фоне общего низкого уровня жизни; неразвитость среднего класса; доминирование должностного критерия стратификации над квалификационным.

Интеллигенция в советской системе занимала подчиненное положение. Основными чертами её статуса были: высокий уровень образования и почти полное отсутствие статусного роста в политической сфере (высшие ступени стратификации занимала номенклатура). Интеллигенция болезненно воспринимала идеологический контроль и цензуру. Однако интеллигенция советского периода по привилегиям и функциям неоднородна. Её высшая группа (директора и руководители крупных государственных предприятий, учреждений) относилась к правящим слоям. Руководители и функционеры среднего и низшего уровня – к «передаточным» слоям. Специалисты без руководящих функций – к «исполнительским» слоям. Учащиеся, студенты – к иждивенцам.

Советская интеллигенция получала элитные позиции и роли не в силу профессиональных качеств. Профессии существовали внутри государственных организаций, а многие из них зависели от доминирующей идеологии. Образ мышления и этика советской интеллигенции далеки от западного варианта профессионализма. Главная функция советской интеллигенции – в идеологизированном воспитании народа. Источники доходов и ресурсы влияния интеллигенции жестко контролировались государством.

Мобильность советского типа сдерживала рост статуса интеллигенции как недостаточно лояльного государству слоя. По подсчетам О.И. Шкаратана и Ю.Ю. Фигатнера, в составе Политбюро ЦК КПСС за 1965–1984 гг. 70,5% составляли выходцы из семей беднейшего крестьянства и неквалифицированных рабочих. Из этой когорты членов Политбюро только 8% были детьми работников квалифицированного умственного труда; 8,5% – детьми квалифицированных рабочих; 13,1% – детьми неквалифицированных служащих [9, c. 75]. Дискриминация была тем более заметной, что интеллигенция составляла массовую группу общества. В 1991 г. свыше 42 млн из 138,5 млн работающих граждан СССР заняты преимущественно умственным трудом [5, c. 67, 68, 97].

Постсоветские трансформации качественно изменили российское общество, сформировали новый тип стратификации.

Факторы качественных трансформаций социальной структуры таковы:

– закрепление плюрализма форм собственности;

– формирование классов частных собственников и наёмных работников;

– появление новых типов дифференциации;

– маргинализация весомых слоёв населения;

– углубление дифференцированности труда, его функций и мотиваций.

Постсоветские трансформации качественно изменили российское общество, сформировали новый тип стратификации. В частности, развитие инноваций ограничивается скудостью ресурсов большинства населения, в том числе его квалифицированной части. Для последней адаптация экстенсивна, т.е. направлена на достижение приемлемого уровня жизни.

Можно выделить несколько основных направлений анализа стратификации в России: работы Т.И. Заславской, коллективов под руководством З.Т. Голенковой, М.К. Горшкова и Н.Е. Тихоновой.

Труды академика Т.И. Заславской основаны на деятельностном подходе к трансформации общества. Стратификационные слои (элита, верхний, средний, базовый и нижние слои) рассматриваются как акторы трансформаций, чьё взаимодействие определяет итоги социальных процессов. Слои изучаются по ресурсной базе, статусу, составу и устройству, ролям и интересам.

Коллектив под руководством З.Т. Голенковой изучает стратификацию в рамках классового подхода. На мезоуровне учитываются показатели: занятость в секторах и отраслях экономики, регион проживания. На микроуровне анализируются трудовые функции, квалификация, образовательная и профессиональная подготовка, объём власти.

В-третьих, коллектив под руководством М.К. Горшкова и Н.Е. Тихоновой выделяет крупные слои по самоидентификации уровня доходов (богатые, средние слои, бедные). Внутри слоёв выделяется 10 иерархических уровней. Учитываются также поведенческие, мировоззренческие, психологические, нравственные самоидентификации.

Каким образом парадигма ресурсного подхода применяется на материалах современной России? Можно отметить исследования Т.И. Заславской, О.И. Шкаратана, В.В. Радаева. Они различаются как по методологии, так и по методикам анализа.

Т.И. Заславская считает основным критерием дифференциации учёт совокупного капитала индивидов и групп. Внутри совокупного капитала выделяются:

1) политический капитал (объём и значение властных и управленческих полномочий, уровень принимаемых решений);

2) экономический капитал (объём собственности на материальные ресурсы и финансовые активы, уровень личного и семейного дохода);

3) социальный капитал (широта, прочность и престижность социальных связей групп, уровень их включённости в общественные институты и сети, богатство стиля жизни);

4) культурный капитал (качество воспитания и образования, профессионализм, эрудиция, ценность жизненного опыта).

О.И. Шкаратан предложил ресурсно-потенциальный подход. Он выявил виды ресурсов на материале работающего населения России, определил методы исследования: построение интегральных индексов и кластерный анализ.

Понимая неполную сопоставимость профессиональных групп с социальными стратами, приведем сравнительные данные (см. табл. 2).

*Таблица 2*

Динамика социальной стратификации в России

(по результатам представительных опросов)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Социальные слои | Валидный процент по социальным  слоям | |
| 1994 г. | 2002 г. |
| Предприниматели | 2,6 | 4.4 |
| Управляющие высшего звена и чиновники | 1,3 | 0,7 |
| Управляющие среднего звена | 1,3 | 1,6 |
| Руководители низового уровня | 7,5 | 7,2 |
| Высококвалифицированные профессионалы | 8,2 | 3,5 |
| Профессионалы с высшим образованием | 18,6 | 14,3 |
| Работники со средним специальным образованием | 19,1 | 14,1 |
| Технические работники (в сферах бытовых услуг и организации управления) | 3,5 | 10,9 |
| Квалифицированные и высококвалифицированные рабочие | 25,2 | 26,8 |
| Неквалифицированные и полуквалифицированные рабочие | 12,7 | 16,7 |
| *Итого* | 100 | 100 |

*Источник:*Шкаратан О.И., Ильин В.И. Социальная стратификация России и Восточной Европы: сравнительный анализ. М., 2006. С. 128.

В.В. Радаев обосновал типологию капиталов, определяющих социальное неравенство. К таковым он отнёс: 1) экономический капитал; 2) физиологический (здоровье, трудоспособность); 3) культурный (знания и навыки социализации); 4) человеческий (качество образования и квалификации); 5) социальный; 6) административный (положение в организационных иерархиях); 7) политический; 8) символический (следствие неравного доступа к социально значимой информации). Конвертация отраслевых капиталов обеспечивает возрастание совокупного капитала.

Многие авторы обращают внимание на статусную рассогласованность социальных групп в России, т.е. несоответствие между разными позициями (например, уровнем образования и материальным положением). В основе парадокса – маргинальность, переходность статусных позиций социальных групп.

Поэтому исследователи критикуют ограничение критериев стратификации одним среднедушевым доходом либо субъективными оценками материального положения. Н.Е. Тихонова, Н.М. Давыдова, И.П. Попова предлагают многомерные индексы стратификации. Они учитывают широкий спектр материальных ресурсов, реальный уровень потребления, субъективные оценки обеспеченности доходов. Реальный уровень включает не только благосостояние, но и уровень депривации, т.е. лишения ограничения в наборе потребительских благ, в поддержании среды обитания.

Показатели уровня жизни в рамках этой модели:

– субъективные оценки наличия самых значительных форм депривации;

– имущественная обеспеченность;

– наличие недвижимости, которой можно пользоваться повседневно и продавать;

– качество жилищных условий;

– наличие денежных сбережений и вкладов в разных формах;

– возможность использования платных социальных услуг;

– досуговые платные возможности.

В прикладных исследованиях российской стратификационной аналитики сталкиваются со сложными проблемами. Прежде всего репрезентативные модели стратификации можно создать только на основе больших выборок и учёта всех имущественных групп. Это затратно, а выявить доходы сверхбогатых и люмпенизированных слоёв – малореально. Сложно обеспечить верификацию модели на основе ограниченного числа признаков.

Репрезентативное исследование на основе кластерного анализа страт предпринято в Институте философии РАН (руководители – Н.И. Лапин, Л.А. Беляева). В основу положены три критерия – наличие властных функций, материальный уровень, образование. Критерии представлены в виде номинальной шкалы. Так, властные функции индивида выяснялись по числу подчинённых. Материальный уровень жизни – по 6-уровневой шкале доходов. Образование – по формальному уровню.

В итоге пересечения шкал выделено 5 стратификационных кластеров, причём высшее образование было признаком 4 из 5. Это позволяет утверждать, что итоги трансформаций привели к бедности массовых слоёв, плохо адаптирующихся к новым отношениям в обществе. С другой стороны, характер трудовых операций и ёмкость рынка высокооплачиваемой рабочей силы ограничивают восходящую мобильность.

Применительно к постсоветской России учитывается специфика рынка труда, сложность учёта доходов и расходов. О.И. Шкаратан руководил в 1994 и 2002 гг. представительными опросами (выборка 2500 респондентов), выявившими слои:

1. Предприниматели, коммерсанты.

2. Управляющие высшего звена, чиновники.

3. Управляющие среднего звена.

4. Управляющие низового звена (супервайзеры).

5. Высококвалифицированные профессионалы.

6. Профессионалы с высшим образованием.

7. Работники со средним специальным образованием.

8. Работники нефизического труда в торговле, обслуживании.

9. Квалифицированные рабочие.

10. Неквалифицированные рабочие.

Данные группы сравниваются по профессиональным функциям, квалификации и образованию, среднему доходу на члена семьи, обеспеченности движимым и недвижимым имуществом, возможностям труда и социального обеспечения.

По итогам исследования «РОМИР-Мониторинга» в 2005 г. можно сделать вывод, что социальная структура РФ включает в себя пять страт. Они оценивались не только по уровню доходов, но и по ценностным ориентациям. Выборка 15 тыс. чел. включала в себя жителей мегаполисов (городов с населением свыше 1 млн. чел.), жителей крупных городов (от 500 до 1000 тыс.), средних городов, малых городов, деревень и посёлков городского типа [7, c. 49–51].

1. Верхний средний класс (9,9% респондентов) – владельцы малых и средних предприятий, менеджеры, интеллектуалы, большая часть высококвалифицированных рабочих. По данным исследования, доля предпринимателей в составе населения (исключая крупный капитал) – 2,7%. В системе личных качеств представители страты наибольшее предпочтение отдают интеллекту, трудолюбию, порядочности, воле. Из ценностей доминирует свобода, понимаемая как свободный доступ к информации. Общественная справедливость выражается в личной свободе и правах. На вопрос «Хотели бы вы заняться собственным бизнесом?» положительно ответили 36,6% («Да, хотел бы» и «Скорее, хотел бы»).

2. Средний средний класс (15,5 %) включает в себя высший слой интеллигенции и квалифицированных рабочих. Для интеллигенции свобода заключается в праве открыто выражать свое мнение, а для «синих воротничков» – в возможности заниматься любимым делом, на втором месте – право открыто выражать свое мнение и иметь доступ к информации. Далее следует возможность разбогатеть.

Эти группы совокупно составляют в России средний класс, который насчитывал в 2005 г. около 25% общества. Его представители ориентированы на достижение жизненного успеха, их отличает стремление к личной свободе и богатству. Они ценят интеллект, трудолюбие и успех в жизни. В политике они выступают за сильное государство, порядок и законность в стране.

3. Верхний низший класс (19,1%) состоит из интеллигентов (5%), рабочих (10,8%), учащихся (3,3%). Первые две группы по менталитету мало отличаются от групп среднего среднего класса, но имеют более низкий уровень жизни. У интеллигенции это связано с тем, что многие из них являются государственными служащими. Особняком стоит группа учащихся, чья профессиональная карьера еще впереди.

4. Средний низший класс (24,5%) представлен малообеспеченными группами мало- или неквалифицированных работников физического труда, служащих. Более трети его представителей проживает на селе. Свободу они ставят ниже порядка и социальной справедливости. Наиболее ценными человеческими качествами считают трудолюбие, доброту и милосердие.

5. Низший класс (31%) – самая многочисленная в России группа, состоит из безработных, пенсионеров, маргинальных слоев. В этом классе самый низкий образовательный уровень. Суждения по поводу рыночной экономики у представителей разделились примерно поровну: одна (чуть большая) часть реформы осуждает, другая приветствует. Тем не менее большинство из них уверены, что поворот назад невозможен.

Степень зависимости от государства резко контрастирует по социально-квалификационным группам. Только 1,3% руководителей и менеджеров высшего звена чувствуют большую зависимость от государства, а среди квалифицированных работников интеллектуального труда таких 22,7%. Работники интеллектуального труда высшей квалификации гораздо ближе по зависимости к руководителям и менеджерам среднего звена (соответственно 4,7 и 4,5%). Парадокс: статус интеллигенции ниже, чем высококвалифицированных рабочих. Рабочие более настроены поддерживать рыночную экономику и иметь собственный бизнес, чем интеллигенты.

В табл. 3 приведены данные по классовому составу страны, сравнены три общества – Российская империя, СССР и Россия.

Учтем, что в табл. 3 объемы социальных классов включают в себя неработающих членов семей (учащихся, пенсионеров, неработающих и безработных).

*Таблица 3*

Классовый состав населения СССР и России в 1913–2005 гг., %

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Классы | 1913 г. | 1928 г. | 1975 г. | 2005 г. |
| Все население (включая неработающих членов семей) | 100 | 100 | 100 | 100 |
| В том числе: |  |  |  |  |
| рабочие и служащие | 17,0 | 17,6 | 82,9 | 80 |
| Из них рабочие | 14,6 | 12,4 | 60,9 | 60 |
| Колхозное крестьянство и кооперированные кустари | – | 2,9 | 17,1 | 8 |
| Крестьяне-единоличники и некооперированные кустари | 66,7 | 74,9 | – | 3 |
| Буржуазия | 16,3 | 4,6 | – | 9 |

*Источник:* Реальная Россия: Социальная стратификация современного российского общества … С. 113.

Из табл. 4 при выборке 89 тыс. респондентов видно, что доля высшего класса в России в 4–5 раз меньше, чем в таких странах, как Великобритания, Дания, Германия. Доли низшего среднего класса примерно одинаковы, на уровне 20–30%. По пропорциям основных классов население России близко к таким странам, как Греция и Португалия.

*Таблица 4*

Классовая структура в странах Европейского Союза и России, сентябрь 1992 – май 1995 г., %

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Классы | 12 стран ЕС | Россия | Бельгия | Велико­британия | Греция | Дания | Испания | Италия | Португалия | Франция | ФРГ |
| *1* | *2* | *3* | *4* | *5* | *6* | *7* | *8* | *9* | *10* | *11* | *12* |
| Высший | 9,2 | 2,4 | 8,7 | 110,1 | 77,5 | 113,6 | 66,7 | 99,4 | 44,0 | 88,0 | 110,7 |
| Высший- средний | 99,3 | 55,8 | 6,4 | 88,8 | 55,8 | 113,9 | 55,5 | 77,5 | 44,4 | 113,1 | 111,5 |
| *1* | *2* | *3* | *4* | *5* | *6* | *7* | *8* | *9* | *10* | *11* | *12* |
| Высшие классы | 118,5 | 88,2 | 115,1 | 118,9 | 113,3 | 227,5 | 112,2 | 116,9 | 88,4 | 220,1 | Г22,2 |
| Средний-средний | 115,2 | 112,5 | 119,8 | 112,4 | 112,9 | 331,9 | 110,5 | 111,1 | 66,2 | 116,9 | 119,7 |
| Низший-средний | 223,1 | 228,8 | 330,4 | 117,3 | 220,7 | 115,6 | 113,9 | 220,9 | 110,0 | 227,7 | 30,3 |
| Низший | 115,3 | 330,1 | 111,3 | 223,8 | 111,5 | 111,1 | 116,5 | 111,6 | 112,4 | 116,4 | 13,4 |
| Низший-низший | 224,6 | 220,5 | 118,1 | 117,6 | 441,5 | 99,3 | 446,9 | 339,6 | 556,1 | 118,4 | 10,7 |
| Низшие классы | 339,9 | 550,6 | 229,4 | 441,4 | 553,0 | 220,4 | 663,4 | 551,2 | 668,5 | 334,8 | 24,1 |
| Не классифицированы | 33,4 | 00,0 | 55,3 | 99,9 | 00,1 | 44,7 | 00,0 | 00,0 | 66,9 | 00,5 | 3,7 |

*Источник:* Реальная Россия: Социальная стратификация современного российского общества … С. 456.

В докладе «Стратегия развития государства на период до 2010 года», подготовленном Госсоветом РФ, отмечалось, что «в социокультурном и в экономическом плане в России сложились два неравных социальных слоя – обеспеченности и бедности. Слой обеспеченности, в котором сохранился или увеличился дореформенный уровень благосостояния, включает 25–30 млн чел., или пятую часть населения. Из них 8–10 млн чел. (5–7% населения) достигли западных стандартов потребления продуктов питания, предметов гардероба, товаров бытового и хозяйственного назначения, услуг. Слой бедности, где среднедушевые доходы не покрывают прожиточный минимум, охватил почти 60 млн чел., т. е. около 40% населения» [8, c. 15].

*Таблица 5*

Средний годовой уровень доходов в классах ряда стран

Европы и России (на одного члена семьи), 2001 г., евро

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Классы | Великобритания | Испания | Франция | Польша | Россия |
| *1* | *2* | *3* | *4* | *5* | *6* |
| Высший | 39626 | 20378 | 25085 | 4050 | 2378 |
| Высший-средний | 30839 | 14401 | 18100 | 3890 | 2045 |
| *1* | *2* | *3* | *4* | *5* | *6* |
| Средний средний | 21894 | 11274 | 16717 | 2851 | 1854 |
| Низший средний | 20264 | 9149 | 13173 | 2262 | 1357 |
| Низший | 14796 | 6816 | 11908 | 1496 | 1296 |
| Низший низший | 9448 | – | 6741 | – | 796 |

*Источник:* Реальная Россия: Социальная стратификация современного российского общества… С. 457.

Табл. 5 позволяет убедиться, что для представителей одних и тех же классов в странах Европы характерен совершенно разный уровень доходов. Годовой заработок в пересчете на евро представителей высших классов в Польше и России не дотягивает до уровня пособий по безработице и социальных выплат низшим слоям общества в Великобритании, Испании и Франции. Однако это не мешает им чувствовать себя вполне обеспеченными людьми. Конечно, в российских условиях к показателям декларируемого дохода нужно относиться осторожно. Результаты сопоставления декларируемых респондентами доходов и расходов свидетельствуют о стремлении россиян занижать уровень доходовкак минимум в 2–3 раза.

Институт комплексных социальных исследований РАН провёл в 2003 г. опрос «Изменяющаяся Россия: формирование новой системы стратификации» (выборка 2118 чел). В опросе слои выделены по индексу уровня жизни (методика Н.Е. Тихоновой). Критериями отнесения 4 из 11 стратификационных слоёв к средним выбраны: профессиональный статус (нефизический труд либо обучение на дневном отделении высшего, среднего специального учебного заведения); образование (среднее специальное либо высшее); среднемесячный душевой доход (не ниже медианного по региону); самооценка индивидом своего статуса. Средний класс определяется на пресечении всех критериев (профессии, образования, дохода). Он составил на 2003 г. 20% взрослого населения России. Выделена «периферия» среднего класса – 15%, т.е. слои, которые соответствуют средним по двум из трех критериев.

В.Ф. Анурин, напротив, критикует расширение границ среднего класса, вызванное применением критериев самоидентификации и уровня доходов. Он полагает, что многие преуменьшают роль характера труда, уровня профессионального образования и квалификации, обладания собственностью. В связи с этим В.Ф. Анурин предлагает ограничить состав среднего класса такими группами:

– руководители высшего звена управления (топ-менеджеры);

– менеджеры среднего звена управления;

– менеджеры низшего звена управления;

– работники интеллектуального труда высшей квалификации;

– квалифицированные работники интеллектуального труда.

Л.А. Беляева считает, что средний класс не ограничивается малыми и средними предпринимателями. Его основные ресурсы всё более связаны с профессиональным уровнем навыков и стратегий активности. Для определения среднего класса Л.А. Беляева применяет три критерия: социальную самоидентификацию, материальную обеспеченность и статус профессионала со специальным образованием (высшим либо средним).

Согласно мониторингу, проведенному Центром изучения социокультурных изменений Института философии РАН в 2006 г., средний класс расширился до 22% населения. Удельный вес рабочего класса составлял около 34%, в том числе слой квалифицированных рабочих – 20% населения страны. Этот слой характеризуется сравнительно молодым возрастом, высокой степенью активности. Они адаптировались к рыночным отношениям, стремятся заняться бизнесом.

Вместе с тем необходимо оценивать социальную стратификацию в России в динамике, учитывая тенденции социальной мобильности (см. табл. 6). Опрос проведен в ноябре 2002 г. Даны проценты к числу ответивших, абсолютные показатели.

Коэффициент фондов – отношение доходов 10% самых богатых и самых бедных граждан – с 1992 г. неуклонно рос и к 2008 г. составил 16,8 раза против 8 в 1992 г. Богатые становились богаче, а бедные – беднее. В январе-сентябре 2010 г. коэффициент фондов оказался на уровне 15,8 раза. Социальное неравенство в России давно стабилизировалось на высоком уровне. Причем эксперты убеждены, что официальные показатели расслоения неточно описывают реальность. Так, разница между доходами 10% самых богатых и самых бедных может превышать 20–22 раза.

*Таблица 6*

Изменения в социальной позиции респондентов за 1990-2002 гг.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Социальные позиции | 1990 г. | 2002 г. | Сохра-  нение  позиции | Спуск | Подъем |
| Работники малоквалифицированного физического груда (в деревне) | 2,0 | 1,4 | 43,3 | – | 16 |
| Работники квалифицированного физического труда (в деревне) | 1,0 | 0,6 | 53,3 | – | 5 |
| Неквалифицированные рабочие | 10,3 | 15,4 | 55,8 | 2 | 44 |
| Квалифицированные рабочие | 31,4 | 24,5 | 59,6 | 50 | 59 |
| Рабочие высококвалифицированного труда | 1,1 | 0,9 | 41,2 | 2 | 3 |
| Технические работники (в сферах бытовых услуг и организации управления) | 8,8 | 10,8 | 50,0 | 17 | 23 |
| Работники со средним специальным образованием | 16,4 | 14,0 | 53,7 | 50 | 31 |
| Профессионалы с высшим образованием | 14,2 | 14,2 | 53,8 | 34 | 32 |
| Высококвалифицированные профессионалы | 3,8 | 3,4 | 47,4 | 19 | 6 |
| Руководители низового звена | 7,7 | 7,2 | 37,9 | 35 | 12 |
| Управляющие среднего звена | 1,6 | 1,6 | 33,3% | 13 | 1 |
| Управляющие высшего звена и чиновники | 0,4 | 0,7 | 16,7 | 5 | – |
| Предприниматели | 1,0 | 4,4 | 53,3 | 4 | – |
| Прочие | 0,3 | 0,6 | – | – | – |
| *Итого* | 100 | 100 | – | – | – |

*Источник:* Шкаратан О.И., Ильин В.И. Социальная стратификация России и Восточной Европы: сравнительный анализ. М., 2006. С. 129–130.

По темпам роста доходов самые обеспеченные россияне остаются вне конкуренции, для них этот показатель составляет от 70 до 90% в год, такие темпы недостижимы для массовых слоев россиян. Директор региональной программы Независимого института социальной политики Н.В. Зубаревич полагает: «Уровень бедности в России в течение последних нескольких лет не изменился, он достигает примерно 13% населения» [1].

Но главное в том, что в России очевидна негативная тенденция изменения природы неравенства. Меняется состав 10% самых богатых граждан. Профессионалы и бизнесмены вытесняются чиновниками и представителями бюрократии. Разница в доходах перестает быть стимулом развития и превращается в его тормоз. Заметные успехи предпринимателей и профессионалов мотивируют людей на карьерный рост и на повышение уровня образования, вовлекают граждан в конкурентную борьбу. Но в России сложилось «плохое неравенство», которое посылает демотивирующие сигналы населению. Высокие доходы сейчас получают не созидатели и производители, а перераспределители доходов. Поэтому группе перераспределителей невыгодно что-либо менять в структуре доходов, поддерживать конкурентную борьбу или сокращать расслоение по уровню доходов.

В России за 1990–2000-е гг. сложилось общество, принципиально отличающееся от советского по характеру отношений между социальными группами и их диспозициям. В советский период общественные отношения напрямую регулировались государством. Ныне социальные группы более автономно строят отношения между собой, но не имеют гарантий устойчивости статуса и позиций перед лицом государства и крупного бизнеса.

***Контрольные вопросы и задания***

1. Сравните основные теоретические подходы к изучению стратификации современного российского общества.
2. В чем роль среднего класса как фактора политической стабильности инноваций?
3. На основе анкетных и экспертных опросов дайте социологический портрет бизнес-элиты в России.
4. Каковы объективные и субъективные критерии стратификации?
5. Проведите дискуссию на тему: «Средний класс в России – проблемы становления и взаимодействия с другими социальными группами».
6. Почему, на Ваш взгляд, в России не уменьшается уровень социального неравенства?
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**2.2. Социологический анализ политических институтов**

**Политические институты как объект**

**исследования: сущность, виды, концепции**

Исследование политических институтов относится к приоритетным темам политической социологии. Если в первой половине ХХ в. институты изучались прежде всего в аспекте формально-правового строения и деятельности, то позже совершается пересмотр концепций. Классический институционализм применял описательно-индуктивный подход к правовым нормам, формализованной структуре и функциям системы власти. Основное внимание уделялось государственным органам власти, их правовому статусу и официальным целям деятельности. Таковы работы В. Вильсона, К. Фридриха, Дж. Брайса, Т. Коула, М. Вебера. Институты расценивались как формализованные состояния объектов, законы или производные от них распределения компетенций, методы властвования.

Основы социологического подхода в институционализме заложил еще М. Вебер. Он доказывал, что причина институционализации (появления формальной структуры) связана с легитимностью. Такие формальные структуры включают в себя рациональные институциональные правила, стремятся соответствовать им. М. Вебер считал институты общественными учреждениями, обладающими рациональными установлениями, на которые обязан ориентироваться любой индивид. Институт обладает аппаратом принуждения, обеспечивает посредством принудительных санкций поведение людей в соответствии с общественно принятыми нормами. М. Вебер классифицировал институты на рациональные и формализованные объединения, а также союзы (семью, патриархальное политическое сообщество, религиозную общину).

В середине 1980-х гг. складывается неоинституционализм. Он отличается от классического институционализма по ряду аспектов. Источником воспроизводства институтов признаётся легитимность в массовом сознании, а не правовые нормы. Когнитивной основой политического порядка считается не обязательства, а привычки и действия. Формальная структура общества рассматривается как символически обусловленная, а не юридически заданная. Акцент смещается от анализа организаций к исследованию сообществ и пространств (полей). Институты трактуются в свете взаимодействия формальных норм и неформальных правил игры. В центре внимания оказываются социокультурные ценности, символы, стереотипы и процедуры, воздействующие на структурирование политики.

Неоинституциональный подход предполагает расширительное определение институтов как «правил игры» в обществе, т.е. ограничительных рамок, которые организуют взаимоотношения между людьми и группами, задают структуру побудительных мотивов взаимодействия. Дж. Марч и Й. Олсен дали определение институтов, общее для неоинституционализма: «Институт есть относительно устойчивый набор правил и организованных практик, воплощённый в структурах значений и ресурсов, которые являются инвариантными по отношению к индивидам и устойчивыми перед специфическими предпочтениями и ожиданиями индивидов и перед меняющимися внешними условиями» [6, р. 3]. Основными единицами анализа признаются «правила, порядки, нормы и значения института, а не микрорациональные индивиды и не макросоциальные силы» [6, р. 3]. Учитывается ведущий параметр институтов – их способность изменяться во времени под воздействием внутренних характеристик, а также внешних условий и факторов общественной среды.

Усилия сосредоточены на объяснении вопросов: как возникают и развиваются политические институты; какое воздействие они оказывают на поведение индивидов и групп, на процесс принятия властных решений; под влиянием каких факторов институты изменяются. Вместе с тем, институтам присущ определённый консерватизм, т.е. они «сопротивляются» изменениям и обеспечивают преемственность общественных структур и норм.

Неоинституционалисты, в отличие от классического институционализма, изучают не только государственные органы власти и нормы законодательства. Их интересуют: институты, которые формируют способы выражения политическими акторами интересов и структурирования их отношений по поводу власти с другими группами; правила конкуренции на выборах; структура партийных систем; отношения между органами государственной власти; экономические акторы – предпринимательские объединения и профсоюзы.

Операциональными категориями анализа политики, кроме институтов, признаются в неоинституционализме акторы, ресурсы и стратегии (работы Ф. Шмиттера и Г. О’Доннелла, А. Степана, Х. Линца). Эти категории позволяют выявить динамику политических институтов, их позиционирование в пространстве власти и влияния.

Акторы определяются как те субъекты политической деятельности, которые обладают достаточным потенциалом влияния на принятие властных решений, способны к осознанному целеполаганию и конструированию стратегий своего действия. Следовательно, акторы – это только высокостатусная часть «игроков» в политическом пространстве.

Ресурсы определяются в качестве всех материальных и духовных благ, которые имеют ценность (могут применяться) в конкуренции за политическое влияние и власть. Ресурсы классифицируются на экономические, организационные, социальные, политические, правовые, информационные.

Стратегии политического действия в неоинституциализме определяются как формы взаимодействия акторов политики, обуславливающие характер действий акторов по отношению к своим контрагентам. Совокупность стратегий зависит от состава акторов, их ресурсной базы, параметров институтов власти.

Неоинституциональный подход даёт возможность выявить реальные, а не только формально-правовые аспекты политического процесса; установить долгосрочные и ситуационные факторы власти. При этом неформальные политические институты и практики рассматриваются в качестве закономерных проявлений политики, а не отступлений от нормы.

Неоинституционализм не является однородным подходом к анализу политики. Уже на стадии формирования (1980-х гг.) он разделился на самостоятельные школы. К ним относят нормативный подход (Дж. Марч, Й. Олсен), исторический институционализм (П. Холл, Т. Скокпол, С. Стеинмо, К. Телен), институционализм рационального выбора (Э. Остром, К. Шепсл), социологический институционализм (Ф. Селзник, П. Ди Маджо, У. Пауэлл). Указываются также более поздние по формированию школы: конструктивистский, дискурсивный, структурный, сетевой, когнитивный неоинституционализм. Ограничимся их краткой характеристикой.

Нормативный неоинституционализм (Дж. Марч, Й. Олсен) сосредотачивает внимание на способности политических учреждений вырабатывать нормы и ценности. Сквозь их призму объясняются политические процессы. Нормативисты полагают, что институт – это реализованная в повседневной практике норма поведения, ставшая типичной и устойчивой (рутинной). Любая норма зарождается в качестве неформальной и локальной, а затем проходит проверку на прочность в ходе институционализации.

Дж. Марч и Й. Олсен рассматривают институт как сравнительно устойчивую совокупность правил и организованных практик, укоренённых в структурах значений и ресурсах. Они относительно инвариантны при смене индивидов, сравнительно устойчивы к особым предпочтениям и ожиданиям акторов, к изменяющимся внешним обстоятельствам. Конститутивные правила и практики предписывают поведение субъектов. Структуры значений, выраженные в идентичностях и предметах, объясняют, оправдывают и легитимируют коды поведения. Структуры ресурсов создают возможности для действий.

По выводам нормативистов, политические институты носят эндогенный и социально-конструируемый характер. По их доводам, институты зависят от истории и культуры, «укоренены» в них, поскольку строятся на основе мировоззрения.

Теории рационального выбора (Э. Остром, К. Шепсл) иначе объясняют институционализацию. Для них в центре внимания – рациональный индивид, способный выбрать наилучший для себя сценарий (стратегию) активности, исходя из личных предпочтений, расчёта баланса издержек и прибыли. Институты являются правилами взаимодействия индивидов, «договорённостями», которые снижают уровень неопределённости и трансакционные издержки. Д. Норт определял институты как «правила игры», т.е. «созданные человеком ограничительные рамки, которые организуют взаимоотношения между людьми… Институты включают в себя все формы ограничений, чтобы придать определённую структуру человеческим взаимоотношениям» [2, c. 17]. То есть институты считаются внешними ограничителями поведения индивидов, регулятивными правилами. Но теории рационального выбора признают спонтанно возникающие институты – традиции, обычаи, привычки.

Институционализм рационального выбора неоднороден. В его рамках выделяются подходы Э. Даунса и Р. Калверта. В первом из них институты трактуются как внешние ограничители или установленные извне «правила игры», определяющие предпочтения и действия акторов политики. В подходе Р. Калверта институты считаются результатом взаимодействия акторов политики. Правила возникают в процессе, а не извне него. Их эффективность обеспечивается установками активности и ценностями в большей степени, чем правовым принуждением.

Данный подход наиболее эффективен в изучении устойчивых во времени, высокоструктурированных институтов. Это вызвано наличием чётких институциональных правил и процедур (выборы, назначение госслужащих), позволяющих установить мотивы, цели, возможные результаты действий акторов.

С точки зрения К. Шепсла, институционализация политического порядка трактуется в качестве результата взаимодействий между рациональными акторами. Н. Шёфилд полагает, что это следствие определённого соотношения ресурсов и возможностей, которыми акторы обладают.

Исторический неоинституционализм (П. Холл, С. Стеинмо, К. Телен) определяет институты как формальные и неформальные процедуры, нормы и соглашения, глубоко укоренённые в организационной структуре политической системы. Делается акцент на том, что первоначальный выбор оказывает глубокое определяющее воздействие на все последующие политические решения *(path-dependence).* Институт воспринимается как обеспечивающий долгосрочную преемственность, а не реформы и инновации. Данная традиция концентрирует внимание на том, каковы трансформации либо постоянные черты «институционального дизайна» во времени. Центральными категориями исторического институционализма считаются власть и политические интересы; отношения между политикой, государством и обществом. Репрезентации интересов формируются коллективными акторами и институтами, которые несут «следы» своей истории.

Организации и институты в историческом подходе считаются первичными по отношению к акторам политики (Э. Нордлингер, Т. Скокпол, А. Степан, Ч. Тилли, П. Холл). Данный подход желает выявить интересы организаций, идеологические и ценностные ориентации на уровне социальных групп и обществ. Поведение осмысливается в качестве проявления традиций, формируемого в ходе социализации. Основными темами исторического неоинституционализма являются: анализ государства и степени его автономии от общества; исследования бюрократии, социальных групп и групп интересов в связи с политическими изменениями; выявление базовых элементов институтов (правил, норм, ценностей и идей).

Исторический институционализм неоднороден. Внутри него выделяется три течения, по-разному объясняющие источники формирования институционального строя и сочетание акторов.

Первое течение (К. Оррен, С. Сковронек) расценивает формирование и изменения политических институтов как процесс, идущий сверху вниз. Внимание уделяется действиям элит, лидеров, групп интересов, которые не только принимают властные решения и создают структуры власти, но и производят идеи, определяющие поведение остальных участников политики.

Второе течение (Т. Скокпол, Э. Клеменс) интерпретирует динамику политических институтов как процесс снизу вверх. Его создали в основном специалисты по общественным движениям и их воздействию на государственную политику.

Третье течение расценивает динамику институтов в качестве итога взаимодействий институтов государства и социальных агентов (В. Меркель, Н. Круассан).

Исторический неоинституционализм даёт возможность учесть роль траектории предшествующего развития, установить баланс формальной и неформальной институционализации власти. Данный подход рассматривает институты как формальные и неформальные процедуры, нормы и соглашения, определяющие принятые в обществе практики политического действия.

Социологический подход в неоинституционализме связан с акцентом на самоорганизацию общественных структур, норм и практик. В центре внимания находятся проблемы агрегации и артикуляции групповых социальных интересов, их выражения «на языке» наиболее распространенных ценностей и ориентаций массового сознания. Так, У.Р. Скотт выделял три «столпа» институтов: «Институты состоят из когнитивных, нормативных и регулятивных структур и деятельностей, которые производят стабильность и придают значимость социальному поведению» [7, р. 33]. Авторы данного направления (Э. Иммергут, Ф. Селзник) ставят в центр внимания достижение легитимности институтов в динамичной общественной среде. Они сходятся в том, что политические предпочтения выражаются агрегированными, а не атомизированными институтами. Коллективные решения не являются суммой индивидуальных решений. Они формируются под организационным давлением. Институты влияют на направление агрегирования интересов, как и индивиды, социальные группы.

В развитие веберовской традиции П. Ди Маджио и У. Пауэлл создали концепцию организационного изоморфизма. Они полагали, что организации соперничают не только за ресурсы и клиентов (как в бизнесе), но и за политическую власть, легитимность и социальное влияние. Механизмами институционального изоморфизма выступают: 1) принудительный изоморфизм, связанный с политическим влиянием и легитимностью, давлением иных организаций, со стандартами, процедурами и законами; 2) имитационный изоморфизм, обусловленный стандартными ответами на неопределенность, стремлением заимствовать модели иных организаций и технологий, противоречивыми целями, неустойчивой общественной средой; 3) нормативный изоморфизм, вызванный профессионализацией. По доводам Ч. Перру, ограниченная рациональность и бюрократическая иерархия образуют механизмы господства, т.е. акторы не знают своих истинных интересов. Ограниченность времени и сведений вынуждают акторов руководствоваться процедурами, рутинами и процессуальными сценариями.

Но один и тот же политический институт в различных социокультурных контекстах будет иметь качественно разный смысл (например, президентство в Швейцарии и в странах Тропической Африки). Следовательно, существует проблема соответствия институтов социокультурной системе общества. Особенно остро проблема стоит в ситуациях неорганичного, навязанного «импорта» институтов. Современные нормы и учреждения могут переосмысливаться в традиционалистском и даже архаичном целеполагании властных акторов.

Дискурсивный институционализм (В. Шмидт) осмысливает изменения политического порядка «изнутри». Он объясняет, как идеи акторов политического взаимодействия перестраивают их выбор и направления активности. Данный подход называют также конструктивистским. Институты неэффективны имманентно; они являются объектами непредсказуемой политической конкуренции. Как обобщает К. Хей, поведение людей вызвано не материалистическими интересами, а нормативными ориентациями, необъясняемыми рационально. Наиболее важны «когнитивные фильтры», через которые акторы воспринимают информацию, выстраивая свои стратегии действия; «их представления о том, что является осуществимым, легитимным, возможным или желательным, сформированы и институциональной средой, в которой они находятся, и бытующими в политическом сообществе парадигмами и мировоззрением» [6, р. 184].

Для конструктивистов правила и нормы, «смыслы» существуют не объективно, а только в политических практиках. В итоге регулярно повторяющихся взаимодействий субъективные представления, смыслы и значения становятся коллективными, рождают общие смыслы и значения. Необходимо разграничивать институциональные практики и культурные основания политики, так как они автономны друг от друга. Смыслы, в которых люди интерпретируют жизненный опыт и направляют свои действия, служат «когнитивными схемами» порядка (К. Гирц, Ш. Эйзенштадт).

Сетевой институционализм считает базовыми компонентами взаимоотношения между индивидами, группами и организациями. Как полагает К. Анселл, сети их взаимоотношений создают институты. Они выступают как ограничители личного поведения в качестве ресурсных сетей (обеспечивают участников ресурсами влияния, информацией и поддержкой). Сетевой анализ даёт возможность объяснить, как распределение власти и влияния, итоги политических действий обусловлены типом отношений между группами интересов, общественными объединениями и органами государственной власти.

При всех дискуссиях институционалисты едины в базовых утверждениях: институты определяют политическое развитие; они обеспечивают регулярность и предсказуемость поведения; институты ограничивают борьбу альтернатив политических проектов; институты создаются людьми, но на них интерактивно влияет общество на своих различных пространственных уровнях.

Разрыв между индивидуальным поведением и политическими институтами рождает спор: что первично – актор либо структуры? Дж. Коулмен предложил преодолеть этот спор с помощью категории «институциональный дизайн». Тем самым, можно перейти от описания индивидуальных политических действий к осмыслению динамики политического процесса на уровне общества. В итоге взаимодействий индивидов и групп образуются институты государственной власти. Они составляют сложноорганизованную иерархическую систему, способную к саморегуляции и саморазвитию. В политических системах демократического типа важна роль также негосударственных институтов политики, влияющих на выбор базовых «правил игры».

Перейдём от сравнительного анализа концепций институтов к осмыслению институциональной динамики, т.е., политической институционализации. Базовое общепринятое определение политической институционализации дал С. Хантингтон: «Процесс, посредством которого организации и процедуры приобретают ценность и устойчивость» [3, c. 32, 52–53]. Уровень институционализации различен. Для того чтобы его считать высоким, формы поведения людей в обществе должны обрести устойчивость, воспроизводимость и значимость.

В последующих дискуссиях предложено разграничивать уровни: институционализацию политического порядка общества в целом, а также отдельных политических институтов. Система органов государственной власти относится к уровню институционализации политического порядка в целом, а не отдельных организаций и процедур со специализированными функциями.

С. Хантингтон разработал типологию институционализации на основе двух критериев: соотношения уровня развития политических институтов и политического участия. Если общество устойчиво демократично, то институционализация ведёт к рационализации авторитета; массовому конвенциальному участию в политике; дифференциации политики в автономную сферу общества. Если полития авторитарна, то власть становится ценностно иррациональной; участие в политике неконвенционально; сферы общественной жизни разграничиваются слабо.

Г. Бен-Дор усложнила типологию, предложив следующие комбинации. Низкая политическая институционализация возможна либо при слабом политическом участии (в традиционном обществе), либо при высоком участии (в ситуации переходного, модернизирующегося общества). Высокая институционализация тоже дуальна. Слабое политическое участие создаёт «переинституционализацию», когда высокоорганизованные учреждения и нормы «засушивают» независимую активность. Высокое политическое участие, напротив, характерно для консолидированной демократии.

Разумеется, предложенные типологии абстрактны и требуют операционализации. Следует учитывать то, что в недемократических сообществах уровень массовости политического участия не характеризует стадии институционализации.

С. Хантингтон разработал несколько шкал, позволяющих измерять степень институционализации политического порядка:

– адаптивность – ригидность;

– сложность – простота;

– автономность – зависимость;

– сплочённость – раздробленность.

Как видим, измерения носят структурный и, в меньшей степени, функциональный характер. Но они недостаточно конкретны для прикладного анализа институционализации, измерения «силы» и содержания институтов. Скорее, модель С. Хантингтона позволяет сравнить последовательные стадии политических изменений: формирование, развитие, деинституционализацию и реинституционализацию.

С точки зрения социологии, институционализация свидетельствует об устойчивости, повторяемости, рутинности политических практик. Категорию института можно выразить в качестве устойчивых политических моделей (образцов, паттернов) социального взаимодействия и поведения.

Таким образом, сила и влиятельность политических институтов объясняется степенью их корреляций с принятыми в обществе традициями. В особенности данная взаимосвязь важна для обществ традиционного и архаического типа, регулирующих политические институты прежде всего моральными и религиозными нормами. Такие общества социоцентричны, отвергают ускоренные инновации либерального типа. Для них особенно актуальна проблема «неограниченного импорта» институтов, ведущая к отторжению или выхолащиванию исходной (заимствованной) модели правовой государственности.

Политическая институционализация может быть определена как закономерный процесс изменений политической системы, путём которого организация и процедуры деятельности становятся устойчивыми, ценностно легитимными в обществе. Институционализация системы органов власти относится к уровню институционализации политического порядка в целом, а не отдельных структур со специализированными функциями. Типология политической институционализации власти даётся по сочетанию критериев: уровня политического участия и степени модернизированности общества, меры интеграции общества, степени адаптивности норм и ценностей политической культуры.

**Власть: социологический анализ**

Власть означает способность и возможность одной социальной группы либо коалиции социальных групп реализовывать свои публично значимые потребности и интересы, оказывать определяющее волевое воздействие на распределение благ в масштабе всего общества. Средствами власти выступают: авторитет, право, насилие, убеждение, поощрение, традиции.

Интегративными качествами власти следует считать отношения господства – подчинения между индивидами и социальными группами, закрепленные в общественных нормах и институтах, воспроизводящиеся в социальной стратификации.

Нормативистский подход к власти в современной политической науке представлен в основном традицией государствоведения (К. Шмитт, Б. Ротстайн, М. Леви и др.). С точки зрения нормативизма, власть выступает объективированным, субстанциональным отношением в обществе, которое выражается в системе правовых норм и государственных органов.

Институциональный подход к власти имеет более разнородные трактовки и сложную динамику развития. В центре внимания институционалистов находятся формальные и неформальные организации, принуждающие индивидов соблюдать установленные «правила игры» и действовать (либо бездействовать) помимо своей воли. Для неоинституциональных теорий характерен подход к власти в качестве социально-детерминированного феномена, акцент на анализ отношений и неформальных практик, а не структур.

Бихевиоральный подход к власти (Г. Лассуэлл, Р. Мертон, П. Лазарсфельд) концентрирует внимание на субъективно-неповторимых мотивациях и интересах, на способностях творческого меньшинства (элиты) навязывать свою волю пассивным массам.

Политическая власть в системе видов власти своеобразна по сфере действия, по субъектам и методам, по объему полномочий. Политическая власть – это система институционально закрепленных общественных отношений на основе господства социальной группы (либо ряда групп), использования ими государственных полномочий для неравного распределения ресурсов в интересах и по воле своих участников. Субъектами политической власти являются не только государство и его органы, но и политические элиты, группы интересов, правящие партии, лидеры, общественные объединения.

Политическая власть не тождественна государственной власти; они представляют собой пересекающиеся множества (социальные поля). В условиях современной демократии политическая власть становится все более полисубъектной и многообразной по методам, организационным формам, уровням реализации. Качественно возрастает роль коммуникативной и политико-культурной компонент власти, обеспечивающих легитимность власти. Глобализация порождает феномен мировой (надгосударственной) власти, вызывает эффекты кризиса национальных государств и их суверенитета.

А.А. Дегтярев выделяет общие компоненты структуры публичной власти: агенты; ценности; институциональные способы и ресурсы. Взаимодействие между ними создает всю систему отношений.

Л.Г. Швец вводит термин «матрицы власти», в рамках которых удастся осуществить полную ее реконструкцию. Именно в «матрице власти» просматриваются взаимосвязь, пересечение и контрарность ее базовых характеристик. «Матричные отношения», репрезентирующие власть, позволяют, с одной стороны, избежать отождествления власти с одним из атрибутов (с господством или руководством), а с другой – противопоставления всей системы ее части (власть влиянию). На пересечении взаимно-контрарных характеристик находятся интегративные качества власти.

Обращаясь к «матрице власти», следует подчеркнуть значимость бинарных отношений (господство – подчинение, руководство – исполнение), в которых сопряжены свойства власти и их более сложные комбинации. Наиболее распространены варианты: управление – доминирование; влияние – доверие; доминирование – влияние; управление – влияние; доминирование – санкции; управление – санкции.

Целостный анализ системы властвования позволяет подчеркнуть органическую взаимосвязь в ней доминирования и влияния, которая смещается в сторону преобладания влияния.

Взаимодействие механизмов доминирования и влияния в структуре современной государственной власти характерно смещением от властного доминирования к властному влиянию, что обусловлено глобальными сдвигами в сторону сетевого общества; усилением политической динамики, обусловленной переходом к отношениям конкурентной демократии; нарастанием символической и инновационной составляющих в политических, экономических и социальных отношениях; возрастанием инструментальных функций власти.

Указанные детерминанты обусловливают поиск новых концепций государственной власти, в рамках которых механизмы влияния преобладают над механизмами доминирования («глобальная власть», «гибкая власть», «государственный менеджмент» и др.).

Абсолютизация одного из аспектов во взаимодействии механизмов властного доминирования и влияния применительно к власти приводят, с одной стороны, к тоталитаризму, а с другой – к преобладанию непубличной и теневой власти и дисперсии центров властного воздействия.

Властные отношения пронизывают институты (формальные и неформальные), нормы, виды деятельности, ценности и ориентации политической культуры. Политическая власть сочетает в себе основные компоненты (по А.И. Амелину): 1) ось представительства интересов; 2) институциональную ось; 3) ось политической деятельности акторов; 4) ось методов принятия решений.

Эффективное существование власти означает, что она обеспечивает горизонтальную и вертикальную интеграции элитных группировок. Причем политические элиты не сводятся к правящим слоям, а означают всю совокупность высокостатусных страт общества, которые могут реально влиять на принятие политических решений и участвуют в распределении ресурсов власти. В России особенно велика роль неформальных обменов ресурсами, административного предпринимательства, «сетей» негласных отношений между госаппаратом и бизнес-слоями.

Политическое властвование как процесс предполагает:

1) институты публичной власти (законодательные, исполнительные и судебные органы, принципы их строения и деятельности, совещательные структуры взаимодействия с элитными группировками;

2) систему формальных и неформальных взаимодействий акторов политики;

3) набор средств и приемов, технологий политического управления.

Власть эффективна, если она способна артикулировать и агрегировать интересы социальных групп, находит меру между сохранением традиций и реформами, обеспечивает устойчивое развитие общества на основе осознаваемых целей.

Власть проходит институционализацию, т.е. закрепляет повседневные неформальные практики отношений в виде устойчивых институтов. Системный подход позволяет выявить институционализацию властных отношений, характер их формализации в виде правовых и конституционных систем.

По мнению В.Г. Ледяева, заслуживают внимания следующие варианты способностей политической власти:

– представителей государства и / или государственных структур реализовать свою волю с помощью ресурсов, имеющих легальный статус;

– представителей государства и / или государственных структур осуществить наказание тех или иных граждан, групп и организаций за нарушение государственных законов или неподчинение в ситуациях, в которых они обязаны подчиняться;

– политических субъектов реализовать свою волю посредством влияния на процесс принятия государственных решений;

– политических субъектов реализовать свою волю в формировании политического сознания.

При властно-управленческом взаимодействии, осуществляе­мом по принципу сочетания демократизма с централизмом, об­ратная связь носит не только информационный, но и регуляцион­ный характер, что прежде всего обусловлено особенностями функционирования властной системы. В отличие от централизма, где доминируют властные распоряжения вышестоящих структур, взаимодействие, основанное на данном принципе, является более сложным и включает три этапа.

Первый из них – совместная разработка решения. Этот этап позволяет использовать демократические формы участия для принятия совместного решения. Эффективность взаимодействия власти и подвластных в таких случаях зависит от совершенства регулирующего отношения механизма, от того, насколько вышестоящие органы заинтересованы в участии масс или подчиненных, насколько такое участие является компетентным и действенным. Такое согласование интересов – достаточно сложный процесс, если речь идет об обществе. Важен сам факт наличия институциональных механизмов, обеспечивающих процесс участия граждан в принятии решения.

Второй этап – централизованно осуществляемое властное регулирование сверху, направленное на реализацию демократическим путем выработанного решения. Высшее звено, руководствуясь данным решением, осуществляет централизованное субординационное воздействие на низшие звенья с целью его выполнения. Данный этап включает двоякого рода функции: функцию централизованного воздействия со стороны субъекта и функцию, направленную на реализацию объектом данного регуляционного воздействия со стороны субъекта. Все зависит от того, насколько последовательно и целенаправленно проводится в жизнь совместно выработанное решение, насколько совпадают интересы субъекта и объекта.

Содержание третьего этапа составляет фактор обратного властного влияния нижестоящих звеньев на вышестоящие. Нижестоящие звенья, выполняя централизованные распоряжения, должны обладать правом и возможностью давать рекомендации, с целью участвовать во властно-управленческой деятельности. Это важная сторона властного взаимодействия, играющая решающую роль в придании централизму демократического содержания. На этом этапе происходит оценка деятельности субъекта, решается вопрос о дальнейшем пребывании его на выборной должности. Если объект не обладает властью, которая позволяла бы осуществлять контроль, если отсутствует соответствующий механизм для этого, то централизм остается без демократического противовеса.

Результатом регуляционного процесса, осуществляемого по принципу сочетания демократизма с централизмом, является тот факт, что после каждого цикла, включающего все три этапа влас­тного взаимодействия, субъект и объект выступают в обновленном виде. Указанная закономерность наиболее полно проявляется тогда, когда имеется эффективный механизм демок­ратического воздействия на субъект со стороны объекта, т. е. когда хорошо отработаны и действуют не только прямые, но и обратные связи.

Следует учитывать, что взаимодействие органов государственной власти происходит в конкурентной среде. Такой средой выступает политическая система как целостная совокупность элементов, обеспечивающая реализацию властных отношений через соединение политических институтов, норм и видов взаимодействия, ориентаций политической культуры. Система историко-культурно обусловлена. Преодолеть крен в сторону нормативизма тем более важно, что в России и в других незападных обществах именно неформальные политические практики определяют смысл и направленность формально−правовых институтов. Что же объединяет компоненты политической системы? Реализация отношений политической власти в повседневных практиках.

Понятие ***«государственная власть»*** требует уточнения, хотя существует относительное единство в понимании отличительных признаков государства, обусловливающих специфику данного вида власти. Вслед за М. Вебером, определявшим государство как социальный институт, который успешно осуществляет монополию на легитимное использование силы на территории, обычно выделяется несколько основных моментов, характеризующих государство (уже перечисленных нами в качестве основных параметров политической (государственной) власти). Государство представляет собой совокупность институтов, обладающих легальными средствами насилия и принуждения и создающих сферу «публичной» политики. Эти институты действуют на определенной территории, население которой образует общество, обладают монополией на принятие решений от его имени и обязательных для его членов. Государство имеет верховенство над любыми другими общественными институтами, его законы и власть не могут быть ими ограничены, что отражается в понятии «государственный суверенитет».

Государственная власть представляет собой одну из форм политической власти. Ее отличают два признака: 1) субъектами государственной власти являются только государственные служащие и государственные органы и 2) они осуществляют свою власть на основе ресурсов, которыми они обладают легально как представители государства. Необходимость выделения второго признака обусловлена тем, что люди, выполняющие государственные функции, могут прибегать к реализации своих политических целей с помощью ресурсов власти, которыми они не наделены (взятка, незаконное использование государственных средств или превышение служебных полномочий). В этом случае власть не является государственной по своему источнику (основе); она может считаться государственной только по субъекту. Если рассматривать в качестве государственной власти лишь формы власти, возникающие, когда субъект использует ресурсы, которыми его легально наделили, то видов государственной власти два: 1) власть в форме силы и принуждения, которая осуществляется субъектами в случае неповиновения объекта, и 2) власть в форме легального авторитета, источником добровольного подчинения объекта выступает вера в то, что субъект обладает легальным правом управлять, а объект обязан подчиняться.

По природе власть едина и представляет собой структурно упорядоченную целостность. Вместе с тем, для осуществления власти необходимо рассредоточение полномочий на взаимодействующие между собой структуры – ветви власти. Такое деление власти способно обезопасить общество от диктатуры, обеспечить права и законные интересы граждан. Оно целесообразно для любого общества, вступившего на путь демократического развития.

Принцип разделения властей не отрицает единство власти, он отрицает диктатуру. Единство власти предполагает взаимовыгодное сотрудничество, взаимодействие ветвей, недопущение сосредоточения всей власти в одной из ее ветвей.

В современной теории разделения властей Д. Верни предлагает модифицировать принцип разделения властей: необходимо говорить о разделении институтов и должностных лиц или о разделении функций государственных органов. Дж. О. Джонс уточняет, что существует «правление разделенных институтов, соревнующихся за общую (shared) власть» [цит. по: 1, c. 120]. Оригинальную трактовку дает Дж. Сартори: разделение состоит в отделении органов исполнительной власти от парламентской поддержки, тогда как совместное применение власти (power sharing) означает, что органы исполнительной власти зависят от парламентской поддержки [цит. по: 1, c. 120]. Термин «разделение властей» означает их независимость и отсутствие подчиненности друг другу.

Государство устойчиво функционирует только при условии равномерной опоры на все ветви власти, каждая из которых строго выполняет законодательно предписанные ей функции и не доминирует над остальными. Теория сдержек и противовесов существенно дополняет теорию разделения властей. Дж. Мэдисон – один из соавторов Конституции США, предложил не только разделить ветви власти, но и создать правила политического равновесия ветвей. Он руководствовался принципом: чем сильнее ветвь власти, чем чаще она взаимодействует с другой ветвью, тем сложнее механизм взаимодействия. Такой политике способствует система «сдержек и противовесов», устанавливаемая конституцией, законами и представляющая собой совокупность правовых ограничений в отношении ветвей государственной власти – законодательной, исполнительной, судебной.

Так, применительно к законодательной власти используется довольно жесткая процедура законодательного процесса, которая регламентирует основные его стадии, порядок осуществления: законодательную инициативу, обсуждение законопроекта, принятие закона, его опубликование. В системе противовесов важную роль призван играть президент, который имеет право применить отлагательное вето при поспешных решениях законодателя, назначить при необходимости досрочные выборы. Деятельность Конституционного суда тоже можно рассматривать в качестве сдерживающей, ибо он имеет право блокировать все антиконституционные акты. Законодатель в своих действиях ограничивается временными рамками, самими принципами права, конституцией, другими юридическими и демократическими нормами и институтами.

В отношении исполнительной власти используются ограничения ведомственного нормотворчества и делегированного законодательства. Сюда же можно отнести установленные в законе определенные сроки президентской власти, вотум недоверия правительству, импичмент, запрет ответственным работникам исполнительных органов избираться в состав законодательных структур, заниматься коммерческой деятельностью.

В России принцип разделения властей получил официальное признание в п.13 Декларации о государственном суверенитете Российской Советской Федеративной Социалистической Республики от 12 июня 1990 г. и закреплен в ст. 10 и 11 Конституции РФ. Согласно ст. 10 Конституции РФ, государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны. Статья 10 Конституции РФ включена в первую главу, которая определяет основы конституционного строя России.

Проблема взаимодействия властей крайне важна. Во всех правовых демократических государствах принято такое понимание принципа, при котором главенствующим является закон. Законодательная (представительная) власть должна обеспечивать законотворческую деятельность. Исполнительная власть, имея право законодательной инициативы и право «вето» на законопроекты, должна обеспечивать управленческие распорядительные функции в рамках Конституции и закона в границах ее компетенции. Авторитетная и независимая судебная власть, выступающая гарантом соблюдения законности в деятельности других ветвей власти, служит арбитром при возникновении разногласий.

Но задачи исследования взаимодействия ветвей власти не сводятся к описанию принципа разделения властей. Алгоритм анализа подразумевает:

– выяснение декларированных и реальных принципов взаимодействия органов государственной власти;

– сравнительный анализ практик реализации разделения и взаимодействия властей;

– определение баланса дивергенции и унификации в развитии органов государственной власти.

Современная Россия – одна из стран быстрых трансформаций политических институтов, в том числе органов государственной власти. Как известно, за время 1989–2011 гг. применены две концепции системы органов власти. Первая из них, принятая XIX Всесоюзной конференцией КПСС в 1988 г., означала ограниченную либерализацию властных институтов. Вводились ограниченно конкурентные выборы. Разграничивались полномочия Советов народных депутатов и комитетов КПСС на всех уровнях. Реальная власть стала переходить от первых секретарей комитетов КПСС к председателям советов. Но по персональному составу это оставались те же члены коммунистических элит. Сценарий антиноменклатурной революции, приводивший к власти путем выборов лидеров демократической оппозиции, состоялся в считанных регионах: Москве, Ленинграде. Элементы разделения властей в системе обновленных Советов (1989 − 1993 гг.) прослеживаются в повышении роли пленарных заседаний Советов по сравнению с исполкомами. Также вводились должности председателя Совета (с законодательными функциями) и председателя исполкома Совета (с исполнительными функциями).

Пришедшие к власти после провала ГКЧП демократические силы столкнулись со слабостью своей социальной базы, что порождало опасения «коммунистического реванша». Возобладала тенденция усиления исполнительной власти, что привело к отказу от учредительных выборов федеральных и региональных органов власти в 1991–1992 гг. Тем самым, затормозилось формирование конкурентной политической системы и её институтов: партий, избираемых публичных лидеров, неправительственных организаций.

При дальновидной и демократичной стратегии федерального центра возможна была плавная конверсия Советов 1989−1993 гг. в полноценное разделение властей. Но традиции нетерпимости и единовластия имели слишком большую силу. Радикальное противостояние Президента РФ и Верховного Совета РФ привело к преобладанию полномочий исполнительной власти.

Вторая концепция системы государственной власти наметилась в ряде Указов Президента РФ (октябрь−ноябрь 1993 г.), приобрела законченные черты в Конституции России 12 декабря 1993 г. Эти нормативные акты являли собой импорт институтов демократии: разделения властей, свободных многопартийных выборов, идеологического плюрализма. Но заимствования сочетались с усилением персональной власти главы государства.

**Государство как политический**

**институт современности: социологический аспект**

Важнейшим институтом политической сферы общества, от функционирования которого в решающей степени зависит ее эффективность, является государство.

Понятие «государство» означает политико-территориальную организацию публичной власти. Государство – институт, регулирующий политическими, административными, правовыми и экономическими методами общественные процессы на своей территории, обеспечивающий политический порядок посредством создания и поддержания норм и ценностей.

Государство сосредотачивает высшие властные полномочия и обладает правом целенаправленно регулировать социальные отношения. Государство нельзя определить, исходя только из содержания его деятельности. Как утверждал М. Вебер, определение современного государства можно дать только на основе монополии легитимного физического насилия.

Образование национальных государств Нового времени (XVI–XIX вв.) на основе средневековых многоуровневых политий придало государству качественно иные признаки: суверенитет во внутреннем и внешнеполитическом аспектах, формирование гражданства и этнонаций, системность и тотальность регуляции общественной жизни, многочисленную бюрократию.

Современные государства обладают аппаратом публичной власти, имеют юридически определенную территорию, законодательство и органы обеспечения правопорядка.

Государство имеет специфические черты, отличающие его от других политических институтов (партий, общественных объединений, элит, групп интересов). Они таковы.

1. Отделение публичной власти от общества, ее несовпадение со всем населением, появление слоя профессиональных управленцев отличает государство от первобытной организации общества, основанной на самоуправлении. Осуществление публичной власти требует устойчивой и эффективной организации – государственного аппарата (чиновников, судей, армии и др.). Современное государство сочетает профессиональный аппарат исполнительной власти с представительной системой, которая формируется посредством выборов.
2. Наличие территории. Законы государства и полномочия государственных органов распространяются на людей, проживающих в пределах государственной территории. Государство строится на основе территориальной общности людей, а не по принципам кровного родства, этническому или религиозному принципам.
3. Суверенитет – свойство государственной власти, которое выражается в ее верховенстве и независимости по отношению к другим институтам власти страны, а также в сфере межгосударственных отношений. Выделяют внутренний суверенитет, что означает право власти принимать или изменять законы, обязательные для всего населения, а также внешний суверенитет, который предполагает свободу государства от контроля извне, право вступать в союзы, объявлять войну и заключать мир.
4. Монополия на легальное применение силы, физического принуждения. Диапазон государственного принуждения простирается от ограничения свободы до физического уничтожения правонарушителя. Для выполнения функций принуждения у государства есть средства (оружие, тюрьмы, полиция), а также органы – армия, полиция, службы безопасности, суд, прокуратура.
5. Монопольное право на взимание налогов и сборов с населения. Налоги необходимы для содержания аппарата управления и для финансового обеспечения государственной политики.
6. Организация общественной жизни на правовых началах. Без законодательства государство не в состоянии эффективно управлять обществом, обеспечивать исполнение принимаемых им решений. В современном обществе имеется множество субъектов власти (семья, церковь, партии и мн. др.), однако высшей властью, решения которой обязательны для всех граждан, организаций и институтов, является государство. Лишь ему принадлежит право на издание законов и норм, имеющих общеобязательный характер.
7. Представительство общества как целостности и защита общих интересов. Ни одна другая организация не может представлять и защищать всех граждан и не обладает для этого необ­ходимыми средствами.

Роль государства в политической системе общества раскрывается в его *функциях*, их делят на внутренние и внешние. К внутренним относятся:

– экономическая – защита экономической системы, регулирование экономических процессов с помощью монетарной, налоговой и кредитной политики, поддержание макроэкономических пропорций и создание стимулов экономического роста, регулирование «естественных монополий» (вопрос о пределах государственного вмешательства в экономическую сферу решается в соответствии с типом правящих элит, диспозицией акторов политики);

– социальная – удовлетворение потребностей людей в работе, жилье, поддержании здоровья, предоставление социаль­ных гарантий социально незащищенным группам населения (молодежи, пенсионерам, безработным, сиротам, инвалидам, многодетным семьям и др.), ограничение степени дифференциации доходов (государство посредством этой функции регулирует социальную структуру);

– правовая – обеспечение законности и правопорядка;

– политическая – обеспечение политической стабильности, выработка стратегического политического курса, создание социальной базы и легитимности власти;

– социализирующая – формирование условий для получения общедоступного общего и среднего профессионального образования, условий для удовлетворения культурных потребностей населения;

– экологическая – охрана природной среды.

К внешним функциям относят: защиту интересов государства на международной арене, обеспечение обороноспособности страны, развитие сотрудничества и интеграции с другими государствами и международными организациями.

Для осуществления функций государство использует средства (ресурсы государственной власти) и опирается на комплекс специализированных органов, составляющих в совокупности систему государственной власти.

**Типы и формы современного государства.** Современное государство обладает сложной структурой, в которой можно выделить три группы институтов: органы государственной власти и управления, государственный аппарат (публичная администрация), карательный механизм государства.

Структура и полномочия институтов зависят от формы государства, а функциональная сторона во многом определяется политическим режимом.

Понятие «форма государства» включает в себя категории «форма правления» и «форма государственного устройства».

*Форма правления* – способ организации верховной власти, характеризуемый ее формальными источниками. Она определяет структуру государственных органов (институциональный дизайн) и принципы их взаимоотношений. Способ организации верховной власти показывает, как создаются высшие органы власти в государстве, какова их структура, какие принципы лежат в основе взаимодействия между государственными органами, как строятся взаимоотношения между властью и гражданами страны, в какой мере система органов государства позволяет обеспечивать права и свободы граждан.

В современном мире существуют две основные формы правления – монархия и республика.

Монархия характеризуется тем, что высшая государственная власть не считается производной от другой власти, принадлежит, как правило, одному семейству и передается по наследству от поколения к поколению. Она носит сакральный характер, поскольку это условие легитимации власти монарха.

Есть несколько разновидностей монархии. Абсолютная монархия характеризуется бесконтрольностью главы государства и отсутствием конституционного строя. Конституционная монархия предполагает ограничение полномочий главы государства на основе конституционного строя и народного суверенитета. В зависимости от степени ограничения власти главы государства различают дуалистическую и парламентскую конституционные монархии.

Дуалистическая монархия – это форма правления, при которой полномочия монарха ограничены в сфере законодательства, но широки в сфере исполнительной власти. Кроме того, он сохраняет контроль над представительной властью, поскольку наделяется правом полного вето на решения парламента и правом его досрочного роспуска. Такой тип монархии был в России с 1905 по февраль 1917 г. Сегодня таковы Кувейт, Марокко, Иордания и другие монархии в развивающихся странах.

Парламентская монархия существует в ряде стран Европы: в Бельгии, Великобритании, Дании, Испании, Нидерландах, Норвегии, Швеции и др., а также в Японии, Канаде, Австралии, Малайзии и т.д. Власть монарха не распространяется на сферу законодательства и номинальна. Законы принимаются парламентом, право «вето» фактически (в ряде стран и формально) монарх не осуществляет. Правительство формируется на основе парламентского большинства и несет ответственность перед парламентом. Любой акт монарха требует утверждения главы правительства или отраслевого министра.

Большая часть современных государств по своему устройству является республиками. Республика – обозначение любого политического сообщества, в котором власть принадлежит народу, т.е. производна от волеизъявления народа. Известны три основные формы республики: президентская, парламентская, смешанная.

Президентская республика характеризуется высшим политическим статусом президента; он соединяет в своих руках полномочия главы государства и главы правительства. Президентом становится лидер партии, победившей на прямых президентских выборах, парламентское же большинство может принадлежать другой партии. Пост премьер-министра отсутствует, правительство несет ответственность только перед президентом, а не перед парламентом, так как только президент может отправить его в отставку, президент назначает его членов или независимо от парламента, или с его согласия. Министры обязаны проводить политику, определяемую президентом, и несут ответственность перед ним. Парламент не вправе отправить правительство в отставку, выразить правительству вотум недоверия. Глава государства избирается независимо от парламента: либо коллегией выборщиков, избираемых населением (США), либо прямым голосованием граждан (Франция). Такой порядок выборов дает возможность президенту и его правительству действовать относительно независимо от парламента. Президент наделен правом отлагательного вето на законы, принимаемые парламентом, и активно им пользуется.

Важнейшая черта президентской республики – жесткое и последовательное разделение властей. Все ветви власти обладают значительной самостоятельностью по отношению друг к другу, но существует развитая система сдержек и противовесов, сохраняющая равновесие властей. Парламент не вправе вынести вотум недоверия правительству, но и президент не вправе досрочно распустить парламент. В то же время парламент обладает правом на импичмент – привлечение к ответственности и судебное рассмотрение дел о преступлениях высших должностных лиц, в том числе президента. Независимая судебная власть, формируемая президентом при участии парламента, обладает правом конституционного контроля и правом на толкование закона.

Президентская республика создает благоприятные предпосылки сосредоточения в руках президента больших полномочий, что стабилизирует власть. Это особенно важно и оправдано для государств, имеющих обширную территорию и многонациональный состав, находящихся на переходных этапах, в ситуациях нестабильности, в период реформ. Классический пример президентской республики – США, где впервые была установлена эта форма правления.

Парламентская республика характеризуется провозглашением принципа верховенства парламента, перед которым правительство несет всю полноту ответственности. Формирование правительства осуществляется парламентским путем из числа депутатов партий, обладающих большинством голосов в парламенте. Оно остается у власти, пока располагает поддержкой парламентского большинства. Вотум недоверия правительству со стороны парламента влечет за собой правительственный кризис, который преодолевается либо отставкой правительства и созданием нового, либо роспуском парламента и проведением досрочных парламентских выборов. Парламент наряду с изданием законов и вотированием бюджета имеет право контроля за деятельностью правительства. Таким образом, правительство – главный орган управления, а глава правительства – фактически первое лицо власти, оттесняющее главу государства на второй план.

Конечно, степень полновластия главы правительства зависит от расстановки политических сил в стране, правил взаимоотношения между парламентом и правительством. Например, Премьер-министр правительства Великобритании, являющийся лидером партии большинства в парламенте, обладает гораздо большей свободой действий, нежели Председатель Совета Министров Италии, вынужденный учитывать точку зрения представителей партий – партнеров по правящей коалиции, фактор «доминирующего парламента». Президент парламентской республики избирается или парламентом (Греция, Чехия), или парламентом при участии представителей административно-территориальных единиц (Италия), или коллегией выборщиков, включающей депутатов парламента и представителей субъектов федерации на паритетной основе (ФРГ), редко – всеобщим голосованием избирателей (Австрия).

Полномочия президента, кроме представительских, осуществляются только с согласия правительства. Акты президента нуждаются в утверждении со стороны членов правительства, которые и несут за них ответственность. Парламентские республики: Австрия, Израиль, Греция, Турция, Финляндия, ФРГ.

Среди форм правления есть такая, которая сочетает в себе признаки президентской и парламентской республик. Смешанная форма может быть названа полупрезидентской. Она характеризуется тем, что президент избирается на прямых всеобщих выборах; президент наделен широкими властными полномочиями; одновременно с президентом выполняет функции исполнительной власти премьер-министр и правительство, ответственные перед парламентом.

По мнению М. Дюверже, это система, в которой в зависимости от того, поддерживает ли парламентское большинство президента или нет, чередуются президентские и парламентские фазы. В президентской фазе президент играет ключевую, доминирующую роль в системе органов государственной власти. В пар­ламентской – президент вынужден делить властные полномочия с премьер-министром. Кроме Франции, подобная форма правления применяется в Португалии и Исландии.

Смешанная форма правления с доминированием властных полномочий президента характерна для ряда стран Латинской Америки (Перу, Эквадор), она же закреплена Конституцией 1993 г. в России и конституциями большинства стран СНГ. Ее наиболее важные особенности:

– наличие всенародно избранного президента;

– президент назначает и смещает членов правительства;

– члены правительства должны пользоваться доверием парламента;

– президент имеет право распустить парламент.

*Форма государственного устройства* – тип территориально-политической организации государства, характеризующий политический статус его составных частей и принципы взаимоотношений общегосударственных и региональных государственных органов.

Форма государственного устройства зависит от исторических условий образования и развития государства, традиций, степени территориальной и этнической интеграции общества. Форма государственного устройства отражает степень централизации или децентрализации управления, баланс полномочий центра и регионов.

Выделяют три основных формы государственного устройства: унитарную, федеративную и конфедеративную.

*Унитарное государство* – единое государство, которое подразделяется на административно-территориальные единицы, не обладающие политической субъектностью, не имеющие прав на свое законотворчество и избрание органов власти. Как правило, унитарное государство характерно для моноэтничных государств. Подавляющее большинство стран мира (до 170 из 195) имеют унитарную форму политико-территориального устройства. Таковы Китай и Япония, Великобритания и Франция, Италия и Испания, Египет и мн. др.

Для унитарного государства характерны признаки: единая конституция, единая правовая система, единая система высших органов государственной власти и управления, единое гражданство, единство судебной системы, деление на административно-территориальные единицы, статус органов управления которых определяется общегосударственными правовыми нормами, подчинение этих органов центральным.

В зависимости от степени централизации можно выделить разновидности унитарных государств: 1) выборные местные органы отсутствуют, функции управления осуществляют назначаемые из центра чиновники; 2) есть местные выборные органы управления, но они поставлены под контроль назначаемых представителей центра; 3) выборные местные органы самоуправления косвенно контролируются центром; 4) в государстве существует определенная автономия для отдельных территорий, включающая внутреннее самоуправление и ограниченное право издания законодательных актов по вопросам местного значения. Такая автономия не меняет унитарного характера государства, однако может рассматриваться либо как особая, переходная форма от унитаризма к федерализму, либо как попытка совмещения и уравновешивания позитивных сторон унитаризма и федерализма.

По характеру взаимоотношений между государством, высшими органами государственной власти и управления и его частями, их органами власти и управления унитарные государства подразделяются на централизованные и децентрализованные. Децентрализованность унитарных государств может быть различной. В сверхцентрализованных и централизованных унитарных государствах обеспечивается вертикаль жесткого полного подчинения центру, который назначает или утверждает своих представителей для управления регионами и местными сообществами (Индонезия, Таиланд, Польша, Болгария и др.). Для децентрализованных унитарных государств характерны широкая самостоятельность регионов и местностей в отношении центра, который либо не имеет назначаемых им представителей в регионах и на местах, либо имеет их в среднем звене с ограниченной компетенцией, наряду с широким местным самоуправлением (Италия, Испания, Франция, Великобритания).

Переходной формой устройства от унитаризма к федерации выступает ***регионалистское государство***. Таково унитарное государство, представляющее значительную конституционную автономию регионам на договорной основе или по итогам референдумов. В качестве типичных примеров называют Великобританию (систему «деволюции»), Италию и Испанию («государство автономий»). Большинство авторов считают данную форму переходной от унитарного к федеративному государству. Но все чаще звучат мнения о фактическом федерализме Великобритании, Испании, Южно-Африканской Республики. Конституционная автономия по степени самостоятельности бывает государственной или административной; по основаниям – этнической либо территориальной; примеры: Гренландия и Фарерские острова в составе Дании; Аландские острова в составе Финляндии; префектуры Японии; провинции Нидерландов.

*Федерализм* как способ политической самоорганизации пространства общества обеспечивает распределение власти, влияния и институционально оформляет отношения между объединениями людей. Федерализм включает в себя тип отношений между индивидами и политическими структурами; политическую культуру; формы государственного устройства. Д. Элазар подчеркивал: институциональные формы федерализма «призваны найти пути, позволяющие обеспечить сочетание единства управления политией в целом с достаточным уровнем самоуправления ее частей и / или добиться создания системы соучастия во власти с тем, чтобы способствовать демократическому самоуправлению всего государства либо его составляющих» [5, c. 106–107].

***Федерация*** (от лат. *federatio* – союз, объединение) – общество с двухуровневым управлением. Население всех составляющих федерацию единиц делегирует полномочия центральному правительству, которое имеет верховную власть в области обороны, безопасности, валютного и таможенного регулирования. Составляющие страну регионы получают право на соучастие в общем конституционном управлении страной, а также на самоуправление. Для роспуска федерации требуется согласие всех или большинства ее единиц. Базовые признаки федерации: 1) двухуровневая территориальная структура системы государственного управления; 2) конституционное разграничение полномочий и предметов ведения федерального правительства и субъектов федерации таким образом, что полномочия центра обеспечивают государственное единство; 3) верховенство федеральной конституции; 4) гарантированная самостоятельность федерального и регионального уровней управления в пределах их конституционной компетенции. Итак, федерация являет собой устойчивое равновесие противоположных начал: централизма и децентрализма, политического единства страны и автономии регионов.

Из базовых признаков федерации следуют признаки инструментальные: 1) представительство региональных интересов на федеральном уровне власти в форме второй палаты общегосударственного парламента, иногда – квотного формирования органов исполнительной и судебной власти; 2) роль Конституционного суда как арбитра в противоречиях уровней и институтов власти; 3) двухканальная налоговая система; 4) единая валютная, таможенная, оборонная политика; 5) неправомочность одностороннего выхода субъекта федерации из ее состава (сецессии); 6) распределение полномочий между центром и субъектами федерации на основе союзной конституции, причем так, что федеральный уровень наделяется неограниченным внешним суверенитетом и частью внутреннего. Субъект федерации сохраняет только часть внутреннего суверенитета в рамках своей конституции и системы законодательства. Обычно исключительные предметы ведения федерации таковы: оборона, внешняя политика, денежное и валютное обращение, финансовое регулирование, федеральные налоги, обеспечение прав и свобод граждан. Исключительные предметы ведения субъектов федерации включают в себя местные налоги, регулирование мелкого и среднего бизнеса, охрану правопорядка, муниципальное здравоохранение, культуры, жилищно-коммунальное хозяйство.

Отличия федерации от конфедерации и унитарного государства выразил И. Дучачек. Федерация отличается от конфедеративного союза государств следующими признаками: 1) ее центральные власти обладают исключительным контролем над внешней политикой и обороной страны; 2) существуют конституционные гарантии против сепаратизма и сецессии; 3) деятельность центральных властей зависит от одобрения и материальных ресурсов регионов косвенно; 4) право принятия поправок к конституции принадлежит федеральным властям.

Отличия федерации от унитарного государства, по И. Дучачеку, таковы: 1) составные части страны имеют гарантии территориальной целостности и нерушимости границ; 2) обеспечены гарантии равного представительства всех составных частей государства, невзирая на их потенциал, в одной из палат парламента и их участие в принятии общегосударственных решений; 3) существуют независимые судебные системы на общегосударственном и региональном уровнях; 4) отсутствует общегосударственная судебная инстанция, имеющая право контроля над федеральной исполнительной властью и исполнительной властью в регионах; 5) региональные власти сохраняют существенные полномочия, которые согласно федеральной конституции не отведены центральной власти; 6) разделение полномочий между центральными и региональными властями отчетливо.

Критерии типологии федерализма многообразны: 1) теоретические модели федерализма; 2) юридические способы создания; 3) способы взаимоотношений между федерацией и ее субъектами; 4) способы распределения и осуществления власти (степень централизованности / децентрализованности); 5) принцип строения субъектов федерации; 6) статус субъектов федерации (их равноправие либо неравноправие); 7) институциональное строение системы общегосударственных и региональных органов власти; 8) по конституционному регулированию компетенции; 9) взаимозависимость политического режима и федерализма.

Федерациями в современном мире являются такие государства, как: США, Канада, Мексика, Венесуэла, Бразилия, Аргентина, Швейцария, Бельгия, Германия, Австрия, Россия, Пакистан, Индия, Объединенные Арабские Эмираты, Малайзия, Австралия, Эфиопия, Нигерия и другие. Некоторые государства (Ирак, Судан, Мьянма) в силу политической нестабильности либо тоталитарного режима представляют собой номинальные (мнимые) федерации.

***Конфедерация*** – союз двух или нескольких государств, сохраняющих полный суверенитет и право одностороннего выхода из союза. Принцип распределения политических полномочий между надгосударственным (союзным) и национальным уровнями власти противоположен федеративному. Основные и важнейшие полномочия сохранены за государствами-участниками. В ведении конфедеративного союза отведена меньшая часть полномочий, чаще всего – внешнеполитических (оборона, международные отношения, валютное регулирование, образовательное и культурное пространство). Каждый участник конфедерации сохраняет статус субъекта международного права, имеет самостоятельную правовую и политическую систему. Решения органов конфедерации не имеют высшей юридической силы для населения, так как должны проходить утверждение в нормативных актах стран – членов союза. Названные черты объясняют шаткость конфедераций. Распались Государственное Сообщество Сербия и Черногория, Объединенная Арабская Республика, Сенегамбия. США и Швейцария, напротив, стали федерациями. В современном мире конфедеративные признаки проявляются в Европейском союзе, Боснии и Герцеговине.

Вопреки традиционному разграничительному подходу, в современной науке подчеркивается роль непрерывности (континуитета) политико-территориальных систем, многообразия переходных форм государственного устройства.

Формы государственного устройства не всегда органически связаны с демократией. Федерализация ведет к децентрализации функций управления, это приводит к противоречию: унитаризация обеспечивает лучшую координацию и более простой порядок принятия решений, но грозит перегрузкой центральной власти. И напротив, федерализация распределяет полномочия более равномерно, но создает риск рассогласования целей и приоритетов управления. Нужно не только перераспределить власть «сверху вниз», но и специализировать функции с учетом оптимальных возможностей каждого уровня общества и его интересов.

Для политической социологии недопустимо сводить сравнение форм государственного устройства только к эффективности власти. Не менее важны социальные и политические аспекты выбора государственного устройства. Принципиально значимо, что граждане и их территориальные сообщества в федерации сокращают дистанцию от государственных институтов. Федерализм не гарантирует от опасности сепаратизма и неэффективного управления, а требует более последовательных и решительных мер противодействия данным угрозам, чем при унитарной системе.

В условиях глобализации идут коренные трансформации государства. Национальный суверенитет перестает быть неоспоримым. Государство делится ролью субъекта международных отношений с транснациональными структурами и внутригосударственными регионами. «Государство – властитель постепенно уступает место государству – координатору, что требует наличия полноценных гражданских институтов, самоуправления и ориентации общества на демократические и либеральные ценности», – полагает А.Л. Цуканов [4, c. 181–182]. Существует конфликт между федерализмом и глобализацией. Федерализм в условиях демократии стремится найти решение, при котором не было бы ни победителей, ни побежденных. Глобализация, напротив, ужесточает конкуренцию.

Стимулируя унификацию экономических, политических и правовых институтов, глобализация вызывает ответную реакцию защиты национальной независимости и этнокультурного своеобразия.

***Контрольные вопросы и задания***

1. Сравните технологии урегулирования отношений центра с субъектами федерации в различных странах.
2. Каковы способы участия субъектов федерации в решении общенациональных вопросов?
3. Проведите ролевую игру «Референдум о статусе Фландрии в составе Бельгии».
4. Почему этнический вопрос решается в Бельгии, Канаде и Швейцарии по различным политическим технологиям регулирования?
5. Составьте таблицу «Распределение полномочий и предметов ведения между уровнями власти» на примере стран Запада и Востока.
6. Сравните таблицы о федеративных государствах в учебниках В.А. Колосова и Н.С. Мироненко, Л.В. Сморгунова. В чем состоит специфика политико-географического и институционального подходов к федерализму, судя по этим текстам?
7. Дайте обобщенную характеристику российского федерализма по основным признакам.
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**2.3. Социология политических элит**

**Сущность, социальный состав и функции политических элит**

Среди акторов политических процессов элиты занимают приоритетное положение. Все исследователи согласны с тем, что элиты играют ведущую роль в политическом развитии постсоветской России. Присущие элитам интересы, ценностные и целевые установки являются важнейшими факторами принятия политических решений.

В нашем исследовании рассматривается только один из многих видов элит – политическая элита.

Сложились два противоположных подхода к сущности политической элиты – функциональный (альтиметрический) и ценностный (меритократический). По первому из них элита – социальный слой, обладающий в обществе властью и наивысшим статусом (Р. Миллс, Дж. Хигли, Т. Дай и др.). По второму – группа самых мудрых, дальновидных, достойных людей в обществе, способных к созидательному творчеству и руководству массами (В. Парето, Г. Моска, Х. Ортега-и-Гассет и др.).

Применительно к современной России (1990−2000-е гг.), испытывающей быстрые и неопределенные трансформации, целесообразен функциональный подход. Можно взять за основу следующее определение: политическая элита – социальная группа, являющаяся субъектом подготовки и принятия важнейших стратегических решений в сфере политики. Она обладает необходимыми для этого ресурсами: экономическими, политическими, административными. Элиты создают нормы, по которым вынуждены жить все слои общества. Данное определение в рамках функционального подхода разработали Н.Ю. Лапина и А.Е. Чирикова. Оно системно, практично, учитывает современный уровень элитологии. Его главное преимущество – возможность анализа переходной социальной структуры и политических институтов в условиях затяжной неопределенности. На наш взгляд, политическая элита представляет собой социальную страту, которая достигла самого высокого политического статуса, оказывает определяющее влияние на процессы принятия политических решений. Элита обеспечивает согласование интересов акторов политического процесса.

Остается дискуссионной теория полиархии Р. Даля: насколько она применима в обществах, остающихся на периферии постиндустриального мира? В какой мере правящие элиты России склонны соблюдать и поощрять свободные и честные выборы, институциональные гарантии прав граждан, независимую самоорганизацию общества, свободу слова и информации, высокую терпимость власти к оппозиции?

Политическая элита неоднородна. В ней выделяются субэлиты (специализированные группы): идеологические, административные, военные, экономические, интеллектуальные и т.д. – по видам деятельности. Элита также состоит из властвующей и контрэлиты (системной оппозиции).

При проведении анализа акторов российской политики целесообразно применять понятие именно «политические элиты», а не элита. Дело в том, что эмпирические исследования подтверждают низкую сплоченность элит. Состав и способы функционирования элит в отдельно взятых регионах тоже говорят о сложном конгломерате сегментов, групп интересов, а не о жестко интегрированной политической структуре. Термин «политические элиты» (во множественном числе) расширяет возможности сравнительного анализа, открывает путь выяснения многоуровневого строения элит. Он лучше отражает изменчивые взаимодействия между элитными группами, чем термин «элита» как целое.

Исследователи политических элит применяют три основных подхода:

1) позиционный (Р. Милибанд, Р. Миллс, Р. Патнэм) – выявляет и изучает формальные статусные позиции индивидов в иерархии власти, их функции;

2) репутационный (Ф. Хантер) – выявляет степень влияния и авторитет властвующих лиц в общественном мнении;

3) «решенческий» (десизионный, деятельностный) (Р. Даль) – раскрывает реальные влияния на принятие решений на основе анализа политической динамики и итогов политических процессов, в том числе на уровне внутриэлитных взаимодействий.

Каждый из подходов требует применить своеобразный набор методов и процедур; каждый имеет свои преимущества и погрешности. Позиционный подход чаще всего реализуется в методе анализа документов официального происхождения – законов, подзаконных актов, биографических справок, сообщений о назначениях и отставках. Мы выявляем сначала секторы элит в обществе, затем определяем влиятельные организации каждого сектора, наконец – высшие статусы и роли в каждой организации, состав лиц на «командных постах». Метод качественно работает только на материале обществ, где закрепились чёткая иерархия статусов, где сложились устойчивые институты и ресурсы власти (В.Я. Гельман). Но позиционный подход говорит только об объеме ресурсов, а не о способах их мобилизации и использования и не о реальном влиянии лиц и слоёв на принятие решений. Малоэффективен этот подход и в случаях неустойчивых элит в кризисных ситуациях.

Репутационный подход требует проведения экспертного опроса или (реже) массового анкетного опроса, интервью. Мы лучше, чем при позиционных методиках, узнаем неформальное влияние элит, их состав и взаимодействия. Но опрос общественного мнения субъективен, что снижает ценность выводов.

«Решенческий» (десизионный) подход предполагает доступ аналитика к процессу принятия решений внутри элиты либо доступ к текущему архиву политической структуры. Применяются наблюдение, эксперимент, анализ документов (чаще – нарративных и неофициальных). Очевидны трудности применения подобных методик, если только ученый не задался целью создать позитивный образ элиты.

Насколько сочетаемы эмпирические сведения и их истолкования? Л. Фримен и его соавторы провели исследование в средних по размерам городах США. Они выявили близость итогов позиционного и репутационного подходов (74% совпадений состава элит). Позиционный и «решенческий» подходы коррелировали в итогах слабо (39% совпадений). Из этого следовал вывод: репутация больше обусловлена позицией, а не активным участием в принятии решений. В основе репутации – скорее не позиция, а организация, которая предоставляет пост. Американские социологи предполагают, что наибольшее совпадение итогов трех методик проявляется в малых сообществах, где отношения носят неформальный сетевой характер. Можно предположить вслед за О.М. Ледяевой и В.Г. Ледяевым, что в посттоталитарных странах позиционный подход к выявлению элит наиболее эффективен из-за традиций этатизма.

Создаются также интегративные методики изучения элит. Например, О.В. Гаман-Голутвина обосновывает методику экспертного опроса «Самые влиятельные люди России» (2000 и 2003 гг.). В её основу положена шкала взаимосвязанных факторов влияния, открывающих доступ к принятию стратегических решений. Шкала, на взгляд разработчиков программы опроса, позволила преодолеть недостатки изолированного применения трех основных методик.

Методологические подходы к анализу элит не исключают применения более операциональных, прикладных моделей исследования. Бихевиоральная (поведенческая) модель сосредотачивает внимание на индивидуальных, психологических мотивациях активности элит. Социокультурная модель берет за основу долгосрочные ценности и нормы, формирующиеся на уровне всей социетальной системы. Структурно-функциональная модель уделяет основное внимание краткосрочным композициям ресурсов элит. Модель социально-групповой детерминации ставит в центр исследования проблемы социального происхождения, уровня доходов, авторитета и престижа, стратификационных признаков элит.

Перечисленные модели выступают как дополняемые. В нашей работе предпочтение отдано структурно-функциональной модели и модели социально-групповой детерминации.

Проблемное поле анализа политических элит включает в себя последовательность следующих действий:

– выяснить социальное происхождение и идентичность членов элит;

– определить социальный тип и строение элит, степень их устойчивости / подвижности;

– установить их социальные и демографические индикаторы (пол, возраст, уровень образования и профессиональной подготовки, тип политической карьеры);

– выявить каналы рекрутации и ротации элит, их соотношение;

– установить ресурсы влияния элит;

– раскрыть процессы институционализации и обретения политических ориентаций элит;

– осмыслить взаимодействия отраслевых сегментарных элит, между элитами регионального и федерального уровней, элитами и массами.

Рассмотрим социальный состав политической элиты. Начать надо с определения базовых категорий. Элитистская концепция рассматривает политическую элиту в качестве обособленной социальной группы, обладающей ресурсами власти, осознающей и реализующей свои групповые интересы. Начиная с работ Г. Моски, противопоставляются правящий класс («политический класс») и «класс управляемых». Поэтому некорректна точка зрения О.В. Крыштановской, сужающей политический класс до государственных служащих. На деле к феномену относятся и депутаты парламента, лидеры влиятельных партий, руководство влиятельных корпораций и медиаструктур.

Вертикальное строение политической элиты определяется по обладанию властными ресурсами и их объему, позициям и ролям субэлитных групп в общей системе. Ключевым является признак принятия стратегических политических решений. Высший слой элиты (decision-makers, топ-элита) принимает решения, контролирует их выполнение и корректирует политическую стратегию на уровне всего общества. Низший слой (административная элита) выполняет решения и обеспечивает их информационно-аналитический мониторинг. Оба слоя функционально и идейно взаимосвязаны; от их солидарной активности зависит устойчивость власти. По модели рекрутирования элиты принято делить на открытые (антрепренерского типа) и закрытые (гильдейские).

Стратификационный подход сосредотачивает внимание на показателях статусного неравенства групп и индивидов как в экономическом, так и в социокультурном аспектах. А.В. Дука справедливо отмечает, что одним из основных вопросов в рамках данного подхода становится воспроизводство властной группы. Оно идет благодаря контролю элиты над социальными капиталами, обеспечивающему правила и условия взаимного обмена ресурсами. Контроль властных позиций и ресурсов даёт легитимную возможность принимать стратегические решения, доминировать в формальных институтах общества.

Кроме иерархического (вертикального) строения элиты, важно её строение по горизонтали: деление на специализированные субэлитные группы. Оставим за рамками внимания экономические, этнические, интеллектуальные и иные субэлиты. В рамках политической элиты можно выделить группы парламентской элиты, административной, судебной, муниципальной, информационной (элиты СМИ), партийных элит, элит неправительственных организаций. Признаками классификации служат две оси: деление публичной власти на «ветви», а также вид политических негосударственных объединений. Более упрощенная типология дана О.В. Крыштановской. Она делит административную элиту («официалов») на выборную («легислократию») и назначаемую (чиновников).

Горизонтальное строение политической элиты особенно важно, так как в переходном обществе 1990–2000-х гг. ярко проявилась структурная фрагментация элит и рассогласованность их интересов. Различия между отраслевыми субэлитами: в обмене и характере властных ресурсов, интересах и политических ориентациях, функциях, способах легитимации статуса (выборные и назначаемые сегменты элит). А.В. Дука обращает внимание на деление элиты по видам создаваемых капиталов. Первая субэлита («институциональная») стабилизирует формальные органы власти, обеспечивает их действие. Персонально данная субэлита близка по составу к государственным служащим. Вторая субэлита («культурная») создаёт символические капиталы: ценности, нормы, стереотипы политического поведения. Они, как правило, не формализованы.

Социальный состав постсоветских элит может быть адекватно понят только в широком контексте стратификации российского общества. Социально-групповые отношения в постсоветском обществе не соответствуют ни классовой, ни конкурентной стратификационной моделям. В их основе лежит неформальный контроль над ресурсами, а статусные диспозиции зависят прежде всего от меры доступа к политической власти. Поэтому российское общество корпоративно и клиентельно.

Процессы стратификации 1990–2000-х гг. дезинтегрировали общество, качественно сократили средние слои и увеличили маргинальные, малообеспеченные группы. Это увеличило статусные дистанции между элитами и остальными группами общества, обострило традиционную для России проблему раскола между элитой и массами (см. работы О.И. Шкаратана, Н.Е. Тихоновой). Кратко отметим, что репрезентативный анкетный опрос 2003 г., проведенный группой социологов под руководством О.И. Шкаратана, позволил отнести к элите 5,1% респондентов (управляющих и чиновников высшего звена, предпринимателей). К среднему классу можно отнести 19,4% респондентов (управляющих среднего звена, профессионалов высокой квалификации и с высшим образованием). Массовый опрос, проведенный центром «РОМИР-Мониторинг» на рубеже 2004–2005 гг., позволил назвать элитным слоем 5% взрослых россиян, а средним классом – 25%. Коэффициент фондов (соотношение совокупных доходов 10% богатейших и 10% беднейших граждан) в России составляет 16 раз, что в 2,5 раз выше основных стран Запада и сближает РФ с восточным миром.

Позитивная динамика уровня жизни в 2000-х гг. не меняет модель стратификации коренным образом. Рост же номинальных доходов по имущественным группам вызван не модернизацией экономики, а конъюнктурой цен на сырьевые ресурсы России (в наибольшей мере).

Состав и функции элит России можно понять только с учётом исторического контекста. Россия, в отличие от Запада, прошла почти весь свой путь в русле мобилизационной системы развития (О.В. Гаман-Голутвина). В условиях дефицита ресурсов общества на первый план выходили задачи выживания и обороны, а не процветания. Поэтому государство доминировало над обществом, существовало в качестве «матрицы» всех социальных институтов. Сила административной элиты, её политическое и ресурсное господство в совокупности высокостатусных чиновных страт над слаборазвитой буржуазией оставались устойчивым фактором российской модели элитогенеза.

Советская система сменила идеологию и конкретные правящие страты, но оставила и усилила власть административной элиты. Она стала тотальной, централизованной и идеократической (см. работы М.С. Восленского, В.В. Радаева и О.И. Шкаратана). Партийно-государственная власть по замыслу и по воплощению являла собой вертикально интегрированную тоталитарную систему. Под пропагандистской фразеологией о «диктатуре пролетариата» изначально скрывалась власть партийной элиты, уже к 1920-м гг. институционализированной в качестве замкнутой привилегированной страты. Наиболее жесткие формы советская элита («номенклатура») обрела в период сталинизма (1929−1953 гг.), когда её организационное и политико-идеологическое единство поддерживалось методами массовых репрессий.

Но таков облик элиты в «первом приближении», если сравнивать СССР и западные общества. Даже во время тоталитаризма 1930-х гг. проявлялись группы интересов внутри элиты. Функциональные конфликты «по вертикали» между центром и региональными элитами и «по горизонтали» между отраслями экономики; отклонения от идеологических принципов политики в угоду прагматическим интересам; отраслевое доминирование в органах власти доказаны на историческом материале. Конечно, эти тенденции жестоко подавлялись, но они возникали вновь и вновь. Почему? Причины «местничества» заложены в самой сути советской системы: обмен ресурсами проходил в нетоварных формах, на административных рынках власти. Различия интересов «партократов» отчасти компенсировали жесткую централизацию и унификацию власти, делали систему относительно гибкой.

Партийно-государственная элита середины 1950-х−1980-х гг. благодаря эрозии режима становилась всё более сегментированной и технократичной. Реформы оттепели значительно усилили ресурсы и политический вес элит, способствовали вертикальной мобильности. Во времена застоя, как доказал В.П. Мохов, центральная власть не мешала региональным элитам править на основе клановости и коррупции. Взамен требовалось безоговорочное выполнение экономических и политических требований центра, соблюдение неформальных правил игры. На смену жесткой централизации кадровой политики приходят многоходовые согласования кандидатур; вместо частых перебросок руководящих команд с одного конца страны на другой – закрепление многолетней власти местных уроженцев. К середине 1980-х гг. сложились предпосылки отказа элит от идеологии коммунизма. Реформы легализовали многообразие интересов, но не справились с его регулированием в интересах общегосударственной элиты. Раскол элит имел особенно разрушительные последствия для автономий РСФСР и союзных республик, так как в них центробежные устремления были концептуально оформлены в идеологию «национального возрождения».

Новый баланс ресурсов и власти элит устоялся по итогам распада СССР (1990−1993 гг.). Коренное различие советской и постсоветской моделей взаимодействия элит: в 1990-х гг. был закреплен итог приватизации собственности и создания институтов власти снизу. Таким образом, в ходе распада СССР и становления постсоветского общества произошла быстрая диверсификация элит, закрепилась децентрализованная модель межэлитных отношений по вертикали.

К акторам элиты, образующим её состав, относятся:

1. Президент РФ, Председатель Правительства РФ.

2. Представители бюрократической элиты в органах исполнительной власти (Администрации Президента РФ, Правительстве РФ и их структурных подразделениях).

3. Члены законодательных органов (спикер легислатуры, председатели и сотрудники комитетов, депутаты).

4. Представители судебных и правоохранительных органов (Министерства обороны, МВД, ФСБ, налоговых служб, прокуратуры и т.д.).

5. Крупные предприниматели, занимающие ключевые позиции во владении и распоряжении собственностью, контролирующие влиятельную часть ресурсов региона. Внутренние сегменты: руководители фирм, представители российских и транснациональных корпораций; собственники, менеджеры и крупные акционеры.

6. Руководители неправительственных организаций, партий, средств массовой информации.

7. Организованная преступность. Её участники, будучи антисистемным актором, весомо влияют на политические процессы, а иногда и успешно закрепляют своё влияние (выборы в Нижнем Новгороде 1998 г., во Владивостоке 2004 г. и др.).

Функции сегментов элит специализированны.

Руководители подразделений исполнительной власти (комитетов, министерств, департаментов и проч.) имеют функции скорее административно-организационные, нежели политические. Они выполняют законы и (или) волю главы государства. С другой стороны, президент не может долго эффективно управлять, если этот сегмент элиты откажет в поддержке. Функции административной элиты в основном экономические: установление цен и ставки рефинансирования; налогообложение; экологический и санитарный контроль; возбуждение дел через прокуратуру; таможенный контроль; лицензирование и кредитование; сдача регионального имущества в аренду и пользование; приватизационные конкурсы и аукционы. Некоторая часть функций – собственно политическая: организация выборов (избирательные комиссии); поддержание безопасности и пограничного контроля (управления ФСБ и МВД, Министерства обороны и других ведомств). В неформальной части функций находится поддержание патрон-клиентарных отношений административных элит с экономическими группировками, предпринимательство сотрудников администраций.

Руководители и депутаты законодательных органов имеют функции: утверждать бюджет и отчеты о его исполнении, устанавливать налоги и сборы, утверждать состав правительства и заслушивать его отчеты. Но многие официальные функции ограничены в исполнении недостаточными ресурсами влияния депутатов. Слабым остаётся представительство в депутатском корпусе низкостатусных массовых групп населения. Среди неформальных функций парламентского сегмента элиты – лоббирование интересов при законотворчестве и кадровых назначениях, создание клиентельных отношений.

Руководители федеральных органов власти выполняют двойственные функции. С одной стороны, они входят в единую вертикаль исполнительной власти страны. Но в силу неформальных отношений они могут поддаваться влиянию лидеров.

Крупные предприниматели обеспечивают функцию поддержки официальной власти либо борются за получение власти. Предприниматели финансируют предвыборные кампании, кредитуют бюджет, смягчают напряженность благодаря спонсорству программ социальной политики.

Руководители оппозиционных партий, общественных движений, СМИ выполняют соподчиненные функции в системе элит. Из-за слабости своих ресурсов, неукорененности в политической культуре они чаще всего проявляют себя как канал рекрутации властвующих элит, как институт борьбы за власть на выборах. Этот сегмент элиты остается финансово зависимым от крупного бизнеса и системы органов власти. Но с введением пропорциональной избирательной системы на выборах Государственной думы РФ (2007 г.) и смешанной системы – на региональных выборах партии увеличили свои политические ресурсы (в основном партия власти).

Организованная преступность выполняет функции контрэлиты, однако в ряде случаев стремится получить легальную политическую власть путем выдвижения своих кандидатов на выборах. Косвенно о влиянии данного сегмента элит свидетельствует убийство губернатора Магаданской области (2002 г.), скандальные избирательные кампании.

Таким образом, политические элиты не представляют собой однородной по социальному статусу и функциям группы. Краткий обзор свидетельствует о неустойчивом состоянии элит постсоветского времени, о неизбежных функциональных конфликтах между сегментами элит. Вместе с тем сегменты элиты имеют своеобразное разделение функций.

Публично-властные команды обеспечивают юридическое оформление политических решений и легитимируют их. Властные команды выступают в качестве посредников между федеральными элитами и бизнес-группами, всё более превращаясь в зависимых партнеров корпоративных структур. Крупные бизнес-группы обеспечивают экономические ресурсы всего сообщества элит, поддерживают его устойчивость, а часто и определяют состав органов власти (президентов, губернаторов). Партии, общественные движения и СМИ обслуживают интересы административных и экономических групп элиты. Организованная преступность осуществляет распределение зон политического влияния, воздействует на персональную принадлежность власти.

**Модели рекрутирования политических элит России**

Формирование, строение и мобильность элит неразрывно взаимосвязанны в причинно-следственной логике. Не зная источники рекрутирования, социальных характеристик членов элит, мы не поймем существующие структуры элит. Структуры, в свою очередь, объясняют распределение ресурсов влияния элит по территориальному и отраслевому признакам, весомо воздействуют на политические ориентации членов элит.

Формирование элит – непрерывный процесс. Он включает в себя рекрутирование, внутриэлитную консолидацию, институционализацию и легитимацию элит, их мобильность.

Политическое рекрутирование определяется как процесс вовлечения индивидов и групп в управляющую политическую деятельность. В изучении рекрутирования полезно выделить факторы: социальный тип элиты (унитарный или плюралистический, закрытый или открытый); степень потребности элиты в новых членах; интересы и компетентность лиц, проводящих селекцию; механизмы отбора. Элитогенез не является изолированным явлением, он производен от воздействия более масштабных процессов социальной стратификации и мобильности. Трудно представить себе открытую, высокоэрудированную и плюралистическую элиту во главе жестко-авторитарного режима.

Элиты можно разделить на 4 типа по влиянию на рекрутирование – сплоченную мобильную, открытую плюралистическую, унитарную изолированную и ограниченно-мобильную плюралистическую. В постсоветской России преобладает модель перехода от унитарной изолированной к сплоченной мобильной или открытой плюралистической элите.

Важнейшие параметры рекрутирования – его механизмы и каналы. Механизмы понимаются в современной элитологии как принципы выдвижения в состав элиты, зависящие от типа общественной системы и её модели стратификации. Механизмы могут быть традиционалистскими: кровное родство, землячество, религиозная и этническая принадлежность, владение официальным языком, имущественный и сословный ценз, личная преданность группе, протекционизм. Но они могут быть и конкурентными: характер образования, профессия и уровень квалификации, личные качества кандидата с точки зрения соответствия должности.

Каналы рекрутирования – пути продвижения индивидов и групп в высокостатусные страты. Они делятся на официальные (формально-правовые): выборы, назначения, победа в конкурсе на должность, и неофициальные: принадлежность к «команде», личная преданность лидеру и т.д. Каналами рекрутирования выступают социальные и политические институты: органы государственной власти и местного самоуправления, партии, СМИ, профсоюзы, общественные объединения, армия, правоохранительные органы, религиозные и этнические объединения. Распространенность каналов рекрутирования, меру их устойчивости можно установить методами социологического анализа.

Преобладание тех или иных каналов рекрутирования зависит, прежде всего, от социокультурных традиций, складывавшихся исторически (позиционных факторов). Динамический фактор состоит в типе политического режима, балансе власти между институтами и акторами.

В качестве методов анализа применяется экспертный опрос (работы О.В. Гаман-Голутвиной, А.В. Понеделкова, А.М. Старостина), полуструктурированные интервью (Н.Ю. Лапина, А.Е. Чирикова) либо анализ биографий (О.В. Крыштановская).

Существуют два подхода к составлению выборки экспертного опроса, обусловленные финансовыми ограничениями и проблемой сопоставимости данных. Объект анализа – круг лиц с высоким репутационным уровнем влияния, невзирая на формальный статус, либо круг лиц, занимающих формальные позиции: президент и губернаторы, спикеры законодательных органов, мэры крупных городов − региональных центров. Оба подхода полезны, но будут давать различные выводы.

Первый из вариантов осуществлен в экспертном опросе «Самые влиятельные люди России» (2000 и 2003 гг.) под руководством О.В. Гаман-Голутвиной. В качестве влиятельных лиц эксперты упомянули 5589 чел. в 2000 г. и 7706 чел. в 2003 г. Методика опроса учитывала только тех лиц, которые публично участвуют в принятии важнейших управленческих решений. Поэтому табл. 7 отражает легальные каналы рекрутирования и не учитывает влиятельных лиц, имеющих теневое влияние. Сфера проявления влияния значительно изменилась за 2000–2003 гг. Почти втрое вырос удельный вес лиц, получивших влияние и в экономике, и в политике. Причем приток в основном односторонний – из бизнеса в политику, а не наоборот.

*Таблица 7*

Рекрутация элит первой половины 1990-х гг.

из отраслевых субэлит номенклатуры КПСС, %

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Отраслевые субэлиты | Администрация Президента РФ | Правительство РФ | Партийная элита РФ | Бизнес-элита РФ | Региональная элита | Итого |
| Всего из номенклатуры | 75,0 | 74,3 | 57,1 | 61,0 | 82,3 | 69,9 |
| В том числе из:  партийной | 21,2 | 0 | 65,0 | 13,1 | 17,8 | 23,4 |
| комсомольской | 0 | 0 | 5,0 | 37,7 | 1,8 | 8,9 |
| государственной | 63,6 | 26,9 | 25,0 | 3,3 | 78,6 | 39,5 |
| хозяйственной | 9,1 | 42,3 | 5,0 | 37,7 | 0 | 18,8 |
| других субэлит | 6,1 | 30,8 | 10,0 | 8,2 | 0 | 11,0 |

*Источник:* Крыштановская О.В. Трансформация старой номенклатуры в новую российскую элиту // Общественные науки и современность. 1995. № 1. С. 65.

Политическую элиту можно разделить по признаку институционализации влияния на административную элиту (должностных лиц органов государственного и муниципального управления) и лидеров общественного мнения (профессиональных политиков, не занимающих должностей в органах власти).

Административная элита господствует численно и по ресурсам влияния, составляя от 70 до 90 % всей политической элиты регионов (расчеты О.В. Гаман-Голутвиной). К ней относятся (судя по экспертным опросам) прежде всего руководители органов исполнительной власти, заместители глав и руководители важнейших подразделений, спикеры законодательных органов, руководители инспекций федеральных округов в регионах и территориальных отделений федеральных органов власти. Слабо представлены депутаты законодательных органов регионов и муниципальных собраний, руководители судебных органов.

Эти тенденции проявляются в исследовании «Самые влиятельные люди России-2003» следующим образом. Удельный вес выходцев из силовых структур вырос с 11,2 до 25% за 1993–2003 гг. По исследованию А.Ю. Зудина, быстрее всех сегментов расширяли участие в политической элите выходцы из бизнеса: с 1,6 до 11,3% за 1993–2002 гг. Депутаты федерального, региональных и городских собраний увеличили присутствие среди влиятельных политиков с 16,5 до 22,6%. Умеренный рост влияния отмечен среди мэров городов.

Вторая часть репутационной элиты (от 10 до 30% упомянутых в лонгитюдном опросе) – лидеры общественного мнения, т.е. профессиональные политики вне органов власти. Их можно по виду деятельности разделить на представителей партий и движений, бизнес-структур, СМИ и культуры.

В 2000 г. эксперты назвали в числе лиц, влиятельных в политике, 60 партийных деятелей (3,0%). В 2003 г. упомянуто 344 партийных деятеля в числе 2743 влиятельных лиц (12,5%). О.В. Гаман-Голутвина объясняет рост удельного веса партийных лидеров в элитах не усилением института партий на региональном уровне, а организационным укреплением «Единой России» как нового варианта «партии власти», тесно связанной с исполнительной властью.

Очень слабо представлены в репутационной элите деятели культуры, науки, образования и СМИ. Существующее небольшое влияние обеспечивается, прежде всего, за счет ректоров вузов (рост за 2000–2003 гг. с 0,15 до 2,18% элит) и редакторов СМИ (рост с 0,11 до 1,88%).

Причины расширения участия предпринимателей в политической элите таковы. Бизнес-группы, накопив капитал и неформальное влияние на управленческие решения, ощутили потребность политической защиты интересов. Нужно как минимум лоббирование выгодных законов, как максимум – обладание публичной властью. Играет свою роль экспансия общероссийского капитала, ведущая к созданию вертикально интегрированных политико-финансовых структур. В них участвуют политики и бизнесмены и федерального, и регионального уровней. Отчасти предприниматели наращивают политический вес для защиты интересов от конкурентов.

Рекрутирование административной элиты проходит путем назначения на влиятельные должности либо посредством выборов. Но выборы часто закрепляют предварительный пакт элит (закулисный сговор) о кандидате-победителе. Следует проверить данные экспертных опросов с помощью позиционного анализа социальных признаков элиты. Значимыми индикаторами биографических данных являются: возраст, пол, характер образования (в том числе наличие второго образования), предшествующие карьерные должности, длительность участия в элите до получения нынешнего поста, длительность занятия нынешней должности.

Становление элит шло вследствие структурации высокостатусных групп. К середине 1990-х гг. стал очевидным провал кадровой революции периода распада СССР. Даже при жестких ограничениях выборности губернаторов и парламентов региональный уровень элит остался более преемственным с советской номенклатурой, чем федеральный. Исследование состава элиты на основе позиционного метода (анализ биографий), проделанное О.В. Крыштановской в 1994 г., выявило наибольшую номенклатурность региональной элиты. 75,0% высших руководителей администрации Президента РФ входили в номенклатуру КПСС, тогда как в федеральном правительстве – 74,3%, в элите общероссийских партий – 57,1%, в крупном бизнесе – 61,0%, среди руководителей региональных органов власти – 82,3%.

Элита своеобразна по рекрутации. Высший слой руководства страны на 75,8% состоял из номенклатуры, а средний и низший слои – на 82,3%. При среднем возрасте «ельцинской когорты» 48,5 лет элиты имели долю выходцев из сёл 22,8%. Российский набор 1990−1994 гг. имел 24,1% состава с базовым экономическим и юридическим образованием, 16,2 – с учеными степенями.

Констатация преемства между номенклатурой и постсоветскими элитами сама по себе не объясняет смысл изменений элит. Позиционный анализ мало что даёт и для осмысления политических кульбитов элит. Следовательно, нужно учесть внутриэлитные и межэлитные взаимодействия, текущие интересы элитных групп.

Можно применить модель Дж. Хигли, по которой элита меняется от идеологически единой к консенсусно единой через переходную стадию разъединения.

На основе данных ВЦИОМ и Института социологии РАН Н.С. Ершова выявила две модели трансформации номенклатуры в элиту. Первая модель означала «прямое воспроизводство», т.е. сохранение властных позиций старым персональным составом номенклатуры. Вторая модель – воспроизводство элиты через конверсию капиталов старой высокостатусной группы.

Формирование постсоветских элит завершилось в их основных чертах к середине 1990-х гг. Последующее пятилетие характерно консолидацией элит на базе уже определившихся ресурсов и институтов власти. Системно тенденции рекрутирования элит 2000-х гг. истолкованы О.В. Крыштановской. Она подсчитала, что удельный вес военнослужащих и «силовиков» в элите вырос с 17,4 до 24,7% (1999–2004 гг.). Одновременно возросла доля представителей бизнеса – с 1,6 до 11,3% (1993–2002 гг.), земляков главы государства – с 13,2 до 21,3%. Обращает на себя внимание уменьшение доли членов элиты с образованием, полученным в элитных вузах – с 35,4 до 23,4%, имеющих ученую степень – с 52,5 до 20,9%. Можно предполагать альянс силовой и бизнес-корпоративной групп в составе элит. Кроме политического опыта, значительную роль в рекрутировании элит имеет возраст, пол, образование.

В России преобладает номенклатурный принцип элитогенеза. Он означает продвижение в административную элиту и в финансово-промышленные группы на основе отношений неформальных связей, негласных правил поведения. Способы рекрутирования элит почти целиком зависят от личных предпочтений руководителя, т.е. основаны на патрон-клиентарных отношениях. Как считали Д.В. Бадовский и А.Ю. Шутов, причины прочности номенклатурности – не только в миропонимании правящих элит. Слаб «политический рынок» кандидатов в элиту, не развита инфраструктура конкурентной политики (свободные СМИ, Интернет, возможность достичь высокого статуса вне и вопреки государственной бюрократии). Причем номенклатурный принцип может использоваться в противоположных целях: коммунистами и либералами, унитаристами и сепаратистами. Элитные клиентелы – это устойчивые политико-экономические группы. Они объединены общими интересами, консолидированы вокруг руководителей исполнительной власти. В основе их внутриэлитного единства – отношения личной зависимости и преданности патрону. Именно личная преданность лидеру – важнейший неформальный механизм рекрутирования правящих групп. Вместе с тем политическая элита разделена на много соперничающих кланов. Большую роль в формировании состава элит играют внутригрупповые нормы и ценности, неправовые ограничения, введенные клиентелой.

Противовесом номенклатурному принципу является конкурентная и гласная рекрутация элит. Данный вид рекрутации связан с партисипаторным типом политической культуры, влиянием западной деловой культуры.

Идёт, хоть и не повсеместно, профессионализация элит, особенно на уровне неформального окружения руководителей и госслужащих среднего звена. Интервью, проведенные Н.Ю. Лапиной и А.Е.Чириковой в Ростовской и Пермской областях, показали профессионализацию политических и экономических подразделений администраций. Заметна тенденция медленного отказа от принципа личной преданности и перехода к лояльному профессионализму. Лидеры склонны повышать квалификацию лояльных членов команды, но еще остерегаются давать дорогу независимым профессиональным политикам.

Источники качественно новых пополнений элит видятся в независимых от административного патронажа бизнес-слоях, молодых интеллектуалах и менеджерах. Часто включение предпринимателей в политическую элиту поощряет сама официальная власть, тем самым «оплачивая» свои предвыборные обязательства перед крупным бизнесом.

Типология рекрутирования состава политических элит может быть дана по различным признакам. По степени конкурентности выделяются открытая, закрытая и переходная элиты. Открытая элита имеет черты плюрализма группировок, консенсусных методов принятия решений. Закрытая элита имеет жесткую иерархию, единую структуру и соподчинение лидеру; над контрэлитами установлен жёсткий контроль. Переходная элита сочетает черты противоположных типов. Элиты делятся по экономической ресурсной базе. В таком аспекте черты распределения власти – монополизация власти узким кругом лиц (формальным или неформальным). Вокруг центра принятия решений располагаются: околоэлитное окружение с неформальным влиянием (помощники, советники, спичрайтеры, охрана, редакторы лояльных СМИ, родственники лидеров); подразделения органов власти (информационно−аналитические отделы, кадровые службы и т.д.).

По вертикальному строению элиты делятся на: 1) высший слой (реально принимающие стратегические решения) – политическую элиту; 2) средний слой – «бюрократию» (руководителей структурных подразделений); 3) клиентелы (исполнителей со специализированным влиянием). На каждом иерархическом уровне складывается соподчиненная команда со своим лидером и корпоративными интересами.

По композиции акторов политического процесса существует два типа элит: с доминирующим актором, что создает моноцентрический режим, либо без оного (полицентрический режим). Внутри типа элит с доминирующим актором возможны два варианта: «сообщество элит» при компромиссной стратегии борьбы и «победитель получает всё» – при силовой стратегии.

Институционализация элит характеризует меру устойчивости высокостатусных групп, зрелость их самосознания и встроенность в общественную систему. Полезно определение института, данное А.В. Дукой на основании работы Б.Д. Джоунса, Т. Салкина и Х.А. Ларсена. Институт – это совокупность ролей, играемых людьми; это «совокупность индивидов, действующих в соответствии с общими правилами для достижения коллективных целей» [1, С. 126–128]. Главная задача института – интегрировать и стабилизировать групповую деятельность. Поэтому институционализация – процесс закрепления видов деятельности, превращения их в стандартные и привычные на основе взглядов и интересов.

Институционализация элит возможна при взаимодействии трех факторов: культурного, структурного и институционального. Культурный фактор означает легитимацию власти элиты с помощью принятых в обществе норм и ценностей, стереотипов и отношений к политике. Структурный фактор составляет организованную «рамку» элиты. Собственно институциональный фактор связан со способами деятельности и задачами властных органов, с типом формирования формальных структур.

О завершении институционализации элит можно судить по критериям, предложенным А.В. Дукой. Они таковы: устойчивость группировок во власти и возможность эффективно использовать свой статус; воспроизводство себя как правящей страты: наличие собственной социальной базы, сегмента общества для рекрутирования и кадрового резерва в административных органах. В итоге институционализации состав властных групп стабилизируется, как и их клиентел. Практики деятельности становятся рутинными (постоянными). Стабилизация политических властвующих групп совпадает по времени и переплетается организационно с концентрацией собственности. Складываются семейно-родственные и служебные кланы, в деятельности которых невозможно разделить экономические и политические интересы.

Институционализация элит России не завершена. Этот процесс зависит от политических условий трансформаций социальной структуры. Велика доля неопределенности. Для понимания российской модели важно учесть, что процесс разворачивался при ведущей роли исполнительной власти. Уже в 1993−1994 гг. Д.В. Бадовский и А.Ю. Шутов отмечали повсеместную слабость и рыхлость политических движений и партий, «бессубъектность» политических сообществ. Достаточно легкая победа над ростками неноменклатурных элит достигалась за счет: неформальных клиентельных связей, контроля над ключевыми экономическими позициями, управленческого опыта и превосходства в кадровом резерве.

Статус и формы рекрутации элит с начала 2000-х гг. серьёзно изменились. Переход с 2005 г. к косвенным выборам, а де-факто к назначению глав регионов снизил публичность рекрутации элит, усилил её гильдейский тип. Назначения и отставки в элитах всё менее зависят от общественного мнения, а возможность отзыва главы региона с должности в итоге голосования отсутствует. В этой системе координат назначение глав регионов, как и рост иных неконкурентных механизмов рекрутирования, соответствует патерналистским традициям России. Федеральные и региональные правящие элиты стремятся обосновать реформу доводами повышения профессионализма, борьбой с коррупцией, экономией бюджетных средств. Следует признать, что назначение губернаторов не встретило серьёзной оппозиции ни на уровне администраций субъектов федерации, ни в политически активной части общества.

Преобладает гильдейский (номенклатурный) тип рекрутирования элит. Он означает отношения личной зависимости и преданности членов региональной властвующей группы своему лидеру, предполагает иерархическое соподчинение сегментов элиты на основе неформального обмена ресурсами влияния. Постепенно распространяется и противоположный тип рекрутирования элит − конкурентный и гласный, прежде всего в регионах с высоким уровнем урбанизации и партисипаторным типом политической культуры. Он предполагает переход от принципа личной преданности к принципу лояльного профессионализма, рост разнообразия источников рекрутирования элит.

Институциональная модель власти элиты оказывает весомое влияние на тип элитообразования, на каналы рекрутирования и формы политической деятельности элиты. Напротив, зависимость между институциональной моделью и политико-идеологическими ориентациями элит регионов крайне слаба.

**Ресурсы влияния и политические ориентации элит**

В предыдущем параграфе мы выясняли, кто и почему входит в состав политических элит, как происходит мобильность элит. Следующий важный вопрос: что позволяет говорить об элитах как влиятельном акторе политических процессов? Из этого вопроса возникают следующие. Каковы ресурсы влияния элит? Какие интересы имеют элиты и как интересы преобразуются в политические ориентации? Действуя в своих интересах на основании политической культуры, элиты вступают в отношения с иными акторами. В итоге происходит трансформация элит, характера их политических взаимоотношений в системе власти.

Ресурсы понимаются как все материальные и социокультурные факторы власти, которые придают ей вес и реальное господство в обществе. По сфере и характеру проявления их подразделяют на виды: экономические, политические, административные и информационные.

Экономические ресурсы зависят от степени контроля элит над ресурсной базой, от экономической системы. Например, ресурсы могут быть традиционными (прибыль от ручного труда и природных богатств) или инновационными (контроль над научными разработками, технологиями и патентами).

В зависимости от ресурсной базы выделено 5 групп элиты, имеющих различные интересы и способы их отстаивания (по классификации Н.Ю. Лапиной и А.Е. Чириковой):

1. *Элиты, контролирующие добывающую промышленность, ориентированную на экспорт,* имеют контроль над высокоприбыльным природным сырьем (нефтью, газом, алмазами, лесом, рудами и т.д.). Благодаря природной ренте и экспорт-импортным операциям заинтересованы в максимальной интеграции России в мировую экономику, в создании оффшорных и льготных налоговых зон, в снижении своих отчислений в бюджет.

2. *Элиты торгово-промышленных узлов коммуникаций страны* активно вовлечены в мировую торговлю, транспортные и информационные связи. Заинтересованы в приоритетном развитии третичного сектора: финансов, торговли, сервиса, наукоемких производств. Ключевую роль играет Москва (70% общероссийских финансовых средств), которая активно проводит экономическую и политическую экспансию. Элиты второй группы не заинтересованы в ликвидации регулирующей роли центральной власти. Скорее, они хотят получить привилегии за счет своих конкурентных преимуществ.

3. *Элиты перерабатывающих отраслей тяжелой, оборонной, наукоемкой промышленности* испытали тяжелый кризис ресурсов в 1990-е гг., но «ожили» вследствие восстановительного роста индустрии 1999−2007 гг. Заинтересованы в притоке инвестиций для коренной модернизации производства, в федеральном протекционизме на внешних рынках. Отраслевая неоднородность этой группы делает их элиты разнообразными по стратегиям и ориентациям. Одни элиты выражают надежды на государственную опеку, другие больше надеются на трансграничное сотрудничество со странами Запада.

4. *Элиты агропромышленных отраслей.* Их конкурентные преимущества – контроль над плодородной землей, потенциалом туризма и коммуникаций. Межотраслевое ценообразование таково, что делает аграрный сектор низкодоходным. Данные элиты занимают государственно-протекционистские и центростремительные позиции, а часть из них получает дотации центра.

5. *Элиты депрессивных регионов* (республик Северного Кавказа и Сибири, областей Нечерноземья). Природный и экономический потенциал слаб, элиты делают ставку на получение дотаций из федерального бюджета. Регулирование внутреннего рынка жестко-корпоративное; развито административно-клановое предпринимательство.

Методы наращивания экономических ресурсов властных элит – контроль над сбором налогов и бюджетом, участие элит и их «доверенных лиц» в приватизации и управлении имуществом, предоставление субсидий и кредитов лояльным бизнес-слоям, лицензирование фирм. Другая сторона медали – финансирование политического рынка предпринимателями, лоббирование законов и управленческих решений, а в крайних формах – приватизация власти со стороны ФПГ.

Постсоветский передел власти и собственности резко усилил позиции бизнес-элит. С учетом того, что 80−85% предприятий и организаций страны находятся в частном владении, сложилась ситуация перевернутой пирамиды. Официальная политическая власть еще имеет рычаги влияния на экономические ресурсы. Конечно, речь уже не может идти о командном регулировании экономики. После кризиса возможности правящей элиты в экономике сократились. Быстро идет переход собственности в руки частных владельцев, концентрируется капитал (на межрегиональном уровне и путем экспансии российских и транснациональных корпораций).

К политическим ресурсам влияния элит, по классификации Н.Ю. Лапиной и А.Е. Чириковой, относятся:

– представительство в органах федеральной власти и способность влиять на решения федерального центра;

– контроль над принятием решений регионального уровня;

– обладание политической поддержкой электората.

Представительство в органах федеральной власти можно оценить по ряду показателей. Во-первых, назначения членов элит на высокостатусные федеральные посты. Во-вторых, лоббирование интересов усилиями депутатов Госдумы РФ и членов Совета Федерации. В-третьих, действия вертикально-интегрированных групп с участием и столичных политиков, и региональных лоббистов по отраслевому принципу. В-четвертых, роль играют совещательные органы при Президенте РФ: Совет законодателей, Государственный совет. Косвенными индикаторами влияния элит являются также репутационные рейтинги «100 ведущих политиков России» за месяц, «Лучшие лоббисты России».

Контроль над принятием решений можно оценить по формальным и неформальным признакам. К первым из них относятся правовые полномочия госслужащих сообразно должности, институциональное строение системы власти. Ко вторым – наличие сплоченной и лично преданной команды, степень персонализации принятия решений, степень влияния на контрэлиты и на автономных акторов.

Обладание консолидированной поддержкой устанавливается социологическими методами: анкетными опросами, интервью как с представителями элит, так и с электоратом. Но надо предостеречь от некритического доверия рейтингам популярности. Если режим авторитарен, то общественное мнение не отражает реальный уровень доверия элитам.

Новые тенденции политических ресурсов элит – рост влияния федерального центра на партийную систему, законодательство и институциональный дизайн, на сеть избирательных комиссий. Обособленные «политические вотчины» соподчиняют федеральным структурам власти, идёт укрепление партии «Единая Россия».

К административным ресурсам элит относятся:

– регулярные консультации губернаторов с представителями федеральных ведомств;

– финансирование федеральных ведомств;

– вытеснение оппозиции из легальных форм активности: запрещение либо затрудненное участие в выборах, публикации в свободной печати;

– подчинение всех органов власти исполнительной власти;

– представительство в парламенте бывших служащих исполнительной власти, мэров и чиновников муниципалитетов, предпринимателей;

– наличие внутри администрации структур, координирующих отношения между партиями в интересах «партии власти»;

– контроль административных элит над избирательными комиссиями.

Информационные ресурсы элит включают:

– контроль исполнительной власти над ведущими СМИ, создающий монополию в информационной среде;

– создание идеологического обоснования власти;

– влияние на образовательную сферу (среднее и высшее образование);

– использование влияния преобладающих религий;

– деятельность аналитических подразделений властных органов и лояльных власти интеллектуалов.

Федеративная реформа 2000-х гг. всерьёз изменила соотношение ресурсов элит. Экономические ресурсы качественно урезаны. Утрачено прямое представительство губернатора и спикера парламента в Совете Федерации РФ. Региональные элиты потеряли контроль над назначениями и курсом территориальных управлений общероссийских ведомств. Стали бессмысленными региональные партии и блоки, их сети и клиентелы поглощены общероссийскими партиями. Резко возросла роль административного ресурса. Выстраивается вертикаль информационной политики государства. Приоритетным становится ресурс лояльного взаимодействия губернатора с Президентом РФ и структурами исполнительной власти, причём на основе неформальных договорённостей. Губернаторы получили карт-бланш центра на выстраивание вертикали власти, что повышает роль контроля над местным самоуправлением и корпоративным бизнесом. Губернаторы настаивают на назначении мэров городов, особенно – региональных столиц. За 2004 г.–лето 2011 г. инициированы уголовные дела и отставки мэров городов, имевших конфликты с губернаторами (Волгограда, Архангельска, Владивостока, Краснодара, Тольятти, Пятигорска и др.). Вследствие этого композиция акторов политики становится менее плюралистичной. Механизмом снижения ресурсов элит служит приход крупного бизнеса, ориентированного на федеральные элиты.

В итоге закрепления ресурсной базы идет институционализация, которая выражает рост зрелости интересов элит, в действиях и сознании их участников. Как установлено с помощью анкетных опросов и интервью, базовый интерес элит – самовоспроизводство, сохранение и упрочение своих позиций, которые обеспечивают высший статус всей страте. На стадии институционального закрепления члены элиты больше всего озабочены сплочением и внутригрупповой организацией. Приоритетны именно экономические интересы, что ярко видно в опросе членов административных элит Южного федерального округа (проведен в 2003 г. Северо−Кавказской академией госслужбы). На вопрос «Какие факторы будут определять прочность пребывания во властных структурах?» получены ответы в последовательности (разрешалось выбирать несколько вариантов):

1. Лояльность политическому режиму – 68,6%.

2. Умение поддерживать неформальные отношения с влиятельными людьми – 40,0%.

3. Богатство, деньги – 37,1%.

4. Профессионализм – 28,6%.

5. Лидерские качества, напористость – 20,0%.

6. Умение выражать и защищать интересы населения – 17,1%.

Опрос слушателей РАГС, проведенный М.Н. Афанасьевым в середине 1990-х гг., дал похожий итог. Главным фактором своей карьеры госслужащие считали поддержку бизнес-элит путем патрон-клиентарных отношений, а не интеллектуальную самостоятельность или повышение квалификации.

Интервью с членами административных элит, лонгитюдно проводимые Н.Ю. Лапиной и А.Е. Чириковой, позволяют конкретизировать систему интересов. Декларируются три основные мотивации: интерес к работе (половина ответов); желание сделать карьеру и улучшить личные качества; общественные интересы (по одной трети). Критерии принадлежности к власти понимаются членами элит прагматично. 75% опрошенных (1998 г.) называют главным «возможность влиять на движение денег», «право подписи», «личностный потенциал», внутриэлитную организованность и солидарность. Ни один из респондентов не отнес к элитным группам представителей науки и культуры.

Иерархия качеств позволяет делать вывод о «раздвоенности сознания» элит. Высока критичность оценок системы власти членами элит. Опрос СКАГС в Южном федеральном округе (2003 г.) выявил, что 71,4% опрошенных госслужащих говорили о коррумпированности элит, 68,6% – о недостаточном профессионализме, 42,9% – о подборе руководителей по родству и дружбе; 40% – о закрытости принятия решений; по 31,4% – о выражении интересов богатого меньшинства и низкой культуре; 28,6% – об игнорировании запросов граждан; 20% – о национализме. Такое состояние умов ведет к неопределенности политических интересов элит, подчинению идейных симпатий целям сохранения личного и группового статуса.

Политические ориентации элит рассматриваются как часть политической культуры; представления социальных групп и индивидов о политике и своих позициях в ней; степень готовности участвовать в политической жизни. Ориентации имеют значительную устойчивость и инерционность, что позволяет сравнивать эмпирические данные на большом временном интервале.

По политическим ориентациям элиты делят на либеральный, неоконсервативный и социалистический типы. Их распределение неравномерно и может быть определено по экспертным опросам элит, публичным выступлениям элитных акторов, направленности официального курса. Следует уточнить, что тип элиты вовсе не означает поддержку идеологически близкой партии. Номенклатурные правящие группы в республиках Северного Кавказа и Поволжья не раз уже меняли ориентацию: от поддержки КПРФ – к НДР, ОВР, «Единой России». Точнее назвать последний тип патерналистским.

Поляризованный плюрализм ориентаций элит 1990-х гг. вследствие реформ становится все более ограниченным. На этапе 2000–2003 гг., когда ресурсы федеральной элиты еще имели системные ограничения, региональные элиты сохраняли противоречивые отношения с центром. Н.Ю. Лапина и А.Е. Чирикова выделяют три сценария: «ориентацию на Москву» (Ярославская область), «человек президента» (Пермская область), «мятежный губернатор» (Владимирская область).

Второй этап централизации власти, ключевыми событиями которого стали парламентские выборы 2003 и 2007 г., административная реформа и назначение глав регионов, поставил региональные элиты в зависимое и подчиненное положение, уменьшил ресурсы их влияния. Вместе с тем некорректно оценивать ориентации центральной и региональных элит как противостояние. Неэффективность повседневного управления, неадекватность методов директивного администрирования, сохранение оппозиционного потенциала голосования на выборах приводили оба уровня элит к компромиссам, к обмену ресурсами.

По итогам глубинных интервью с представителями элит Н.Ю. Лапина и А.Е. Чирикова выявляют такие «политические компенсации» для глав регионов: право выстраивать в своих субъектах федерации собственную «вертикаль власти» по образцу российской; руководство губернатора в региональном отделении «Единой России»; использование поддержки Москвы в отношениях с бизнесом и местным самоуправлением. То есть региональные элиты получили тактические дивиденды в обмен на роль исполнителя воли центра.

Социологические исследования устанавливают неоднородность элит по степени политической автономии и мотивациям. Большинство членов элит признает несоразмерность своих ресурсов в сравнении с федеральной властью и поэтому занимает прагматическую лояльную позицию. Они осознают противоречия интересов различных регионов, что делает маловероятными солидарное противостояние центру.

Региональные элиты признают бесперспективность противостояния курсу Президента РФ, но в осторожных формах отстаивают свой статус. Они стремятся обезопасить себя от возможности роспуска региональных собраний и назначения новых губернаторов. Оппозиционные настроения выражаются ситуативно и направлены побудить центр к взаимовыгодным компромиссам. Вместе с тем элиты готовы поддерживать центральную власть лишь при условии политических дивидендов. Отмена тактических уступок либо их резкое ограничение могут изменить позицию элит.

Не менее важный аспект – влияние федеральных реформ на взаимные ориентации сегментов элит. Ключевые вопросы, по которым выявляются эти ориентации, − новая роль парламента и законодательных собраний, строительство партийной системы с доминирующим актором, переход к смешанной избирательной системе, муниципальная реформа.

На основе ориентаций элиты играют роли в системе политических отношений. Мы ограничимся выявлением роли элит в системе политических отношений по вертикали – между федеральной и региональными элитами, а также межэлитным взаимодействием по горизонтали – между сегментами властвующих групп. Отношения элит с массами требуют дополнительного изучения. К тому же в «авторитарных ситуациях» отношения с массами сведены к символическим ритуалам. Среди методов взаимодействия господствует электоральная агитация. Подчас СМИ становятся единственным каналом коммуникации элит с народом. Отчуждение элит от масс, на наш взгляд, – одно из главных препятствий демократизации.

Основными типами отношений между элитами являются компромиссные и конфликтные стратегии взаимодействия. На основе системного подхода В.Я. Гельман предложил классификацию стратегий. Компромиссная стратегия при режиме с доминирующим актором − «сообщество элит» (elite settlement), при отсутствии такого актора − «борьба по правилам». Конфликтные (силовые) стратегии: при режиме с доминирующим актором − «победитель получает всё», при отсутствии доминатора − «война всех против всех».

Роль межэлитных конфликтов во всей системе конфликтов определяется тем обстоятельством, что элиты − не простые реагенты конфликтов. Напротив, элиты определяют, какой конфликт окажется в центре политического процесса в зависимости от своих стратегий и текущих предпочтений. Но межэлитные конфликты чаще всего латентны, имеют скрытые и внешне превращенные формы. Например, противостояние кланов в борьбе за собственность и власть часто маскируется возвышенными идеологическими фразами, предназначенными для масс.

Типология межэлитных конфликтов включает в себя институциональные и функциональные конфликты.

Институциональные конфликты вызываются противоречиями в принципах и целях различных отраслевых элит. Они коренятся в самой природе моноцентрической персонализированной власти, которая во многом унаследовала советские институты, но вынуждена действовать в противоположных целях и (хотя бы ограниченно) соблюдать демократические процедуры. Поэтому подпитываются постоянные конфликты по вертикали: между уровнями власти «федерация − регион − местное самоуправление». Также сильны, особенно на стадии становления, горизонтальные конфликты между главой исполнительной власти и законодательным органом.

Периодизация конфликтов может быть дана по признаку состояния участников и их целей. Выделяются три периода конфликтного взаимодействия элит России:

1. С 1991 по 1995 г., когда шло преобразование номенклатуры в элиту. Высока раздробленность протоэлит. Механизмы получения статуса − чаще всего назначения по принципу личной преданности. Неустойчива правовая база. В основе требований перераспределения ресурсов власти лежали экономические мотивы. Для такой расстановки сил свойственны конфликты по вертикали: между федеральной элитой и элитами наиболее центробежных регионов (Чечни, Татарстана, Башкортостана, Якутии, Тывы), между Президентом РФ и прокоммунистическими Советами. Мэры городов пытались закрепить автономию. По горизонтали развивался конфликт между назначенными главами регионов и Советами, а иногда − между неотлаженными звеньями исполнительной власти. Конфликты завершились роспуском непокорных Советов и укреплением моноцентрических элит, «приручением» президентской властью Федерального собрания.

2. В 1996−1999 гг. окрепшие региональные элиты расширяют благодаря договорной децентрализованной федерации свои ресурсы власти. Полномочия и предметы ведения, распределение налоговых и бюджетных поступлений росли в пользу регионов за счет центра. Переход к прямым выборам губернаторов уменьшил влияние федеральных властей на состав и ориентации элит. Сложилась моноцентрическая власть региональных элит. Вмешательство центра проводилось чаще в случаях идеологической нелояльности «красных» губернаторов в четверти регионов. По формам оно было сравнительно мягким: противопоставление нелояльным губернаторам мэров крупных городов, манипуляции с уровнем трансфертов и кредитов. Пик влияния региональных элит пришёлся на весну 1998 − лето 1999 г., когда они пытались солидарно давить на федеральные инстанции в лоббистских интересах.

Данная расстановка сил вела к институциональному конфликту между Президентом РФ и наиболее высокостатусными главами регионов − лидерами «фронды», к конфликту «главы регионов − мэры городов». Конфликты нашли разрешение на думских выборах 1999 г., когда федерально ориентированная «партия власти» «Единство» переиграла регионально ориентированного двойника − ОВР.

3. С 2000 г. до настоящего времени. В отличие от 1990-х гг., когда власть элит зависела прежде всего от внутренних факторов, ныне она определяется во многом внешними факторами − институциональными и неформальными проявлениями общероссийских реформ. Президент РФ юридически обрел право отстранять от должности глав регионов и распускать региональные законодательные органы. Федеральные округа стали координирующей инстанцией для территориальных управлений ведомств общероссийского подчинения. Отчасти аппарат полпредов комплектуется из представителей региональных контрэлит и лиц, неукорененных в регионе. Лидеры субъектов РФ лишились своих мест в Совете Федерации, а Госсовет декоративен. Взломана изолированная от центра «губернаторская вертикаль власти», она встраивается в общероссийскую систему институтов. Многие радикальные оппоненты центра проиграли выборы или под давлением центра не смогли в них участвовать. Достигнут компромисс между федеральной и региональными элитами на основе взаимной лояльности и обмена ресурсами. Региональные лидеры утратили статус общероссийских политиков, а взамен получили право на третий и даже четвертый срок полномочий, прощение своих экономических «грехов». Активизировалась экспансия крупного капитала, но теперь она идёт под патронажем государственных органов.

Данные показатели расстановки сил значительно изменили конфликты. Противостояние «центр − главы регионов» стало чаще всего подспудным, выражается в непубличных формах. «Амортизатором» этого конфликта теперь выступают полномочные представительства Президента РФ в федеральных округах и главные федеральные инспектора на уровне регионов. Конфликт глав регионов с федеральным центром может резко активизироваться на социально-экономической почве, например, из-за роста расходной части бюджетов вследствие непопулярных социальных реформ. В связи с муниципальной реформой идет повторная институционализация конфликта «главы регионов − мэры», имеющего функциональные черты.

Функциональные конфликты возникают из-за неопределенности либо противоречивости задач сегментов элиты, личных и групповых интересов. Они гораздо разнообразнее институциональных, что неудивительно для столь мозаичного пространства. Функциональные конфликты различаются по преобладающим факторам: экономическим, социальным, правовым, политико-идеологическим, этническим, личностным. Они могут иметь, как и институциональные конфликты, две оси развёртывания: по вертикали и горизонтали. Часто разновидности конфликтов переплетаются между собой по причинам и сфере проявления.

В поддержании постоянства функциональных конфликтов очень важны установки политической культуры. Эмпирически выявлены устойчивые ориентации на монопольную власть, оценки диалога и компромисса как признаков слабости и недостойного поведения.

Рассмотрим контрастные случаи внутриэлитных конфликтов с тем, чтобы понять тенденции развития элит. Теоретической основой классификации отношений внутри элит может быть матрица, примененная И.Г. Тарусиной на основе типологии политических установок (работы Р. Патнэм) и элитных структур (работы Дж. Хигли, Р. Гюнтер). Р. Патнэм выделяет 4 типа установок элит:

– когнитивные, т.е. знания о политическом режиме;

– нормативные, т.е. предположения о том, как режим должен работать;

– интерперсональные, т.е. отношения к другим участникам политического взаимодействия;

– стилистические, т.е. структурные качества системы взглядов, отражающие нормы индивидов и групп.

Типология элитных структур, по мнению Дж. Хигли и Р. Гюнтера, включает в себя три вида:

– идеологическое единство − принудительное, навязанное правящей группой;

– консенсусное единство − процедурно-добровольное, на основе общепринятых демократических правил игры;

– разделенные структуры при сильном размежевании внутри элит и отсутствии единых ценностей у них (сценарий «война против всех»).

И.Г. Тарусина добавляет еще одну промежуточную структуру − фрагментированную. В ней элиты консенсусны, но не достигли единого понимания норм отношений. Различия установок и элитных структур образуют в сумме систему координат межэлитного взаимодействия. Их можно представить в табл. 8.

*Таблица 8*

Типы элитных структур и типы политических установок элит

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Виды установок | Идеократическая структура | Разделенная структура | Фрагментированная структура | Консенсусно-единая структура |
| *1* | *2* | *3* | *4* | *5* |
| Нормативные | Неконкурентная, закрытая политическая система | Конкурентная, фрагментированная политическая система с отдельными согласованными правилами | Ограниченно-конкурентная типологическая система при наличии отдельных согласованных правил | Конкурентная на основе демократических принципов, «борьба по правилам», открытая политическая система |
| Когнитивные | Лояльность, согласие | Нелояльность, протест, конфликт | Согласие, лояльность | Согласие на основе демократических принципов |
| Интерперсональные | Иерархические, патрон-клиентарные | Конфликт в условиях существования отдельных согласованных правил, «политика как война» | Иерархическая, «политика как торг» | Соперничество в рамках демократических институтов, «борьба по правилам» |
| Стилистические | Единый стиль на основе доминирующей идеологии | Множество стилей в условиях существования отдельных согласованных норм | Доминирующий стиль при отдельных согласованных правилах | Общий стиль на основе демократических принципов |

*Источник:* Тарусина И.Г. Динамика политических установок региональных элит России: На примере Саратовской области // Полис. 2002. № 1. С. 136.

Предложенная И.Г. Тарусиной матрица полезна для операционализации нарративных эмпирических свидетельств. Модель «враждующей демократии» весьма сходна с поведением разделенной элитной структуры. Модель «доверяющей демократии» близка к консенсусно-единой структуре.

Модель «враждующей демократии», по А.В. Дахину, складывается в обстановке непримиримой борьбы между элитными группировками. Отношения между ними неустойчивы. В их основе − недоверие, отчуждение и «смертельная борьба» между элитами.

Модель «доверяющей демократии» закрепляется в случае, если формальные и неформальные правила конкуренции становятся общепризнанными. Становятся возможными компромиссы и стратегическое планирование курса элит. На основе глубинных интервью установлено, что более сильный лидер с культурой «доверяющей демократии» стремится к полицентрической власти и делегированию своих полномочий. Ослабевший лидер, напротив, изменяет модель отношений элит на более моноцентрическую. Полицентрическая модель эффективна в случаях, если команда губернатора состоит из сильных фигур, не конкурирующих с лидером, или если высокостатусный политик способен создавать кадровые «сдержки и противовесы» в команде. Ограничением для эффективности элиты служит её разнородность, происхождение из резко различающихся когорт госслужащих. В.А. Ковалев ввел термин «поставторитарный синдром» для осмысления межэлитных отношений. Он означает, что политическое поле расколото многими противоречиями, действия субэлитных групп малопредсказуемы и ситуативны. Реальное распределение власти проводится не на выборах, а в негласной номенклатурной борьбе. Создаётся неопределенность коалиций, уровень эффективности управления резко падает.

Итак, изученные варианты внутриэлитных отношений подтверждают разнотипность региональных элит, низкую их консолидированность, политико-идейную ангажированность. Многие исследователи резонно делают вывод о кризисе российских региональных элит: структурном, функционально-ролевом, имиджевом, ресурсном. Р.Ф. Туровский доказывает, что в российской политической системе обостряются проблемы статуса элит. Идет соподчинение региональных интересов федеральным; элиты становятся более расколотыми и неоднородными из-за отсутствия эффективных механизмов и институтов лоббирования, более зависимыми или управляемыми извне. Сужается ресурсная база и поле политического маневрирования элит. Институты, практики отношений и процессы развития элит теряют идеологическую «нагруженность».

При всех противоречиях и попятных движениях идет консолидация политических элит России как по вертикали, так и по горизонтали. Консолидация более характерна для вертикально интегрированных конгломератов с участием и региональных, и общероссийских группировок.

***Контрольные вопросы и задания***

1. Составьте сравнительную таблицу типов элит.

2. Выявите факторы политического самоопределения элит.

3. Как влияют на ресурсы элит преобразования федерализма 2000-х гг.?

4. Как меняются критерии принадлежности к политической элите? Пояснить ответ на эмпирическом материале.

5. Провести экспертный опрос «Элиты глазами избирателя».

6. Сравните тенденции развития политических элит России в 1990-х, 2000–2003 и 2004 – 2011 гг.

7. Составьте график рейтинга влияния политических лидеров по материалам печати.

8. Почему политические ориентации членов элит неустойчивы? Ответ обосновать эмпирическими сведениями.

***Рекомендуемая литература***

Властные элиты современной России в процессе политической трансформации / отв. ред. В.Г. Игнатов, О.В. Гаман-Голутвина, А.В. Понеделков, А.М. Старостин. Ростов н/Д, 2004.

Власть в России: элиты и институты / под ред. А.В. Дуки. СПб., 2009.

Гаман-Голутвина О.В. Политические элиты России: вехи исторической эволюции. М., 2007.

Демократия. Власть. Элиты: Демократия vs элитократия / под ред. Я.А. Пляйса. М., 2010.

Игнатов В.Г. Взаимодействие элит в социально-политическом процессе современной России / В.Г. Игнатов [и др.]. Ростов н/Д, 2001.

Крыштановская О.В. Анатомия российской элиты. М., 2005.

Понеделков А.В. Политико-административные элиты России в середине 90-х гг. XX в. и 10 лет спустя. Ростов н/Д, 2005.
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**2.4. Группы интересов как субъект политики**

**Сущность, функции и типология групп интересов**

Группы интересов определяются в политической науке как негосударственный политический институт − добровольные объединения людей для выражения и отстаивания своих властно значимых интересов в отношениях с другими политическими институтами. Группы интересов имеют формальную, но гибкую структуру. Они служат посредниками в отношениях между гражданами и государством, выражая индивидуальные и коллективные интересы в политических требованиях и действиях. Эти объединения обеспечивают, наряду с партиями и государственными институтами, политическую активность граждан и их участие в политике.

По территориальному масштабу группы интересов могут быть транснациональными, общенациональными, региональными и местными. Объединения обычно нацелены на перераспределение ресурсов в свою пользу, изменение общегосударственных законов и неформальных политических традиций.

По участию в процессе принятия решений группы делятся на правящие фракции, бюрократические структуры, интеллектуальные группы, социальные группы и группы общественного мнения. Часть политологов и социологов (Э. Сайт, Д. Трумэн, М. Олсон, Р. Солсбери, Р. Даль) выделяет в качестве особого типа групп интересов группы давления. Основанием классификации выступает метод реализации групповых интересов, привилегированное положение сообществ, что позволяет им влиять на стратегические решения (подчас определять действия власти). Д. Рисмэн ввел понятие «группы вето» для тех особо влиятельных групп давления, которые способны не допускать убыточных для себя решений. Другие (В. Хук, С. Хользер, С.П. Перегудов, И.С. Семененко) отказываются отделять группы интересов от групп давления. Последние – не более чем подвид групп интересов, способный опираться главным образом на свои силы и осуществлять свои значимые цели.

Основные концепции групп интересов – плюралистическая и неокорпоративистская.

Концепция плюралистической демократии (Р. Даль) предполагает, что современные плюралистические общества Запада создали благоприятные условия свободной конкуренции групп интересов. Ассоциации разного рода, по Р. Далю, являются полноправными участниками процесса принятия государственных решений. Все участники взаимодействия самостоятельны и действуют в собственных интересах.

Неокорпоративисты (Ф. Шмиттер, Г. Лембрух, С. Роккан и др.) полагают, что взаимодействие государства с группами интересов приводит к участию организованных интересов в публичном управлении. Варианты участия не сводятся к рациональному соперничеству независимых сил. Часто группы интересов присваивают право на монопольное представительство запросов общества, а способы агрегации интересов сводятся к торгу группировок с государственной бюрократией. По словам Ф. Шмиттера, корпоративизм – это «система представительства интересов, составные части которой организованы в несколько особых, принудительных, неконкурентных, иерархически упорядоченных, функционально различных разрядов, официально признанных или разрешенных… государством, наделяющим их монополией на представительство в своей области в обмен на известный контроль за подбором лидеров и артикуляцией требований и приверженностей» [5, c. 15].

Приведенное высказывание осмысливает опыт режимов Латинской Америки, что поэтому интересно для исследователей российских случаев корпоративизма, далеких от «либерального» или «социального» корпоративизма стран Запада. Модели корпоративизма в высокоразвитых странах качественно отличаются от российской и восточных моделей добровольностью отношений группировок.

На наш взгляд, модель взаимодействия групп интересов в постсоветской России адекватно может быть осмыслена в рамках неокорпоративизма. Это не означает отсутствия сетевых структур и практик. Но они встроены в прочную систему патрон-клиентарных отношений, т.е. имеют совершенно иной, чем в обществах Запада, смысл.

Каналы влияния групп интересов включают в себя государственные институты, общественное мнение, политические партии, средства массовой коммуникации.

Методы влияния весьма разнообразны. Разделим их на прямые и косвенные, формальные и неформальные. К прямым методам относятся участие деятелей группировок в органах власти, к косвенным – финансирование политиков, PR-кампании в печати, коррупция, шантаж и др. К формальным методам относятся законотворчество и законоприменение, государственное управление; к неформальным – негласное влияние на принятие политических решений.

Ресурсы групп интересов включают в себя экономические (владение собственностью, прибыль, дивиденды); социальные (влияние, система связей и отношений, авторитет и престиж); политические показатели (легитимность, уровень организованности и сплоченности, личный состав).

Модель групп интересов в постсоветской России невозможно понять вне более широкого контекста – доминирования государства в политическом процессе на протяжении почти всей истории страны. Этим объясняется периферийная роль групп защиты и поддержки – профсоюзов, правозащитников, женского, молодежного и прочих движений в политическом процессе.

С другой стороны, корпоративные группы интересов «пронизывают» изнутри государственные институты и используют их в своих нуждах. Уже в СССР сложились административные рынки власти. Неформальные сетевые структуры личной зависимости и взаимного обмена услугами скрепляли советскую систему и делали её относительно гибкой. Кризис отношений государства и групп интересов в период «перестройки» привел к конверсии монопольной власти в монопольное обладание собственностью.

**Корпоративный бизнес как субъект российской политики**

Важнейшим партнером административной элиты стал корпоративный сектор бизнеса, т. е. интегрированные бизнес-группы, занимающие лидирующие или монопольные позиции в своей отрасли на уровне России (определение Я.Ш. Паппэ). Влияние корпораций определяется тем, что совокупное состояние 17 крупнейших российских бизнесменов по итогам 2002 г. – 36,6 млрд дол., свыше 50% госбюджета РФ (рейтинг журнала «Форбс»). К 1999 г. 1,5% населения России владели более чем половиной национального богатства. Неудивительно, что корпоративный бизнес играл явно «гипертрофированную» роль в отношениях групп интересов.

В условиях России иерархический принцип построения сетей бизнеса преобладает над координационным. Н. Айо и В.Сергеев указывают различие между сетевыми структурами власти, которые доминируют во всей системе лоббирования интересов, и сетевыми структурами доверия, которые недоразвиты. Сетевые структуры власти означают вертикально выстроенные группы, действующие под патронажем высокостатусных госслужащих в рамках формальных государственных институтов. В основе структуры – личные отношения обмена ресурсами: должностями, экономическими льготами, патерналистской опёкой. Чаще всего отношения крупного бизнеса с публичной властью персонифицируются в фигурах владельцев либо топ-менеджеров бюджетообразующих фирм.

В научной литературе сложилось много близких по смыслу понятий, обозначающих группы интересов крупных предпринимателей. О.В. Гаман-Голутвина предпочитает термин «политико-финансовые кланы». Н.В. Зубаревич применяет сочетание «крупный бизнес». А.В. Понеделков, А.М. Старостин и их соавторы избрали нейтральные понятия: экономические элиты, предпринимательство. С.П. Перегудов и И.С. Семененко используют термины «корпоративный капитал», «вертикально-интегрированная бизнес-группа». Представляется наиболее точной терминология С.П. Перегудова и И.С. Семененко, поскольку она удачно соединяет социальную оценку феномена с выяснением его политических признаков и элементов. Именно крупнейший по размерам и корпоративный по строению слой предпринимателей наиболее активно проявляет свои интересы политически. Корпорации приобрели, по выражению О.В. Гаман-Голутвиной, характер «многофункциональных самодостаточных квазифеодальных образований» [2, c. 121]. Они имеют не только промышленные предприятия и сети банков, но и собственные СМИ, информационно-аналитические службы и службы безопасности, ставленников в органах государственной власти, «удельные владения» и зависимые партии.

Характерна отсталая по меркам постиндустриального Запада отраслевая структура российских ФПГ. По сведениям журнала «Эксперт», 70 компаний – производителей сырья в 2002 г. давали свыше 70% объёма реализации продукции среди 200 крупнейших компаний РФ. Из 20 самых богатых корпораций страны производители сырья составляли 17 наименований. Высока их мобильность. Для этапа послекризисного оживления (1999–2007 гг.) типичен подъем прибылей в ФПГ отраслей обрабатывающей промышленности. Но по-прежнему почти нет «на вершине Олимпа» фирм наукоёмких секторов промышленности, информатики и коммуникаций, сферы образования. Закрепилась импортзамещающая модель бизнеса, что сближает российский крупный капитал с латиноамериканскими прообразами периферийного развития.

Динамика курса корпораций выявлена в работах Н.В. Зубаревич. Установлены две стадии политики ФПГ постсоветского времени: изоляция 1990-х гг. и интеграция регионов (с 1999 г. по сей день). Политические стратегии обеих сторон основаны на экономических мотивах.

Хозяйственный спад 1990-х гг. делал выгодным обособление региональных рынков, получение дохода прежде всего от использования внутренних ресурсов. Региональные властные элиты установили контроль над прибыльными предприятиями, создали институт административного предпринимательства.

Напротив, экономический подъем в 1999−2007 гг. обеспечил открытие регионов для экспансии российских корпораций, а затем и перераспределение политической власти в пользу крупного бизнеса. Н.В. Зубаревич определила условия перемен:

– экономический рост, который начался с импортзамещающих отраслей (пищевой промышленности, производства стройматериалов и т.д.);

– политический курс Президента РФ В.В. Путина в таких аспектах, как: перераспределение экономических ресурсов в пользу центра и «равноудалённость» крупного бизнеса от федеральной власти;

– логика развития корпораций: они в условиях политической стабилизации и благоприятных мировых цен на сырье смогли резко нарастить прибыли и создать вертикально интегрированные структуры. Экспансия крупных предпринимателей стала нацеленной на овладение смежными и технологически дополняющими друг друга отраслями экономики. Это означает выстраивание подконтрольных ареалов с полным циклом производства, что требует овладеть непосредственно или косвенно рычагами власти.

В итоге, как доказала Н.В. Зубаревич, политические стратегии корпораций сильно изменились. Они стали более разнообразными и гибкими, эффективными. Регионы, где упрочилось влияние российских корпораций, вовлекаются в общенациональный и международные рынки, интегрируются в вертикальные структуры власти. Это делает политические процессы менее традиционалистскими и своеобразными, поощряет модернизацию систем власти. Обратная сторона экспансии крупного капитала – попытки установить новую монополию власти.

Корпорации активно участвуют и в парламентских выборах, проводя группы своих сторонников в депутатский корпус. Крупный капитал стремится контролировать политические силы, влияет на партии, невзирая на их идеологические различия. Методы влияния корпораций на политический режим России разнообразны. Как обобщил С.С. Бойко, корпоративный сектор может быть диверсифицированным (Москва, Санкт-Петербург, Пермский край), дуалистическим (Красноярский край, Волгоградская область), моноцентрическим (автономные округа Севера). Наконец, капитал может не дорасти до корпоративного уровня или не иметь политических амбиций (депрессивные регионы).

Вторая ось координат, введенная С.С. Бойко для оценки влияния корпораций на режим, − пространство согласования политических решений, то есть система коммуникаций и символов, включающая все заинтересованные в принятии решения стороны. Пространство может быть широким (тогда оно ведёт к демократическим режимам), ограниченным (гибридные режимы) либо отсутствующим (в авторитарных режимах).

Следует учесть неоднородность крупных фирм и их руководителей по происхождению, политическим симпатиям, кадровому составу. Отчетливо выражено деление политически активных предпринимателей на «столичных» (большинство) и «местных».

Созданы типологии взаимодействий бизнеса с властью. Н.Ю. Лапина и А.Е. Чирикова выделяли пять моделей взаимодействия:

1. Патронаж, т. е. административно-распорядительный диктат власти над бизнес-группами. Главное условие патронажа − сильная сплоченная элита во главе с авторитетным лидером.

2. Партнерство – сравнительно демократическое согласование интересов власти и бизнеса в рамках компромисса.

3. Модель «борьбы всех против всех» – острое противостояние власти и бизнеса, их внутренних группировок. Преобладающий участник борьбы нацелен на подавление соперников и навязывание им своих требований.

4. Модель «приватизации власти» – контроль крупного бизнеса над политическими элитами и государственными органами. Имеет разновидности: прямое руководство институтами власти, косвенное управление через лояльных политиков.

5. Смешанная модель взаимодействия бизнеса с властью.

Типология взаимодействия крупного бизнеса с властью, данная С.П. Перегудовым, смещает акцент с характера отношений на их формы.

1. Формально-договорное взаимодействие состоит в соглашениях с администрациями. Крупный капитал получает льготные условия пользования сырьевыми ресурсами, налоговые преимущества, кредиты и субсидии. В обмен компании обязываются отчислять средства на экономические и социальные программы, устанавливать льготные цены на продукцию и т.п. Часто договоры используются корпорациями для установления своей монополии на рынках. Возникают острые конфликты вокруг передела сфер влияния. Но договоры полезны, поскольку вводят отношения между акторами политики в правовое русло.

2. Неформальные институты взаимодействий − консультативные советы при органах исполнительной власти, согласование курса губернаторов с руководством холдингов на негласных переговорах. Создаются также специализированные экспертно-консультационные советы и рабочие группы по реализации программ.

3. Партийное взаимодействие проявляется на выборах. Корпорации финансируют и организуют кампании своих ставленников. Политики расплачиваются должностями в правительстве и парламентах, лоббистскими законами. Привлекательность данного метода для предпринимателей не только в статусе, но и в неприкосновенности депутатов. К тому же депутаты на деле могут совмещать свои политические обязанности с бизнесом.

Преобладающий вектор − всё же неформальные пакты власти и крупных предпринимателей. Развивается также личная уния − включение высокопоставленных госслужащих в советы директоров и советы акционеров компаний. Например, Тюменская нефтяная компания избрала половину совета директоров из губернаторов заинтересованных регионов.

Крупный капитал стремится овладеть и коммуникационным пространством, покупая популярные теле- и радиокомпании, газеты и журналы. Идёт новый передел информационного рынка.

Система взаимоотношений крупного бизнеса с институтами власти действует благодаря широкому набору методов влияния. Наиболее значимыми из них являются, по мнению А.В. Понеделкова, А.М. Старостина и их соавторов:

– лоббирование;

– государственное администрирование;

– экономическое участие органов власти в развитии предпринимательских структур;

– обмен личным представительством в органах власти и бизнес-группах (персональная уния);

– консультации и совместная экспертно-аналитическая работа;

– коррупция (шире – все формы неправовых отношений).

Поскольку оценка большинства из методов уже дана в научной литературе, сосредоточимся лишь на лоббизме. Это – совокупность методов, технологий, отдельных действий политических акторов по защите своих интересов.

Механизмы отстаивания интересов различны. Механизмы зависят от экономического потенциала, политического веса и представленности интересов субъекта, от авторитета высокостатусных слоёв и их личных связей с политиками. Наиболее распространенные механизмы лоббирования:

1. Проведение выгодных решений благодаря общероссийским политикам и чиновникам.

2. Землячества с участием высокостатусных выходцев из регионов (команд вокруг лидера).

3. Вертикальные элитные группы с участием сегментов и федеральной, и региональной элиты. В них включены как госслужащие, так и депутаты, и влиятельные предприниматели.

4. Личные связи между Президентом РФ, влиятельными федеральными политиками и лидерами регионов. Особенно этот канал лоббирования был важен в 1990-х гг., когда поддержка региональных элит сохраняла главу страны у власти. Но и сейчас патрон-клиентарные отношения сильны. Например, «Независимая газета» предложила измерять рейтинг влияния лидеров по частоте и длительности встреч с Президентом России.

5. Органы федеральной исполнительной власти: Правительство РФ, Администрация Президента страны, отдельные министерства и ведомства. На стадии кризиса 1998–1999 гг. некоторые главы регионов и влиятельные лоббисты были включены в Правительство России, как и руководители межрегиональных экономических ассоциаций. С 2000 г. прямое представительство региональных элит в федеральных органах власти резко сократилось. Но косвенные каналы влияния остаются, особенно у регионов моноотраслевой экономики (нефтегазовая, угольная, металлургическая, транспортно-транзитная специализация).

6. Лоббирование в органах законодательной власти на стадиях разработки законов, их обсуждения и принятия. Важную роль играет Совет Федерации, но его роль противоречива из-за частых изменений принципов формирования и состава. Наивысший статус Совета Федерации как канала лоббирования связан с 1996–2001 гг., когда он состоял из глав законодательных и исполнительных органов регионов. Роль Государственного совета РФ, созданного в 2000 г., на порядок меньше.

7. Партии и избирательные блоки особенно активно использовались для лоббирования на думских выборах 1993 г. и 1999 г. Именно благодаря институту выборов и партийной активности лоббирование в РФ стало двухканальным (термин предложен Н.Ю. Лапиной), т. е. руководители регионов стремились увеличить экономические ресурсы и статус своих территорий, а общероссийские политики – получить на выборах голоса.

8. Макрорегиональные политические структуры: федеральные округа, советы высших должностных лиц субъектов РФ, парламентские ассоциации, союзы городов.

Лоббирование на горизонтальном уровне во многом повторяет каналы и методы вертикального (центр-периферийного) взаимодействия. Своеобразие горизонтального уровня – в системе договорных отношений корпоративного бизнеса с администрациями. Эта система договоров отличается от механизмов согласования на иных уровнях своим формально-правовым закреплением; она применяется время от времени, а не постоянно. Среди специфических черт – повышенное значение социальной политики фирм и их участия в трипартистских структурах (труд − капитал − государство). Преобладают неформальные взаимодействия корпораций с властью, которые подпитываются слабостью предпринимательских объединений и разобщенностью бизнес-структур.

Теоретические выводы подтверждаются социологическими опросами и интервью. Исследование А. Чепуренко, Н. Тихоновой и В. Петухова выявило, что предприниматели не видят эффективных способов воздействия на власть. Более 20% респондентов признались, что предпочитают действовать через личные связи. Только 12,8% обращаются в СМИ. 11,6% участвуют в действиях организаций по защите групповых интересов. 8,1% предпочли бы добиваться своих целей на выборах и референдумах, в судебном порядке. И лишь 7,7% признают пользу от действий партий. Уральские социологи И.М. и Б.С. Модель опросили крупных предпринимателей Екатеринбурга. В сравнении со всей совокупностью бизнесменов именно владельцы крупных фирм больше склонны считать, что власть сращивается с преступным миром (так считают 52,1% крупных бизнесменов в сравнении с 43,2% общей совокупности). Они пессимистичнее оценивают наличие коррупции и взяток (54,2% при 41,1% в среднем). 31,3% крупных предпринимателей признают срастание власти с бизнесом в сравнении с 24,0% всех респондентов.

В условиях рецентрализации 2000-х гг. федеральная власть установила контроль над сетями крупного бизнеса. Треугольник отношений «российская элита – региональные элиты − корпорации» остался прежним. Но диспозиции акторов коренным образом изменились. К 2011 г. функции принятия стратегических решений и координации политического участия корпораций перешли к Администрации Президента РФ, Правительству страны, полпредам по федеральным округа. Поворотным пунктом стало дело ЮКОСа (2003 г.), ограничившее политическую автономию бизнес-сообщества.

Вместе с тем, политологи не пришли к единому мнению о последствиях усиления административных элит. Н.Ю. Лапина считает, что полпреды нередко выступают арбитрами в конфликтах между бизнесом и властью, служат защитой бизнесу. При поддержке полпредств крупные корпорации внедряются в ранее «закрытые» регионы: Якутию, Татарстан, Башкортостан, Кубань, республики Северного Кавказа. Каналом лоббирования служат представительства ФПГ при полпредствах, экспертно-консультационные советы при полпредах.

Спорно утверждение о том, что за 2000-е гг. на смену личным неформальным соглашениям приходят формализованные взаимодействия власти с крупным бизнесом. Не может служить весомым доводом и то, что 16 крупных предпринимателей стали главами регионов. Важно не их происхождение, а система зависимости от федеральной исполнительной власти. Разгром «ЮКОСа», удары по «Славнефти» и «Лукойлу» (2003 г.) показывают, что крупный бизнес по-прежнему нуждается в административном патронаже. Только теперь, в отличие от 1990-х гг., покровителем бизнеса выступает федеральная исполнительная власть, а региональные элиты превращаются в проводников централизованного курса. Федеральные органы власти взламывают даже самые устойчивые модели губернаторских клиентел (проникновение «Газпрома» на рынки Татарстана и Башкирии, «Сибнефти» в Москву).

Отмена прямых выборов губернаторов и переход к смешанной системе выборов региональных собраний сделал региональную элиту менее привлекательной в глазах крупного бизнеса, поскольку важнейшие договорённости теперь зависят от федеральных элит. С.Ю. Барсукова отмечает заметное снижение роли ФПГ в назначении губернаторов. Их мнение учитывается Администрацией Президента РФ, но уже не является решающим. Крупный бизнес почти нигде не проявлял жестокой оппозиции федеральной власти, даже если его интересы грубо нарушались. Типичная реакция ФПГ на назначение «чужих» губернаторов – изъявление лояльности государству, поиск новых неформальных договоренностей. Пассивным протестом можно счесть перевод активов в другие регионы.

Политологи выражают надежду на неуклонное расширение слоя предпринимателей среди госслужащих и депутатов. Процесс неизбежен в силу смены поколений элит. Но посмотрим глубже: а какие сегменты бизнеса приходят в политическую элиту, получают наибольшую поддержку власти? По расчетам С.Ю. Барсуковой и Р.Ф. Туровского, это выходцы из отраслей военно-промышленного комплекса, привыкшие к иерархическому подчинению. Во всех случаях новые губернаторы – «равноудаленные» по отношению к крупнейшим ФПГ. Они не имеют прочной самостоятельной экономической базы, что делает их зависимыми от федеральных акторов.

Сужаются также возможности автономного лоббирования интересов ФПГ через депутатский корпус. Запрет региональных партий и избирательных блоков, переход с 2007 г. на пропорциональную систему формирования Государственной думы РФ вынуждает бизнес «идти на поклон» к влиятельным общероссийским партиям, чтобы получить места в партийных списках. Члены Совета Федерации РФ в основном выражают волю общероссийской власти и лояльных ей корпораций.

Итак, в 2000-х гг. развернулась вертикальная интеграция интересов бизнес-групп на соподчиненных ролях к федеральной власти. Иерархия влияния корпоративного бизнеса в политике определяется, особенно с осени 2003 г., не самими ФПГ, а органами федеральной исполнительной власти. Прогнозы повышения «прозрачности» и нормативности взаимодействий бизнеса с государственными институтами не оправдываются.

**Общественные движения**

**как форма групп интересов в политике**

Одним из первых серьезных социологических исследований общественных движений стали работы американских ученых, принадлежащих к Чикагской социологической школе (Р. Парк, Э. Берджес, Г. Блумер). Они предложили теорию коллективного поведения как парадигму исследования общественных движений. Общественное движение, согласно Г. Блумеру, представляет собой коллективную попытку изменить социальный порядок. Позже Р. Тернер и Л. Киллиан дали развернутое определение: «Общественное движение представляет собой коллективное образование, действующее в течение достаточно длительного времени, целью которого является содействие или сопротивление социальным изменениям в обществе или группе, частью которой оно является» [цит. по: 4, c. 18].

Анализируя генезис общественных движений, представители теории коллективного поведения рассматривают как причину их возникновения структурную напряженность. Она интерпретируется и как объективная характеристика общества, и как состояние сознания социальных групп и индивидов. Напряженность возникает как результат экономических кризисов, войн, революций, массовой миграции. Многие исследователи подчеркивают значение абсолютной депривации как одного из факторов возникновения напряженности. С другой стороны, напряженность понимается как психологическая реакция на объективную проблемную ситуацию, стресс, который нуждается в разрядке через протестные виды деятельности.

В рамках теории коллективного поведения создана модель, которая нуждалась в конкретизации. Необходимо было выяснить, как социальная напряженность связана с разными видами движений. Один из вариантов интерпретации структурной напряженности предложил Г. Блумер. Он определяет напряженность как социальное беспокойство. Эта простейшая форма коллективного поведения возникает при сочетании двух условий. Первое условие – неудовлетворенность социальной группы по какому-либо поводу, второе – кризис легитимности власти. Для возникновения движения группа должна подвергнуть сомнению законность политического режима в целом. Недовольные, считающие существующий порядок несправедливым и незаконным, находятся в состоянии социального беспокойства. Блумер полагает, что участие в акциях протеста является лишь одним из возможных вариантов развития социального беспокойства наряду с эскапизмом.

Попытки операционализации понятия напряженности привели к развитию модели относительной депривации, связанной с именами Дж. Дэвиса, Т. Гарра, Р. Файерабенда. Теория относительной депривации, получившая широкое распространение в конце 1960-х гг., придала изучению общественных движений социально-психологическую направленность. Понятие относительной депривации употребляется для обозначения ощущений индивида, переживающего недостаток статуса или тех условий, которыми он, по его мнению, должен обладать, стандартов, по которым он должен оцениваться в сравнении с тем, чем обладает другая личность или группа. Однако признается, что ценностные стандарты могут иметь и другие источники. Позиция индивида может определяться условиями его личного прошлого, ценностями и ориентациями, сформулированными лидером и референтной группой.

Относительная депривация определяется Т. Гарром как вос­приятие актором расхождения между его ценностными экспектациями и ценностными возможностями. Ценностные экспектации – это блага и условия жизни, на которые, как убежден человек, он может претендовать. Ценностные возможности – это блага и условия, которые индивиды, по своему мнению, могли бы получить.

Сформировалось представление, что общественное движение должно пройти несколько фаз развития, образующих его жизненный цикл. Г. Блумер считал, что общественное движение на первом этапе является аморфным и сводится к простейшим формам коллективного поведения, подобным толпе. Механизмы взаимодействия спонтанны [цит. по: 3, с.168]. По мере развития движение приобретает свойства институциональной структуры. Создаются организации, формируются традиции, нормы, утверждается ролевая структура и лидерство, формулируются идеология и ценности движения. Развитие движения демонстрирует возникновение нового образа жизни. Механизмы развития движения несложны: коммуникация, подражание, заражение и т. п.

Другим из основных подходов к анализу общественных движений является теория социального действия. Предпосылки теории заложены в 1950-е гг. историческими социологами. Изучая историю политического протеста в Европе, они пришли к выводу, что бунты и восстания – не только иррациональная форма стихийного протеста, но и рациональная форма действия социальных групп в условиях неэффективности функционирования устаревших политических институтов, которая нередко заканчивалась заключением компромисса с государством и созданием новых институтов. Движения в современном демократическом обществе не есть некая аномалия, проявление иррационального, спонтанного протеста, они представляют собой неотъемлемую часть политического процесса, один актор социальных изменений, как и политические партии, только отличающийся от них формой, организационной структурой, способами и методами действий.

В рамках данного подхода общественные движения рассматриваются не как форма коллективного поведения, а как тип коллективного действия. В отличие от спонтанности, стихийности коллективного поведения, действие планируется. Рациональный характер общественных движений и преемственность между институциональными и внеинституциональными формами коллективного действия – вот принципиально новые подходы, которые открыли в социологии новые перспективы исследований.

Генезис общественных движений связан не столько с ростом социальной напряженности, абсолютной или относительной депривацией, сколько с существованием в обществе организационных и политических возможностей для проведения коллективных действий.

Эти возможности создаются в ходе развития современного общества, изменения его социально-экономических и политических институтов, организационных возможностей. Модернизация современного общества, формирование новых социальных групп являются одними из важнейших внешних условий возникновения социальных движений.

Участие в общественных движениях принимают отнюдь не только деклассированные элементы или маргинальные группы, как это считалось в начале XX столетия, но и социально благопо­лучные группы. Уровень материального благосостояния и экономического развития – одно из важнейших условий формирования общественных движений. В богатых обществах сектор общественных движений даже больше, чем в бедных. В них движения в основном носят реформаторский характер, а в бедных – революционный.

Рост и развитие общественных движений тесным образом связаны с политическими изменениями, происходящими в обществе. Модернизация политической системы создала благоприятные структуры политических возможностей для возникновения и развития движений. Сокращение числа закрытых политических систем и рост открытых систем являются важными условиями развития общественных движений. Благоприятная политическая среда, открытость современного государства к требованиям со стороны различных социальных групп, оказывает стимулирующее воздействие на развитие социальных движений, которые черпают в этой среде дополнительные ресурсы.

В качестве ресурсов современных социальных движений С. Тэрроу указывает на характеристики политической системы:

1. Степень открытости политической системы, которая проявляется:

– в числе политических партий, фракций и групп, способных артикулировать и агрегировать социальные интересы и перево­дить их на политический язык и язык парламентской политики. Чем больше таких акторов, тем менее вероятно формирование общественных движений;

– в уровне и масштабах разделения властей, практике реализации парламентаризма;

– в характере и моделях взаимодействия исполнительной власти и групп интересов. Чем больше каналов взаимодействий и чем они доступнее, чем свободнее доступ к центрам принятия политических решений, тем сильнее уменьшается вероятность возникновения радикальных движений;

– в наличии механизмов объединения и согласования требований, выдвигаемых политическими акторами и социальными субъектами. Открытость системы уменьшается, если в ней не сложились или не действуют механизмы формирования ком­промиссов и консенсуса.

2. Степень стабильности расстановки политических сил, которая выражается:

– в наличии или отсутствии в обществе социальных и политических расколов: наличие расколов стимулирует развитие социальных движений;

– в согласии или разногласии во властных элитах: конфликт внутри правящей элиты толкает ее к поиску поддержки или союзников за пределами элитных групп, в массах. Располагая финансовыми и организационными ресурсами, отдельные фракции элиты и их лидеры вкладывают свои ресурсы в формирование социальных движений, нередко провоцируя их недовольство;

– в обострении или затухании социальных и, в том числе, этнических конфликтов, которые усиливают мобилизацию граждан для участия в движениях, создают благоприятные условия их роста;

– в степени электоральной стабильности как одном из индикаторов политической стабильности. В демократических режимах степень электоральной стабильности является решающей для движений. Нестабильность в политических предпочтениях избирателей заставляет партии, особенно в преддверии выборов, искать союзников среди участников движений. Опасаясь утраты легитимности, часть политической элиты склонна признать близкие ей по духу общественные движения и выдвигаемые ими требования. В периоды политических кризисов и во время предвыборных кампаний власти более терпимы к коллективным действиям.

3. Наличие союзников движений в рамках политической системы определяется:

– степенью стабильности политической системы;

– заинтересованностью партий в союзе с общественным движением;

– правовыми нормами, регулирующими взаимодействие между движением, партиями, группами интересов и государственной властью. Действующие правовые нормы могут содержать запрет на создание избирательных блоков с участием общественных движений.

Формирование и развитие общественных движений зависит также от организационных ресурсов, от степени развитости институтов гражданского общества. Наличие разнообразных структур гражданского общества, существующих независимо от государства, является ресурсом движений. Организационная инфраструктура гражданского общества включает в себя институт церкви, институт общественного мнения, систему политических партий, профсоюзы, систему организации корпоративных интересов. Использование ресурсов, принадлежащих другим организациям, является важным фактором существования движения. Организационная насыщенность и традиции функционирования добровольных организаций, независимых от государства, создают благоприятную среду для движений.

Относительно внутренней логики развития общественных движений среди социологов нет единства мнений. Одни склонны отождествлять движение и организацию и описывают жизненный цикл движения по схеме «зарождение – развитие – расцвет – упадок». Другие считают эту схему искусственной и утверждают, что движение не бывает моносубъектным, а состоит из нескольких групп, имеющих разные ценности и преследующих разные цели. Однако в интересах движения его лидеры поддерживают мнение о его сплоченности и единстве. Как считает Ч. Тилли, движение развивается по трем векторам: 1) развиваются ценности – цели движения; 2) изменяются группы – организационные структуры движения; 3) меняются протестные действия, предпринимаемые движением. Логика развития движения как целого не тождественна развитию его составляющих. Так, в США тип электоральной системы во многом определяет ход развития любого движения. Движения рассматриваются политическими партиями как ресурс поддержки в избирательной борьбе. По мнению Ч. Тилли, американская политическая система создает предпосылки для трех основных сценариев развития общественных движений национального масштаба: 1) распад движения; 2) включение активистов движения в одну из политических партий; 3) создание групп давления, которые пытаются оказывать влияние на правительство и на основные партии.

В странах с другим типом политической системы, где партии организованы по классовому принципу, как в Западной Европе, третий вариант маловероятен, но зато возможен четвертый – создание на базе движения новой политической партии (например, партии «зеленых» в ФРГ).

Общественные движения в Европе играют заметную роль в политическом процессе. Примерами могут быть деятельность профсоюза «Солидарность» в Польше 1980-х гг., Гражданского демократического форума в Чехии 1989 г., движения «Пора» в Югославии в 2000 г., «оранжевая» коалиция в Украине 2004 г. Они аккумулировали массовый политический протест, приведший к радикальной смене политической системы в Восточной Европе. Движения продемонстрировали организованность. После прихода к власти массовые протестные движения постепенно бюрократизируются и раскалываются, уступая место более стабильным партиям. В начале 1990-х гг. и в России появились общественные движения – «Демократическая Россия», «Движение демократических реформ», «Экологическое движение "Кедр"» и мн. др. Но ни одно из них не набрало такой силы и авторитета, как движения Восточной Европы, и не стало основой создания влиятельной политической партии.

**Неправительственные организации как вид групп интересов**

**в российской политике**

Соподчиненную роль в совокупности групп интересов в РФ играют неправительственные организации. Неправительственные организации (НПО) – дискуссионный термин. Чаще всего НПО понимаются как все добровольные объединения людей, защищающие групповые или социальные интересы. НПО не входят в состав государственных институтов. Они не имеют жесткого иерархического строения в отличие от партий. Почти синонимично употребляется термин «некоммерческие организации» (non-profit organizations), что отличает их от бизнес-групп интересов.

НПО составляют в странах консолидированной демократии основу гражданского общества, являются ведущей формой самоорганизации индивидов на основе их равноправия и взаимопомощи. Г. Алмонд и С. Верба полагали, что «добровольные ассоциации являются основным средством осуществления функции посредничества между человеком и государством. Через них человек может осознанно и эффективно соотносить себя с политической системой… Членство в добровольных ассоциациях представляет человеку организованный (структурированный) набор политических возможностей, которые выводятся непосредственно из разнообразных и личных интересов» [цит. по: 1, c. 111].

Кроме НПО, применяются и другие обозначения. Е.В. Белокурова использует термин «третий сектор», обозначающий добровольные организации граждан для совместного решения общественных проблем. Термин, созданный в англо-американской научной традиции, противопоставляется государству («первому сектору») и бизнесу («второму сектору»). Н.Ю. Беляева применяет понятия «гражданские ассоциации» и «общественные объединения» как синонимы. Это − инициативные, самодеятельные, самоуправляемые объединения граждан, интерес которых направлен на совместное решение общих проблем и защиту потребностей. В идеале движения должны быть основными партнерами государства по представительству организованных гражданских интересов.

Упомянутые различия терминов несущественны. Далее будет употребляться понятие НПО как наиболее распространенное. Следует учесть, что в российской политической системе сущность и формы НПО подвергаются серьёзной мутации по сравнению с западными практиками.

Классификации НПО многообразны. Их делят на основании потребностей участников в выражении групповых и социетальных интересов. К первому виду относятся профсоюзы, объединения ветеранов и инвалидов, этнические и религиозные объединения, диаспорные структуры, политизированные движения. Ко второму (общественному) виду относятся правозащитники, движение солдатских матерей, экологисты, антиглобалисты. В отличие от стран Запада, российские НПО крайне слабы и поэтому не могут эффективно выполнять задачи социальной защиты. Они более политизированны, чем зарубежные прообразы, а посему способны артикулировать более сложные социальные интересы.

Применима также типология НПО в зависимости от их целей. Выделяют группы интересов и группы идей. Первые нацелены на защиту материальных интересов (профсоюзы, фермерские, предпринимательские объединения). Вторые ориентированы на отстаивание идеологических и моральных принципов (правозащитники, экологисты, религиозные сообщества и др.).

Типология НПО (общественных объединений) на основе правового статуса в России разделяет общественные организации и общественные движения. Первые имеют фиксированное, а часто и индивидуальное членство, устойчивое строение, программу и устав. Вторые представляют собой временные сообщества на основе близких взглядов и требований, обычно не имеют прочного устройства и базовых документов. До 2003 г. общественные объединения имели право участия в выборах, включая всероссийские, могли инициировать референдумы. С июля 2003 г. объединения утратили эти права, как и возможность выдвигать кандидатов на региональных выборах. В итоге их формальный политический статус упал. Поправки в Федеральный закон «О неправительственных организациях» (2005–2006 гг.) запретили иностранное финансирование российских НПО, ограничили возможности публичных политических акций с их участием.

Некоторое представление о составе НПО дают сведения об их регистрации в Министерстве юстиции РФ и местных органах юстиции.

Сведения табл. 9 показывают, что регистрацию проходили прежде всего профсоюзы и благотворительные фонды, т.е. неполитические по задачам НПО. Но нельзя абсолютизировать официальную статистику. Многие движения выходят за пределы своих уставных видов деятельности, вовлекаются в акции политического протеста. Существует ещё больше структур, не прошедших юридическую регистрацию. Группировка НПО юристами и статистиками не во всём точна для политологов.

*Таблица 9*

Структура зарегистрированных

общественных объединений Российской Федерации в 1999 г.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид общественных объединений | Министерством юстиции РФ | | Местными органами юстиции | |
| Число | Процент от общего числа | Число | Процент от общего числа |
| Политические партии | 5 | 3,3 | 847 | 2,2 |
| Профессиональные союзы | 9 | 6,0 | 26828 | 69,4 |
| Общественные движения | 14 | 9,3 | 1272 | 3,3 |
| Общественные фонды,  в том числе: | 7 | 4,7 | 1161 | 3,0 |
| благотворительные | 1 | 0,7 | 426 | 1,1 |
| общественные учреждения | – | – | 142 | 0,4 |
| органы общественной самодеятельности | – | – | 23 | 0,06 |
| национально-культурные автономии | 4 | 2,7 | 68 | 0,2 |
| иные общественные объединения | 40 | 26,7 | 602 | 1,6 |
| *Всего* | 150 | 100 | 38648 | 100 |

*Источник****:*** Россия в цифрах: Краткий статистический сборник. М., 2000. С. 48.

Сведения на широком временном интервале, приводимые Н.Ю. Беляевой, показывают структуру зарегистрированных НПО на всероссийском уровне. За 1991 г. – май 1994 г. среди 2106 объединений преобладали благотворительные организации и группы социальной защиты (17,3%), профессиональные и творческие союзы (11,6%), спортивные (10,6%), научные союзы (8%), партии и политические организации (6%). Явно малочисленны организации международного сотрудничества (5%), экологи (2%), правозащитники (1,4%) и женские движения (0,8%).

Многочисленность НПО не должна обманывать. Подавляющее большинство структур существует только «на бумаге» либо проявляет себя эпизодически. Многие из них дистанцируются от политической деятельности, замыкаясь в кругу проблем своей социальной группы.

Теоретическую основу изучения НПО как политических акторов может дать модель политических сетей Г. Лембруха. Policy network – это система государственных и негосударственных образований в отдельной отрасли политики, которые взаимодействуют на основе обмена ресурсами и совместного интереса как равноправные акторы. Сети связывают НПО с государственными институтами для выработки соглашений по значимой для всех участников проблеме. Сети применяют как неформальные практики, так и формальные нормы взаимоотношений. Сети могут быть плюралистическими либо корпоративистскими, сочетать в различных пропорциях эти начала. Подобные структуры складываются длительно и зависят от историко-культурных факторов в сообществах.

В постсоветской России НПО зависимы от государства и иностранного финансирования, а поэтому плюралистический тип сетей не может быть преобладающим (особенно после усиления государственного контроля). В наибольшей мере сетевой подход адекватен для изучения НПО в относительно толерантных и вестернизированных анклавах – Москве, Санкт-Петербурге, Нижегородской, Пермской, Свердловской областях. Можно предположить высокую положительную корреляцию показателей гражданственности общества – уровня развития партий, НПО, свободных СМИ, партисипаторной политической культуры. В отношении ряда российских регионов – Чечни, Ингушетии, Дагестана, Тывы весьма спорна сама возможность элементов гражданского общества. Там господствует традиционалистский корпоративизм, а общество архаизируется.

Модели взаимодействия НПО с властью можно разделить на политические сети с преобладанием элементов либерального или государственного корпоратизма (по типологии Е.В. Белокуровой). Факторы складывания модели своеобразны. Важнейшие из них – степень развития НПО к началу становления сети, а также политика властей по отношению к «третьему сектору».

Либеральный корпоратизм – такие сети, где все НПО имеют примерно равные шансы на поддержку властей, располагают достаточными для выживания и репрезентации ресурсами. Создание структур влияния НПО на принятие политических решений идёт снизу. А.Ю. Сунгуров, В.Я. Гельман и Ю.Г. Коргунюк изучили показательный случай либерального корпоратизма в Санкт-Петербурге. Здесь в 1994–1996 гг. сложилась коалиция НПО и их некоммерческое партнерство, ставшее посредником в связях всего «третьего сектора» с органами власти, включенное в координационный совет при губернаторе Санкт-Петербурга. В итоге неформальные связи между лидерами самых сильных НПО окрепли, способствуя институционализации и легитимации гражданских движений.

Преобладание элементов либерального корпоратизма выявлено также на материалах Самарской области. Успехи самоорганизации объясняются не только экономическим и политическим партнерством НПО с властью, но и мобилизирующими структурами самого «третьего сектора». Мобилизирующие структуры означают социальную поддержку, формальные и неформальные сети, организационную структуру НПО.

Большинство регионов имеет государственно-корпоративную модель политических сетей. Факторы её упрочения: патрон-клиентарные отношения, пониженная социальная мобильность, патерналистская политическая культура, эффекты периферийности. «Третий сектор» слаб, еще не осознаёт потребность в координации своих действий. НПО зачастую не знают о возможностях друг друга, велика личная отчуждённость между лидерами. Они предпочитают в одиночку добиваться привилегированных отношений с властью.

Со своей стороны, государственные институты создали в своей структуре координационные органы взаимодействия с НКО. Именно элиты, прежде всего административные, определяют, кого они будут поддерживать и допускать в политическую сеть. Другие, нелояльные, НПО в лучшем случае остаются без государственной поддержки. В худшем – их подавляют.

Итак, НПО «первой волны» 1989–1993 гг. постепенно вытеснялись на обочину политического процесса в большинстве случаев. Элементы плюралистической модели сетей НПО и власти убывают, уступив место корпоратизму. Можно говорить о восстановлении государственноцентричной матрицы взаимодействий НПО с властью после недолгого переходного периода. Вместе с тем, полный реванш авторитаризма невозможен. В.А. Ковалёв применил сравнение: НПО нового поколения растут на уровне «корней травы» и будут вызревать ещё долго. Появление хотя бы минимальных институциональных возможностей для роста гражданских движений ведет к активизации ростков самоорганизации общества. А это означает, что возможности НПО в политическом пространстве России не исчерпаны.

Итак, модель взаимодействия групп интересов в России адекватно может быть осмыслена с позиций неокорпоративизма. Это означает, что сетевые структуры и практики отношений встроены в прочную патрон-клиентарную систему. Доминирование государства в российском политическом процессе ведёт к периферийной роли групп защиты и поддержки − профсоюзов; правозащитников; движений: женских, молодежных, религиозных и проч. Важнейшим партнером правящих элит и госаппарата стал корпоративный сектор бизнеса, т.е. интегрированные бизнес-группы, занимающие ведущие или монопольные позиции в своей отрасли. В основе сетевых структур власти − личные отношения обмена ресурсами (экономическими, административными, политическими) между крупным бизнесом и правящей элитой. Представляются наиболее точными оценки подобных групп интересов как «корпоративного капитала» и «вертикально-интегрированных бизнес-групп». Установлены три стадии взаимодействия корпораций с властью постсоветского времени: «закрытость» для внешних влияний (1990-е гг.) «открытие» регионов путем экспансии крупного бизнеса (с 1999 г. по 2003 г.), переход к государственному регулированию корпоративного влияния (с лета 2003 г. по настоящее время).

Отрасли и регионы, где установилось сильное влияние корпораций, вовлекаются в общероссийский и международные рынки, становятся более модернизированными и открытыми для унификации политических режимов. Обратная сторона экспансии крупного капитала − попытки установить новую монополию власти. Курс федеральных институтов власти на централизацию и усиление государственного контроля противоречит «олигархическому» контролю над органами власти. Но конфликт их интересов носит внутрисистемный, тактический характер.

Неправительственные организации (НПО) трактуются в качестве добровольных объединений на основе автономного участия, защищающих общественно значимые интересы. НПО строятся по сетевому, координационному принципу и не имеют жестких организационных форм. В России НПО чаще всего обладают слабыми автономными ресурсами; среди них преобладают группы интересов социальных и профессиональных групп. Преобладает государственно-корпоративная модель взаимодействия НПО с государственными органами и бизнесом. Сохраняются анклавы либеральной модели взаимодействия (Москва, Санкт-Петербург, города - «миллионники»).

***Контрольные вопросы и задания***

1. Почему группы интересов в РФ строятся чаще по корпоративному принципу?
2. Сравните формы и степень политической активности различных корпораций в отраслях экономики (на выбор).
3. Составьте график персонального влияния «Лучшие лоббисты России» (на основе периодической печати) за 2010 – начало 2011 гг.
4. Рассмотрите активность групп интересов в конфликтах вокруг Сочинской Олимпиады 2014 г.
5. Каким образом проявляется конфликт групп интересов в преодолении организованной преступности?
6. Сравните методы влияния крупного бизнеса в органах законодательной и исполнительной власти.
7. Когда и почему возникли общественные движения в современном обществе?
8. Чем движения отличаются от политических партий?
9. Какие факторы способствуют развитию общественных движений?
10. Какова логика развития общественных движений?
11. Каким образом общественные движения могут влиять на политические изменения?
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**2.5. Социология политических партий**

**Партия как институт и актор политических процессов**

Партия является одним из основных институтов политической системы общества, выполняющим функции посредничества между обществом и государством, агрегирования и артикуляции социальных интересов, целеполагания, участия в выборах. Это высокоорганизованная группа единомышленников, которая стремится получить и использовать политическую власть в своих интересах. Она обеспечивает «на входе» в политическую систему выдвижение и аргументацию политических требований общественных групп к власти, а «на выходе» из системы партии участвуют в разработке и принятии стратегических решений.

Операционально определение партии по З. Ньюмену. Партия − это организация «активных политических лиц в обществе, тех, кто заинтересован в контроле над государственной властью и кто, добиваясь поддержки народа, соперничает с другой группой или группами, придерживающимися иных взглядов. В таком качестве партия представляет собой могущественного посредника между общественными силами, идеологиями и официальными государственными институтами, а также в политических действиях огромного политического сообщества» [5, р. 396].

Основные признаки партии можно сформулировать так:

– иерархически сложная структура, обеспечивающая агрегацию и артикуляцию социальных интересов и управление членами партии со стороны выборных руководителей;

– идеологическая доктрина, объясняющая состояние общества, пути и методы его преобразования;

– цель − завоевание и осуществление верховной политической власти;

– выражение социально-групповых интересов в легальных формах, что позволяет партиям иметь социальную базу и ресурсы влияния в обществе;

– мобилизация масс в поддержку политических программ и лидеров.

Важнейшие функции партий:

– выражение и теоретическое формулирование (агрегация и артикуляция) интересов социальных групп и индивидов в форме политических программ;

– институционализация политического участия граждан;

– политическая социализация граждан;

– отбор и рекрутирование политических лидеров и элит;

– борьба за верховную политическую власть или за влияние на принятие стратегических решений; поддержание и сохранение данной власти либо влияния.

Функции партий можно разделить на внешние и внутренние, а также на функции «входа» в политическую систему и функции «выхода». Партии обеспечивают процессы обмена интересами и обмена решениями. Обмен интересами обусловлен тем, что партиям нужна прочная социальная база. Структуры гражданского общества, в свою очередь, рассчитывают на поддержку своих интересов партиями в государственных органах.

Обмен интересами идёт в политической системе по двум каналам: коммуникационному и организационному. Первый из них состоит в выражении партийных интересов в СМИ и общественном мнении. Партии преобразуют требования общественных групп в идеологические программы. Способами выражения идей служат публичные выступления партийных деятелей, рекламные тексты и лозунги, голосование представителей партий в органах власти. Организационный канал обмена между партиями и структурами гражданского общества включает в себя создание и укрепление партийных организаций, формирование социальных связей с группами интересов и укрепление позиций партии в социальных сетях. Благодаря данному каналу партии создают свою социальную базу (членский состав и беспартийных сторонников), которая обеспечивает влияние партии в обществе.

Обмен решениями совершается в пределах политических институтов. Он включает в себя два взаимосвязанных процесса: процесс принятия избирательных решений обществом путем голосования и процесс принятия политических решений (политическое управление). Голосуя, граждане оценивают деятельность партий и полезность партийных решений. И напротив, партии принимают такие решения, которые получат достаточную общественную поддержку.

Типология партий может создаваться по следующим критериям:

– организационному строению: кадровые, массовые партии; строго централизованные;

– идейным основаниям деятельности: доктринальные, харизматические и патронажные; в рамках доктринальных выделяются идеологические и религиозные партии;

– социальной базе и представительству интересов: «партии власти», аграрные, рабочие, среднего класса, крупного бизнеса;

– территориальному признаку: сепаратистские, регионалистские, автономистские;

– обладанию государственной властью: правящие и оппозиционные;

– правовому статусу: легальные и нелегальные; межгосударственные, общенациональные, межрегиональные, региональные и местные;

– идеологии: консервативные, либеральные, социал-демократические, коммунистические, экологические, фашистские, националистические и проч.

Изложенная трактовка партий относится к их «классическому» состоянию в 1860−1950-х гг. Современные партии переживают длительный кризис во всех измерениях деятельности. Граждане стали значительно меньше доверять партиям; от выбора сложных идеологических программ общество перешло к выбору рекламных имиджей; правящие и крупные партии монополизируют политический рынок; функции партий становятся обслуживающими только приход к власти и её удержание.

Выход из концептуальных противоречий предложил еще в 1960-х гг. О. Кирххаймер. Он ввел в оборот термин «всеохватная партия» (catch-all party). Новый тип партии стал преобладающим; имеет интегративную и прагматичную идеологию на основе постматериальных ценностей; нежесткое организационное строение; гибкие тактические коалиции ради прихода к власти; ключевую роль СМИ в завоевании популярности; повышенное значение лидеров и парламентских фракций в сравнении с «классическими» партиями.

Новое поколение партийных структур в 1990-х гг. получило название «картельные партии» в работах Р. Каца и П. Мэира. В основе формирования такого рода партий – изменения социокультурных систем западных обществ второй половины ХХ в., ведущие к отчуждению партий от электората и к их олигархизации. Партии всё больше проникаются государственным интересом, всё меньше выражают требования общества. Партии становятся «брокерами» на политическом рынке, профессионализируются и становятся механизмом распределения государственных постов между профессиональными политиками. СМИ, Интернет и сотовая связь сделали приоритетной прямую связь между партийным руководством и избирателем, резко уменьшили значение организационной иерархии. «Картельные партии» появились раньше всего и закрепились прочно там, где есть усиленная поддержка партий со стороны государства, а также условия патронажных отношений. Таким образом, обоснованные в работах Р. Каца и П. Мэира модели партий (элитная, массовая, «всеохватная» и «картельная») качественно деформируют тип гражданского общества и демократии.

Недавно введено понятие «виртуальная партия» (С.Н. Пшизова, А.В. Лихтенштейн). «Виртуальная» партия – это такая политическая организация, которая призвана обеспечить приход к власти сегмента элиты в основном средствами имиджевых кампаний. Данный вид партии обладает значительными экономическими, административными и информационными ресурсами и мобилизует их для создания нереального, но привлекательного образа партии либо лидера. «Виртуальная» партия качественно отличается от предшественников каналами агрегирования интересов, способами завоевания симпатий масс, общественной средой существования. Именно суггестивные методики рекламы, примитивизация и массовидность информации позволили обеспечивать стремительные перемены общественного мнения. «Виртуальная» партия – это институт общества, в котором дезинтегрированы страты и нормы поведения, где аномия подпитывается индивидуализацией стиля жизни и политического выбора. В итоге возникает постмодернистский симулякр партии, который принимает любые формы по воле «хозяев и творцов» дискурса.

«Виртуальная» структура, имитируя политические взгляды, тяготеет к эклектичному набору лозунгов, заимствованных у «идеологических» партий. Раз возникнув, «виртуальные» партии продолжают жить за счет поддержки со стороны государственных органов. Образуются вертикально интегрированные сети подобных партий.

«Виртуальные» партии недолговечны по жизненному циклу. Их сила обращается в слабость, стоит только смениться внутриэлитной расстановке кланов. Влияние общества на них – более опосредованное, чем в классических массовых либо парламентских партиях. А это грозит широким абсентеизмом, не говоря уже о неконвенциальных формах протеста.

Партийная система трактуется как совокупность устойчивых связей и отношений партий между собой, а также с государством и иными институтами власти. Параметры оценки партийной системы таковы:

– количество партий;

– социальные, политические и правовые условия деятельности партий;

– возможности реального доступа партии к власти;

– взаимосвязь партийной и избирательной систем (эффективное число электоральных и парламентских партий);

– организационное строение партий;

– коалиционная политика партий;

– состязательные или авторитарные партийные системы;

– идеологическая дистанция («полярность») между партиями: от однопартийной до атомизированной.

Деление на состязательные или авторитарные партийные системы проводится Г. Алмондом, Дж. Пауэллом и другими исследователями. Состязательная система рассчитана на электоральную поддержку граждан, обеспечиваемую демократическими методами привлечения сторонников. Авторитарная система нацелена на управление при агрегации интересов внутри партии власти или в ходе взаимодействия корпоративных групп влияния. Граждане лишаются возможности реального выбора между независимыми альтернативами. Г. Алмонд, Дж. Пауэлл и их соавторы выделяют типы состязательных партийных систем по числу партий (двухпартийные, систему коалиций большинства и многопартийные). По степени межпартийных противоречий («антагонизма или поляризации партий») системы делятся на консенсусные, примирительные (консоциативные, по А. Лейпхарту) и конфликтные. Г. Алмонд и Дж. Пауэлл отмечают, что степень антагонизма между партиями имеет гораздо большее значение, чем число легальных партий.

Авторитарные системы различаются по уровню нисходящего контроля внутри партии и степени партийного контроля над социальными группами. Г. Алмонд и Дж. Пауэлл формулируют два вида таких параметров. Система эксклюзивной правящей партии обеспечивает полный контроль руководства партии над всеми ресурсами; внутрипартийная борьба запрещена; партия пронизывает своей властью все государственные и общественные институты; насаждается монопольная идеология. Система инклюзивной правящей партии признаёт автономию групп влияния в обществе и не подавляет их, а заключает пакт на взаимовыгодных условиях. Такая система децентрализована и допускает выдвижение самостоятельных требований в ограниченных размерах: либо внутри правящей партии, либо в связанных с нею группах влияния.

Идеологическая дистанция (степень «поляризации») между партиями – черта, позволившая Дж. Сартори выделить 7 типов партийных систем, в том числе:

– однопартийные, в которых правит единственная легальная организация, сросшаяся с государством;

– партии-гегемона, где формально есть плюрализм, но партии – союзники правящей, не влияют на принятие решений;

– доминирующей партии, где при реальном плюрализме много лет подряд правит одна партия;

– двухпартийная;

– умеренного плюрализма (от 3 до 5 партий) с фрагментированными на внутренние группировки партиями;

– крайнего плюрализма (от 6 до 8 партий), где партии поляризованы по взглядам и образуют сложные коалиции;

– атомизированные (свыше 8 партий) с рассредоточением политического влияния и ролей.

Факторы выбора партийной системы можно изобразить в виде сложного алгоритма, построенного по модели «воронки причинности» А. Кэмпбелла. Факторы не самодостаточны, а производны от систем более высокого уровня: политических институтов, режимов, культуры конкретного общества. Этими факторами выступают: политические традиции; институциональные параметры политической системы (форма правления, форма государственного устройства, избирательная система); модель социальной стратификации.

Теоретическая основа осмысления строения партийных систем – модель социокультурных размежеваний (cleavage – конфликт, раскол, размежевание), созданная С. Липсетом и С. Рокканом. По их мнению, партийные системы Западной Европы основаны на 4 базовых общественных конфликтах: 1) между центром и периферией; 2) между церковью и государством; 3) между земельной аристократией и предпринимателями-промышленниками; 4) между собственниками и наемными работниками. Ю.Г. Коргунюк применяет усовершенствованную Х. Китчелтом модель размежеваний: 1) по поводу перераспределения ресурсов (налогоплательщики против «бюджетников»); 2) по поводу норм политического управления (между либералами и консерваторами, сторонниками конкуренции и монополии); 3) по поводу определения гражданства (между космополитами и патриотами). Таким образом, создаются оси размежеваний: интересов, ценностей и «центр-периферия».

**Партийная система постсоветской России**

Тип постсоветской партийной системы в России, её параметры и формы становления достаточно полно и глубоко изучены. Среди важнейших исследований темы упомянем работы Г.В. Голосова, С.Е. Заславского и Ю.Г. Коргунюка, В.В. Лапаевой, О.Ю. Малиновой, К.Г. Холодковского, А.В. Лихтенштейн.

Партогенез в России 1990-х гг. развивался в неблагоприятных условиях сравнительно со странами Восточной Европы. Предшествующий опыт многопартийности в России начала ХХ в. нельзя назвать прочным. Традиция конкурентной многопартийности прервалась в советском обществе почти на 70 лет.

Наиболее распространенными чертами зарождения партий в России в 1988−1991 гг. можно считать:

– рост числа объединений и организаций преимущественно демократической (в широком смысле) направленности и крайняя слабость иных движений;

– поляризация политических сил, нарастание конфликтов «оппозиция − власть»;

– слабость оппозиционных организаций в ресурсном, организационном и идейном аспектах;

– получение первого опыта предвыборных блоков и коалиций общедемократического свойства, нацеленных против властвовавшей КПСС;

– усиление размежевания «город − село» в связи с образованием протопартий в рамках субкультуры крупных городов.

Отсутствие до весны 1990 г. легальных возможностей институционализации закрепляло маргинальный облик протопартий и в их социальной базе, и по ресурсам влияния, и по политической субкультуре радикального протеста. К моменту ликвидации советской партийной политической системы уровень доверия масс новым партиям уже пошел на спад ввиду экономического кризиса. Из-за своей неорганизованности и отсутствия опыта партии «первой демократической волны» почти не получили представительства в новой системе власти на федеральном уровне, а проникавшие в систему партийные деятели добивались успеха за счет личных ресурсов. Для партий последствия этих процессов стали противоречивыми, но одинаково разрушительными. В центробежном пространстве оказались слабыми стимулы вертикальной интеграции партийных аппаратов. По Е.В. Белокуровой, сложилось два варианта партогенеза: либерально-корпоративный и государственно-корпоративный. Их индикаторами являются: политическое позиционирование партий; степень их представленности в органах законодательной и исполнительной власти, в органах местного самоуправления; способы выражения программных целей в решениях и действиях; число членов и сторонников; коалиционные возможности; долгосрочный курс элит и органов власти в отношении партий.

Переход к конкурентной партийности был в России остроконфликтным, слабо регулировался правовыми нормами. Негативную для партий роль сыграли такие факторы, как:

– постсоветская модель стратификации, состоящая в значительной поляризации групп по доходам и статусам, в размывании и маргинализации среднего класса;

– традиции и неформальные политические практики клиентелизма;

– отказ федеральной исполнительной власти и Президента РФ от учредительных выборов в 1991 г., что резко ослабило стимулы развития партий;

– закрепление в итоге конституционного кризиса и государственного переворота 21 сентября – 4 октября 1993 г. сильной президентской власти при ограниченных правах парламента;

– отсутствие серьезного стратегического проектирования развития страны в программах и заявлениях партий.

Уровни институционализации партий оцениваются по модели А. Панебьянко. Упрочению партий, по его мнению, препятствуют факторы: 1) создание путём объединения существовавших местных групп, а не из центра; 2) внешнее спонсорство существовавших ранее организаций непартийного типа; 3) наличие харизматических лидеров. Применяя эти критерии к партиям «второй волны» (1993−1998 гг.) в России, Г.В. Голосов доказал, что большинство даже долговечных структур слабо институционализировано по указанным причинам. Первый из факторов негативно сказался на всех сколь-нибудь влиятельных партиях, кроме Либерально-демократической партии России (ЛДПР). Второй фактор повлиял на все партии. Третий фактор особенно проявился в случаях «Нашего дома – России» (НДР), «Демократического выбора России» (ДВР), Аграрной партии России (АПР), Партии российского единства и согласия (ПРЕС). Сочетая эффекты действия факторов, можно признать наиболее институционализированными к 1999 г. КПРФ и «Яблоко». Если же партии имели низкий уровень институционализации, они рассчитывали на административный ресурс (ДВР, ПРЕС, НДР, «Отечество – Вся Россия» (ОВР) либо на харизматического лидера (ЛДПР, Конгресс русских общин (КРО) в 1995 г.).

До 2003 г. статус партии не давал даже формальных преимуществ. Не хватало ресурсов для долгосрочных партийных проектов. Слабы интеллектуальные «штабы». Движения и избирательные блоки позволяли значительно расширить социальную опору элит, которые почти всегда являлись основными создателями партий.

Общественное мнение – важный индикатор прочности партий и преломлений идеологических ориентиров в массовом сознании их потенциальных сторонников. Для выявления общественного мнения применимы методы опроса exit-poll, анкетного письменного опроса, фокус-групп, глубинного интервью.

По данным всероссийского опроса 2400 чел. по пропорциональной выборке (май 2000 г.), граждане разочаровывались в институте партий. Ответы на вопрос сотрудников Социологического центра РАГС «Надо ли развивать многопартийность?» таковы:

– нужно ограничить деятельность отдельных партий (36,4% ответов);

– лучше совсем отказаться от многопартийности (22,2%);

– следует развивать многопартийность (13,7%);

– следует временно ограничить деятельность всех партий (8,7%);

– затруднились ответить (19,0%).

Динамика общественного мнения свидетельствует об усталости и слабой идеологизированности избирателей. Растут прагматичные патерналистские настроения в пользу стабильной и сильной партии, которой многие считают «Единую Россию». Голосование за «Родину» и ЛДПР в декабре 2003 г. – своеобразная критика курса, официальных реформ сдержанных позиций тех групп общества, которые понизили свой статус в постсоветских условиях.

По опросу под руководством Л.Г. Бызова, в 2006 г. 24% респондентов считали, что партии играют важную политическую роль. 64,5% полагали, что они не имеют влияния или их роль незначительна.

Можно рассмотреть проблемы партийного участия в парламенте и с позиции избирателей. Возможности контроля неорганизованных граждан над поведением избранных депутатов отсутствуют. Не действует либо крайне осложнен механизм отзыва депутатов Государственной думы РФ. Отчеты перед населением формальны, ни к чему не обязывают депутата. Многие избиратели воспринимают предвыборные кампании как короткое время, когда от партий можно добиться бытовых выгод: раздачи подарков, асфальтирования дорог и т.п. По сути многие граждане прагматично «продают» свой голос в обмен на экономические блага. По выражению В.А. Ковалева, нет гарантий сохранения «политических вкладов» граждан и их «конвертируемости» в прибыльные политические предприятия − партии.

Эту гипотезу подтверждает опрос, проведенный Фондом «Общественное мнение» в июне 2006 г. (выборка 1500 респондентов). Против многопартийности, как обобщил Г.Л. Кертман, высказались 35% опрошенных (в том числе 19% полагали, что все партии не нужны, а 16% поддерживают однопартийность). 24% затруднились выбрать вариант. И только 40% респондентов согласны с многопартийностью (26% за то, чтобы партий было не меньше трех, а 14% − в пользу двух партий). Модальность оценки партий негативная: 47% полагает, что партии приносят «больше вреда», а 31% − «больше пользы».

Характерно, что понимание функций партий в российском обществе далеко от научного. 16% респондентов полагали, что партии нужны для управления государством, обеспечения стабильности и порядка (партии приравниваются к власти в целом). 12% думают, что партии нужны для улучшения жизни людей и защиты народа. 3% считают, что партии должны «формировать народное сознание», «мобилизовывать людей». Еще 1% называет партии «помощниками и советниками» президента. То есть 32% опрошенных воспринимают партии в рамках патернализма.

Демократическое понимание партий разделяет 35% сторонников двухпартийности и 45% приверженцев многопартийности; 15% во всей совокупности выделяют пользу конкуренции; 9% упоминают преимущества плюрализма и дискуссий; 6% полагает, что многопартийность – императив демократии и гарантия от диктатуры; по 1% отмечают важность взаимного баланса партий и роль партий в принятии законов.

По данным Фонда «Общественное мнение» (апрель 2007 г.), 43% респондентов считали, что партии приносят России больше вреда, чем пользы, а 34% – затруднились в оценках; убеждены в том, что партии нужны в России, 59% опрошенных против 14%; 81% граждан заявляет, что не состоят в партиях и состоять не хотят; 12% желают в будущем вступить в партии и только 2% состоят в них (по расчетам С.М. Елисеева). Стратификационные распределения ответов об участии в партиях и движениях показывают, что наиболее позитивные ответы дают члены элит («белые воротнички») и учащиеся, а самые негативные – лица наемного физического труда.

По репрезентативному массовому опросу 2009 г. (Институт социологии РАН) политическим партиям доверяли 11% респондентов, тогда как Президенту РФ – 63%. Таким образом, массовое сознание расколото в восприятии партий. Это создает массовую поддержку проекта доминирующей партии. Кроме традиционных ценностей скептическое восприятие партий вызвано и прагматическими расчетами россиян.

Партийная система современной России переживает стремительные трансформации. Это естественно для слабо институционализированной, фрагментированной, неустойчивой системы, в которой действуют большей частью протопартийные группы влияния. В российской партийной системе устойчиво снижается эффективное число парламентских партий, что свидетельствует о тенденции к эксклюзивной моноцентрической модели. ЭЧПП рассчитывается по формуле Лааксо – Таагеперы: ЭЧПП = 1/Σ(рi)2, где р – доля голосов, поданных за каждую партию в процентах (см. табл. 10). Сравнение партийной фрагментации депутатов Госдумы РФ за 1993–2008 гг. показывает резкое сокращение ЭЧПП (с 6,4 до 1,9), концентрацию голосов избирателей в поддержку партий, преодолевших заградительный барьер).

Если агрегировать итоги выборов в Госдуму 2007 г., мы получим поддержку центристов 64,3% («Единая Россия»). Национал-консерваторы получили 8,1% (ЛДПР), к ним можно добавить противоречивое (социал-патриотическое) голосование за «Справедливую Россию» и «Патриотов России» – 10%. КПРФ набрала 11,6%. Либералы (СПС, «Яблоко» и Демократическая партия России) провалились – 4%.

*Таблица 10*

Электоральная статистика выборов в Государственную думу РФ

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Выборы, год | Количество зарегистрированных партий | Количество партий на выборах Государственной думы | Партии, преодолевшие заградительный барьер | Эффективное число электоральных партий | Эффективное число парламентских партий | Индекс электоральной подвижности |
| 1993 | 36 | 16 | 8 | 7,58 | 6,40 | - |
| 1995 | 150 | 15 | 4 | 10,68 | 3,32 | 47,45 |
| 1999 | 139 | 27 | 6 | 7,0 | 4,55 | 49,27 |
| 2003 | 144 | 23 | 4 | 5,4 | 2,06 | 69,09 |
| 2007 | 15 | 11 | 4 | 2,3 | 1,90 | 34,29 |
| Средние значения | 96,8 | 18,4 | 5,2 | 6,6 | 3,65 | 50,02 |

*Источник:* Сморгунов Л.В. «Новые партии», управляемость и потребности инновационной политики в России // Политическая наука. 2010. № 4. С. 196.

В итоге трансформаций российские партии приобрели преобладающие черты:

– по организационному строению чаще всего кадровые (массовыми являются КПРФ и партия «Единая Россия»);

– по требованиям к участникам чаще всего дисциплина слаба (исключения – КПРФ и ЛДПР);

– по идейным основаниям: разнообразие типов. К доктринальным (идеологическим) относятся КПРФ и другие левопатриотические партии; к харизматическим – ЛДПР; к патронажным (клиентелистским в терминологии Г. Китчельта) – «Единая Россия», «Справедливая Россия»;

– по социальной базе и представительству интересов преобладают «партии избирателей» (в терминологии М. Шарло и Дж. Сартори), даже коммунистам нелегко поддерживать классовые пропорции участия;

– по территориальному признаку: в 1990-е гг. широко распространились региональные партии. Со вступлением в силу Федерального закона «О политических партиях» 2001 г. участие во всероссийских и региональных выборах стало возможным только для общенациональных партий;

– по обладанию государственной властью: парадоксальная ситуация, редкая для демократических режимов. Формально Президент РФ и Правительство страны были беспартийны, до 2004 г. не опирались на партию парламентского большинства. Реальное влияние правоцентристских партий – ДВР, НДР, «Яблока», СПС было на порядок выше уровня доверия к ним избирателей и обеспечивалось лоббистскими методами непубличной политики;

– по идеологии в России преобладали и преобладают прагматичные партии с неопределенными целями. Относительно преобладает либерально-консервативный сегмент, но партии активно заимствуют лозунги конкурентов.

По идеологической дистанции российская партийная система может быть отнесена к системам умеренного плюрализма. Это означает, что программно-идеологические основания фрагментации системы заменяются на имиджевые. Насколько идеологически прочны ориентации «виртуальной» партии, можно судить по поименным голосованиям депутатов Госдумы РФ. Какое отношение имеет этот теоретический экскурс к деятельности российских партий? На первый взгляд – никакого: желательно хотя бы перейти к зрелому индустриальному обществу, сократить стадиальную пропасть со странами Запада, ведь Россия еще не освоила опыт «классической» партийности. Но проблема гораздо сложнее. Глобализация, в том числе её информационная компонента, повышает возможности импорта институтов и технологий, манипулирования общественным мнением. Новейший тип партии обслуживает узкогрупповые интересы элит. Как полагает С.М. Елисеев, партии в России – «симулякры политического процесса, заменяющие собой реальных творцов политики, маскирующих подлинные механизмы принятия политических решений, имитирующих оппозиционность, борьбу за интересы социальных групп» [3, c. 96].

Типология российских партий по их ценностным ориентациям проведена Г.П. Артёмовым. Она представляет собой крестообразную систему координат с четырьмя полюсами (см. рис. 1). Горизонтальная ось имеет крайние точки – равенство и «свободу». Вертикальная – точки «прогресс» и «порядок». Мы видоизменили схему на рисунке применительно к состоянию 2011 г.
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***Рис. 1. Схема к****лассификации партий РФ на основе ценностных ориентаций*

*Примечание.* Сокращения названий партий: СПС – Союз правых сил, АПР – Аграрная партия России, КПРФ – Коммунистическая партия Российской Федерации, ЛДПР – Либерально-демократическая партия России.

*Источник:* Артемов Г.П. Политическая социология. СПб., 2000. С. 196, 209.

В Российской Федерации партии недолговечны. Следоваательно, классификация по отдельным изолированным признакам партий малополезна, дает схоластические схемы. Целесообразны классификации, которые интегрируют многие существенные признаки партий по нескольким взаимосвязанным осям.

Наибольшие перспективы в России имеют картельные партии. Меняется соотношение функций партий. Среди них на первый план выходит функция завоевания, использования и удержания власти. Очень слабо выражены функции социального представительства и тем более – рекрутирования элит. О.В. Гаман-Голутвина объясняет причины успеха картельных партий так: «Властная вертикаль современного российского общества подобна трехуровневой пирамиде, на вершине которой – элитные группы, принимающие стратегические решения; в основании – массовые слои как реципиенты принятых наверху решений, а в центре – группы, призванные транслировать эти решения на массовый уровень» (СМИ и партии) [2, c. 24]. Субъекты реальной власти (органы исполнительной власти, монополистические бизнес-группы) используют партии в качестве механизма внутриэлитной конкуренции. «Идеологические» партии, в некоторой степени отражающие интересы неэлитных слоёв, оттесняются на периферию политического процесса.

Размежевания российского партийного спектра нелинейны, как доказывает К.Г. Холодковский. Совокупность кливажей образует систему координат, в которой партии и блоки группируются в «политические семьи». Главной осью раскола в 1990-х гг. было противоречие между сторонниками рыночных реформ и государственного регулирования экономики, восходящее истоками к осям «центр – периферия» и «город – село». Другие оси: «социальность – технократизм»; «демократия – авторитаризм», «национал-патриотизм – западничество».

Главное размежевание по вопросам экономической стратегии сильно повлияло на остальные. К.Г. Холодковский строит круговую схему «Спектр политических семей России», доказывая взаимное перетекание внешне несовместимых коммунистического и консервативного сегментов. Парадокс объясняется именно наложением разных размежеваний. К.Г. Холодковский выделяет пять основных «политических семей» партий:

1) «партия власти» центристского толка;

2) коммунисты-традиционалисты;

3) национал-патриоты и «державники» имперского типа (этатисты-консерваторы);

4) либералы;

5) социал-демократически ориентированные левоцентристы.

Недолговечность российских партий (список участников выборов в Госдуму каждые 4 года обновлялся наполовину) мало сказалась на строении партийной системы. В ней и сейчас выделяются названные партийные тренды.

Сегментация партийной системы, при которой одни расколы пересекаются с другими, приводит в России, по мнению Ю.Г. Коргунюка, к уравновешиванию и смягчению базовых конфликтов. Например, конфликт между традиционалистами и прогрессистами отсекает КПРФ от партий без номенклатурного прошлого. Конфликт между налогоплательщиками и бюджетниками противопоставляет СПС и «Правое дело» партиям, защищающим социально ориентированный курс. Либерально-консервативный конфликт отделяет «Правое дело» и «Яблоко» от патерналистских партий – «Единой России», «Справедливой России», ЛДПР, КПРФ.

Почему в российском обществе наложение расколов ослабляет их суммарный потенциал? Объяснение дает модель сообщественной (консоциальной) демократии А. Лейпхарта: важна степень совпадения / несовпадения границ между партиями и базовых размежеваний. «Единственные однозначно благоприятные (для демократии. – **А.Б.**) виды расхождений – это когда глубина классовых противоречий умеряется какими-либо иными типами социального разделения, в результате чего образуются сегменты, примерно равные по своему экономическому положению, а также расхождение или скорее наложение друг на друга надсегментных ориентаций, охватывающих всё общество» [4, c. 120, 124]. А. Лейпхарт уточняет, что смягчение конфликтов – не признак прогресса. Напротив, подобная диспозиция может повести к затяжному застою партийной системы.

Наиболее теоретически аргументированное определение «партий власти» дал Б.И. Макаренко, утверждавший, что они представляют собой политические коалиции, лояльные исполнительной власти; обеспечивают власть в политических отношениях; создаются для победы на выборах; финансируются бизнес-группами и из государственного бюджета. «Партия власти» ограничивает свободу действий «гражданских» (автономных от власти) партий, ставит под контроль важнейшие СМИ.

Какие факторы способствовали укреплению «партий власти» в постсоциалистической России? Следует выделить внутренние и внешние. К внутренним следует отнести:

– консолидацию федеральных элит;

– слабость институциональной системы «сдержек и противовесов», преобладание исполнительной ветви над остальными;

– слабость гражданского общества: организационная, коммуникативная, идейная.

Среди внешних факторов складывания партий − важнейшие:

– отсутствие четкого конституционного и законодательного закрепления принципов строения власти;

– распад единой «вертикали власти» в 1990-х гг.;

– слабость судебной системы;

– отсутствие четкой грани между институтами государственной власти и местного самоуправления;

– несовершенство финансирования партий.

Динамические факторы российского политического процесса во многом препятствуют успешной институционализации партий, как определил Г.В. Голосов:

– российские партии развивались путем объединения существующих региональных групп и их клиентел, что вызывало сильную неоднородность партий;

– слабость внутренних экономических и информационных ресурсов партий заставила их жить на средства бизнес-групп или государства;

– заметна преобладающая роль харизматических лидеров в организации партий;

– существуют институциональные препятствия: сильный президенциализм и централизованный федерализм, что резко снижало статус и роли партий.

Следовательно, переход от патрон-клиентарной модели партии к конкурентной модели невозможен без качественных перемен всей политической системы России. Нынешнее состояние партийной системы – неустойчивое. В ней соперничают «протопартии», имеющие шанс стать полноценными партиями только в демократической ситуации, а также «квазипартии» − выразители внутриэлитных властных интересов.

**Тенденции институционализации российских партий**

Институциональное строение российских партий изучается в аспектах рекрутирования членов, внутрипартийных отношений, взаимодействий партий с системой органов власти.

Сети партий России принципиально отличаются от таковых в странах Запада тем, что чаще всего создаются центрами неформальной власти. Субъектами формирования партий выступают административные элиты и политико-финансовые кланы. О.В. Гаман-Голутвина подметила, что в постсоветский период «изменился характер монополии, но не ушёл сам монопольный принцип разделения политического рынка. Политическая конкуренция обрела формат жёсткого внутриэлитного соперничества новых субъектов политического поля – политико-финансовых кланов» [1, c. 121]. Поскольку в России существует нормативно-закрепленная демократия и политическая культура не патриархальна, то власть элит и кланов должна использовать партии и предвыборные блоки для легитимации статуса. Лидеры и их команды вынуждены на время выборов обращаться к населению напрямую и вести торг об условиях клиентарной поддержки.

В РФ партии применяют две модели: массовой и кадровой партий. Первая характерна для КПРФ, «партии власти» – «Единства», затем «Единой России». Модель предполагает вовлечение членов и сторонников в деятельность партии вне парламентов. Либеральные партии – «Демократический выбор России» (ДВР), «Яблоко», Союз правых сил (СПС), «Правое дело» использовали кадровую модель, чем предопределили слабость своих сетей.

Поскольку кадровые партии действуют по технологиям маркетинга, это отражается на их структуре. Г.П. Зинченко сравнивает такие партии с холдингами, для которых на первый план выходят информационно-коммуникативные и аналитические подразделения, а не традиционное массовое участие. Они не стремятся стать массовыми партиями с сильной организационной структурой и последовательной идеологией. Как пишет С.Н. Пшизова, такие партии действуют как мобильные пиар-агентства, не обремененные громоздким аппаратом, выражением социально-групповых интересов и идеологий.

Типы внутрипартийных отношений также контрастны. Уровень сплоченности и устойчивости до 2003 г. был вне конкуренции у КПРФ, где внутренние конфликты до массированного вмешательства государственных органов носили персонально-карьерный и латентный характер. Конфликты внутри КПРФ развивались в случае, если представитель партии становился главой региона. Как правило, «красные» губернаторы быстро порывали с КПРФ ради карьеры. В 2004 г. в партии произошёл раскол между радикальным и умеренным направлениями. КПРФ ослабела, осложнились её отношения с партнерами по коалициям.

ЛДПР так же, как и КПРФ, декларирует жёсткое единство рядов. Но поддерживать единство крайне сложно из-за быстрой ротации кадров в партийном аппарате и откровенно лоббистской политики рекрутирования членов. Внутрипартийные конфликты возникают на личной или коммерческой основе.

Партия «Яблоко» имеет рыхлую сеть отделений с имеющими место противоречиями и персональной борьбой. Это следует из позиционирования «Яблока», которое противоречиво сочетает и умеренно-либеральные, и социал-демократические интересы. Сказываются нерешённые проблемы создания правоцентристской коалиции.

«Единство», созданное в спешном порядке осенью 1999 г., сначала имело весьма рыхлые организации. После серии «отборочных» скандалов блоку удалось стабилизировать состав. Создание партии «Единая Россия» (2002 г.) закрепило модель централизованной организации.

Важный фактор конструирования партийной системы – законотворчество, на основе которого затем приживаются новые политические практики. Федеральный закон РФ «О политических партиях» от 11 июля 2001 г. крайне важен для институционализации партийной системы, для создания стимулов участия политиков в общероссийских партиях.

Ст. 3 п. 2 данного закона установила среди требований к партии наличие региональных отделений более чем в половине субъектов РФ, причем в каждом субъекте может создаваться только одно отделение данной партии. Более чем в половине субъектов РФ отделение партии должно насчитывать как минимум 100 членов, а в остальных – не менее 50.

Запрещены создание и деятельность партий, цели или действия которых направлены на насильственное изменение основ конституционного строя и на решение целостности РФ; подрыв безопасности страны; создание вооруженных и военизированных формирований; разжигание социальной, расовой, национальной или религиозной розни (ст. 9 п. 1).

Деятельность отделений партий может проходить только по территориальному признаку (ст. 9 п. 4), в законодательных (представительных) органах государственной власти и представительных органах местного самоуправления (ст. 9 п. 5).

Партии проходят государственную регистрацию (ст. 20 п. 2). Отказ в регистрации со стороны органов Министерства юстиции РФ возможен в случае, если:

– не представлены документы, необходимые в соответствии с законом для государственной регистрации;

– если регистрирующий орган установил, что информация в представленных документах не соответствует нормам закона.

Отказ от государственной регистрации и уклонение партии от её прохождения могут быть обжалованы в суде (ст. 20 п. 5).

Членство в партии добровольно и индивидуально. Каждый член может состоять только в одном региональном отделении своей партии по месту постоянного или преимущественного проживания (ст. 23 п. 6).

Избрание руководящих органов партии должно проводиться не реже одного раза в 2 года на конференции или съезде (ст. 24).

Таким образом, установлен в сравнении с Федеральным законом 2001 г. единственный вид политических партий – общероссийский.

Важные изменения введены в нормах участия партии в выборах и референдумах (ст. 36). Партия признана единственным видом общественного объединения, которое имеет право самостоятельно выдвигать кандидатов (списки кандидатов) в депутаты и на другие выборные должности в органах государственной власти (ст. 36 п. 1). Партия, а в случаях, предусмотренных уставом партии, и её региональные отделения вправе участвовать в выборах и референдумах, если её отделения зарегистрированы более чем в половине субъектов РФ (ст. 36 п. 2). Партия могла участвовать в выборах самостоятельно и вступать в избирательные блоки с другими партиями (ст. 36 п. 3), но в 2005 г. нормы закона ужесточены: блоки запрещены.

Закон обязывает партии при выдвижении кандидатов на выборные должности публиковать свои программы (ст. 36 п. 4).

Крайне важно, что Федеральный закон «О политических партиях» поощряет участие партий в выборах. Партия, не участвовавшая в выборах в течение 5 лет подряд, подлежит ликвидации. Среди критериев участия в выборах есть требования к активности (ст. 37):

– выдвижение и регистрация кандидатов в депутаты Государственной думы РФ не менее чем в 5% одномандатных округов (с 2007 г. выборы проводятся только по пропорциальной системе, по партийным спискам);

– выдвижение и регистрация кандидатов в депутаты законодательных органов субъектов РФ не менее чем в 20% регионов;

– выдвижение и регистрация кандидатов на выборах в органы местного самоуправления более чем в 50% субъектов РФ.

Деятельность партии может быть приостановлена на срок до 6 месяцев в случае нарушения Конституции РФ и федерального законодательства. Регистрирующий орган выносит отделению партии предупреждение и устанавливает срок устранения нарушений законов (не менее 1 месяца). Если по истечении срока нарушения не исправлены, суд может приостановить деятельность на срок до 6 месяцев (ст. 39 п. 2).

Не допускается приостановление деятельности партии со дня опубликования решения о назначении выборов до дня официального опубликования результатов выборов (ст. 39 п. 7).

Партия может быть ликвидирована по решению органа самой партии (согласно её уставу), по решению суда (ст. 42 п. 1). Ликвидация по решению суда проводится в случаях, если:

– цели и действия партийных структур подпадают под ограничения на создание и деятельность партий (ст. 9 п. 1, 4, 5);

– в установленный решением суда срок не устранены нарушения, ставшие причиной приостановки деятельности;

– нет необходимого минимума членов партии (ст. 3 п. 2). Ограничения в случае ликвидации партии те же, что и в случае приостановки её деятельности (ст. 42 п. 5).

Реорганизация партии проводится по решению всероссийского съезда партии или решению органа, уполномоченного её уставом (ст. 44 п. 2).

Закон РФ «О политических партиях» установил переходный срок вступления в силу новых правил участия в выборах (ст. 36 п. 1) − 2 года со дня официального опубликования закона, до июля 2003 г. За переходный срок общероссийские политические общественные объединения могли преобразовываться в партии, участвовать в выборах по старым нормам (ст. 47 п. 1−4).

По истечении переходного срока, т.е. с июля 2003 г., межрегиональные, региональные и местные политические объединения утратили свой статус. Отныне они действуют как общественные объединения, потеряв право участия в федеральных и региональных выборах (ст. 47 п. 5−6).

Закон «О политических партиях» ведет к уменьшению числа влиятельных партий в силу пороговых ограничений. Он также унифицирует нормативные принципы деятельности партий. Изменения в федеральных законах повышают статус общероссийских партий. Новые правовые нормы способствуют институционализации партий, закреплению их вертикальных сетей.

Взаимодействие партий с органами власти зависит от идеологического позиционирования. Нишу последовательной «программной» оппозиции занимает КПРФ и её младшие партнеры: альтернативные профсоюзы, ветеранские и прочие малоресурсные организации. «Единая Россия» стала новой «партией власти», но рост её статуса стимулируется внутриэлитными взаимодействиями в большей мере, чем качественным укреплением. Достигнуты высокие результаты на выборах депутатов Государственной думы и Президента РФ (2003−2008 гг.), но наметились внутрипартийные конфликты из-за ускоренного и не всегда качественного рекрутирования.

ЛДПР и «Справедливая Россия» строят отношения с властью на основе компромисса и «политического предпринимательства». Часты переходы уже добившихся влияния активистов этих сил в «партию власти».

Либеральные партии − СПС, «Яблоко», «Правое дело» тактику строят чаще всего в русле конструктивной оппозиции.

В электоральных исследованиях различаются заявленная партийность кандидата на выборах и реальная партийность победившего депутата (А.Ю. Глубоцкий, А.В. Кынев). Заявленная партийность − это выдвижение кандидата от избирательного объединения или блока, групп граждан, самовыдвижение при условии, что кандидат указывает в бюллетене принадлежность к объединению. Реальная партийность означает действительную принадлежность депутатов-победителей к партии или блоку, голосование и публичные выступления в соответствии с партийными решениями и стратегической программой. При выяснении реальной партийности возникает много затруднений. Относительно более надежные индикаторы − тип поименного голосования депутата по партийно-значимым вопросам, а также его фракционная принадлежность.

Рассмотрим влияние реформ законодательства о партиях и выборах на партии (2002–2011 гг.) Прежде всего, следует отметить целевую установку государственных органов (Федеральной регистрационной службы, Центризбиркома, Минюста, судов) на переформатирование партийной системы с априорно заданными свойствами. В итоге более жестких требований количество партий в РФ сократилось с 35 до 7. Характерно, что ни одна инициативная группа по регистрации новых общероссийских партий, кроме «Справедливой России», не добилась успеха.

Второй раунд правовых новшеств, вслед за первым (2001 – лето 2003 г.), реализован в 2005–2006 гг. Среди политически значимых новелл выделим:

– повышение минимальной численности членов партии с 10 до 50 тыс. чел. по РФ (с 2006 г.), в 50% региональных отделений – до 500, а в остальных – до 250 чел.;

– ликвидация права избирательных блоков участвовать в федеральных и региональных выборах (с лета 2005 г.);

– отмена права депутатов покидать свою партию, а партиям – включать в списки представителей других сил (с лета 2006 г.);

– новые правила бесплатного доступа к государственным СМИ;

– снижение порога явки граждан на региональные выборы до 20%;

– повышение заградительных барьеров на парламентских выборах;

– унификация сроков региональных выборов (дважды в год);

– запрет на агитацию «против всех» кандидатов и отмена графы «против всех» в бюллетенях.

В итоге комплекс нормативных новшеств поощряет втягивание политиков в сети «партии власти». Мотивы участия в «Единой России» выявлены П.В. Пановым: дополнительная поддержка на выборах, удешевление затрат на получение статуса, новые каналы влияния на органы власти; право региональных отделений приоритетно предлагать кандидатуру губернатора и др.

О.В. Попова полагает, что преимущество с 2005 г. получил единственный вариант развития – к партийной системе с одной доминирующей силой. Она обслуживает интересы власти, обеспечивает монопольный контроль над СМИ. Автономные от власти партии меняются от системной оппозиции к формальной, а радикальная их часть теряет право участия в выборах.

Рассмотрим потенциал влияния и изменения роли основных партий. Правящая и лояльные партии активно наращивают ресурсную базу. По сведениям Федеральной регистрационной службы, партия «Единая Россия» в 2008 г. достигла численности 1,7 млн чел., а «Справедливая Россия» − 300 тыс. чел. Напротив, неуклонно снижается численность оппозиционных и условно-лояльных партий. К июню 2008 г. КПРФ насчитывала 160 тыс. чел., ЛДПР – 86 тыс., СПС – 58,5 тыс., «Яблоко» − 58,5 тыс. чел. «Партия власти» вобрала в себя Российскую объединенную промышленную партию и Аграрную партию России.

«Справедливая Россия», тоже будучи продуктом электоральной инженерии, выполняет заказ на умеренно-условную левоцентристскую оппозицию. В её пользу работает эффект «новой, незапятнанной» силы, проверенный на опыте А.И. Лебедя, СПС и «Родины». Успехи «Справедливой России» на выборах мэров Самары и Ставрополя (2007 г.) показывают, что в обществе созрел запрос на левоцентристскую политику. Остаётся проблематичным, насколько «Справедливая Россия» устойчива и однородна, не повторит ли она участь «имитационных патриотов» − КРО и «Родины», насколько федеральная власть готова к раздвоению своих партийных ресурсов.

ЛДПР во многом сходна со «Справедливой Россией» в державной риторике, но экономически ориентирована на интересы предпринимателей. ЛДПР имеет широкую территориальную сеть, но её успехи лимитированы клиентельным характером организаций и харизматическим доверием лидеру. Возможен вариант административного ограничения успехов ЛДПР в пользу других лояльных партий.

Либеральная часть спектра представлена СПС, «Яблоком», с 2008 г. – «Правым делом». Идейно и организационно либеральные силы разобщены, не сумели пойти на компромиссы для интеграции ресурсов. Способны к прагматической поддержке «партии власти».

Из партий, имеющих шансы преодолеть заградительный барьер, сколь-нибудь последовательную оппозицию представляет КПРФ. В её пользу действует отлаженная сеть территориальных отделений, сохранение «идейного» сегмента избирателей, реальная, а не виртуальная артикуляция групповых интересов. Но КПРФ ограниченна в финансовых и кадровых ресурсах, не может предложить избирателям модернизированные лозунги. «Справедливая Россия», а отчасти – «Единая Россия» и ЛДПР, способны успешно конкурировать с коммунистами за их электорат.

Нельзя утверждать, что успех «Единой России» равномерен по регионам, а также обеспечен надолго. Протестное голосование, пусть в пользу квазиоппозиции («Справедливой России», ЛДПР, СПС), будет проявляться и дальше в силу объективного состояния общества. А возможности электоральной инженерии в рамках демократии близки к пределу.

В итоге можно полагать, что партии России остаются слабо институционализированными. По мнению М.В. Данилова, показателями этого процесса служат: представленность партии в органах власти; количество её членов; наличие региональной сети; итоги участия в национальных и региональных выборах. В странах консолидированной демократии партия считается институцинализированной, если она участвовала минимум в 3 циклах выборов. Причем партия должна действовать правовыми методами в конкурентной системе.

Партийная система РФ строится иначе. Большинство партий создано элитами «сверху вниз», а не на основе самоорганизованных инициатив. Партии строятся вокруг лидеров и их клиентел. Агрегация социально-групповых интересов после периода крайней партийной фрагментации (1990-х гг.) вновь переходит к доминирующим партиям, лояльным в отношении федеральных политических элит и корпоративного бизнеса. Партии тесно взаимосвязаны с клиентелами, встроены в неформальные сообщества. А.В. Понеделков и А.М. Старостин вводят для объяснения парадокса термин «элитократия», т.е. неформальную концентрацию власти и собственности в руках элитных групп. Они воздействуют на партийную сеть трояким образом: искажают структуру политических интересов граждан и их волеизъявление путем электоральной инженерии; партийная система (и без того не сформированная прочно) постоянно реорганизуется по краткосрочной выгоде; публичная партийная система не защищена от мощных теневых воздействий элит.

Данная система имитирует демократическую партийность, так как строится на основе неформальных персонифицированных обменов ресурсами. Ранее публичные противоречия и конфликты между партиями и иными акторами перемещаются внутрь доминирующей партии, но не исчезают. Внутрипартийные коалиции борются за посты в «партии власти», за контроль над бизнес-проектами и т.д. «Единая Россия» превратилась в новую «институциональную площадку», где развертывается борьба между элитными группами за ресурсы власти. Позитивный выход – в повышении роли парламентаризма, в формировании «снизу» институтов и отношений гражданского общества.

Итак, выявлены политические последствия партийной реформы 2000-х гг.: доминирование картельных партий, поглощение региональных партий всероссийскими, виртуализация партийных коммуникаций, преобладание государственно-корпоративного типа партогенеза. Сложилась вертикально интегрированная система с доминированием «партии власти» – «Единой России». В системе мотивов партийного структурирования обществ идеологические размежевания отходят на второй план, уступая место прагматическому позиционированию в отношении правящих элит. С этими тенденциями связан кризис оппозиционных партий «первого поколения»: КПРФ, РДП «Яблоко», социал-демократических партий. Анализ общественного мнения по итогам анкетных опросов подтверждает массовую поддержку центристского, либерально-консервативного тренда, национал-консервативных идеологем. Институционализация партий России будет демократической только на основе артикуляции и агрегации интересов самих граждан, а не насаждения выращенных в условиях административной поддержки картельных организаций.

***Контрольные вопросы и задания***

1. Сравните сценарии партогенеза в 2–3 однотипных и 2–3 разнотипных партиях России.
2. Почему партии и избирательные блоки России не имеют устойчивых политических ориентаций?
3. Составьте сравнительную таблицу позиций партий и групп интересов по важнейшим политическим вопросам.
4. Агрегируйте многообразие партий в ведущие политико-идеологические направления. Представьте итоги исследования в виде схем и статистических таблиц.
5. Сравните влияние на партии, блоки различных факторов: идеологического, социокультурного, организационного, финансового. Как сочетается воздействие факторов и какой фактор преобладает?
6. Проведите ролевую игру «Определение кандидатов от партии в депутаты Государственной думы РФ». Как будут меняться критерии отбора кандидатов в зависимости от обладания властью, ресурсов влияния и идеологии партии?
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3. ФОРМЫ ПРОЯВЛЕНИЯ ПОЛИТИКИ

В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

3.1. Политические культуры России: социологический анализ

**Политическая культура: теоретические**

**основы исследования**

Политическая культура – одна из неинституциональных основ политики, среда и качественная характеристика политических систем. Термин предложен в работах философа XVIII в. И. Гердера. Классическую концепцию политической культуры создали Г. Алмонд и С. Верба в 1960-х гг. По их мнению, политическая культура – это «система ценностей, глубоко укоренившихся в сознании мотиваций или ориентаций и установок, регулирующих поведение людей в ситуациях, имеющих отношение к политике» [1, c. 593–595]. Г. Алмонд и С. Верба подразумевали под политической культурой общества его политическую систему, усвоенную (преломленную) в сознании, чувствах и оценках населения.

Парадигма политической культуры возникла вследствие ограниченности институционального подхода, который был недостаточен для постижения смысла политических систем и прежде всего духовных аспектов политики. Г. Алмонд и С. Верба доказывали, что именно концепт «культура» позволяет интегрировать подходы этнологии (антропологии), социологии, психологии, философии для осмысления ментальных проявлений политики.

Дискуссия стимулировала совершенствование теорий политической культуры. Концепция Г. Алмонда и С. Вербы развивалась в сторону расширения трактовки политической культуры. Они стали рассматривать термин как многомерную переменную, чувствительную к структурным изменениям и политическим трансформациям. Политическая культура, по мнению С. Вербы, то, что задаёт форму проявления связи между событиями в политике и поведением индивидов как реакцией на события. Политическое поведение людей и их объединений в большей степени определяется символическим значением, которое они придают фактам. Политическая культура – «проявление того, как люди воспринимают политику и как они интерпретируют то, что видят» [1, c. 593–595]. Политическая культура включает все духовные проявления политики (Д. Каванах, Дж. Ньюмен, Д. Дивайн).

Другое направление ограничивает политическую культуру проявлениями нормативных требований, совокупностью типичных образцов поведения человека в соответствии с общественными ценностями (С. Уайт, Дж. Плейно, М. Даглас). При односторонности эта трактовка позволяет преодолеть абстрактность подхода Г. Алмонда и С. Вербы, включить стереотипы и образцы поведения в контекст культуры.

Третье направление придаёт политической культуре смысл – способы, стиль политической деятельности человека; воплощение его базовых ценностей в поведении (П. Шаран, И. Шапиро, У. Розенбаум). Политическая культура объясняется как постоянно воспроизводимая на практике «духовная программа» людей. Она включает в себя устойчивые черты поведения и мышления, представляет «сплав» общественных стандартов и индивидуально-неповторимых принципов, созданных в ходе социализации. Политическая культура – это динамическое единство традиций, сложившихся на долгой дистанции, и инноваций.

В современной науке преодолен исходный «западноцентризм» взглядов, которые выстраивали политические культуры по линейной шкале прогресса: от традиционной (Восток) и тоталитарной («социалистический лагерь») до партисипаторной (в англосаксонских странах). Если абстрагироваться от идеологий, шкала Г. Алмонда и С. Вербы игнорирует субъективные смыслы политических понятий, характерные для разных стран и народов. Одни и те же вопросы, заданные англичанам и мексиканцам, русским и китайцам, будут поняты в качественно разных ценностно-смысловых системах. Современная социология благодаря работам П.А. Сорокина, Ш. Эйзенштадта, С. Хантингтона, А.Турэна утверждает не иерархичность, а равноправие политических культур стран и народов. Они взаимодействуют на основе равноправного диалога цивилизаций, взаимообогащения ценностей мировоззрения, а не следования нормативному образцу (западному или другому).

В глобализируемом мире политическая культура всё более зависима от систем коммуникаций и ментальных смыслов, определяемых транснациональными элитами – «хозяевами» политических дискурсов. Информационные обмены становятся основными предпосылками развития социальных отношений. Взламывая государственные границы, глобальные электронные СМИ разрушают либо ведут к мутациям национальные политические культуры, меняя их на усредненно-мировую. Но трансформации политической культуры противоречивы. В них соперничают и переплетаются тенденции глобализации и регионализации, постмодернизма и архаики. Одна крайность порождает другую и обуславливает её. В многосоставных, культурно неоднородных обществах новая политическая культура «прорастает» выборочно. В итоге степень укоренения новшеств и их политические последствия весьма различны в разных культурах.

Таким образом, можно дать определение политической культуры. Это совокупность форм и образцов поведения людей в политической сфере общества. Они воплощают ценностные представления людей о смысле и целях политики; закрепляют принятые в обществе нормы и традиции политических отношений. Политическая культура связывает воедино политические институты и процессы с политическим сознанием через образцы поведения, ценности, эмоции, установки и стиль жизни.

Политическая культура состоит из взаимосвязанных автономных элементов – типов политических ориентаций (по Т. Парсонсу, Э. Шилзу, Г. Алмонду и С. Вербе):

1) познавательные (когнитивные) ориентации – знания и вера относительно политической системы и её ролей, обязанностей человека;

2) эмоциональные (аффективные) ориентации – чувства в отношении политической системы, её ролей и смысла её функционирования; стиль коммуникации;

3) оценочные ориентации – представления, суждения и мнения о политике; они сочетают в себе ценностные стандарты, сведения и чувства;

4) принятые в обществе модели и образцы политического поведения.

Политические ориентации могут быть систематизированы и в другой проекции – по объектам проявления (Г. Алмонд и С. Верба, У. Розенбаум):

1. Ориентации относительно «себя» как политического актора и своей деятельности:

– оценка собственной политической компетентности (выражена в частоте типов политической активности, в знаниях о политике, в интересе к ней);

– оценка политической «действенности» (вера в то, что власть ответственна за действия; вера в важность политической активности; вера в возможность политических изменений).

2. Ориентации относительно «других» акторов политической системы:

– политические идентификации (самосознание принадлежности к этносам, странам, регионам и проч.);

– политическая вера (убежденность в действиях «своей» группы, доверие и готовность сотрудничать с группой);

– «правила игры» (субъективные убеждения индивида и восприятия им общественных либо групповых норм).

3. Ориентации относительно институтов политики:

– ориентации относительно режима (оценка основных политических институтов, норм, символов, официальных лиц и отклик на их действия);

– ориентации относительно «входов» и «выходов» политической системы (оценка требований и политических решений, эффективности их осуществления).

Роль политической культуры в системе неинституциональных основ политики. Нет единства мнений о соотношении политической культуры с иными духовными детерминантами политики. А.И. Соловьев полагает, что самая общая категория – политическое сознание. Данный термин отражает всю совокупность чувственных и теоретических, ценностных и нормативных, подсознательных и рациональных представлений человека о политике. Политическое сознание отражает все неинституциональные компоненты политической сферы общества. Противоположную точку зрения выразили С. Верба, Д. Каванах. Они считают политическую культуру синонимом всех духовных проявлений политики. В учебнике «Категории политической науки» под редакцией А.Ю. Мельвиля политической культуре посвящена глава. Политическое сознание даже не упоминается в указателе понятий и заменено более узким термином «идентичность».

На наш взгляд, ближе к истине дифференцированная точка зрения К.С. Гаджиева. Он воспринимает политическую культуру и сознание как пересекающиеся равновесные множества, которые не совпадают. Сознание имеет устойчивые и динамические компоненты (например, традиции и повседневно-переменчивые формы общественного мнения). Политическая культура как «коллективная память» общества о должном поведении выражает в большей мере устойчивые компоненты сознания, нежели динамические. Политическая культура «отбирает» те ценности и стереотипы, которые закрепляются в ролевой системе человека. В другом аспекте сравнения культура соединяет «мысль и дело», а сознание ограничивается уровнем мышления. В-третьих, культура проявляется на обоих уровнях политического сознания – обыденном и теоретическом. К обыденному уровню относятся проявления политической психологии, к теоретическому – разновидности политических идеологий.

Функции политической культуры:

1) идентификация индивидов и социальных групп в мире;

2) определение политических ориентаций;

3) предписания (программирование) деятельности;

4) адаптация к политическим изменениям;

5) социализация;

6) интеграция либо дезинтеграция общества и его групп;

7) коммуникация.

Типологии политической культуры многообразны. Особенно важна типология по признаку ориентаций индивидов (Г. Алмонд, С. Верба):

1. Патриархальная («парокиальная», т.е. приходская) культура господствует в традиционных обществах. Люди не знают о политической системе, не интересуются ею и ничего полезного от неё не ждут.

2. Подданническая культура преобладает в обществах ранних стадий модернизации с авторитарными режимами. Индивиды оценивают смысл политической системы, исполняют дифференцированные роли в ней, но относятся к политике пассивно.

3. Партисипаторная культура (культура участия) складывается в обществе зрелой модернизации с демократическим режимом. Граждане имеют высокий уровень знаний о политической системе, заинтересованы в политическом участии и свободно проявляют свою активность.

Поскольку все три типа абстрактны, то на деле они образуют смешанные переходные формы. Г. Алмонд и С. Верба считали самой распространенной и наилучшей для поддержания устойчивости политической системы гражданскую культуру (civic culture). В ней политические ориентации участия сочетаются с патриархальными и подданническими. Данную типологию усложнили голландские исследователи Ф. Хьюикс и Ф. Хикспурс. Они выделили типы: гражданскую партисипантную культуру, клиентелистскую, протестную, автономную и культуру наблюдателей. В отличие от модели Г. Алмонда и С. Вербы, обновленная основана на обширном социологическом материале стран Запада.

Д. Каванах классифицировал культуры по внутренней целостности на консенсуальные и поляризованные. Первые имеют высокую сплоченность населения вокруг базовых ценностей и целей, в них высока лояльность граждан к режиму и правящим элитам. Поляризованная культура разобщена на субкультуры с резко не совпадающими базовыми ценностями и целями.

У. Розенбаум видоизменил типологию, введя понятия фрагментированной и интегрированной культуры. Фрагментированная (сегментированная) культура предполагает общественное согласие относительно главных ценностей страны. Но местная лояльность часто преобладает над государственной. Велики расколы общества по социальному, конфессиональному, этническому и иным признакам. Это закрепляет традиции нетерпимости и недоверия групп, вследствие чего низок авторитет сплачивающих ценностей и институтов. Большинство людей безразличны к политике и отчуждены от власти. Интегрированная культура, напротив, обладает достаточно высокой степенью общественного согласия с базовыми национальными ценностями. Активность нацелена на поиск компромиссов в рамках мирных форм отстаивания интересов.

Упомянем типологии культур по открытости или закрытости политических ценностей к внешним инокультурным влияниям (Р.-Ж. Шварценберг), по идеологиям (Е. Вятр), по социальным акторам: элитарную или массовую (Р. Патнэм), господствующую (официальную) либо реальную (Б. Джэссоп). Важны типологии культур, проведенные по признакам цивилизаций и этничности (Г. Алмонд, С. Верба). Р. Инглхарт предложил деление политических культур по стадиям ценностей на традиционную, модернистскую и постмодернистскую. Культуры можно подразделить на рыночную и этатистскую по восприятию политики.

Политические субкультуры – это подсистемы ориентаций и моделей поведения, присущие некоторым группам людей. Они отличаются от преобладающих в данной стране систем культуры. Субкультуры обладают совокупностью качеств и проявлений всей политической культуры, но на микроуровне. Ёмко определил политическую субкультуру У. Розенбаум: это социальная группа, она «отличается сравнительно широкими масштабами, важными различиями во взглядах по сравнению с большинством нации и прочным групповым осознанием своего отличия…» [2, с. 49]. Субкультуры могут быть вертикальными (по социальным и демографическим признакам) либо горизонтальными (по религиозным, этническим, территориальным признакам). Деление основывается на социальной стратификации.

Совокупность субкультур образует в «ансамбле» своих проявлений политическую культуру, более или менее интегрированную. Г. Алмонд полагал, что «раздробленные» политические культуры нестабильны и таят в себе постоянную угрозу установления диктатуры. Д. Каванах рассматривает субкультуры по признаку региона, религии, касты и племени как главные угрозы государственной целостности и идентичности. Р. Даль делает заключение: общество с ярко выраженными и противостоящими друг другу субкультурами (этническими, религиозными, социокультурными, лингвистическими) не может стать обществом развитой современной демократии. На наш взгляд, такая оценка субкультур пристрастна и страдает западноцентризмом. Подобные выводы нерепрезентативны, так как распространяют свойства части объектов (стран) на свойства всей совокупности. Априорные обобщения некорректны.

В политической науке сложилась и противоположная традиция изучения субкультур. Теоретическое обоснование компромисса субкультур дал А. Лейпхарт в концепции со-общественной (consociative) демократии. Характер сегментации многосоставных обществ качественно различен, и А. Лейпхарт доказывает это на основе социологических методов. Учет интересов сегментов, применение технологий консенсусного взаимодействия, институциональные преобразования способны обеспечить достаточно устойчивую демократию (опыт Швейцарии, Бельгии, Канады).

Политическая культура является подсистемой двух системных образований более высокого уровня: культуры и политической системы. Она включает в себя базовые элементы, при взаимодействии создающие системную целостность:

– познавательные ориентации;

– эмоциональные ориентации;

– оценочные ориентации;

– модели политического поведения.

В другом измерении политическая культура состоит из ориентаций: относительно собственной политической деятельности, относительно «других» акторов и институтов государственного управления.

В свою очередь, политическая культура выступает в роли макросистемы для меньших пространственных и социально-групповых образований. Подсистемами могут быть:

1. Региональные и локальные политические культуры. Своеобразный вариант локальных культур – лакуны, т.е. исключения из «общей сетки» классификации (Л.В. Смирнягин). Лакуны резко отличаются системой ориентаций своей политической культуры от преобладающей культуры; примеры: курортные местности, «закрытые» города военно-промышленного комплекса, мегаполисы и столичные города.

2. Городская и сельская субкультура особенно важна при низком уровне урбанизации (для современной России – менее 60% населения). Раскол «город – село» сильно влияет на политические симпатии избирателей.

3. Элитарная и массовая субкультуры, особенно выраженные в столичных и крупнейших городах, где сосредоточены политические и интеллектуальные элиты.

4. Субкультуры по идеологическому признаку. В России с 1989 г. сложились ареалы либеральных, коммунистических, консервативных, националистических и иных предпочтений.

5. Этнические и конфессиональные субкультуры (в массовом сознании они часто неразрывно соединены).

6. Субкультуры демографических групп (по полу и возрасту) особенно четко проявляются из-за гендерных различий в структуре занятости и уровне доходов.

7. Субкультуры старожильческого населения и мигрантов.

8. Субкультуры профессиональных слоёв населения.

Перейдем к рассмотрению функций политической культуры. Основная функция – воспроизводство политической жизни, обеспечение непрерывности политического процесса – означает трансляцию политико-культурных стереотипов, опыта, традиций, мифов.

Стереотипы сознания и поведения упрощают и делают доступными для сообществ образы политики. Они формируют чувство идентичности. Опыт – коллективная память о путях и способах политического действия – важен для обеспечения преемственности. Традиции – важнейший элемент сохранения, воспроизводства и передачи ценностей; способ осуществления устойчивых отношений. Традиции предписывают действия, определяют ролевые модели групп и индивидов, поддерживают политические институты и нормы. Традиции объединяют членов сообщества, подтверждают или опровергают легитимность их действий. Мифы интегрируют общности на основе противопоставления «мы – они»; служат иррациональным «кодом» принадлежности. Укорененный и сложный миф – признак высокоразвитой идентичности.

Кроме основной, есть и другие функции политической культуры:

1) эвристическая (наделение членов общности политическими знаниями);

2) воспитательная (формирование ответственности и любви, мотиваций поведения);

3) аксиологическая (нормативно-ценностные ориентиры политической деятельности);

4) функция политической социализации;

5) интеграционная функция (сплочение участников сообщества вокруг базовых политических ценностей);

6) регуляционная функция.

Какие же факторы способствуют и препятствуют укреплению политической культуры, какими методами исследователи могут оценивать динамику политической культуры?

**Системообразующие факторы политических культур России**

Основные системообразующие факторы политической культуры таковы:

1. Общность людей.

2. Групповое самосознание (идентичность).

3. Социальный состав населения и его отдельные показатели.

4. Исторический и политический опыт (традиции).

5. Экономико-социальные различия.

6. Природные условия.

7. Внешние связи и влияние макросреды на сообщество.

Преобладающая часть факторов носит историко-долгосрочный характер. Но есть факторы в основном динамического, краткосрочного свойства. Политическая культура – это двуединство традиций и инноваций, непрерывно саморазвивающаяся система.

Неповторимость России в том, что влияние на формирование культур оказывало и оказывает наибольшее число факторов, в отличие от стран Запада. «Палитра» политических культур весьма разнообразна.

Рассмотрим каждый из факторов в условиях России:

1. Долгосрочное существование форм самоорганизации людей. Политико-культурное сообщество – ареал, который устойчиво проявляет систему своеобразных ориентаций и имеет ресурсы для выражения их в политике.

2. Сообщество как субъект политической культуры. Основа такой группы – связи и отношения между людьми по поводу своеобразных условий жизни. Общности действуют ради обеспечения нормальных условий жизни, удовлетворения потребностей своих участников. Их активность воспроизводит нормы и механизмы культуры в повседневных практиках. В наивысшем выражении, если такие общности представлены в институтах власти и отстаивают свои интересы, они становятся политическими общностями. На активность сообществ влияют факторы институционального свойства (наличие органов власти и форм прямой демократии, влияние неправительственных организаций и других структур гражданского общества), а также субъективные качества групп (самосознание, ориентации культуры, стереотипы деятельности и роли).

Е.В. Морозова определяет признаки сообществ, которые обретают уровень политических субъектов, поскольку они:

– способны к политическому действию в защиту своих интересов;

– имеют ресурсы, чтобы достичь своих целей и преодолеть сопротивление других общностей;

– саморегулируемы;

– могут выбирать цель и средства её осуществления, а также их действия важны для социума.

3. Социальный состав населения. Наиболее важны различия по полу и возрасту, уровню и характеру образования, урбанизации, этничности, конфессии. Соотношение значимости данных измерений устанавливается путём социологических опросов и последующих количественных процедур анализа.

В традиционных культурах фактор пола очень весом: женщины пассивны и зависимы от политического выбора мужчин. В постиндустриальных обществах половые различия политически менее важны.

Возраст влияет на ориентации политической культуры нелинейно. В традиционных сообществах («глубинке» горских аулов и казачьих станиц) молодежь не допускалась к участию в политике, для голосования всей группы важно мнение «стариков». Наиболее продвинутые в сторону глобализации анклавы (города-столицы и «миллионники»), напротив, демонстрируют автономный выбор индивидом своих взглядов и даже новую крайность – геронтофобию. Многие исследователи полагают, что консерватизм граждан прямо пропорционален их возрасту. Но введём поправку на время социализации отдельных поколений.

Уровень и характер образования, пожалуй, самый значимый социальный фактор культуры. Г. Алмонд и С. Верба отмечали, что среди демографических показателей «ничто не идёт в сравнение с фактором образования по степени влияния, которое он… оказывает на формирование политической позиции. Необразованный человек или человек с ограниченным образованием принципиально отличается от человека с высоким уровнем образования; это совершенно иное политическое лицо» [цит. по: 2, с. 71]. Высокообразованный человек или группа имеют больше знаний и ориентаций в мире политики. Но конфликт ценностей между образованными слоями и властью может вести к протестному поведению, например, абсентеизму и голосованию против всех кандидатов. Следует также различать формальное образование (например, покупку дипломов об окончании вузов либо фиктивное повышение квалификации госслужащими) и образование настоящее, подтверждённое знаниями.

Профессиональные и стратификационные различия весомы, особенно в ареалах с устойчивым преобладанием отдельных групп. Таковы шахтерские районы, «закрытые» города военно-промышленного комплекса, наукограды, местности с повышенным уровнем безработных и беженцев в социальной структуре.

4. В России историко-культурные размежевания «западничество – самобытность» и «традиционализм – модернизация» серьезно различаются по социальной базе (работы К.Г. Холодковского, А.В. Перова). Представители традиционной субкультуры гораздо чаще и энергичнее участвуют в выборах, акциях протеста, обращаются в органы власти и СМИ с требованиями.

К.Г. Холодковский на материалах опросов ФОМ и ВЦИОМ установил, что «западнические» симпатии гораздо меньше, чем «рыночные», зависят от прогрессивной социально-демографической среды. В больших городах «сильная динамичная» среда порождает скорее обратные (почвеннические, державные импульсы). Например, столичные интеллигенты и работники культурной сферы в Москве не являются оплотом «западничества». По выводу А.В. Перова, такое отличие модернистской субкультуры «по-российски» от западнической свидетельствует о срабатывании защитных механизмов культуры, когда она возвращается к традиционным ценностям как «островку спокойствия» в ответ на внешние, психологически непривычные, вызовы глобализации.

Кроме этого, на политические ориентации влияет восприятие времени. Сельские жители и выходцы из сёл привыкли понимать время циклично, в соответствии с природными сезонами. По расчетам С.И. Барзилова и Е.Н. Барябиной, около 50% нестоличного населения России приходится на сельские местности. До 40% жителей районных центров – горожане в первом поколении, 70% из них имеют родственников в деревне, более 80% ведут личные подсобные хозяйства. Среди обитателей областных центров только 30% – горожане в третьем поколении, а более 40% – бывшие сельские жители. То есть их сознание имеет черты крестьянственности, что влияет на медленное освоение новшеств.

5. Следующий системообразующий фактор политической культуры – экономико-социальные различия. Они поддаются количественному измерению. Чаще всего используют индикаторы: валовой внутренний продукт, объем производства товаров и услуг, производительность труда, номинальные и реальные доходы граждан, ожидаемая продолжительность жизни и индекс долголетия, доля учащихся среди возрастов от 6 до 23 лет, индекс образования, индекс развития человеческого потенциала.

Культурное пространство распадается на отчетливо выраженные субкультуры по уровню доходов и статуса. Их представители нацелены на различные модели культуры и стратегии поведения.

Социальные группы и территории, улучшившие свое положение в постсоветский период, склонны поддерживать новую политическую систему. Проигравшие тяготеют к оппозиции, как доказал в итоге корреляционного анализа предпочтений на выборах А.Ю. Бузин.

6. Фактор природных условий, т.е. преломления объективных качеств ландшафта в самосознании жителей. Месторазвитие общности сильно влияет на её ментальные черты, особенно в традиционных обществах. Природное своеобразие отражается в обыденной «картине мира» членов сообщества: в их психологии, языке, системе ценностей.

Природные условия влияют на политическую культуру косвенно. Они определяют экологическое равновесие – баланс природных ресурсов и предельных антропогенных нагрузок, которые выдерживаются экосистемой без вреда. Природные условия определяют плотность населения, расстояния между населёнными пунктами и их размеры, степень «связанности» либо разобщённости. Глобализация наращивает автономию людей от естественных факторов деятельности, но не может полностью упразднить экологические детерминанты.

7. Наконец, системообразующим фактором политической культуры являются международные и внутригосударственные связи. Наиболее сильно глобализация проявляется в приграничных регионах, столичных центрах – коммуникационных «узлах», зонах конфликта. Инновационный климат в международных культурных обменах значительно более развит в пограничных Калининградской области и Приморском крае, чем в Пензенской области или Коми-Пермяцком АО. Москва – центр политико-культурного обмена с миром, а Владимирская и Ивановская области – периферия. Глобализация усиливает размежевание центра и периферии, обостряет территориальные различия. Вместе с тем следствия глобализации контрастны в зависимости от типа политической культуры региона и политики государства. Если граница выполняет в основном функцию «барьера», то возможности международных обменов невелики (Псковская, Сахалинская, Мурманская области). Если граница превращается в «мост» контактов, то складывается инновационная субкультура (Санкт-Петербург, Калининградская область, Черноморское побережье).

Другой вид сообществ (лидеров трансграничных контактов) – города. Благоприятный инновационный климат складывается в следующих видах городов: столицах; нестоличных городах с мощным присутствием зарубежных организаций; приграничных и портовых городах; «этнорегиональных» городах – средоточии межкультурных обменов и «мозаичной» культуры; промышленных центрах, где много иностранцев.

Третий вид сообществ с наиболее активным международным влиянием – зоны конфликтов (Чечня, Дагестан, Ингушетия). Здесь наблюдается реанимация реликтовых политико-культурных границ. Зарубежные исламистские фонды и организации, а в косвенной форме – и ряд стран Ближнего Востока целенаправленно формируют образ сепаратной «буферной зоны», надеясь вытеснить Россию из Черноморско-Каспийского макрорегиона. Вместе с тем внешнеполитические факторы могут негативно повлиять на культуру лишь там и тогда, где есть внутренние устойчивые условия для сепаратизма.

Глобализация усилила ранее маргинальную, а ныне одну из ведущих тенденций: складывание гибридной политической субкультуры, уже не связанной с определенной территорией. Примеры – субкультуры мигрантов, этнических диаспор, городских бизнесменов и интеллектуалов. Складываются виртуальные (информационные) сообщества, которые экстерриториальны: новые средства коммуникации делают во многом слабыми политические границы. В целом же международные связи способствуют усложнению политических культур, создают пространство диалога цивилизаций и идентичностей.

**Политические интересы и ценности как компонент**

**политической культуры России**

Интерес трактуется в политической науке как идеальная побудительная сила к действию, как осознанная потребность субъекта. Политический интерес – потребность прежде всего во властных полномочиях и ресурсах публичного влияния. К наиболее значимым интересам можно отнести: интерес в благоприятной природной среде и социальных условиях развития; интересы в достойном уровне доходов, безопасности и правопорядке, в легитимной и эффективной власти, в сохранении и развитии самобытной культуры. Конечно, в каждом обществе складывается своя иерархия интересов, модель их артикуляции и агрегации. Интересы могут быть выражены в прямом действии людей или опосредоваться институтами власти. По субъекту интересы делятся на элитные и массовые, социально-групповые, политико-групповые, индивидуальные. Мы считаем схоластичными споры о «реальных и мнимых», «объективных и субъективных» интересах, так как все они создаются человеческим сознанием. Более полезна дискуссия о преобладающих мотивах интересов: идеологических (А.К. Магомедов), рационально-экономических (Е.В. Попова), организационных (С.П. Перегудов, И.С. Семененко).

Взаимоотношения интересов весьма подвижны. Постсоветское общество крайне неустойчиво и фрагментировано на всех уровнях. Выживание социальных групп требует от них формулировать и реализовать интересы, подчас противоположные или резко конфликтующие с интересами общества. Федеральный «центр» долго оставался без отчетливо выраженных интересов, не говоря уже о реалистичной стратегии развития России и согласовании интересов. Следует учесть, что под общенациональными интересами в России на деле подразумеваются интересы элит. Увы, большинство населения не имеет устойчивых интересов и не желает выражать их в публичных политических действиях. Таковы проявления патриархальной и подданнической культуры. Элиты вырабатывают свои интересы на основе корпоративных потребностей, учитывая мнение масс в той степени, чтобы сохранить власть и увеличить прибыльность своего статуса.

Ценности политической культуры – её смысловой и мотивационный компоненты, концентрированное выражение потребностей и интересов людей. Есть два их основных аспекта: 1) общезначимые свойства реальных и идеальных объектов; 2) целевые ориентации деятельности людей, «высшие принципы социального действия» (по Т. Парсонсу). Ценности – высшая форма установок, которые определяют структуру личности и воспринимаются как усвоенные (интериоризированные) общественные нормы. Ценности, в отличие от традиций и социальной стратификации, влияют на самосознание людей изнутри. Ценности – основа мотиваций поведения, обеспечивающая ретрансляцию традиции и сплочение людей. В исследовании политических ценностей особо важны работы Ф. Знанецкого, а также Г. Олпорта, К. Клакхона, М. Мида, Т. Парсонса, Н. Смэлзера, Р. Инглхарта.

Ценности производны от мировоззрения («картины мира», по Р. Редфилду), определяемого цивилизационной системой. Ценности организованы иерархическим образом: от базовых (экзистенциальных) до инструментальных.

Соотношение статусов отдельных ценностей во всей иерархии своеобразно во времени и пространстве, подвижно и выявляется в социологических опросах. Типы ценностных систем разработал К. Клакхон по признакам: 1) модальности (позитивные и негативные ценности); 2) содержанию; 3) предпочитаемому характеру и стилю действий. Из типологий наиболее важны дуальные оппозиции: 1) индивидуализм – коллективизм; 2) материализм – духовность; 3) автономия – зависимость; 4) активность – приспособление к миру; 5) фатализм – волюнтаризм; 6) традиционализм – инновационность; 7) рационализм – морализм; 8) равенство – неравенство.

Не углубляясь в исследование российской системы ценностей, определим её преобладающие черты и строение. Эмпирическую основу выводов дают социологические опросы Фонда «Общественное мнение», проект «Исследование мировых ценностей», опросы Центра «Социоэкспресс» (публикации И.М. Клямкина, В.О. Рукавишникова, М.К. Горшкова, Е.И. Башкировой, И.С. Семененко, Н.И. Лапина). Выяснено, что политика занимала последнее место в иерархии ценностей россиян (на ведущих местах – семья, работа, круг прямого общения). Преобладающий тип ценностей россиян – коллективистский и неэкономический (моралистический), традиционалистский. Сознание россиян «раздвоенное»: один и тот же человек может проявлять полярно противоположные ценности в зависимости от риторической формулировки вопроса анкеты. Е.И. Башкирова установила, что демократические ценности воспринимаются положительно на абстрактном уровне, но крайне скептически оцениваются реальные политические институты, призванные олицетворять демократию и решать проблемы людей. На такой основе распространены разочарованность в демократии, безразличие, упование на сильную персонифицированную власть ради «порядка» (доказал В.А. Петухов). Ценностное ядро остаётся идеократичным (а не прагматичным), этатистским, патерналистским.

Субкультурная фрагментация ценностей «по горизонтали» велика. М.К. Горшков в 2000 г. выделил три контрастных модели ценностных систем: западническую индивидуалистическую (25–30% респондентов), традиционалистскую россиецентричную (35–40%) и переходную (30–35%). Причём партийно-идеологические тренды ценностей гораздо сложнее (7 типов), и в обыденном сознании они причудливо переплетаются.

Вертикальная фрагментация ценностей (страна – регион – местность – малая группа) изучена гораздо слабее. Однако материалы исследований Н.И. Лапина, Р.Ф. Туровского, Е.В. Морозовой доказывают, что палитра политических ценностей «окрашена» нелинейно. Российские сообщества проявляют весьма контрастные, а подчас быстро меняющиеся ценностные ориентации. Объяснить это можно с помощью модели диффузии политических нововведений, которые распространяются асимметрично.

**Политическая идентичность в системе**

**политической культуры**

Развитая идентичность (самосознание) – субъективное осознание индивидами и группами своего единства и отличий от членов других общностей. В основе идентичности – чувство принадлежности людей к «своей» общности. Согласно взглядам психолога Э. Эриксона, идентичность – главное интегративное качество поведения, поскольку чувство принадлежности является одним из базовых потребностей человека. Значение идентичности определяют три потребности: в принадлежности к сообществу, в позитивной самооценке и в безопасности. Идентичность сочетает в себе два комплекса представлений: позитивный и негативный. К архаичным пластам сознания относятся дуальные противопоставления: «добро − зло», «свой − чужой», «порядок − хаос». Идентификация невозможна без сравнения участников общения, что позволяет ориентироваться в «упорядоченном» ментальном мире.

В зависимости от историко-культурных и краткосрочных (ситуативных) условий идентичность может быть «жесткой» или «размытой». Идентичность складывается не только на индивидуальном, но и на групповом, и на социетальном уровнях. Сообщества и индивиды обретают и реализуют многие виды идентичности – этническую, половую, возрастную, религиозную, политическую, профессиональную, культурную. Виды идентичностей взаимосвязаны и часто «накладываются», усиливая чувство самобытности. В иерархии идентичностей нет постоянства.

Долгосрочные (историко-культурные) различия между идентичностями вызваны такими чертами, как тип и уровень религиозности сообщества, установка на индивидуализм либо корпоративизм, тип и темпы развития. В.А. Ачкасов и С.А. Бабаев отмечают, что в самоидентификации личность может быть ориентирована ценностями на идеальный образ прошлого, настоящего или будущего. Соответственно будет различаться выбор стереотипов: традиционализма либо склонности к нововведениям.

Сильное влияние на тип идентичности оказывают также краткосрочные факторы: индикаторы экономического и социального развития, этнический и демографический, стратификационный состав населения, политический режим, система коммуникации, параметры политических акторов, «сценарии» политических процессов. Идентичность в глобализируемом мире становится всё более изменчивой и зыбкой. Множественность и неопределенность идентичностей превращаются в постоянную детерминанту культурогенеза.

В итоге сложного взаимодействия факторов складывается (по определению Г.М. Люхтерхандт, С.И. Рыженкова и А.С. Кузьмина) «паттерн развития − исторически формирующийся тип воспроизводства идентичности». Паттерн становится своеобразным «социокультурным кодом». Важно наличие «агентов» формирования идентичности: партий и объединений, избирательных блоков, групп интересов, органов государственной власти и местного самоуправления, системы образования и коммуникации и прочих каналов организации политического действия.

Чувство принадлежности обычно растет в условиях общественных кризисов, на стадиях неопределенности и переходных процессов. Это естественная реакция сообщества на дефицит национальной идентичности, заполняющая «ментальный вакуум». Конечно, в стабильных демократиях Запада идентичность может укрепляться на относительно благополучной «почве». В постсоциалистических странах рост группового самосознания, напротив, стал следствием кризиса. И только по мере стабилизации новой социальной системы идентичность постепенно перерастет из остроконфликтной реакции на кризис в устойчивое и компромиссное состояние.

Социологические опросы не подтверждают оба крайних мнения: о катастрофическом росте региональной идентичности либо об её отсутствии в РФ. Исследование В. Рукавишникова, Л. Халмана и П. Эстера показало в середине 1990-х гг.: 49% жителей России ассоциировали себя прежде всего со страной, по 17% − с регионом и местностью. Это один из нижайших уровней региональной идентичности в Европе.

Однако метод анкетных опросов оставляет широкий простор для противоречивых толкований. Многое зависит от числа предложенных вариантов ответа и их словесной формулировки. В.А. Колосов выявил, что в 1997 г. 12,4% респондентов еще чувствовали себя советскими людьми, а почти 25% не смогли ответить, кем они себя считают. Достаточно было Фонду «Общественное мнение» в 1998 г. ввести промежуточные варианты ответа в бланк, как итоги опроса стали более противоречивы. 35% опрошенных россиян считали себя скорее жителями региона, чем других уровней пространства; 29% − скорее жителями страны; 22% проявили смешанный выбор. Важно сравнить разные ориентации в зависимости от размера населенного пункта. Больше всех ассоциировали себя со страной жители столиц (44% опрошенных) и городов с населением свыше 1 млн чел. (35%). Сельские жители, напротив, соотносят себя с регионом (40%), а не со страной (22% опрошенных). То есть идентичности жителей центра и периферии разнотипны.

Надо предостеречь от смешения терминов «идентичность (самосознание)» и «идеология». Идентичность проявляется не только в чувстве принадлежности к сообществу, но и в системе ценностей, нормах поведения, мифах, разновидностях национального характера. В отличие от идеологии, идентичность не конструируется теоретиками и «политтехнологами». Идентичность выражает обыденные, зачастую стихийные знания о своём месте в мире и отношения к нему на уровне массовой психологии. Идентичность проявляется в традициях, легендах, приоритетах системы ценностей, трудовой этике, обычаях и обрядах, образах. Идеологии же могут возникнуть только на стадии высокой зрелости идентичностей, в качестве их концептуального истолкования и конструирования. Усилия политиков и ученых могут только затормозить или ускорить складывание самосознания, а не манипулировать им свободно от психологического контекста.

Спор о смысле идентичности не бесплоден. Он выводит на проблему выбора методологии исследования. Если мы анализируем самосознание в терминах идеологии, риторики элит, то предпочтителен политический конструктивизм. В центр внимания выдвинется роль интеллектуалов и политиков в конструировании идентичности. Самосознание будет пониматься как произвольные воплощения текущих конфликтов и мнений. Напротив, если мы различаем термины идентичности и идеологии, то применяем инструментализм. Тогда самосознание – плод длительного исторического развития, прежде всего – традиции на основе интересов личности либо группы.

Этнический состав населения особенно сильно влияет на его политическую культуру в территориально неоднородных и трансформируемых обществах. Россия – яркий пример подобного рода. Этнический фактор рассматривается рядом политологов как доминирующий в структуре культуры России. Это считается доводом в пользу неразвитости регионального самосознания, за исключением Северного Кавказа и других окраин. На наш взгляд, это неточно. Поскольку подавляющее число случаев этничности ярко территориально, то бесполезно противопоставлять региональную и этническую идентичности. Политическая практика изобилует примерами того, как пространственные особенности сообществ перерастали в этничность (украинцы) или не перерастали (сибиряки, поморы, казаки). И напротив, этническая группа стремилась обрести территориальную идентичность.

Российская традиция самосознания скорее была региональной, чем этнической «в чистом виде», так как восточнославянские народы составляли подавляющее большинство населения. В кризисных обществах этническая идентичность становится наиболее значимой для многих людей, поскольку она дает компенсацию за пережитые страдания и виртуальную защиту при ослаблении других принадлежностей: к классу, профессии, образовательной страте. Мы разделяем точку зрения Р. Суни и Л.М. Дробижевой: нация – плод взаимодействия социальных отношений и политического конструирования. Методологически важна установленная В.А. Ачкасовым и С.А. Бабаевым связь между ориентациями личности в политическом времени и типом этнических признаков. Если общество задаёт своей моделью культурогенеза ориентацию человека на настоящее, то будет преобладать осознание себя гражданином государства, членом социальной группы. Ориентация на будущее ведёт к преобладанию политико-идеологических признаков. Ориентация на прошлое, что характерно для русской культуры, создаёт идентичность на основе представлений об общем происхождении, верованиях, традициях, историческом опыте. Именно надситуационный и слаборефлексируемый характер нашей этнической идентичности осложняет политический выбор. За исключением традиционалистских субкультур, солидарный выбор этнической группой политических симпатий в России невозможен.

Особенности расселения этнических групп в России и конфигурация границ постсоветских государств породили массовое явление двойной идентичности на рубежах между РФ и Украиной, РФ и Казахстаном, да и в республиках внутри Российской Федерации.

Этническая идентичность сильно связана с языковой (лингвистической) принадлежностью: настолько, что часто оба критерия идентичности ошибочно смешивают. Например, язык и его диалектные особенности могут приобретать роль важного «отличителя» сообщества от чужаков, средством противопоставления «мы − они».

Основными компонентами этнического самосознания, по определению Л.М. Дробижевой, являются: самоидентификация, представления о своей группе (образ «мы») и регулятивные интересы. Самосознание имеет социально-психологический и идеологический уровни. Не все идеологемы, сочиняемые политиками и интеллектуалами, становятся массовыми этническими представлениями, а только те, которые способны регулировать поведение и входят в сферу обыденного сознания людей.

Среди целей и стратегий этнических элит наиболее важны в политическом аспекте: манифестации самобытности в мифах и символике, установление контроля над значимыми ресурсами и политическими институтами, повышение статуса своей общности, создание механизмов «культурной гегемонии» (по А. Грамши) в системах образования, СМИ, культуры.

В сообществах, где границы наслаиваются на этнические и религиозные, идёт политизация этничности. Данный процесс можно назвать этнополитической мобилизацией. Его посредством этническая группа (реальная или сконструированная) использует этнические обычаи, ценности, мифы и символы как главный ресурс обретения идентичности и политической организации группы.

Этапы освоения ресурсов мобилизации таковы:

1) конструирование и мобилизация «этничности», т.е. положительная идентификация;

2) политизация этнического наследия (создание мифологии о «золотом веке»);

3) «очищение» от якобы чуждых иноэтничных либо глобальных ценностей, в том числе формирование «образа врага» (реального либо вымышленного), т.е. негативная идентификация.

Особый защитный механизм этнических общностей – регрес- сия – наблюдается ныне в регионах Ближнего Востока, Африки и Северного Кавказа. По определению Г.У. Солдатовой, регрессия – возврат групп к более ранним стадиям их социального строения, выраженный в реанимации кланово-родовых отношений и традиционных моделей поведения, в росте роли религии, в учащении моноэтничных браков. Например, многие представители элит на Северном Кавказе поддерживают изоляцию под предлогом «возрождения национальных традиций». В итоге автохтонные группы ощущают себя имеющими более высокий по сравнению с русскими статус за счет большей внутренней солидарности и сохранности традиционной культуры (см. работы М.В. Саввы, В.А. Авксентьева, Г.С. Денисовой).

Но есть и внешние ресурсы этнополитической модернизации, возникающие вследствие противоречий глобализации:

1) экономические факторы: индустриализация, урбанизация, перераспределение ресурсов интенсивного роста;

2) этнокультурные и конфессиональные различия сообществ;

3) демографические факторы: соотношение удельного веса этносов в населении, среди горожан и сельских жителей, внутри элит; влияние миграции и естественного прироста;

4) наличие этнотерриториальных претензий со стороны меньшинств («наступательная» мобилизация) или правящих элит;

5) нарушения de-facto или de-jure прав человека по этническому признаку или косвенным признакам (знание государственного языка, ценз осёдлости);

6) стремление этнического меньшинства, проживающего разобщенно, к консолидации;

7) формирование наций как согражданств в политическом смысле;

8) курс правящих элит на создание этнократии в полиэтничном сообществе.

Конфессиональный фактор политических культур изучен на российском материале слабо. Налицо разрозненные «точки роста» исследований: география верований, социологические исследования религиозности, анализ религиозных ситуаций. Особняком стоит высокоразвитая школа исламоведения. Однако критерии сравнительного анализа случаев и методики изучения политизации религиозного сознания не разработаны.

Объективная основа воздействий религий на политическую культуру – религиозное пространство, т.е. соотношение сфер влияния конфессий (С.Г. Сафронов). Данный феномен выступает в качестве элемента культурного пространства. Сафронов выделяет в религиозной подсистеме культуры 5 слоёв:

1) религиозное наследие – заложенный в идентичности набор религиозных ценностей, наследуемых исторически;

2) религиозные объединения верующих;

3) органы управления религиозных объединений;

4) виды деятельности, в том числе политической;

5) религиозная символика.

Россия всегда была обществом многих верований. Государственную регистрацию к 2000 г. имели более 40 конфессий. По социологическому опросу 1999 г., из 3000 респондентов 61,1% считали себя верующими. 65% верующих относили себя к православию, к иным христианским конфессиям – 20, к исламу – 14,7, по 0,1% – к буддизму и иудаизму. Впрочем, подавляющее большинство россиян имеет противоречивые религиозные представления, а регулярно исполняет все религиозные обряды не более 7% опрошенных. Следовательно, религиозность постсоветского времени в основном поверхностна.

Опросы показывают, что религиозные взгляды слабо влияют на выбор политических, в том числе партийных и идеологических, ориентаций большинства верующих. Но этого, к сожалению, нельзя сказать о некоторых организациях, например, салафитах (неточно называемых ваххабитами) в «политическом исламе», о сайентологах, мунистах и пр.

Традиционный тип культуры преобладает в ареалах влияния политизированных религиозных группировок. Затяжной общественный кризис порождает архаизацию, т.е. возрождение системы архаических представлений, стереотипов и норм поведения. Сфера рационального сознания сужается, уступая место иррациональным и чувственно-эмоциональным восприятиям жизни. На такой почве создаются и становятся распространёнными мифы религиозно-политического свойства. Особенно опасна черта архаизированного сознания: совмещение этноязыковых, конфессиональных и политических границ. Так рождается обоснование теократических режимов и экспансии против соседей.

Следует подчеркнуть, что ни одна религиозная система сама по себе ни плоха, ни хороша, как и факт групповой солидарности верующих. Угрозу для мира и законопорядка несет радикально-экстремистское крыло салафитов, которое настаивает на введении шариатского права и образовании теократического сепаратистского государства, т.е. нарушает законы России. Элиты и группы интересов корыстно используют и перетолковывают религиозные учения в своих «земных» нуждах.

Основными факторами политизации религиозного сознания можно счесть:

1) традиционное состояние ряда сообществ, их депрессивность (горные районы Северного Кавказа);

2) тяжелое экономическое и социально-демографическое положение: черты – спад производства, дотационность, аграрное перенаселение и безработица;

3) наследие антирелигиозной политики советских властей, вызывающее ответные волны религиозного экстремизма;

4) «разрыхление» геополитического пространства России, что привело к проникновению зарубежных религиозных экстремистов и террористов.

Политика Российской Федерации в отношении религиозной культуры строится на принципах светского государства. Каждый гражданин вправе исповедовать любую религию или быть атеистом, если он не нарушает такого же равного права других людей. Религиозные объединения отделены от государства. Ни одна вера не может быть официальной идеологией государства. Только соблюдение этих общепризнанных в демократических странах принципов может блокировать негативное влияние экстремистских форм религиозности, создать условия для соблюдения свободы совести.

**Традиции политической культуры России**

Важный системообразующий фактор политической культуры – традиции сознания, историко-политический опыт сообщества. Традиции политической жизни не просто дают кризисным сообществам образцы поведения, но и являют собой мифологизированные типы воспроизводства (преемственности) региональной идентичности.

Традиции – устойчивые стереотипы повседневного мышления и поведения, передаваемые от поколения к поколению путём социализации. В качестве элементов традиций выступают сложившиеся преобладающие культурные образцы, институты, нормы, идеи, ценности, стили жизни. Традиции включают в себя набор базовых объектов наследования – ценностей.

Традиции представляют интерес в трёх аспектах: институциональном, ментальном и коммуникативном. Первый аспект выявляется по строению политических акторов, прежде всего – государственных органов. Второй – по иерархии ценностей и ориентаций массового сознания. Третий – по повседневным формам и способам деятельности.

Традиция являет собой форму приспособления общества к природной среде и к внешним (макросоциальным) факторам бытия. Традиция выполняет жизненно важные задачи: интегрировать общество, поддерживать его устойчивое бытие и развитие, адаптировать общество к инновациям.

Традиция существует благодаря непрерывным процессам: интериоризации (усвоению индивидами и группами ценностей наследия), а также экстериоризации (распространению убеждений людей на «внешний» мир – общество). Два этих процесса внешне противоположны и диалектически взаимосвязаны.

Исторические традиции во многом зависят от времени и характера включения территориальных сообществ в состав России. Методологическую основу исследования может дать эволюционный подход. Сначала зарождается ядро страны, затем – присоединение геополитической «мантии» ядра, потом – стабилизация границ и, наконец, дряхление государства и утрата земель. Каждое государство имеет историко-географическую структуру. По Дж. Паркеру, в неё входят: геополитический центр (первичное ядро, историческое ядро, мантия ядер), а также периферии.

Для России характерна интенсивная и непрерывная колонизация (понимаемая нейтрально как расширение). Политико-культурная неоднородность страны вследствие её колоссальных размеров, огромного разнообразия культур – постоянный фактор российской политики. Столь неоднородное государство не смогло бы развиваться 1150 лет, если бы не проявлялась терпимость к интересам сообществ, не была бы гибкой политическая система. Для империй характерна надэтническая идентичность, позволяющая сглаживать конфликты между народами, конфессиями, сословиями (С.И. Каспэ). Экстенсивное расширение России имело и важные негативные последствия: низкую эффективность экономики; привычку жить по своим желаниям, а не законам; замедленность коммуникаций.

Российская колонизация имела своеобразные на фоне Запада черты, обобщённые Е.В. Морозовой:

– сравнительная мягкость ассимиляции и дифференцированный курс в отношении «мирных» и «нелояльных» сообществ;

– вольная колонизация обгоняла государственную;

– православие как идеология, что позволяло интегрировать этнокультурные традиции;

– мобилизационный тип развития на основе государственных целей и ресурсов;

– продвижение «до предела», за которым натиск натолкнется на непреодолимые преграды.

Вследствие успеха данной модели колонизации закрепились устойчивые черты менталитета: непривычка к монотонной организованной деятельности и, напротив, умение концентрировать усилия на «короткой» временной дистанции; терпимость; общительность; адаптивность; идеал свободы как избавления от государственных обязанностей; психологические комплексы «столичности» и «провинциальности».

На южных и восточных окраинах (степное Предкавказье, Сибирь, Дальний Восток), где России веками противостояли воинственные кочевники, укоренились ментальные установки поселенцев: самостоятельность, предприимчивость, нацеленность на жизненный успех. Эти черты культуры часто сравнивают с чертами Запада США, моделями сознания конкистадоров в Латинской Америке.

Растёт актуальность осмысления политических традиций. Ведь лишь те новшества, которые не отторгаются массовым сознанием, могут закрепляться в политической культуре без тяжелых потрясений. Политические традиции общества наиболее корректно познаваемы в рамках цивилизационного анализа, признающего множественность и равноценность социальных систем.

«Духовное ядро» цивилизации включает в себя, по Э. Шилзу, компоненты: общую «картину мира»; представления о смысле жизни, добре и зле, успехе и неуспехе; религиозные ценности; осмысление власти и права; понимание взаимоотношений «индивид – группа – общество – человечество». Конечно, «ядро» цивилизации исторически меняется, в каждом случае оно своеобразно по содержанию и степени однородности. Но «духовное ядро» во всех изменениях социальных институтов и культуры остаётся относительно устойчивым, кроме системного кризиса. «Ядро» сообщает преемственность, устойчивость подсистемам общества (в том числе политической). Поскольку российская цивилизация сложилась в Средневековье, она относится к «ценностным» обществам. В них религиозная компонента «духовного ядра» преобладает над светской культурой, этикой, а тем более экономической, социальной и политической сферами.

«Ядро» цивилизации взаимосвязано с «периферийными» подсистемами ценностей. Они обеспечивают адаптацию новшеств в пределах «поля притяжения» цивилизации. На основе центральной, «осевой» совокупности ценностей исторически складываются и передаются от поколения к поколению политические традиции. Повседневно и обыденно они выражаются в форме менталитета – установок эмпирического сознания и стереотипов деятельности.

«Матрица» политических традиций России включает в себя систему идей и ценностей, выросших на почве православного мировоззрения: «добротолюбие», морализм права, соборность, гармоническое единство духовной и светской власти (симфония). Такой ценностный выбор не был случайностью. Он – следствие мучительного, оплаченного веками поисков выбора идентичности, способов выживания в природной и политико-географической среде Евразии.

По своим качествам «матрица» традиций России ближе Востоку, чем Западу. В основе строения политической сферы не самоорганизованное гражданское общество, а «государство правды», контролирующее основные потоки власти – собственности. Имперский и советский периоды мутационно видоизменили систему, а не заменили её на устроенную по западным принципам.

Политологи, увы, редко обращают внимание на важный вывод социолога Р. Редфилда: традиции существуют на двух уровнях политической культуры. «Большая» традиция рефлексируется интеллектуалами и творится ими. «Малая» традиция – плод массового и обыденного сознания. Она воплощена в проявлениях менталитета: обычаях, ритуалах, настроениях, мифах, повседневных (часто неосознанных) способах действия.

На стыке большой и малой традиций рождается историческая память – устойчивая система представлений о прошлом, бытующая в политическом сознании (Р.Г. Пихоя). Память оценивает прошлое эмоционально и категорично, чем отличается от форм научного сознания. Память инерционно устойчива, хотя меняется под влиянием текущих процессов. Историческая память содержит «систему координат» оценки настоящего и будущего, позволяя объяснить и оправдать новое в категориях старого. Политический опыт прошлого проецируется на будущее в виде законченных образцов поведения.

Исторические традиции актуализируются во времена кризисов, когда утрачивается либо раскалывается «ценностное ядро» культуры. Исторические традиции способствуют росту идентичности. Традиции амбивалентны. Они могут способствовать складыванию гражданской культуры и консенсусных методов взаимодействия. Но могут стать и средством разжигания нетерпимости и легитимировать сепаратистские интересы элит. Роль традиций зависит от политических акторов, обеспечивающих преемственность и изменения исторических стереотипов.

**Ориентации и установки деятельности в российской**

**политической культуре**

Политические ориентации социальных групп являются базовыми элементами политической культуры. Ориентации выражают на инструментальном уровне «ценностное ядро» культуры группы, позиционируют эти ценности в реальной (изменчивой) системе координат. Для анализа партийных ориентаций в современной России наиболее подходит модель Б.З. Докторова. Она включает две оси координат: «открытость / сопротивление переменам» и «индивидуализм / коллективизм». Идеологическим выражением первой оси выступает деление на либералов и консерваторов, а вторая ось создает деление на правых и левых. На уровне ценностных ориентаций либералы предпочитают свободу, а консерваторы – порядок. Левые более всего ценят справедливость, а правые – права человека.

Разумеется, между идеологическими предпочтениями и политическими ориентациями не может быть высокой меры соответствия. Ведь большинство российских субъектов политики идейно неопределенно, прагматично по лозунгам. Партийная система динамично развивается (между «думскими» кампаниями за 4 года меняется 1/2 участников выборов).

Представляет большой интерес операционализация ориентаций политической культуры. Исследование политических установок и ориентаций важно для того чтобы выявить факторы формирования политических предпочтений. Проблема легитимности особенно важна для обществ, переживающих быстрые трансформации.

Установка (*attitude*) – предуготовленность субъекта к определенному восприятию объекта, т. е. когнитивные смыслы ориентации человека в мире. Установки выражают глубокие мотивационные потребности – например, ощущение включенности в структуру социальных связей, близости с социальным окружением, безопасности; самопознание и самоутверждение (см. работы Р. Лилльбакка, У.Ф. Стоун и П.Э. Шаффнер, Д. Катца и Э. Скотланд).

По выводу Е.Ю. Мелешкиной, политические установки – это способы восприятия действительности и самооценки, мышления и деятельности граждан. Они характеризуют взаимоотношения индивидов с политическими институтами и лидерами, а также отражают субъективную готовность людей принимать жизненные ориентиры, цели, ценности, нормы и стереотипы поведения.

Принято выделять три основных типа установок: когнитивные, аффективные и поведенческие. В.А. Ядов предложил следующую типологию установок. Система личностных диспозиций образует иерархию: на её вершине – направленность интересов и система ценностных ориентаций. На среднем уровне – система обобщенных установок на отдельные объекты и ситуации. Нижний уровень – поведенческая готовность к действию в конкретных ситуациях.

На основе типологии установок, по В.А. Ядову, разработана система личностных политических диспозиций. Е.Ю. Мелешкина считает «вершиной» системы установок совокупность ценностей, имеющих отношение к политическим явлениям. Средний уровень – установки, характеризующие отношение индивидов к институтам политической системы и лидерам, а также оценки своего места и роли в отношении политической системы. Нижний уровень – установки поведения относительно типов участия в политике, конкретных действий.

Е.Ю. Мелешкина, ссылаясь на работы Х. Линца и А. Степана, Д. Лэйна, отмечает, что поведенческие установки взаимосвязаны с ценностями интерактивно. Идет и обратная связь, поведенческие установки влияют на нормы и ценности группы: под влиянием, в первую очередь, институциональных условий. Взаимосвязь разных типов установок может быть также представлена в рамках модели «воронки причинности» А. Кэмпбелла. Она объясняет возникновение поведенческой установки на выборах тем, что аккумулируются и интегрируются установки других уровней.

Основной уровень фундаментальных установок – жизненные позиции людей. Они отражают социальные онтологии, т.е. общее отношение человека к миру. В его основе – шкала позиций по фундаментальным вопросам о смысле человека и жизни.

Второй слой установок отражает влияние социетальных размежеваний, формирование статусных диспозиций.

Третий слой составляют идеологические предпочтения, т.е. попытка рационального обоснования статусных диспозиций. Помимо статусных установок, они определяются также условиями политической социализации человека, типом политической культуры.

Четвертый, самый прикладной, слой образуют субъективные мнения и суждения, возникающие под влиянием краткосрочных факторов, как эмоциональные реакции на них.

Герберт Китчелт предложил в качестве осей политических предпочтений в посткоммунистических обществах два основных измерения: 1) по отношению к роли государства в экономике: либералы или этатисты; 2) по отношению к открытости внешнему миру: «космополиты» или сторонники закрытости. По мнению Г. Китчелта, основное идеологическое размежевание в условиях посткоммунизма проходит между «либералами-космополитами» и «авторитарными этатистами».

Так, социально-демографические факторы установок измеряются по численности и плотности населения, уровню урбанизации и давности проживания, поселенческой сети и дистанции между поселениями, миграционному сальдо, возрасту, образованию, профессиональному составу жителей.

Этнический фактор измеряется в индикаторах процентного веса этнических групп и их субкультур, компактности либо дисперсности этнических ареалов, консенсусу или конфликту взаимоотношений между народами, автостереотипах и стереотипах восприятия партнеров общения.

Надо определить размежевания (cleavages) политической культуры. Наиболее доступный, массовый и сопоставимый материал дают социологические опросы «на входе» и итоги голосований «на выходе». С.В. Чугров проследил размежевания «Север – Юг», «Запад – Восток», «русские – полиэтничные регионы», «пограничность – центральное расположение».

Водораздел «Север – Юг» имеет исторические корни. Он связан с делением на Русь и бывшее Дикое поле – степную зону колонизации XVI–XIX вв.; с хозяйственной специализацией (промышленный Север и аграрный Юг); с долгосрочным демографическим и миграционным перенапряжением Юга и депопуляцией Севера. Кроме этого, все центры политико-культурных инноваций: Москва, Санкт-Петербург и центры адаптивного ряда: Нижний Новгород, Екатеринбург, Самара, Новосибирск расположены на севере. Север более урбанизирован. Отсюда – «эффект 55-й параллели» на выборах 1990-х гг., когда Север проявлял поддержку реформ, индивидуалистические и либеральные ориентации, а Юг выражал консервативный и корпоративистский тип культуры.

Водораздел «Запад – Восток» проявился по-иному критерию, чем «Север – Юг». Ведущим фактором размежевания стал нонконформизм, недоверие «начальству» в противовес покорности властям. В Европейской России сложились патерналистская самодержавная система власти, государственная роль православной церкви, крепостное право. За Уралом, напротив, «вольная» модель поведения серьезно поправляла власть. Давление необъятной территории веками выковывало иной характер – самостоятельный, вольнолюбивый, прагматичный. В Сибири и на Дальнем Востоке не было массового крепостного права. Сюда веками ссылали вольнодумцев. Велика была роль уголовной субкультуры. Массовые миграции, которые порождали «проточную культуру» (термин Л.Е. Бляхера): чувства незакрепленности, ревности к «большой земле» и парадоксальным образом – противостояния всему зарубежному.

Водораздел «русские – полиэтничные регионы» лишь отчасти совпадает со статусом субъектов Российской Федерации, поскольку в 20 из 26 «этнических» регионов (республиках и автономиях) русские относительно преобладают по численности, а еще в 3 являются весомым меньшинством. И напротив, политико-культурная роль этнических диаспор довольна высока в областях и краях Юга России, Среднего Поволжья, Сибири, в крупных городах (анклавно). В 1990-х гг. проявлялась четкая зависимость политических ориентаций республик от успехов их экономики и удельного веса русскоязычных жителей. Но позже такая зависимость почти исчезает, сменяясь на лояльные правящим элитам ориентации.

Анкетные вопросы, а также глубинные интервью, проведенные Л.М. Дробижевой с представителями элит, подтвердили низкий уровень политической идентификации. Так, татары – жители городов республики, поставили единство с людьми близких политических взглядов на 7-е место из 9 вариантов ответа. Вместе с тем этническая идентичность респондентов превышает чувство причастности к региону.

В республиках уровень региональной идентичности выше, чем в областях и краях. Л.М. Дробижева объясняет этот факт обстоятельствами создания республик, сформированностью их самосознания ко времени распада СССР, политическими преимуществами статуса в сравнении с другими субъектами Федерации. Региональная идентичность в республиках, как правило, строится на основе этнических ценностей «титульной» группы. Степень совместимости регионального и этнического начал зависит не только от состава населения, но и от уровня толерантности идеологем этноэлиты, от политики правящих элит федерации и её субъектов.

Водораздел «пограничные – глубинные сообщества» проявляется в повышенном патриотизме жителей окраин. Центростремительные и патерналистские настроения пограничных сообществ закономерны. В большинстве этих субъектов РФ болезненно ощущаются проблемы контрабанды, терроризма, неконтролируемой миграции. В некоторых сообществах сильны опасения иностранной экспансии (Юг России, Дальний Восток). На основе данного комплекса и возникают черты консервативного поведения: возрождение казачества, голосование за политиков типа В.В. Жириновского, А.И. Лебедя и Д.М. Рогозина, требования твердого порядка и персонализм восприятия власти.

Общими чертами политической культуры России можно счесть установку на отчужденность от власти, высокую степень персонификации политики, «вождизм» и правовой нигилизм. Проявляется, хотя и с разной мерой интенсивности, конфликт ценностей переходного времени: между свободой и уравнительностью, ставкой на риск и стремлением к обеспеченности, открытостью культурным обменам и замкнутостью, терпимостью и нетерпимостью.

Полагаем, что позитивный выход из социокультурного кризиса России возможен на основе учета многообразия политических субкультур, продвижения к гражданской культуре и слабо-конфликтным способам политического участия. Российские политические акторы должны найти компромисс интересов на почве базовых ценностей общества. Синтез позитивных качеств традиционной и инновационной систем ценностей необходим для преобразования политической культуры. Важным направлением информационной политики становится формирование общероссийской гражданской идентичности.

***Контрольные вопросы и задания***

1. Сравните точки зрения о соотношении политической культуры и политического сознания. Какая точка зрения наиболее убедительна?
2. Составьте словарь понятий по теме «Политическая культура России».
3. Проведите анализ ценностей российского общества по материалам баз данных аналитических центров ФОМ, ВЦИОМ, Центра Юрия Левады, «РОМИР – Мониторинг».
4. Раскройте значение мифов в системе конструирования политической идентичности.
5. Объясните причины несовпадения политических ориентаций и установок в российском обществе на материалах анкетных опросов.
6. Сформулируйте набор политических традиций социальных групп на основе фокус-групп и интервью.
7. Сравните ориентации и установки политической культуры современной России и стран Запада (путем бинарного сравнения).
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**3.2. Политическое поведение и политическое участие**

**Сущность и формы политического поведения**

**Политическое поведение** (political behaviour или реже political action) определяется как субъективно мотивированный процесс, в котором воплощается тот или иной вид политической деятельности (Е.Ю. Мелешкина). Психолог Е.Б. Шестопал включает в политическое поведение как действия индивидуальных участников, так и массовые выступления; как активность организованных субъектов, так и стихийные действия толпы; как акции в поддержку власти, так и направленные против нее. Голосование «против всех» или неявка на выборы тоже трактуются как формы политического поведения. Но под термином political behaviour иногда понимают только поведение на выборах.

Сформировались три основных направления исследований политического поведения: социологическое, психологическое и экономическое. Каждое дает объяснение политическому поведению, исходя из своих парадигм. Но все направления отличает интерес к избирателю, к его способностям и возможностям действовать в условиях демократии. Эмпирические исследования, проведенные в рамках каждого из направлений, заставили не только по-новому взглянуть на проблемы демократии и политического участия, но и пересмотреть теоретические подходы.

Так, политическая социология вынуждена решать проблему социального детерминизма, противоречащую модели независимого гражданина. Политическая психология должна объяснить политическое поведение граждан в условиях их ограниченного интереса к политике и, следовательно, неполной информации о политических институтах и процессах, а нормативная теория демократии предполагает, что политические решения зависят от политически образованных и рационально действующих граждан. Политэкономия стала перед проблемой: зачем рационально мыслящему индивиду выполнять свои гражданские обязанности, если он понимает, что его индивидуальный вклад не влияет на результат усилий, а он сможет пользоваться победой на выборах наравне с активными избирателями.

В политической социологии для осмысления политического поведения используются такие понятия, как «политическое участие», «политическая активность», «политическая деятельность». Они часто не разграничиваются.

**Политическая деятельность** (political action) – это вся совокупность форм действий политических акторов, обусловленных занятием определенной политической позиции и связанных с целедостижением, реализацией властных интересов.

Тесно связанным с понятием политического поведения является термин «политическое участие». **Политическое участие** (political participation) – более или менее регулярное и прежде всего инструментальное применение акторами форм политической деятельности, посредством которого граждане влияют на процесс принятия политических решений. Иными словами, политическое участие – это влияние на осуществление и распределение власти.

Люди могут участвовать в политике с различной интенсивностью: одни только смотрят телевизор, другие еще ходят на выборы, а третьи активно проявляют себя в политике. **Вовлеченность** (political involvement) в один и тот же вид деятельности может проявляться по-разному: например, один активист может только спорадически участвовать в политических кампаниях на правах исполнителя, а другой является их активным организатором. Один избиратель может ходить на каждые выборы, а другой – только на особо значимые.

Применяется также понятие «политическая активность». Под **политической активностью** (political activity) имеется в виду интенсивность участия субъекта в политическом процессе в целом, а также в рамках отдельных форм политической деятельности.

Некоторые индивиды могут не проявлять никакой активности в политике. Для обозначения такого типа политического поведения введено понятие ***«абсентеизм»***. Но отсутствие политической активности не означает, что человек не является субъектом политических взаимодействий. В качестве примера можно привести неучастие избирателей в выборах с целью сорвать их проведение.

**Понятие и формы политического участия**

**Политическое участие** – это влияние граждан на осуществление и распределение власти. В политической социологии есть несколько критериев типологии политического участия. Г.П. Артемов предлагает следующую: индивиды, участвующие в политической жизни, определяются как активные граждане, а не участвующие – как пассивные. Активные граждане, в свою очередь, по степени участия делятся на категории: 1) простые избиратели; 2) рядовые члены политических партий и движений; 3) профессиональные политики.

**Формы политического участия** делятся на следующие группы: 1) индивидуальные действия – голосование, контакты с должностными лицами, работа на кандидата в депутаты или партию; 2) коллективные действия: митинги, демонстрации, подписание обращений; 3) прямые действия: несанкционированные политические забастовки, бойкоты, пикеты. По типу политического действия различают конвенциональные (предусмотренные законом) и неконвенциональные (незаконные) типы участия.

Есть общие характеристики политического участия, которые позволяют сравнивать различные формы и национальные модели. Большинство исследователей выделяет четыре вида политической активности, т. е. формы участия: участие в выборах, активное участие в избирательной кампании, политическая деятельность на местном уровне, обращения (петиции) к политикам и чиновникам. Каждая из форм участия может быть по-разному развита в разных странах и регионах. Структура и характер участия обусловлены спецификой политических систем, в которых оно осуществляется. Неравномерность политического участия наблюдается и в однородных политических режимах.

Категории политического участия посвящены работы С. Вербы, Г. Алмонда, Р. Даля, М. Конвей, Р. Миллса, С. Липсета и др. Эти исследования содержат анализ широкого спектра способов участия (или неучастия) субъекта в политике как на индивидуальном уровне, так и через посредничество социальных институтов, и опираются на широкую эмпирическую базу. Политическое участие глубоко изучено в аспектах структуры, форм, уровней, методов, идеологии и социальной базы, правового регулирования, эффективности.

Как видно из табл. 11, для стран со стабильной демократической системой основными формами политического участия являются участие в выборах и подписание коллективных обращений. Остальные формы политического участия в таких странах используются значительно реже. Предельно низкие значения имеют протестные формы участия. В то же время, в ФРГ значительно выше процент граждан, участвующих в выборах, чем в США. Стабильно высокие показатели трех первых форм участия обеспечивают демократическим системам этих стран высокую и постоянную легитимность политических институтов, высокую степень доверия к системе государственной власти.

*Таблица 11*

Уровень политического участия граждан в странах, 1990 г., %

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Тип участия | США | Германия | Велико­британия | Франция | СССР |
| Явка избирателей на последние общенациональные выборы | 49 | 82 | 72 | 68 | 64 |
| Попытки повлиять на электоральный выбор других людей | 32 | 25 | 17 | 39 | 31 |
| Содействие партии или кандидату | 27 | 9 | 8 | – | 9 |
| Сотрудничество с другими людьми для решения коммунитарной проблемы | 34 | 12 | 14 | – | – |
| Контакты с местными чиновниками | 24 | – | 21 | – | 27 |
| Подписание петиции | 70 | 55 | 75 | 51 | 27 |
| Участие в мирных демонстрациях протеста | 15 | 25 | 13 | 21 | 4 |

*Примечание.* Прочерк означает, что данные отсутствуют.

*Источник:* Алмонд Г., Пауэлл Дж., Стром К., Далтон Р.Сравнительная политология сегодня. Мировой обзор. М., 2002. С. 125.

Институциональные и социокультурные факторы политики существенным образом влияют на интенсивность и уровень политического участия. Вовлеченность граждан в различные формы политического участия серьезно различается в зависимости от уровней социально-экономического и политического развития общества. В странах с устойчивой демократической системой, где выборы являются одной из наиболее эффективных и законных форм воздействий граждан на власть, процент граждан, участвующих в общенациональных выборах, превышает 90%. В странах с неустойчивыми демократическими традициями и нормами процент граждан, участвующих в выборах, колеблется у отметки 66%.

*Таблица 12*

Удельный вес граждан, вовлеченных

в различные формы политического участия, %

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Формы политического участия | Авст- рия | Индия | Нидер- ланды | США | Япония |
|  |  |  |  |  |
| Участие в выборах:  национальных | 96 | 59 | - | 72 | 72 |
| местных | 93 | 42 | 78 | 47 | – |
| Участие в избирательных кампаниях:  помощь политическим партиям | 10 | 25 | – | 26 | 25 |
| членство в политических организациях или клубах | 28 | 6 | 13 | 8 | 4 |
| присутствие на политических митингах или собраниях | 27 | 14 | 9 | 19 | 50 |
| Политическое участие на местном уровне:  активное участие в организации, занимающейся решением местных проблем | 9 | 7 | 15 | 32 | 11 |
| Индивидуальные контакты:  с местными представителями |  |  |  |  |  |
| власти | 16 | 12 | 38 | 7 | 7 |
| с другими представителями власти | 10 | 6 | 10 | 3 | 6 |

*Примечание.* Прочерк означает, что данные отсутствуют.

*Источник:* Голосов Г.В. Сравнительная политология. Новосибирск, 1995. С. 90.

Политическое участие может проявляться как на вербально-эмоциональном, так и на инструментальном уровне.

На эмоциональном уровне политическое участие характеризуется определенной степенью общего интереса граждан к политическим процессам, степенью и характером информированности, соотнесением или, напротив, отчуждением от политической сферы общества.

Инструментальный уровень представляет собой аспект политического участия, связанный с активной деятельностью граждан. Это деятельность, характеризующаяся вектором, направлена на представительство и защиту интересов граждан, имеет целью корректировку политических процессов в соответствии с этими интересами, а ее объектом является власть, отдельные её органы и госслужащие. К формам проявления инструментального уровня относятся такие действия граждан, как участие в формировании выборных органов власти путем голосования, участие в акциях протеста / поддержки (демонстрациях, митингах, забастовках, голодовках), членство в политических и общественных организациях, обращения в государственные и общественные инстанции, СМИ.

Итак, основными условиями формирования субъекта политического участия являются достаточная степень интереса граждан к политической сфере и осознание ими своих интересов и политическая самоидентификация. Как показали исследования 1990-х гг. (см. табл. 13), интерес россиян к политике был достаточно высок – в той или иной мере 70–80% населения. Но большинство граждан проявляло интерес от случая к случаю.

Уровень интереса к политике и формы его проявления в России значительно дифференцированы. Так, молодое поколение (до 25 лет) в три раза реже по сравнению со старшими группами (51–60 и старше 60 лет) следит за информацией о политике. Среди молодежи втрое больше тех, кто политикой не интересуется.

Среди различных имущественных страт общества выделяются своей высокой политической заинтересованностью (внимательно следят за информацией) полярные группы – верхний слой среднего класса и наименее обеспеченные слои, а средний и низший слои «среднего класса» составляют чаще всего «политическое болото».

*Таблица 13*

Формы проявления интереса к политике в РФ, 1998–1999 гг., %

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Формы выражения интереса к политике | Июнь 1998 г. | Март 1999 г. |
| Внимательно слежу за политической информацией в стране | 30,1 | 35,9 |
| Внимательно за политической информацией не слежу, но обсуждаю политические события с друзьями, родственниками | 46,1 | 38,9 |
| Лично участвовал в течение последнего года в политической деятельности (в работе политических партий, митингах, демонстрациях, забастовках) | 1,8 | 1,0 |
| Политикой не интересуюсь | 22,0 | 24,2 |

*Источник:* Петухов В.В. Политическое участие россиян: характер, формы, основные тенденции // Россия политическая. М., 1999. С. 201.

На фоне сравнительно высокого интереса к политике диссонансом выглядит уровень непосредственной включенности населения в политический процесс (1%). Если это число превосходит численность самого «политического класса» и его окружения (активистов и волонтеров партий, работников СМИ, аналитиков, имиджмейкеров), то ненамного. Эта доля бывает несколько выше в периоды предвыборных кампаний (3–4%), массовых акций протеста (7–12%). Политически активная часть общества, судя по данным Центра социальной динамики Института социально-политических исследований РАН, не превышает 7 %. Это граждане, считающие себя «политически активными людьми», т. е. посещающие собрания партий и движений, участвующие в предвыборных кампаниях. 72 % охарактеризовали себя как «пассивных наблюдателей за политической жизнью», т. е. читают газеты, слушают радио, следят за политикой и событиями в стране по телевидению. Остальные определили себя как абсолютно (8 %) или почти (13 %) не интересующихся политикой. Свою позицию большинство населения склонно реализовывать в основном посредством участия в выборах.

В колебаниях политической активности, как и в отстраненности большинства граждан от политики нет ничего экстраординарного. Более того, рационально-активистская модель политического участия, утвердившаяся в консолидированных демократиях, не предполагает массового участия всегда и в одинаковых формах. Согласно Г. Алмонду и С. Вербе, она предполагает комбинацию «сбалансированной политической культуры, в которой политическая активность или вовлеченность в политику и рациональность уравновешены пассивностью, традиционностью и обязательствами по отношению к локальным ценностям» [1, с. 594]. Подобная ситуация характерна для стабильного демократического общества. Но при соблюдении ряда условий: наличия публичной сферы, в которой власть порождается и распределяется на основе конкуренции автономных субъектов, где формируется общественное мнение, и функционирования отлаженных постоянно действующих механизмов взаимодействий власти и общества, когда большинство вопросов, затрагивающих интересы населения, регулируются процедурами судопроизводства, социального партнерства, местного самоуправления.

Подобные механизмы в России пока не сложились. Слабость политических и общественных субъектов, которые способны представлять и отстаивать перед властью повседневные интересы граждан, делегитимирует идею демократии. Такая ситуация объясняется олигархизацией власти, сужением пространства как публичной политики, так и общественной деятельности. Но это лишь одна сторона дела. Следует учитывать, что общество не проявляет особого стремления к самоорганизации в группах интересов. Об этом свидетельствуют данные исследований, характеризующие оценку респондентами степени эффективности способов и каналов воздействия на власть с целью отстаивания интересов.

Отмечается признание респондентами того, что возможности влиять на власть с помощью легитимных форм политического участия крайне ограничены. 51,5 % опрошенных убеждены, что такой возможности не существует.Эти формы слабо освоены населением. За исключением участия в выборах и забастовках, которым отдают приоритет 10–12% опрошенных, прочие формы и каналы политического участия не достигают 7%. Это относится и к тем субъектам политики, которые призваны представлять и отстаивать интересы общества (партии, организации корпоративного толка, профсоюзы, СМИ).

О низком уровне самоорганизации свидетельствует и то, что даже у наиболее активной части общества уровень реальной востребованности каналов и форм участия невысок.

Существуют и иные критерии типологии политического участия. В зависимости от экстенсивного характера (количество участников) различают поведение индивида, группового актора и «толпы». По интенсивности выделяют степень активности индивидов, количество затраченных ими ресурсов.

Другим критерием типологизации политического участия может быть уровень институционализации (от единичных нетрадиционных акций до участия в деятельности высокоинституционализированных политических организаций, например, «традиционных» партий). Может выступать критерием конвенциональный (в рамках существующих в обществе правил и норм) и неконвенциональный (вне правил и норм) характер политического участия.

Конвенциональные формы – абсентеизм, чтение о политике в газетах, обсуждение политических сюжетов с друзьями и знакомыми, голосование, работа по продвижению имиджа партии или кандидата, убеждение окружающих голосовать определенным образом, участие в митингах и собраниях, обращение во властные структуры или к их представителям, активность в качестве политического деятеля (выдвижение кандидатуры, участие в выборах, работа представителя руководящего звена партии или другой организации, работа депутата или министра). Неконвенциональные формы – подписание петиций, участие в неразрешенных демонстрациях, участие в бойкотах, отказ от уплаты налогов, участие в захвате зданий, предприятий, блокирование дорожного движения, участие в неразрешенных забастовках.

Приведем полезную типологию Л. Милбраса. Она основана на одном критерии – уровне активности субъекта. Автор выделяет три группы форм активности, которым он дает названия: «зрительская», «переходная» и «гладиаторская». Каждая из трех групп включает в себя несколько форм, расположенных в порядке возрастания вовлеченности индивида в политику.

«Зрительская активность» включает в себя формы: исполнение роли объекта воздействия политических стимулов; голосование; инициирование политических дискуссий; попытка уговорить других голосовать определенным образом.

«Переходная активность» включает общение с представителями власти или политическими лидерами; пожертвования для партии или кандидата; посещение собраний или митингов.

«Гладиаторская активность» состоит из форм: участие в политической кампании; роли активиста партии; роли члена руководства партии или участие в выработке ее стратегии; аккумулирование денежных средств; роли кандидата на руководящую должность; занятие руководящих постов в органах власти или партии.

В политической социологии созданы также исследования, итогом которых стало построение типологии индивидуальных субъектов политики. Они строятся на основе учета участия индивида в нескольких формах. На основе выявления преобладающих форм политического участия выделяют группы индивидов, участвующих в политике преимущественно тем или иным образом. Одной из удачных является типология М. Каазе и А. Маша, построенная с учетом уровня активности, конвенциональности и неконвенциональности участия. Они выделяют пять групп в зависимости от преобладающих форм участия.

*Неактивные.* Большинство представителей либо никак не участвуют в политике, либо читают газеты и могут подписать петицию, если их попросят, некоторые могут принимать участие в выборах.

*Конформисты.* Конформисты принимают более активное участие в конвенциональных формах. Некоторые из них могут участвовать в политических кампаниях. Однако в целом они избегают непосредственного политического участия.

*Реформисты.* Как и конформисты, участвуют преиму­щественно в конвенциональных формах, но более активно. Они могут использовать незаконные формы политического протеста – демонстрации и даже бойкоты.

*Активисты* наиболее активно участвуют в политике. Формы участия – преимущественно конвенциональные, но иногда и неконвенциональные.

*Протестующие* по уровню активности похожи на реформистов и активистов, но не участвуют в политике в конвенциональных формах.

Классифицируют также политическое участие в зависимости от роли индивидов. По этому критерию выделяется автономное и мобилизованное участие. Автономное – такое участие, когда индивид принимает решение самостоятельно. Мобилизованное – участие под давлением других субъектов политики или под их влиянием, приводящим к искажению личных предпочтений. В реальности граница между мобилизованным и автономным участием трудноуловима, у отдельных индивидов налицо смешанный тип участия. Тем не менее эвристическая ценность данной типологии достаточно велика. С ее помощью можно выделить преобладание типа участия того или иного человека, представителей группы или страны; можно сделать вывод о том, насколько способны политические субъекты к рационализации политической действительности и выработке самостоятельной позиции.

**Факторы политического участия**

**Теории факторов политического участия** можно разбить на три группы: социологические, социально-психологические и теории рационального выбора. Каждый из подходов рассматривает лишь один из аспектов политического поведения, акцентирует внимание лишь на некоторых факторах, влияющих на него.

Классической ***социологической теорией*** политического участия является «средовая» теория С. Вербы и Н. Ни. В работе «Участие в Америке» они показали зависимость участия в политике от показателей социального статуса. Модель политизации в США предполагает преобладание высокостатусных групп среди участников политики.

Факт влияния статусных позиций на характер политического участия не подвергается сомнению. Речь идет об их выделении, анализе характера и силы их влияния, о национальной специфике. В частности, в странах Западной Европы и США более активно в политике участвуют представители среднестатусных и высокостатусных групп, мужчины. Не активны в политике в основном пожилые люди, женщины, граждане с низким уровнем образования. Конформистский тип политического участия в большей степени свойствен представителям старших поколений. Реформизм – мужчинам, лицам среднего возраста, с высоким уровнем образования. Активизм преобладает среди мужчин, молодежи и лиц с высоким уровнем образования. Неконвенциональные формы политической активности в большей степени распространены среди молодёжи (мужчин и женщин в одинаковой степени).

Группа ***социально-психологических*** моделей к проблеме политического участия включает в себя несколько подходов. Один из них – **когнитивный подход**, основанный на учете внутреннего мира, субъективного представления о реальности, которым люди пользуются по-разному. Для одних это средство отгородиться от внешнего мира, для других – орудие, помогающее организовать более или менее масштабные формы активности.

Еще одна модель политического участия – **ценностная**. Основное внимание отводится влиянию ценностей на вовлеченность в политическое участие. Влияние ценностей, в частности, «постматериальных», раскрывается в работах Р. Инглхарта. Гипотеза Р. Инглхарта основывается на зависимости ценностей от иерархии потребностей (А. Маслоу). Граждане, у которых преобладают «постматериальные» ценности, проявляют большую склонность к участию в неконвенциональных формах. Зависимость наблюдается, так как индивиды «постматериального типа» способны вкладывать больше ресурсов в неконвенциональные формы участия. Их не заботит поддержание существующего порядка.

Близкой к этой модели является «установочная» («аттитюдная») модель. Ее представители акцентируют внимание на влиянии совокупности политических установок на политическое поведение и участие. В рамках модели признаются факты расхождений между установками и реальным поведением. Выявляются основные причины рассогласования установок и поведения.

Сторонники социально-психологического подхода учитывают совокупность таких факторов, как потребности и мотивы. Большинство исследователей, вслед за А. Маслоу, признающих роль потребностей, исходят из принципа последовательного удовлетворения иерархии потребностей. Потребности более высокого уровня (в самореализации, самоактуализации) не могут быть удовлетворены до тех пор, пока не удовлетворены потребности более низкого уровня (потребности материального существования, безопасности).

**Протестное политическое поведение**

Одной из форм политического поведения является **протестное поведение** – внутренние (настроения) и внешние (акции) действия индивидов или социальных групп, направленные на несогласие с определенными условиями жизнедеятельности, неприятие их в политической, экономической, социальной и других сферах.

Основными являются трактовки протеста как идеологии (Г. Маркузе, Э. Фромм); состояния социальной группы (К. Леш, Б. Кагарлицкий); характеристики личности (Т. Адорно, Р. Мертон); способа регуляции социальной системы (Т. Парсонс, Н. Луман); формы революционной деятельности (К. Маркс, А. Негри); категории депривации (Р. Гарр, Д. Аберле); способа политической борьбы (Т. Скокпол, У. Тарроу).

Распространена точка зрения, что протестное поведение относится к форме неконвенционального действия. Тогда к протестному поведению можно причислить: бойкоты, захват зданий, проведение несанкционированных демонстраций, неуплату налогов. Есть противоположная точка зрения: протестное поведение может иметь конвенциональный характер в рамках политической культуры.

Есть три уровня реализации протеста (когнитивный, коммуникационный и физический). Для анализа протестной активности представителей социальных групп на «физическом» уровне в качестве основания можно применять концепции социального действия.

К основным факторам, определяющим протестное поведение, относят: социальный состав объединений; специфику политических режимов и особенности взаимодействия органов власти с общественными организациями различной политической направленности; наличие и уровень влияния оппозиционных политических партий на деятельность объединений; уровень этнополитической и миграционной напряженности; социально-экономическую ситуацию; эффективность решения проблем органами власти и институтами гражданского общества; наличие каналов выражения оппозиционных настроений; традиции протестной культуры и особенности политической социализации.

В качестве одной из форм политического протеста может рассматриваться *электоральный абсентеизм*, связанный с протестной мотивацией неучастия в выборах (недоверие или неудовлетворенность правилами игры, неверие в возможность повлиять на принятие политических решений, недоверие к основным политическим акторам). Как показывают результаты социологических опросов, мотивация значительной части российских избирателей, не участвующих в выборах, носит протестный характер. Удачной попыткой выявления причин электорального абсентеизма является вопросник, разработанный Р. Роузом. В качестве протестной мотивации могут рассматриваться предложенные варианты ответов: «нет партии, соответствующей моим интересам», «не доверяю политикам», «нечестные выборы, результаты будут подделаны», «Дума не имеет власти», «выборы бесполезны».

Другой формой протестного поведения на выборах является *голосование за оппозиционные политические силы либо голосование «против всех»*. Такое голосование может стать выражением недоверия (протеста) не только к проводимому политическому курсу, но и ко всему политическому режиму в целом и его отдельным институтам (например, партиям). Яркий пример такого голосования – поддержка ЛДПР и «Справедливой России» на выборах. При выявлении протестного голосования особое значение имеет позитивная или негативная мотивация выбора.

Не все субъекты политики ведут себя протестно. Многие граждане, участвуя в политике, не выражают протеста. Не все граждане довольны правилами игры, проводимым политическим курсом и т. д. Однако далеко не все недовольные выражают намерение принять участие в протестных акциях и еще меньше граждан участвует в политике, совершая протестные действия.

Для того чтобы различать степень недовольства, готовности принять участие в протестных акциях и действительный уровень протестной активности, введены понятия «протестная активность» и «протестный потенциал». Под *протестной активностью* понимают охват (вовлеченность) граждан различными формами протестной активности и его динамику. Под *протестным потенциалом* понимают намерение (склонность) граждан участвовать в протестных акциях при определенных условиях («если бы рабочие моего завода вышли на улицу с требованием отставки правительства, я, возможно, принял бы участие в демонстрации»). Это не означает, что рассуждающий реализует намерения.

Какие же *факторы* влияют на формирование протестного потенциала и протестной активности?

Одной из наиболее популярных теорий, объясняющих формирование протестного потенциала в индустриальном обществе, является теория относительной депривации. Представители этой теории исходят из того, что в основе формирования протестного по­тенциала лежит депривация, т.е. «субъективное чувство недоволь­ства по отношению к своему настоящему». Относительная депривация, или системная фрустрация, – социально-психологическое явление, характеризуемое несоответствием экспектаций индивида его реальному положению, которое порождает недовольство и оценивается как социально несправедливое.

Причины неудовлетворенности – то, что субъект политики не обладает объектом (должностью, доходом, объемом влияния и т.д.), но стремится к обладанию. Он сравнивает себя с обладателями благ и рассматривает возможность обладания как реальную. Таким образом, для возникновения депривации важен не столько сам факт необладания благом, сколько желание обладать и надежда на возможность обладания путём изменения социального и политического порядка. Большую роль играет то, что депривация возникает в социальной среде. Оценивая свое положение и формируя запросы, индивид сравнивает себя с окружающими. Если уровень потребления окружающих невысок, это будет способствовать занижению притязания и приглушению депривации. Если уровень потребления окружающих существенно завышен, это способствует формированию чувства несправедливости и является одной из предпосылок депривации.

Относительная депривация связана не только с обладанием материальными и социальными благами. Она также может быть связана с потребностью в свободе, в самовыражении. Именно подобного рода потребности двигали большинством участников студенческих выступлений 1968 г. Депривацию можно определить как несоответствие между ценностными ожиданиями и реальными возможностями.

Но не стоит абсолютизировать влияние относительной депривации на рост протестного потенциала. Социологические ис­следования доказывают, что объективно плохие условия сами по себе не являются ни достаточными, ни необходимыми причинами протестного поведения. В современном обществе для развития протестного поведения все более важное значение приобретают ор­ганизационные, политические и социокультурные факторы. Поэтому протестное поведение можно наблюдать даже в периоды относительного благосостояния граждан и политической стабильности.

Специфика современной протестной активности связана, с одной стороны, с усилением глобальных и национальных рисков и угроз, детерминированных реализацией политической модернизации, с другой – с появлением новых форм протеста (виртуальных, игровых), осваиваемых и продуцируемых представителями отдельных социальных групп, в первую очередь, молодежью. Протестная активность, выступая одним из индикаторов развитости прав человека и демократических режимов, государства и институтов гражданского общества, носит сетевой характер взаимодействия.

Специфика протестной активности в России:

– слабые традиции и культура протеста;

– малочисленность протестных акций (если в европейских странах – около 20%, то в России – не более 10%);

– ориентации действий на разрешение микропроблем (местных / семейных / бытовых);

– участие в протесте макроуровня незначительной, но наиболее образованной группы молодежи, для которой протест чаще всего выступает как средство карьерного роста;

– переход политического протеста с физического на коммуникационный уровень;

– деперсонификация протеста ввиду нехватки харизматических лидеров;

– слабо институциализированная система агентов политической социализации, способных эффективно функционировать в условиях становления демократического политического режима;

– влиятельные студенческие организации, активно продвигающие свои взгляды, в РФ отсутствуют.

***Отношение населения к различным формам протеста.***Индивидуальное политическое сознание рассматривалось в связи с деятельностью социально-профессиональной общности, к которой индивид принадлежит. В качестве индикаторов протеста использовались зафиксированные на вербальном уровне факты реального или потенциального участия в сборе подписей и подписании воззваний; в митингах и манифестациях; в забастовках, в насильственных действиях (по отношению к представителям других политических сил, властей). Кроме того, использовался индикатор активного протеста как реакции на сложившуюся жизненную ситуацию. Совместному с перечисленными индикаторами анализу подвергались переменные, характеризующие отношение респондентов к властям, лидерам, политическим партиям, отражающие мировоззренческие установки респондентов, их социальное самочувствие, уровень материального благосостояния в прошлом, настоящем, будущем, социально-демографические показатели. Использовался метод множественной линейной регрессии.

Групповые особенности протестной активности*.* В ходе исследований респондентам предложено высказать отношение к различным типам протестной активности, начиная с «мягких» и кончая радикальными протестными формами. Шкала участия была: «принимал участие», «мог бы принять участие», «не буду участвовать никогда». Приведенные данные показывают, что около половины опрошенных не склонны принимать участие в перечисленных формах протеста. Очевидны различия в отношении к различным формам протеста. Если о своем реальном или потенциальном участии в «мягких» формах протеста (воззвания, митинги) высказались соответственно 44 и 32% респондентов в Москве (2004 г.), то на участие в протесте, предполагающем насильственные действия, указали 8% респондентов. Подавляющее большинство отвергает насилие как форму политического протеста.

Каким образом готовность к участию в тех или иных формах протеста соотносится с другими переменными?

Мужчины в большей степени, чем женщины, предрасположены к активному участию в большинстве форм протеста. Отличия нарастают от «мягких» форм к более жестким и наиболее ярко проявляются в отношении насильственных действий.

В различных возрастных группах реальное или потенциальное участие в подписании воззваний оказывается одинаковым. Лица в возрасте 50 лет несколько активнее, чем более молодые респонденты, настроены на участие в митингах. На участие в забастовках или насильственных действиях в большей мере ориентированы лица в возрасте до 30 лет.

В профессиональных и образовательных группах населения отличия еще менее существенны. Исключением являются два обстоятельства. Лица с высшим образованием более активны в подписании воззваний. В социально-профессиональном плане отличия касаются группы студенчества, представители которого наиболее активны в отношении всех форм протеста.

Существенно большим разбросом характеризуются протестные показатели в группах населения, отличающихся по материальному достатку, с различной динамикой материальных условий жизни, отношением к безработице. Среди респондентов с различным уровнем доходов величина протестной активности (по всем ее формам) отклоняется от среднего значения на треть и более. Наименьший уровень участия демонстрируют представители наиболее высокодоходных групп. Средний уровень протестной активности был присущ лицам с относительно средними доходами. Остальные 10% населения относились к группе с наиболее низкими доходами и демонстрировали соответственно наивысшую готовность к участию в протесте.

Приведены медианные значения протестной активности с шкальными признаками: 2 – «принимал участие», 1 – «мог бы принять участие», 0 – «не буду принимать участие никогда».

Результаты исследования свидетельствуют, что наряду с величиной материального достатка важными для протестной готовности являются самооценки изменения благосостояния по сравнению с тем, что было несколько лет назад. Медианные значения участия в протестных действиях в группах, уровень жизни которых изменился, оказались контрастными. Наименьшую активность проявили лица, чей уровень благосостояния улучшился.

Также сильно разнящимися оказываются протестные показатели среди респондентов с разной степенью обеспокоенности возможностью стать безработным. Чем сильнее люди обеспокоены такой возможностью, тем с большей вероятностью они будут проявлять протестную активность. Это относится ко всем формам протеста – и к «жестким», и к «мягким».

Рассмотрено, насколько отличаются средние значения протестной активности в группах с различной степенью включенности в политику и идеологическими ориентациями. Выяснилось, что такие переменные, как «интерес к политике» и «знакомство с программами политических партий и движений», существенно дифференцируют респондентов. Чем в большей степени люди включены в политику, тем большим протестным потенциалом они обладают. (Это не означает, что последний будет обязательно реализован.)

На участие в протестных действиях оказывают влияние и некоторые мировоззренческие характеристики. Наиболее сильно отличались средние значения всех форм протестных действий среди положительно и отрицательно относившихся к приватизации земли. В отношении участия в подписании воззваний и в митингах респонденты разделялись в связи с их согласием или несогласием с оценочными суждениями о свободе и неравенстве; принципом индивидуализма; суждением о рыночной экономике.

Какие из рассмотренных переменных являются более, а какие менее важными с точки зрения их связи и влияния на показатели протеста? Необходимо изучить влияние совокупности независимых переменных на результирующий признак – протестное поведение. Отношение населения к трем формам протеста (воззваниям, митингам, забастовкам) позволяет применить методы регрессионного анализа. В качестве независимых в процедуру включены индикаторы, характеризующие благосостояние, социально-демографические признаки и идеологические ориентации респондентов.

Наибольшей предсказательной силой при объяснении участия населения в митингах обладает знакомство респондентов с программами партий и политических движений. Затем с равным весом следуют переменные: самооценка уровня материального благосостояния за последние 6–7 лет; отношение к принципам свободы и экономического неравенства; интерес к политике; обеспокоенность возможностью стать безработным.

Таким образом, участие в митингах (как и подписание воззваний, участие в забастовках) сопряжено с влиянием трех основных факторов: включенности в политику, самочувствия в сферах благосостояния и занятости, политических ориентаций.

Совместное распределение показателей возраста, пола и уровня дохода фиксирует, что наиболее предрасположены к проявлению насилия мужчины в возрасте до 30 лет. Определенные различия вносят градации уровня дохода, хотя во всех доходных категориях этой возрастной группы установка на участие в радикальном протесте сохраняется относительно высокой. Аналогичная тенденция в группе мужчин в возрасте от 30 до 50 лет. Однако в этой группе уровень радикального протеста оказывается меньшим.

Во всех группах женщин по сравнению с группой мужчин ориентация на радикальный протест существенно ниже. Она практически отсутствует среди женщин всех возрастов с наиболее высокими доходами. Низкий уровень радикального протеста проявляют женщины старше 30 лет во всех доходных группах.

В большей степени радикальный протест присущ тем, кто ощущает ухудшение своего материального положения за последние 6–7 лет. Это относится и к респондентам, обеспокоенным перспективой остаться без работы.

Большинство идеологических индикаторов дифференцировало респондентов в отношении участия в подписании петиций, митингах, забастовках. В отношении насильственных действий этого в большинстве случаев не происходит, т. е. на радикальный протест в одинаковой степени ориентированы лица, разделяющие как либеральные, так и социалистические взгляды.

В начале 1990-х гг. еще продолжала оставаться достаточно высокой политизация сознания населения. Доля тех, кто «очень интересовался» или «интересовался» политикой, составляла тогда 87% опрошенных; «мало» или «вообще не интересовались» политикой 12% респондентов. Но приватизация по номенклатурному варианту и авторитарное перерождение политического режима уже к 1994 г. вызвали спад интереса общества к политике, что сопровождалось уменьшением протестной активности.

Анкетное социологическое исследование «Социологический портрет Краснодарского края и перспективы региональной политики», проведенное под руководством автора в марте – апреле 2007 г. (пропорциональная выборка 1000 чел.) подтвердило низкую готовность жителей региона к политическому протесту. Готовы участвовать в коллективных акциях протеста 17,5% респондентов; скорее готовы, чем нет – 10,8%. Категорически считают свое участие в протесте недопустимым 33,3%; скорее не готовы к протесту, чем готовы – 25,0%.

По мнению респондентов, самыми эффективными способами защиты прав граждан являются: обращения к Президенту РФ (28,5% ответов), в суды (25,7%), в прокуратуру (19,5%), в органы местного самоуправления (12,2%), в милицию (11,3%), к губернатору (10,5%), к депутатам Госдумы РФ (7,7%), к полпреду Президента РФ (7,3%). Тревожным симптомом является то, что 27,0% респондентов затруднились назвать хотя бы один способ защиты своих прав. В восприятии способов защиты прав видно переплетение установок активистской и подданнической политической культуры.

Протестные действия ***молодежи*** в глобальном мире становятся узкоспециализированными, а проявления протестной активности приобретают организованный характер (некоммерческие организации, профсоюзы). В настоящее время идет активное выстраивание сетевой структуры протестных движений, их глобализация. Наиболее активным субъектом протестных действий выступает студенчество, составляющее ядро молодежных движений.

Благодаря развитию технологий и средств коммуникации, представители молодежной когорты чаще реализуют новые формы недовольства (игровая форма, например, флэшмоб, и виртуальная форма, например, киберпанк). К наиболее предпочтительным для молодежи формам протестной активности относятся: пикеты, демонстрации, интернет-акции и флэшмоб.

Группу стран, где радикализация протестной активности молодежи носит политический характер, составляют Франция, Венгрия, Латвия, Иран, Китай и др. Протестные движения молодежи в ряде стран СНГ (Украина, Грузия, Киргизия) приобрели наибольшую активность в ходе противоборства политических элит, сыграли важную роль в «цветных революциях». К государствам, где потенциал акций публичного недовольства в молодежной среде является наименьшим, относятся Великобритания, Норвегия, Финляндия и Швеция («органичный» тип модернизации).

В протестных действиях в России участвуют молодежные организации: Движение «Вперед», Движение против нелегальной иммиграции, Молодежное демократическое антифашистское движение «Наши»*;* Молодежная организация партии «Яблоко», «Институт коллективного действия» и др. В 2000-е гг. наблюдалась активизация молодежных объединений экстремистской направленности (скинхеды, «Авангард красной молодежи» и др.), использующих поводы недовольства населения для дестабилизации политической обстановки.

**Терроризм как противоправная форма политического**

**поведения в современном мире**

***Терроризм***– это стратегия и тактика политических насильственных действий, систематического преднамеренного устрашения общества путем влияния на принятие решений органами государственной власти, международными организациями. Терроризм можно определить как средство реализации политических установок, как тактику субъектов политики, как метод разрешения общественных проблем путём убийств, шантажа, нагнетания страха, посягательства на интересы, права и свободы граждан. Терроризм является механизмом давления на общество и государство для достижения противоправных политических интересов. Цель террористов – устрашить насилием и принудить к действию / бездействию, заставить подчиниться себе политическую власть.

Основными чертами терроризма как феномена в современных обществах выступают:

– идеологически мотивированное и организованное насилие;

– систематическое преднамеренное устрашение общества и государства (метод);

– достижение противоправных политических интересов путем нелегитимного влияния на принятие политических решений (цель);

– повышенный уровень опасности вследствие возросшей возможности террористов использовать достижения техногенной цивилизации (биотехнологии, информационные технологии, современные средства вооружения и связи, средства массового поражения). Современный терроризм характеризуется активным использованием суицидального терроризма, преимущественным нападением на символическую цель и стремлением к массовости жертв.

Современный терроризм превратился в метод борьбы политических элит за власть и влияние, в инструмент транснациональных преступных групп для воздействия на власть или для захвата власти, вплоть до смещения правительств и изменения политических режимов.

Терроризм как негативный фактор политических процессов приобрел ряд новых черт, связанных с изменениями в субъектах и объектах террористической деятельности, в средствах и масштабах нападения, способах организации и исполнения террористических актов. Среди черт современного терроризма: возросшая интернационализация связей; диффузный характер нападений по нонкомбатантам; бóльшая ориентация на зрелищный эффект с использованием СМИ; активное использование смертников («суицидный терроризм»); появление сети террористических организаций, связанных между собой; активное использование достижений в области науки и техники, возможность влиять на демократические свободы в сторону их уменьшения в планетарном масштабе.

Критерии политической мотивации и идеологии позволяют выделить виды терроризма: этнополитический, религиозно-политический, классовый, расовый, левый, правый и т.д.

Причины развития международного терроризма в современном мире надо видеть в противоречии однополюсного мира, установившегося после распада СССР, в котором власть принадлежит узкой группе международных акторов. В эпоху глобализации субъекты терроризма имеют возможность выступить на международном уровне. Субъектами международного терроризма являются интернациональные террористические группировки или субъекты внутреннего терроризма, совершающие террористические акты за пределами своей страны, на территории иностранных государств, т. е. вышедшие на международный уровень. Характерные черты международного терроризма: посягательство на мирное развитие международных отношений и основополагающие принципы международного права, когда создаются угрозы миру, жизни политических и государственных лидеров, должностных лиц и больших масс людей, которые посредством устрашения принуждаются идти на уступки. Международный терроризм все больше приобретает черты организаций с единым центром управления.

Основной тенденцией развития террористических организаций в начале XXI в. остается вытеснение левоэкстремистских организаций, действию которых содействовала поддержка социалистических стран, праворадикальными и религиозно-экстремистскими группировками. Среди террористических группировок, которые поддерживали левоэкстремистские идеи, наиболее известны «Фракция Красной армии» (РАФ), провозглашавшая целью борьбу с режимом ФРГ и содействие «пролетарской коммунистической» революции, итальянские «Красные бригады», «Прямое действие» во Франции, «Красная Армия Японии», «Сендеро луминосо» в Перу и др. Продолжается активность леворадикальных организаций: Революционных вооруженных сил Колумбии (ФАРК), маоистов в странах Юго-Восточной Азии.

Сравнительный анализ терроризма в современном мире подтверждает преобладание религиозно-политических и этнополитических проявлений, которые в ряде случаев (Косово, Индонезия, Таиланд, Индия) имеют высокую степень корреляции. Субъекты этнополитического терроризма чаще всего преследуют сепаратистские цели, что предполагает территориальный конфликт. Этносепаратистский терроризм представлен такими организациями, как Ирландская республиканская армия, «Фронт национального освобождения Корсики» (Франция), «Эускади та аскатасуна» (ЭТА) в Стране Басков и др. Борьба за территорию и повышение статуса своей общности (автономия, федерализм, независимое государство) является наиболее долгосрочным фактором террористического насилия, затрудняют поиск компромиссов сторонами конфликта. Терроризм не имеет ничего общего с национальным равноправием, не поддерживается большинством этнических групп, самоопределение которых террористы провозглашают целью.

Ряд террористических организаций в качестве мобилизующей идеологемы используют превратно истолкованные религиозные положения ислама. Радикальное крыло, реформаторский и традиционный ислам находятся в конфликте. Главный вектор террористической активности на Северном Кавказе направлен против сотрудников правоохранительных органов и силовых структур, представителей органов государственной власти, официального мусульманского духовенства. Причина кроется в попытке террористических организаций легитимизировать в глазах общественности насилие и, используя наличие социальных проблем, привлечь в свои ряды новых сторонников.

К основным внешним условиям, влияющим на сохранение угрозы терроризма на российском Кавказе, относятся: наличие зарубежных военно-политических и финансово-экономических центров, стремящихся дестабилизировать ситуацию на Северном Кавказе с целью отторжения его от России; проникновение в страну участников международных террористических организаций; деятельность агентов зарубежных спецслужб; амбиции ряда стран Ближнего и Среднего Востока.

К основным внутренним условиям, влияющим на активность международного терроризма на Юге России и представляющим собой сложный комплекс, относятся:

1. Политические: наличие нелегальной оппозиции и преступных формирований, способствующих насаждению идеологии экстремизма и терроризма на территории Северного Кавказа; распространение идей этнонациональной исключительности и превосходства; сепаратистские настроения; коррупция в органах власти; отчужденность между властью и частью населения.

2. Экономические: крайне неравномерное распределение доходов, что приводит к распространению бездуховности и вседозволенности; рост безработицы; криминализация экономики.

3. Социальные: рост преступности; отсутствие эффективной системы социальных гарантий; резкое снижение социальной защищенности населения; демографическое перенапряжение; неконтролируемая миграция.

4. Социокультурные: крайне недостаточное использование потенциала СМИ для воспитания патриотизма и общероссийской идентичности; завуалированная пропаганда этнофобии, расизма, насилия, культа силы; снижение образовательного, культурного и правового уровня населения; слабость традиционных религий в идеологическом противостоянии экстремизму и терроризму.

Религиозный экстремизм за последние 30 лет весомо проявился в Афганистане, ставшем плацдармом для идеологической, политической и территориальной экспансии салафизма, в Боснии и Герцеговине, в Косово, регионах России, Узбекистане, Таджикистане, Киргизии, Синьцзяне (Китай), Индии и т.д. Преобладающую часть салафитских организаций, в том числе на Северном Кавказе, можно квалифицировать как политизированное экстремистское движение. О экстремизме свидетельствуют важнейшие признаки: резко отрицательное отношение к секулярной власти; стремление к политическому господству; проповедь идеологии теократического устройства политической системы; насильственная политическая активность; тоталитарный агитационный механизм и средства пропаганды; политико-идейная аргументация.

Особую тревогу вызывает использование Интернета как в пропагандистских целях, так и для распространения учебных пособий по организации террористической деятельности. По сведениям, приведенным представителем Национального антитеррористического комитета России в 2008 г., если в 1998 г. в Интернете в мировом масштабе действовали только 12 сайтов, активно используемых террористами, то на сегодняшний день их около 5 тыс. В настоящее время в русскоязычной части Интернета действует до 40 сайтов экстремистской направленности, каждый четвертый из них располагается на ресурсах российских провайдеров. Подрывная экстремистская литература, содержащая прямые или завуалированные призывы к насильственному изменению конституционного строя Российской Федерации, возбуждающая межрелигиозную и межнациональную рознь, попадает в страну не только из-за рубежа, значительная ее часть публикуется на территории России.

Связывая терроризм с политическими целями акторов, можно выделить широкий спектр внутренних социальных противоречий и вытекающих из них явлений, детерминирующих возникновение и развитие современного терроризма в России. Инициаторы и организаторы терроризма используют национальные и религиозные чувства для манипулирования поведением, направления агрессивности в русло экстремизма и терроризма.

Террористические группировки на Северном Кавказе объединяются на идеологической основе, разработанной в зарубежных исламистских центрах и дополненной собственными лозунгами. Салафизм представляет собой не просто набор лозунгов, а систему положений. Речь идет о пристрастном искажении ряда положений ислама в виде мобилизующей идеологии, о целенаправленном внедрении конфессионального фактора в идеологическое противоборство. Радикальное салафитское движение остается серьезной угрозой национальной безопасности Российской Федерации.

Сегодня можно говорить о становлении во многих регионах России «джамаатов» – подпольных группировок, адепты которых трактуют положения ислама в радикальном ключе. Особую опасность вызывает трактовка «такфира» – обвинения в неверии, допускающая террористические методы борьбы, в том числе и против мусульман, несогласных с нововведениями в исламе. Террористические сети «джамаатов» в конце 1990-х – начале 2000-х гг. были связаны друг с другом на уровне руководителей и рядовых участников, а ныне автономные сетевые структуры взаимодействуют опосредованно, преимущественно идеологически. Организационные структуры экстремистов копируются с ближневосточных: жесткое единоначалие, сплоченность, благотворительность и взаимопомощь (как у палестинского «Движения исламского сопротивления» ХАМАС).

Степень успеха **антитеррористической политики** зависит от интересов ведущих геополитических акторов, установок и ориентаций сознания депривированных групп населения – социальной базы терроризма, регулирования экономических и социальных проблем.

Антитеррористическая политика Российской Федерации может быть определена как целостная совокупность принципов, направлений, методов и мер государственных органов власти по устранению угроз терроризма, пресечению террористической деятельности. Это – часть государственной политики в сфере обеспечения национальной безопасности, суверенитета и территориальной целостности, а также мер национальной политики и внешней политики РФ (в области международного сотрудничества по борьбе с терроризмом).

Принятие в 2009 г. «Стратегии национальной безопасности Российской Федерации на период до 2020 года» усовершенствовало нормативно-правовую базу в сфере регулирования деятельности правоохранительных органов и вооруженных сил. Борьба с терроризмом неэффективна без комплекса мер по повышению качества жизни в республиках Северного Кавказа, по адресному регулированию миграции, воспитанию в обществе ценностей этноконфессиональной толерантности, взаимодействию государства с конфессиями на основе принципов секулярности и свободы совести, выработки стратегии идеологического противостояния религиозному радикализму. Приоритетное значение имеет формирование общероссийской идентичности.

В программе профилактических мер, предусмотренных комплексным планом информационного противодействия терроризму в РФ на 2008–2012 гг. отмечено, что одним из приоритетных направлений государственной политики в области предупреждения терроризма должна стать идеологическая компонента. Для противодействия информационной агрессии террористов целесообразно поддерживать умеренные исламские организации, изолировать экстремистское движение от традиционной для российского общества исламской общины. Необходимо создать в общественном мнении прочное понимание того, что постулаты религиозного экстремизма не имеют ничего общего с интересами народов России.

Таким образом, современный терроризм как сложный политический феномен, меняя свои формы, средства и масштабы, но не свою античеловеческую сущность, требует глубокого социологического анализа с целью экспертного обеспечения эффективной антитеррористической политики.

***Контрольные вопросы и задания***

1. Чем политическое поведение отличается от политического участия?
2. В каких формах граждане принимают участие в политике?
3. Какие факторы способствуют (препятствуют) участию граждан в политике?
4. Какие формы может принимать протестное поведение?
5. Каково соотношение различных форм политического участия в странах представительной демократии?
6. В чем заключается специфика политического участия в современной России?
7. Какое влияние оказывают пол, возраст, образование и доход на политический выбор?
8. Что такое терроризм? Какую роль он играет в современных обществах?
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**3.3. Политические процессы: социологический анализ**

**Сущность политических процессов и их типология**

Социологический анализ политических процессов позволяет: выявить соотношение черт преемственности и инноваций; определить тип взаимодействия субъектов политики по поводу властвования; выделить пространственно-временные стадии политического развития; раскрыть взаимовлияния осознанных интересов политических акторов и стихийных событий.

Политический процесс понимают как последовательную смену состояний и явлений, стадий изменений политической системы либо её элементов. Можно рассмотреть это явление не только объективированно, но и с точки зрения акторов процесса. Тогда политический процесс – совокупная деятельность всех субъектов политических отношений, которая обеспечивает существование политической системы общества: её формирование, функционирование и развитие во времени и пространстве. Сущность политического процесса – создание и поддержание институтов политической системы, норм и отношений политической деятельности, политической культуры. Внешне политический процесс выражается во множестве единичных действий и событий, обеспечивающих изменения политической системы в её единстве. Действия могут быть институциональными или внеинституциональными, целенаправленными либо стихийными.

Целесообразно различать два измерения политического процесса. На макроуровне это − цикл воспроизводства политической системы, т.е. всеобщая и наиболее широкая характеристика динамики всей политической сферы. На микроуровне политический процесс есть равнодействующая «субпроцессов», т.е. действий отдельных политических акторов по достижению своих общественно значимых интересов.

Основные методологические подходы к анализу политических процессов можно систематизировать следующим образом:

1. Институциональный подход (С. Хантингтон) сосредотачивает внимание на механизмах функционирования политической системы, на трансформациях политических институтов. Внимание к неформальной активности, феноменам сознания ослаблено. Данный подход оптимален для изучения устойчивых политических систем, демократических по своей сути.

2. Бихевиоральный подход (Ч. Мерриам, Г. Лассуэлл). В центр внимания ставится взаимодействие интересов, актов поведения, ценностных ориентаций участников политики. Политический процесс понимается как равнодействующая, как итог соперничества альтернативных вариантов развития. Бихевиорализм позволяет осмыслить процесс как совокупность интеракций в системе «субъект-объектных» отношений. Выявляются условия, мотивы, цели и средства, методы и результаты взаимодействий. Из этой методологии можно вывести более частную конфликтологическую методику исследования (Р. Дарендорф). Она рассматривает процесс как динамику соперничества неформальных групп за статусы и ресурсы власти. Бихевиоральный подход плодотворен для понимания мезо- и микрополитических процессов в нестабильных и переходных обществах.

3. Структурный функционализм (Д. Аптер, Ш. Эйзенштадт) сосредотачивается на рассмотрении ролевой системы, статусов и организационного взаимодействия политических субъектов. Этот подход эффективен скорее для изучения политий Запада с их устойчивыми социальными системами и нормативно закрепленными формами взаимодействий, чем для интерпретации развития России и Востока.

4. Системный подход (Т. Парсонс, Д. Истон) истолковывает политический процесс как совокупность закономерных реакций системы на воздействия внешней среды. Процесс одновременно воспроизводит и целостную устойчивую структуру, и способы её изменений. Процесс имеет 4 фазы: 1) «вход» – воздействие среды на политическую систему, предъявление требований; 2) «конверсию» – преобразования требований в решения; 3) «выход» – реакцию системы на решения в виде действий и событий; 4) «обратную связь» – воспроизводство системы на качественно новом равновесном уровне. Тип политического процесса зависит от социальной системы в целом, типа государства, уровня и форм политической деятельности и т.д. Но системный подход оставлял в тени выработку политического курса внутри «черного ящика» (общества), страдал определенной статичностью.

5. Теории социальных изменений, динамические модели политического процесса (Д. Трумэн, Г. Алмонд, Д. Растоу и др.). Вводятся пространственно-временные характеристики процесса. Ход событий понимается как волновой циклический переход от «старого» равновесия политической системы через нестабильное преобразование к «новому» равновесию. Г. Алмонд выделил следующие этапы деятельности субъектов политики:

1) преобразование (артикуляция и агрегирование) социальных потребностей в интересы;

2) разработка политического курса;

3) реализация политических решений;

4) контроль за исполнением решений.

Д. Растоу в 1970 г. ввел понятие «динамическая модель» политического процесса, что позволило перейти от описательного перечисления факторов изменений к выявлению строения процесса и взаимосвязей его элементов. Было доказано, что условия, вызвавшие переход к демократии, могут быть совершенно иными, чем условия, необходимые для её укрепления и стабильного развития.

6. Неоинституциональный подход позволяет выявить реальные, а не только формально-правовые и декларативно-идеологические аспекты политических процессов. По мнению Н.В. Борисовой, именно неоинституционализм раскрывает роль «исторической обусловленности» трансформаций политических систем. Важная черта неоинституционализма – понимание институтов как «правил игры» в обществе, как социально принятых ограничительных рамок. Институты задают структуру побудительных мотивов деятельности: и в политике, и в экономике, и в социальной сфере (Д. Норт). Данная трактовка развития сначала сложилась в экономической теории, а затем была приспособлена к политическим исследованиям.

Институты политики, акторы, стратегии и ресурсы определяются в транзитологических работах как относительно постоянные структурные элементы политических режимов (Ф. Шмиттер, Г. О'Доннелл). Динамический компонент политических режимов задается в основном влияниями внешней среды, а также взаимодействиями по поводу власти внутри политики.

Итак, неоинституционализм полезен для изучения «переходных» обществ тем, что позволяет органично соединить статические и динамические модели политического процесса, преемство и изменения.

Рассмотрим компоненты политического процесса. На основе синтеза перечисленных методологий можно расценить процесс как подвижный баланс состояний политической системы и её изменений в масштабах всего общества, отдельных сфер либо элементов макросистемы. Состояния политии изучаются не только в институциональном, но и в политико-культурном аспектах.

Актор политического процесса, по определению Дж. Коулмэна, − такой субъект социального действия, который обладает интересами, ресурсами и стратегиями для достижения своих целей. Следовательно, далеко не каждый участник политического взаимодействия относится к акторам, набирая «достаточный вес» в сообществе. Т.И. Заславская в этой связи предлагает считать акторами трансформации «тех социальных субъектов, действия которых непосредственно вызывают или косвенно влекут за собой сдвиги в базовых институтах общества». Акторы могут проявлять неравную способность к артикуляции своих интересов, к целерациональному поведению и достижению своих целей (т.е. проявлять разные уровни субъектности). Но главное их качество − акторы реализуются благодаря своим взаимодействиям в политическом процессе.

Акторы могут быть как индивидуальными (лидеры), так и ассоциативными (элиты, группы интересов, партии, институты государственной власти и местного самоуправления). Исходя из идей Т. Парсонса, акторы действуют в соответствии со своими «статусно-ролевыми комплексами» и «коллективными символами». Э. Гофман выделяет такие качества актора, как его предписанные роли и социальные установки, структурированные «ритуалы» действия. Т.И. Заславская уточняет, что акторы, в отличие от иных субъектов политики, участвуют в ней регулярно и сознательно. Они «устойчиво заинтересованы в распространении (или сохранении) определенных социальных практик, осознают свои интересы и действуют в соответствии с ними» [1, c. 6].

Для нашей темы более важно деление акторов по уровням их политического влияния. Акторы макроуровня (органы государственной власти, элиты, правящие лидеры) могут влиять на системное преобразование политических институтов. Акторы мезоуровня (партии, группы интересов, СМИ) влияют на отдельные институты политики. Наконец, акторы микроуровня (индивиды, социальные и этнические группы) способны менять отдельные политические практики.

Вторая значимая «проекция» акторов – деление их на моновластные и конкурентные, что следует из характеристики социокультурных расколов и политического режима региона. В терминологии В.Я. Гельмана, режим предполагает либо доминирующего актора, либо множество влиятельных акторов (полицентризм власти).

А.Ю. Шутов применяет термин «агент политических изменений» для таких акторов, которые задают вектор политического процесса, обеспечивают его устойчивость, оказывают определяющее влияние на складывание институциональных «правил и рамок игры». Набор этих акторов зависит от социокультурного типа общества, от совокупности внешних воздействий на политический процесс, от вида преобладающих взаимоотношений между акторами.

Воспроизводство политического процесса, как доказывает Г.Г. Новиков, включает в себя институционализацию акторов, форм политического участия, политической культуры и норм жизни, а также производство определенного социального порядка. «Субстратом», матрицей акторов политики выступает социальная структура и её общности.

В итоге воспроизводства складывается политическая ситуация. Её можно оценить по признакам: условиям и внешним факторам политической жизни; временному и пространственному масштабу действия (хронотопу); отражению ситуации в политическом сознании; характеру проблем и задач управления; видам и формам политической деятельности.

Типы взаимодействий акторов процесса оцениваются в различных аспектах. Е.Ю. Мелешкина выделяет по оси «конфликт – консенсус» типы: конфронтацию, нейтралитет, компромисс, союз, консенсус. Г.Г. Новиков перечисляет конкуренцию, сотрудничество, заимствование, взаимовлияние, управление одним актором со стороны другого.

Факторы (обстоятельства) политического процесса делятся условно на «внешние» и «внутренние». Внешние – это система экономических, социальных, правовых, социокультурных и иных отношений в обществе, определяющая тип и черты политического процесса. Также к внешним относятся глобальные, международные уровни политических процессов. «Внутренние» факторы – это сущностные качества акторов, их интересы и установки деятельности, ресурсы влияния, стратегии и тактики активности. Разумеется, внутренние и внешние факторы процесса неразрывно связаны между собой, образуя единую систему.

Динамический компонент политического процесса – политические изменения как постоянный переход от одного состояния общества в другое, как всеобщее извечное свойство политических систем. Политические изменения – это преобразования институтов, норм и целей, типов деятельности людей в политике, которые существенно влияют на обновление политической системы или отдельных её элементов. Источник изменений – внутренние противоречия политических явлений и структур. Изменения являются частным проявлением общенаучной категории развития социальных систем.

Философия определяет развитие как универсальное свойство материи; необратимое, направленное и закономерное изменение материальных и идеальных объектов, которое ведет к возникновению их качественно новых состояний или новых систем. Признаки развития: единство и борьба противоречивых тенденций изменчивости системы; осуществление всеобщих законов через особенное и единичное, необходимое и случайное; взаимодополняемость материальных и духовных проявлений развития; ритмичность и «траектории» изменений. В любой системе может одновременно идти прогрессирование одних элементов, функционирование (устойчивое одномерное самовоспроизводство) других элементов и упадок (регресс) третьих. Тип развития зависит от долгосрочных социокультурных факторов. Он может быть по преобладающей «траектории» изменений и прогрессирующим, и регрессирующим (в гегельянском понимании), и циклическим, и возвратно-поступательным («маятникообразным»). Это является доказанным в цивилизационных исследованиях, что опровергает трактовки развития как целенаправленного повышения рациональности и обретения демократичности обществ.

Полагаем, развитие надо осмысливать ценностно нейтрально: как универсальную способность социальных (в том числе политических акторов) к движению и изменению во времени и пространстве. Эта способность выражается в реакциях на импульсы внешней среды, во внутренних противоречиях, потребностях и интересах обновления. Диалектическая сущность развития вовсе не предопределяет неизбежность политического прогресса, тем более в догматически понятых трактовках прогрессивности как восхождения от диктатуры к демократии.

Стадии политического процесса, выделяемые в политической науке, по Г. Алмонду и Г. Пауэллу, таковы:

– артикуляция (выражение) индивидуальных и групповых интересов;

– агрегирование (объединение, структурирование) этих политических интересов;

– выработка политических решений;

– реализация данных решений;

– контроль за исполнением решений.

Следует учитывать, что политический процесс представляет собой среднюю «результирующую линию» многих разнонаправленных тенденций развития. Динамическое равновесие политической системы поддерживается путем постоянного состязания альтернативных «векторов» развития, которые агрегируют бесчисленное множество личных и групповых устремлений. На уровне подсистем и отдельных элементов политических систем существуют свои, более локальные траектории и циклы изменений, вплоть до малых социальных групп.

В зависимости от переменной длительности политического процесса определяется его пространственно-временной цикл (хронотоп). Он представляет собой континуум импульсов, исходящих от внешней среды вглубь политической системы, и «ответов на вызов» самой системы. Можно выразить хронотоп как последовательность взаимодействий институциональной и коммуникативной подсистем общества.

Анализ типологии политических процессов целесообразно начать с типов процессов по социокультурному контексту развития общества, что иначе можно назвать «духовным ядром» цивилизации. «Ядро» включает в себя систему базовых ценностей и ориентаций мировоззрения, складывается в ходе долгосрочного ритма развития как итог взаимодействия психологических стереотипов поведения с политическими отношениями, институтами, культурными новациями. А.Ю. Шутов выделяет 3 типа политических процессов в социокультурном аспекте: идеократический, харизматический либо технократический. Идеократический процесс прослеживается в традиционных и проходящих начальную стадию модернизации обществах. В его основе – идея всеединства мира и согласия всех людей с базовыми ценностями. Роль ведущего актора политики принадлежит государству, обеспечивающему стратегию развития. Харизматический процесс предполагает легитимацию изменений на основе личной преданности лидерам. Он проявляется в модернизируемых обществах на стадии «надлома» – кризиса инновационной стратегии. Технократический процесс наиболее ярко выражен в странах «первой волны» модернизации (Северо-Западная Европа, США), характерен для нынешнего «совокупного Запада». Ему присущи ценности верховенства закона, прав и свобод индивида, конкурентности, демократии и т.д. В постсоветской России политические процессы носят переходный характер, сочетая в себе проявления всех трех названных типов с преобладанием харизматического.

Типы политического процесса по траектории развития: процесс в традиционном обществе (воспроизводство старого) и процесс модернизации (обновления). Традиционная политическая система нацелена на «стационарное» циклическое развитие, что вызывает патриархальность норм и ценностей, низкий уровень осведомленности и заинтересованности людей в политике, пассивность форм политического участия, коллективизм. Все стадии политического процесса контролируются и направляются элитами. Модернизируемые общества, напротив, переживают интенсификацию политического процесса. Возникают легальные и легитимные формы институционального участия граждан в принятии решений. Система ценностей и ориентаций «расколдовывается» (по выражению М. Вебера), становится прагматичной и меркантильной.

Типы политического процесса в аспекте состояния общества: стационарный и переходный. Первый из них дает постепенное накопление количественных изменений в рамках устойчивой системы. Второй присущ этапам качественных перемен, коренной ломки старых систем и становления новых. Переходные процессы породили целое направление науки − теории политических трансформаций.

По степени влияния на политическую систему выделяются процессы базовые и периферийные (А.В. Дахин, Н.П. Распопов). Базовый процесс задает доминанту и условия политической сферы, определяет сущность системных свойств и проявлений ситуации. В условиях демократических режимов базовый процесс составляет взаимодействие гражданского общества и институтов власти. События базового процесса, по А.В. Дахину и Н.П. Распопову, можно разделить на три вида: 1) явления и ритмику повседневной жизни, проявления социальной активности граждан; 2) циклы деятельности власти (выборы, кадровая политика, бюджетный год); 3) политические инициативы федеральных институтов власти. В базовый процесс «включены» только те факты и события, которые возникают благодаря взаимоотношениям всех трех видов. Напротив, периферийные процессы ограничены специализированным потоком коммуникации либо не определяют сущностные, неотъемлемые черты политической системы. Функциональное содержание такого процесса определяется отношениями в треугольнике «население – региональная власть – общегосударственная власть».

По пространственному уровню процессы могут быть глобальными (мировыми), межгосударственными (пространство ряда стран), национально-государственными, региональными (субнациональными), локальными (местными). Стабильное развитие политических систем требует определенной синхронизации «жизненных циклов» различных пространственных уровней политического процесса «по вертикали» и отдельных компонентов процесса: акторов, их ресурсов, действий и отношений, состояний и изменений. И напротив, кризисы и разрушение политических систем проявляются в рассогласовании циклов развития «по горизонтали» – циклов развития отдельных акторов, в рассогласовании «по вертикали» – циклов уровней власти и общественных институтов.

Алгоритмы анализа политических процессов требуют сочетать анализ статических параметров, в сумме определяемых как «политическая ситуация», и динамических проявлений процесса – изменений. Алгоритм исследования политической ситуации предложил А.Ю. Шутов. В качестве цели – выявление системных связей и отношений между элементами политической системы. Включает в себя: 1) описание акторов политики; 2) характеристику инфраструктуры; 3) определение воздействий политической культуры («социокультурного контекста») на процессы; 4) эмпирическое истолкование взаимодействий акторов и итогов процесса. Более подробный алгоритм анализа, разработанный А.Ю. Шутовым, предполагает следующую поступательность действий политолога:

– определение степени информационного обеспечения; верификация данных (определение их достоверности, степени полноты и качества);

– первичный отбор важнейшей информации;

– описание политической инфраструктуры с преимущественным вниманием к тем ее элементам, которые участвуют в изучаемом изменении системы;

– осмысление действий доминирующего политического субъекта;

– изучение состояния и поведения других субъектов процесса;

– анализ воздействий внешних факторов изменений;

– интерпретация мотивов поведения, целей, ресурсов, форм и методов деятельности субъектов;

– анализ степени и типа легитимизации процесса в сознании его участников;

– выяснение возможностей внешних факторов повлиять на равнодействующую процесса и его альтернативности «векторы интересов»;

– выводы о стратегии политического изменения, меры ее соответствия достигнутым целям и задачам.

Иной алгоритм анализа динамики изменений предложил Л. Уайтхед, обобщая важнейшие варианты методик: 1) моделирование стратегии ключевых акторов в рамках теории игр; 2) выяснение итогов взаимодействия одновременных процессов; 3) определение «путей» демократизации с учетом международного контекста; 4) анализ взаимовлияний экономических, социальных и политических процессов; 5) выявление движущих сил перемен. К этому набору можно добавить анализ политико-культурной среды изменений, психологии мотиваций действия, построение математических моделей процессов и др.

Итак, политический процесс – это совокупность действий и взаимодействий акторов политики по поводу их значимых для общества политических интересов, реализации их политических ролей и функций. Основные акторы процесса – 1) политические институты (система органов государственной власти, отдельные властные институты; партии; политические объединения и организации); 2) сообщества людей (элиты, страты, этносы, конфессиональные группы и др.); 3) индивиды.

Кроме акторов, строение политического процесса включает в себя: 1) факты и события повседневной политической жизни; 2) типы взаимодействий субъектов; 3) ресурсы; 4) факторы процесса; 5) социокультурную среду процесса (её «ядро» – политическая культура). В зависимости от выбора осей позиционирования можно выявить множество векторов развития общества и акторов, разнообразных по степени влияния и характеру воздействий на общественную систему. Значит, процесс состоит из целого ряда «субпроцессов» разной длительности, локализации, направленности.

Политический процесс имеет две сферы своего действия: внешнюю (взаимоотношения с иными регионами, с государством в целом, с субъектами мировой политики) и внутреннюю (развитие политического субъекта, его отношения с муниципальными образованиями, отношения между акторами политики). Как отмечает Н.И. Шестов, акцент на изучении той либо иной сферы процесса в корне меняет оценки. Если мы сосредоточимся на внешней сфере процесса, то в центре анализа будут взаимодействия органов власти, а также условия, нормы и практики политического управления. В итоге выявляем: функционирование и развитие институтов власти; реализацию политики; воспроизводство и изменение структур политической системы; степень централизации управления. Анализ внутренней сферы процесса предполагает исследование элит, лидерства, партий и объединений; осмысление политического режима как интегратора потоков политической власти и влияния. Политическая наука, в отличие от правоведения, осмысливает процессы в контексте проявления политических культур; отличает действительные практики взаимодействия общественных субъектов с властными от государственно-правовых норм. Особенно ярко контраст между реальными политическим процессом и его юридическим оформлением проявляется в России с ее традициями правового нигилизма, самодержавия, сакральности власти, централизма.

**Теории модернизации и посткоммунистического**

**транзита в исследовании политических процессов**

Выбор теорий модернизации и посткоммунистического транзита для анализа вызван тем, что именно эти теории сосредоточены на процессуальном аспекте политики. Они популярны в исследованиях постсоветской России. Важно, что эти теории изначально создавались для осмысления незападных обществ, т.е. в некоторой мере приспособлены по своему понятийному аппарату и структуре для анализа политических процессов в России. В то же время теории модернизации и транзита могут стать «отправной точкой» размышлений, так как справедливо критикуются за европоцентризм и схематизацию.

Теории модернизации объясняют смысл долгосрочных переходных процессов от традиционного к индустриальному и постиндустриальному обществу. Модернизация – это социетальный процесс качественных изменений, идущих одновременно и в экономике, и в социальной сфере, и в духовной жизни, и в политической сфере. Мы не намерены всесторонне характеризовать теории модернизации и их истолкования на материале многочисленных переходных обществ. Нас интересует политическая модернизация России с 1990 г. до настоящего времени. По необходимости проводятся сравнения с другими ареалами «вторичной» догоняющей модернизации: регионами стран Восточной и Южной Европы, Латинской Америки, СНГ.

Политическая модернизация неразрывно связана с экономическими, социальными и духовными трансформациями общества, с упрочением высокоразвитого рынка и его инфраструктуры, с развертыванием научно-технического прогресса в сфере экономики, со складыванием высокомобильной социальной структуры классового типа, с распространением высокого уровня доходов и их перераспределением в социальных нуждах. Духовные выражения модернизации – секуляризация культуры, научное рациональное мировоззрение, индивидуалистическая «картина мира», ускорение и массовизация потоков коммуникаций.

Политическая модернизация при всем многообразии целей и форм развития имеет проявления:

– создание дифференцированной политической структуры с высокой специализацией ролей и институтов;

– создание национального государства, играющего более важную роль в жизни граждан, чем в традиционном обществе;

– формирование правового государства;

– рост численности полноправных граждан, их активное политическое участие в институтах демократии;

– замещение традиционных элит на «модернизаторские»; оформление рациональной политической бюрократии как доминирующей силы управления и социального контроля;

– качественный рост уровня осведомленности граждан о политике благодаря массовой коммуникации и свободным СМИ.

Легко заметить, что названные проявления политической модернизации отражают неповторимый опыт развития Западной Европы и Северной Америки в XVI–XX вв. Поэтому возникла проблема «западноцентризма» и неприменимости исходных гипотез о модернизации к опыту большинства стран мира. Сущность, способы и темпы модернизации в странах первой (органичной) и последующих волн своеобразны. Они зависят от социокультурных традиций обществ и от специфики их политического развития. В любой стране системные трансформации вызывают конфликт между старыми и новыми ценностями, между «внешними» (институциональными и поведенческими) и «внутренними» (психологическими) изменениями. Конфликт становится наиболее острым и разрушительным в странах и регионах, не готовых к трансформации либо «блокирующих» назревшие новшества в силу своей традиции.

В связи с этим в 1970-х гг. совершился коренной пересмотр теорий модернизации. Ш. Эйзенштадт ввел понятие органичной и неорганичной модернизаций. В странах «первого эшелона» (Северо-Западная Европа, США) преобразования стихийно развивались на почве национально-культурных традиций, были органичными. В странах «второго эшелона» (к ним относится и Россия наряду с Германией, Японией, Италией) модернизация была неорганичной, сочетала в себе внешние импульсы заимствований и внутренние потребности развития. Основным субъектом реформ стало государство. Внедрение новых ценностей и принципов велось выборочно, в интересах военной и дипломатической конкурентоспособности государства. «Третий эшелон» (Латинская Америка, Азия, Африка) становится объектом угнетения со стороны центров мировой экономической системы, не имея ресурсов и воли выработать самостоятельную стратегию развития. Модернизация третьей волны становилась экзогенной, преобладали институты и действия-имитаторы западных стандартов. Но превращение «глубокой периферии» мировой системы в часть демократических политий не наступала. Чаще встречалось циклическое «коловращение» в кругу деформированной традиционной системы.

С начала 1970-х гг. складываются теории модернизации «второго поколения». Их авторы осознали важное значение социокультурных систем незападных стран для политических реформ. Р. Арон, О. Тоффлер, Г. Мюрдаль подчеркивали многообразие вариантов реформ. Ш. Эйзенштадт признал, что разрушение традиционной политической системы само по себе не обеспечивает жизнеспособность новой. Напротив, часто крах традиционных отношений и институтов вел к дезинтеграции обществ и к хаосу. С середины 1980-х гг. получила влияние концепция «модернизации в обход modernity» (т.е. идущей незападным путем). А. Турен и Ш. Эйзенштадт признали эффективность самобытных моделей развития на основе синтеза национальных и мировых ценностей, институтов и отношений. Разработан также термин «контрмодернизация», означающий повышение эффективности традиционной системы на основе ее ценностей, т.е. защитную реакцию обществ на попытки насаждения западных стандартов политики.

Современные теории модернизации все более развиваются в русле сравнительного цивилизационного подхода. Своеобразие обществ теперь расценивается как предпосылка укорененности новшеств, как гибкие системы ценностей и институтов, способные к саморегуляции и обновлению. Это прослеживается в статье Дж. Джермани, в монографиях Ш. Эйзенштадта и С. Хантингтона. Ш. Эйзенштадт признает значительное институциональное разнообразие современных и модернизирующихся обществ, неэффективность копирования западной демократии. Ф. Риггз обращает внимание на феномен «переходного общества», длительно поддерживающего самобытные механизмы воспроизводства политического порядка и стабильности в условиях вестернизации.

Итак, современные теории политической модернизации признают цивилизационную специфику в качестве важнейшего фактора смысла и форм преобразований. Подчеркивается роль ментальных факторов новшеств. Учитывается длительность и противоречивость последствий модернизации в различных социокультурных ареалах. Вместе с тем теории модернизации не отвергают единый глобальный итог перемен – создание демократических политий, укореняющих западные «стандарты» на национально-своеобразной «почве».

Российская модель политической модернизации глубоко неоднородна, имеет черты непоследовательности и противоречивости вследствие традиций политического процесса страны. Потребность в реформах, вызванная внутренним состоянием общества и внешним влиянием Запада, сложилась раньше, чем созревали объективные условия реформ. На циклический тип изменений российского общества накладывались линейно-прогрессистские схемы заимствованных реформ, порождая турбулентность и деградацию многих сегментов общества. Реформы проходили в социокультурной среде, для которой была свойственна «государственноцентричная матрица» развития (Е.Н. Мощелков). Главная черта «матрицы» – соединение политической власти и собственности, ведущая роль государства в элементарном жизнеобеспечении общества. В ходе имперской модели модернизации XVIII – начала XX в. закрепился глубинный социокультурный раскол российского общества – патологическое состояние застойного равновесия между старыми и новыми институтами, нормами и ценностями, практиками отношений. Механизм взаимодействия и диалога ценностей между сегментами общества был крайне ослаблен. В политическом процессе, как показал А.С. Ахиезер, раскол выражался в гипертрофии инверсионных проявлений и слабости состояний равновесия (медиации). Это порождало непрерывный цикл незавершенных реформ, ответом на которые становились столь же частичные контрреформы. Тем самым противоречия общества не находили позитивного решения, пока «критическая масса» конфликтов не вызывала насильственную перемену социального порядка.

Если перейти от исторической динамики российской модернизации к ее долгосрочным структурным признакам, то можно взять за основу их классификацию по О.Л. Лейбовичу:

– основной субъект и инициатор модернизации – государственная власть;

– цели и задачи модернизации определяет властвующая элита по своим ценностям и интересам;

– общество и его институты отчуждаются от целей и процесса модернизации, их интересы слабо учитываются в ходе реформ;

– траектория модернизации – незамкнутый цикл, в нем чередуются незавершенные реформы и контрреформы, переход между последними – разрушительные кризисы;

– методы и средства модернизации имитируют западные образцы и недостаточно адаптированы к социокультурным реалиям России;

– модернизация неравномерна в пространстве и времени, что порождает эффекты территориальной дифференциации общества.

Таким образом, модернизация по-российски имеет все черты «незападного политического процесса», определение которого дал Л. Пай. Среди этих черт – невыраженность границ между сферами общественной жизни; раскол в обществе в понимании базовых целей и средств политики; преобладание элит и клик в принятии решений; разрыв между словами и действиями политических акторов; резкие различия в политических ориентациях сегментов общества (поколений, страт, этносов и т.д.); символизм и эмоциональность в восприятии политики и т.д.

Вторая парадигма рассмотрения политических процессов – транзитология. Она более инструментальна и «технологична» в сравнении с теориями модернизации, более западноцентрична; сосредотачивает внимание на истолковании современных краткосрочных «траекторий» переходных обществ, что позволяет оценивать текущий уровень демократизации политической системы в инструментальных категориях. Демократизация воспринимается в данном случае как совокупность процедурных изменений с неопределенным итогом.

Методология анализа преобразований в посткоммунистических обществах чаще всего основана на концепциях западной транзитологии. А.Ю. Мельвиль предложил алгоритм сравнения структурного и процедурного подходов к демократизации. Структурный подход представлен в работах С. Липсета, Г. Алмонда и С. Вербы, Л. Инглхарта, Л. Пая и др. Авторы данного подхода считают важнейшим условием успеха демократизации институциональные состояния общественной системы, объективные условия закрепления новшеств. Это – достижение государственного единства и общенациональной идентичности; наличие определенного уровня жизни; укоренённость норм и ценностей гражданской политической культуры. С. Хантингтон не скрывает западноцентричность транзитологии, когда жестко увязывает консолидацию демократии с возобладанием западной культуры, в том числе западного христианства. Предвидя критику, С. Хантингтон делал оговорки о возможности «отката» волны демократизации, о непредрешенности развития России и других стран посткоммунистического перехода.

Процедурный подход в изучении трансформаций представлен работами Г.О’Доннелла, Ф. Шмиттера, Х. Линца, А. Степана. Их авторы преуменьшают роль объективных факторов демократизации, сосредотачивают внимание на субъективных стратегиях и последовательности действий участников преобразований – элит, партий, лидеров, групп интересов.

Многие российские исследователи стремятся в ходе прикладного анализа трансформаций синтезировать структурный и процедурный подходы (О.Г. Харитонова, А.Ю. Мельвиль).

По мнению А.Ю. Мельвиля, недостатки вариантов типологии изменений вызваны тем, что еще не создана развернутая система критериев изменений. В качестве многомерных параметров системы критериев А.Ю. Мельвиль выделяет:

– характер докоммунистических и досоветстких традиций общества (цивилизационных, культурных политических), наличие демократического опыта;

– особенности внешней среды как фактора трансформаций;

– состояние социально-экономической, политической, культурной сфер в исходных точках трансформаций;

– конкретный вид протекания эрозии и распада авторитарных структур власти;

– принципы смены и воспроизводства элит;

– своеобразие новых политических институтов и путей их выстраивания;

– тактика политических акторов с учетом их психологических особенностей.

Очевидно, неповторимый набор «траекторий» посткоммунистических трансформаций не сводится к фатальному «торжеству демократии». Сложился весьма широкий спектр режимов по оси «тоталитаризм-демократия» с многочисленными переходными вариантами.

Д.А. Растоу предложил выделять 3 фазы переходов к демократии:

– подготовительную фразу, на которой складывается раскол общества на два лагеря, идет их острая и продолжительная борьба;

– фазу принятия решения, когда ключевые акторы политического процесса заключают стратегический компромисс;

– фазу привыкания, в ходе которой совершается институционализация ценностей демократии, её процедур и учреждений.

Г.О’Доннелл и Ф. Шмиттер выразили ту же мысль в иных терминах. Переход к демократии включает, по их мнению, стадии либерализации, демократизации и ресоциализации граждан. Акцентирован рост рациональности и прочности новой демократии.

Многие сторонники западноцентричных моделей транзита, не говоря уже о радикальных критиках, отмечают упрощенность и заданность приведенных ранее идей. А. Пшеворский подчеркивает непрочность демократии в большинстве переходных обществ, предлагает 5 альтернативных исходов «высвобождения из-под авторитарного режима»:

1) ни один демократический институт не может по соотношению сил утвердиться; политические силы борются за новую диктатуру;

2) ни один демократический институт не может утвердиться, но конфликтующие силы соглашаются на демократию как временное решение;

3) отдельные демократические институты могли бы сохраниться, но соперники борются за установление диктатуры;

4) структура конфликтов такова, что демократические институты могли бы выжить, но соперничающие политические силы соглашаются на нежизнеспособную диктатуру либо промежуточные режимы;

5) структура конфликтов такова, что некоторые демократические режимы закрепляются.

Таким образом, резюмирует А. Пшеворский, «путь имеет значение не меньше, чем исходный пункт движения» [3, c. 691].

Рассмотрим переходный политический процесс как стадию развития между исходным авторитарным режимом и конечной консолидированной демократией. В.Я. Гельман отмечает, что важнейшая характеристика перехода – неопределенность элементов политического режима, сочетающих в себе противоречивые черты авторитаризма и демократии. Неопределенность по мере развертывания перемен возрастает. В.Я. Гельман определяет динамику трансформаций в случае успеха так:

1) этап либерализации прежнего режима (независимо от его типа). Возникает неопределенность, вызванная изменением композиции акторов и их стратегий, а также возникновением новых институтов;

2) этап крушения прежнего режима. Неопределенность растет и достигает пика в момент прекращения действия всех или большинства формальных институтов режима;

3) интервал времени между крахом старого и установлением нового режима. Неопределенность максимальна и в институтах, и в стратегиях, и в ресурсах акторов;

4) этап установления нового режима, начало работы всех или большинства его формальных институтов. Неопределенность начинает снижаться;

5) этап консолидации нового режима. Неопределенность исчезает. Композиции акторов, их стратегий и институтов становятся устойчивыми.

По уровню возникающей неопределенности В.Я. Гельман выделяет 5 вариантов моделей переходов (на основе синтеза моделей Т. Карл – Ф. Шмиттера и Дж. Мунка – К. Лефф):

1) консервативная реформа – сохранение господства правящей элиты старого режима без смены акторов благодаря адаптации к новым условиям;

2) пакт (реформа «через обмен») – смена режима путем компромиссных договоренностей элит между собой;

3) реформа «снизу» – смена режима в итоге давления масс или контрэлит при использовании компромиссных стратегий;

4) революция – смена режима при силовых стратегиях, при мобилизации масс в борьбе старой и новой элит;

5) навязанный переход («революция сверху») – смена режима в итоге конфронтации внутри старой элиты или между ней и новой контрэлитой; силовые стратегии акторов при отсутствии мобилизации масс.

Понятно, что от первого к пятому типу процесса нарастает неопределенность. Концепция В.Я. Гельмана процедурна.

А.Ю. Мельвиль, напротив, стремится синтезировать структурную и процедурную методологии. Он полагает, что отправной точкой к многомерной модели транзита может стать методика «воронки причинности», созданная в работе А. Кэмпбелла и его соавторов «Американский избиратель» (1960 г.). Факты и события в таком случае трактуются как элементы целостного процесса, имеющего внешние условия и внутренние факторы развития, структурные и процедурные проявления. Последовательность причин закономерна, предшествующие факты и события «шире» последующих по альтернативным вариантам развития. Многофакторное исследование поэтапно сужает поле своего внимания от макро- до микроуровня событий.

По мнению А.Ю. Мельвиля, надо использовать две различные «воронки причинности»: на фазе учреждения демократии и на фазе её консолидации. В первом случае последовательность уровней переменных демократического транзита такова:

– внешняя международная среда;

– нациеобразующие факторы (территория, государство, идентичность);

– уровень социально-экономического развития и модернизации общества;

– социально-классовые процессы и тип отношений;

– социокультурные и ценностные факторы, господствующие в обществе ценности и ориентации;

– политические факторы и процессы (взаимодействия партий, движений и организованных групп с новыми институтами, выбор политических стратегий и тактик);

– индивидуальные политико-психологические факторы (решения и действия ключевых акторов).

По мере «нисхождения» с макроуровня на микроуровень исследования мы переходим от преимущественно структурного к процедурному анализу. При изучении фазы консолидации демократии очередность аналитических действий обратная.

Сценарии выхода из неопределенности обосновал В.Я. Гельман на основе классификации Т. Карл – Ф. Шмиттера:

1) «победитель получает всё». Возможен при чертах режима: доминирование одного актора, неформальные институты, силовые стратегии. В итоге возникает авторитарная ситуация;

2) «сообщество элит»: режим характеризуется несколькими акторами при доминировании одного, неформальными институтами, компромиссными стратегиями. Формируется гибридный режим;

3) «война по правилам»: конкуренция акторов при отсутствии доминирования одного из них, формальные институты, компромиссные стратегии. Складывается демократическая ситуация.

Сценарии выхода из неопределенности обуславливают, таким образом, тип нового политического режима: моноцентрический (авторитарный), гибридный либо полицентрический (демократический).

Данные объяснения посткоммунистических трансформаций подвергаются серьезной концептуальной критике. В. Банс и Е. Мачкув считают некорректным перенос теорий и методов транзитологии, разработанных на опыте стран Латинской Америки, на объяснение восточноевропейских и постсоветских переходов. Е. Мачкув предлагает различать переход от авторитарных режимов к демократическим (транзит) и трансформацию посттоталитарных систем. Последняя, по его мнению, имеет особенности:

– «дилемма одновременности»: преобразуются все сферы и компоненты общества;

– требуется создать «класс» владельцев частной собственности в надежде, что относительно быстро сложится также средний класс (мелкие и средние производители);

– опорой аппарата государственной власти в фазе радикальных перемен служат органы госбезопасности, в меньшей степени – армия;

– направление трансформации определяется всецело политической волей новых правительств и общественности (отсутствовала продуманная и научно проверенная стратегия инноваций).

В итоге политический процесс приобретает высокую зависимость от пактов (неформальных соглашений) элит. Массовое политическое участие формализуется и ставится под контроль властей. Государство стремится сохранить свое доминирующее положение среди акторов политики, «навязывает» демократический проект обществу. Российский политический режим закрепляет после этапа переходной неопределенности черты «делегативной демократии» (по Г. О'Доннеллу) или же «полуавторитаризма» (по Г. Оттауэй). Все больше экспертов сходятся во мнении, что переход России к новому устойчивому порядку завершен и идет его закрепление (Р. Саква, П. Бейкер, С. Глассер, М. Фиш, В. Меркель, А. Круассан).

Остается актуальной подмеченная А.В. Дахиным и Н.П. Распоповым закономерность. При незрелости элементов гражданского общества политическая система не действует как целостность. «Зона отчуждения» между обществом и государством как раз и становится местом «кристаллизации» событий базового политического процесса. Такими событиями стали неформальные практики внутриэлитных и элитно-массовых отношений.

Теоретическую модель переходов постсоветского времени создал В.Я. Гельман на основе синтеза структурного и процедурного подходов. Путь перехода, по Гельману, был обусловлен двумя основными параметрами: 1) «советским наследием» − исторически сложившимся различием позднесоветских систем управления (прежде всего вызванных природными и социально-экономическими факторами); 2) характером перехода − взаимодействием акторов и институциональными изменениями в ходе трансформации.

В.Я. Гельман пришел к выводу, что тип «советского наследия», благоприятный для демократизации, имел черты высокой автономии акторов и структурного раскола «центр – периферия». Моноцентричному режиму способствовали однородность, низкая автономия акторов и отсутствие структурных расколов. Характер переходного процесса менее очевиден при избранной методике анализа. В.Я. Гельман предполагал, что силовые сценарии перехода, помноженные на раскол элит и низкую значимость формальных институтов, вызывают затяжной переход с неясными последствиями. Этот вариант доминировал.

Напротив, быстрый компромиссный переход к устойчивому полицентрическому режиму не встречался. Возможность для принятия ведущими акторами формальных институтов могли создавать только пакты элит, но и это не встречалось. Формальные институты лишь легитимировали неформальную власть. Основными препятствиями для закрепления полицентричных режимов становились неустойчивость ресурсных баз и возможность применения силовых стратегий.

Многие исследователи отказываются оценивать процессы в нейтрально-процедурных тонах и дают им социологическую характеристику. М.Н. Афанасьев полагает, что главная цель и интерес власти − получение административно-монопольной прибыли. Складываются корпоративные модели властвования на основе унии политической бюрократии и бизнес-слоев. Нет гарантий консолидации демократии. Напротив, переходный режим может вырождаться в авторитаризм либо стагнировать на неопределенно долгое время.

Рецентрализация политической власти в России 2000-х гг. и установление режима с доминирующим актором вызвали дискуссию о постсоветском транзите. Так, Т. Карозерс выступил с резкой критикой теории «поэтапной демократизации». Он считает упрощённой и не подтверждаемой на деле классическую модель, при которой экономический плюрализм и эффективное государственное управление ведут к консолидированной демократии. Напротив, на первый план выдвигаются ценности политической культуры и иные исторические факторы. Т. Карозерс относит к их числу: уровень экономического развития; деконцентрацию источников национального богатства; различия в групповой идентичности; исторический опыт политического плюрализма; демократическое / недемократическое окружение. В рамках этого подхода предлагается различать «стадиализм» (методы полуавторитарных лидеров по откладыванию либо обращению вспять демократизации) и «градуализм» (методы постепенного развития политической демократии).

Й. Никула отстаивает теорию зависимости от траектории развития (path-dependency theory) постсоветских трансформаций. К параметрам своеобразия стран (в том числе и России) он относит политическую структуру, структуру прав собственности, а также неформальные ограничения норм и убеждений. Успех транзита зависит от целей использования традиций и экономических структур. Процедурный подход к трансформации себя не оправдывает.

В прикладном аспекте крайне важно установить факторы альтернатив трансформаций, обширный материал для чего даёт сравнение России и Украины, других постсоциалистических стран (работы О.Д. Куценко, Д. Лэйна, В.В. Лапкина и В.И. Пантина). На наш взгляд, анализ экономических и социальных факторов должен быть основой политического. Так, О.Д. Куценко полагает, что инверсионный тип трансформации стал следствием: слабости правового государства и гражданского общества; дефицита частных капиталов; чрезмерной дифференциации доходов; высокого значения сетей и неформальных правил, устанавливаемых сильноресурсными группами интересов. Те группы, которые получают монопольную ренту на административных рынках, блокируют «конкурентную» демократизацию. Такая рента может быть осмыслена в рамках более широкого феномена «власти-собственности», который означает: обладание политической властью (или участие в её сетях) первично для экономического успеха. Развитие рынка происходит, но в рамках государственно-олигархического установления «правил игры». Этим О.Д. Куценко объясняет консолидацию монократического режима в России.

Д. Лэйн сравнивает трансформации России и Украины на материалах массовых анкетных опросов. Он приходит к выводу, что формирование автономных рыночных акторов в России не стало массовым, как и структур гражданского общества. Поэтому невозможно обеспечить консолидацию демократии. Относительная стабильность российской политической системы достигнута во многом благодаря пакту элит, ограничивших возможности оппозиции и протестных действий.

В.В. Лапкин и В.И. Пантин полагают, что вследствие политической культуры и практик уже к середине 1990-х гг. в России и на Украине сформировались режимы «соревновательной олигархии» (по Р. Далю). Они консолидированы президентской властью, монопольно распоряжаются политическими ресурсами и по необходимости делегируют их другим институтам власти. Общий вектор российской трансформации 2000-х гг. – рецентрализация и создание неформального единства механизмов принятия решений при том, что правовые и политические институты 1990-х гг. формально сохранены. Вместе с тем ресурсы прочности и долговечности этой стратегии не безграничны. Они лимитированы участием России в глобальных процессах, а также внутригосударственной экономической и социальной динамикой.

Проведенное сравнение дискуссионных точек зрения о российской трансформации позволяет сделать вывод о циклическом (рецидивирующем) типе развития общества. В политическом аспекте это означает затяжной цикл освоения институтов и ценностей демократии, их адаптации к национально-исторической модели политики. На наш взгляд, укрепление демократии реально проявится в совокупности «низовых инициатив»: укреплении законодательных органов, сегментации элит и групп интересов, развитии гражданских инициатив и форм массовых действий.

**Анализ взаимодействий акторов политических**

**процессов в России 1990–2000-х гг.**

Политический процесс имеет сложную систему акторов. Она включает в себя не только акторов национального уровня (органы государственной власти, элиты и группы интересов, партии, СМИ и др.), но и акторов глобального уровня (международные организации, транснациональные корпорации), общегосударственного уровня, а также органы местного самоуправления. Между акторами политического процесса возникают два типа взаимодействий: «по вертикали» (рождают отношения господства) и «по горизонтали» (отношения координации).

Полагаем, что основу осмысления взаимодействий акторов может дать коммуникационный подход (К. Дойч, Н. Луман). По словам Н. Лумана, социальные системы образуются исключительно благодаря коммуникации и вследствие необходимости селективного согласования информации. Общие теории политической коммуникации в России созданы в работах А.И. Соловьёва, М.Н. Грачёва, М.С. Вершинина. Так, А.И. Соловьев доказывает, что коммуникации составляют один из стержневых механизмов саморазвития культуры, в том числе «воспроизводства ключевых смыслозначимых представлений политических акторов» [4, c. 6]. От типа коммуникаций во многом зависит, как будут взаимодействовать акторы. В России политико-культурные структуры (ценности, ориентации) играют роль преобладающих механизмов коммуникации, опосредования интересов и легитимации политических решений. Вместе с тем растёт значение современных форм коммуникации.

# В качестве индикаторов взаимодействия акторов политических процессов мы выбрали:

– типологию параметров регионального режима: акторов, институтов, ресурсов и стратегий политики;

– направленность политических отношений по оси «централизация – децентрализация»;

– характер и формы проявления конфликтов.

Теоретические параметры осмысления таковы:

– альтернативность состояний и изменений социетальной системы России, а также отдельных акторов политики;

– термин «постсоциалистические трансформации» предпочтительнее, чем «демократический транзит», так как оставляет открытыми вопросы о характере переходных режимов и перемен;

– эффективна модель «обусловленного пути», которая позволяет выявить причинно-следственные связи между последовательными событиями;

– необходимо встраивать преобразования в системный контекст глобализации, в частности, выявлять эффекты трансграничных влияний и общероссийских процессов;

– целесообразно применить методику «воронки причинности», а значит, идти в исследовании от общего к частному и использовать диахронный анализ.

Концентрация внимания на акторах политических взаимодействий заставляет выявить их институциональное строение, ресурсную базу и стратегии.

Институты понимаются в рамках неоинституционализма как формальные и неформальные «правила игры» в обществе, задающие структуру мотивов деятельности акторов. Институты включают в себя не только политические принципы и нормы, но и политические организации, устойчивые типы поведения в виде стереотипов активности и её процедур. Неоинституционализм позволяет синтезировать подходы «классического» институционализма и бихевиорализма, так как ставит в центр анализа не формальные правовые нормы, а социально-психологическую детерминацию «правил игры».

Возникновение и изменение политических институтов – итог подвижного баланса ресурсов и интересов акторов. Для России исторически характерно преобладание неформальных институтов, регулируемых политическими практиками в большей мере, чем правовыми нормами. Такое состояние препятствует консолидации демократии, потому что воспроизводит структуры и отношения традиционной власти.

Ресурсы акторов политики – термин, возникший в социологических исследованиях стратификации (П. Бурдье, М. Кастельс и др.), а также в неоинституционализме (Д. Норт). М. Роджерс определяет ресурс как «атрибут, обстоятельство или благо, обладание которым увеличивает способность влияния его обладателя на других индивидов или группы» [цит. по: 2, c. 75]. То есть ресурс получает свои качества благодаря взаимодействию акторов политики. Он должен применяться в ходе обмена благ, быть ценимым на «политическом рынке», иметь свободу обращения.

Часто «ресурс» акторов используется как синоним социальных капиталов и активов. Так, Т.И. Заславская относит к политическому капиталу объем и значимость властных полномочий, объем принимаемых решений актора. Кроме того, на политику влияют экономические ресурсы (масштаб собственности, уровень доходов); социальные ресурсы (связи и статусные диспозиции в обществе, уровень авторитета и престижа, включенность в социальные сети); культурные ресурсы (качество образования и воспитания, профессионализм, ценимые знания субъектов).

Ресурсы представляют собой источники и ограничители политического влияния. Ресурс характеризуется такими измерителями (по Г.И. Марченко), как объем и качество, стоимость, источники получения, взаимозаменяемость, аккумулирование и расходование, значимость и доступность. Ресурсы можно разделить на реальные и потенциальные, имеющиеся и недостающие. Эффективная комбинация ресурсов позволяет актору получить конкурентные преимущества. Доминирование ресурсов одного актора создает монопольный рынок; в противном случае формируется рынок конкурентный.

В.Я. Гельман уточняет классификацию ресурсов по их содержанию и источникам. Кроме экономических ресурсов, он выделяет административные (контроль, возможность принуждения других акторов к желаемым действиям); политические (влияние на других акторов и институты, контроль над властными позициями, массовая поддержка). По возможностям использовать ресурсы их можно разделить на подвластные обмену (должности, имущество) либо малоконтролируемые (информация).

# Стратегии акторов политики можно осмыслить как их ролевые системы, принятые для достижения политических целей. Стратегии зависят как от интересов и ресурсов акторов, так и от их диспозиций в общем «поле» политического процесса. Теоретически важно рассуждение П. Штомпки, по которому общество – непрерывно меняющееся поле. В нём акторы предпринимают действия, в итоге которых меняются они сами, их контрагенты и среда взаимодействий. «С этой точки зрения общество не «существует», а «формируется заново», находится в процессе постоянного «становления».

# В прикладном аспекте стратегии можно разделить (по классификации В.Я. Гельмана) на силовые (политика как война) и компромиссные (политика – торг). Возможны и другие систематизации, например, в русле конфликтологии.

# Взаимодействие акторов, институтов, ресурсов и стратегий рождает политические режимы. Интеракции также могут быть осмыслены как политическая практика, т.е. стереотипы целенаправленной деятельности, которая воспроизводит политическую систему. Политические практики выражают повседневное действие институтов; они связывают отдельных акторов в систему. Практики заданы ресурсами и позициями каждого актора, а также системой диспозиций акторов в целом.

## Для России характерно преобладание неформальных практик и институтов. По итогам опроса общественного мнения ВЦИОМ (март 2002 г., выборка 2107 респондентов), 80% проблем решаются именно через неформальные сети взаимодействия: родственников (40% успешных решений); знакомых, сослуживцев и друзей (33%); частных экспертов, помогающих по просьбе знакомых (7%). Это приводит к стратегиям неформального поведения: к мнимому соблюдению законов и к реальному регулированию взаимодействий путем неформальных практик.

В этой связи необходимо рассмотреть политические процессы в аспекте конфликтности. Дадим определение политического конфликта. Это тип социального взаимодействия двух или более акторов, которые идентифицируют свои значимые интересы как противоречащие интересам контрагентов. Они реализуют стратегии политического действия. При этом субъекты конфликта могут быть экстерритрииальными (сетевые глобальные акторы) или локализоваться на определенных уровнях пространства (общегосударственном, региональном, местном). Высшим проявлением политического конфликта является борьба за контроль над институтами власти. Но соперничество идёт и за иные ресурсы: статусные позиции в правящей элите, во влиятельных группах интересов и партиях, в информационном пространстве. При этом интересы и идентичность становятся мотивом политической мобилизации акторов.

Конфликты по предмету можно разделить на три вида:

– по поводу расширения возможностей и условий доступа к ресурсам власти (предоставление гражданства, тип избирательных систем и представленности акторов в органах власти);

– по поводу экономических ресурсов актора, зависящих от политики государства (кредиты, субсидии, налоги);

– в связи с легитимацией статуса и идентичности актора (вопросы законодательства, информационной политики, символов власти, идеологем).

Проведем типологию конфликтов по их масштабу и нормативному измерению. Выделяются институциональные и функциональные конфликты, конфликты интересов и конфликты ценностей. Политические конфликты чаще всего представляют собой многофакторную совокупность, а не единый конфликт. Например, среди институциональных выделяются конфликты «страна – регион – местность», между ветвями и отдельными органами власти, между элитами и группами интересов, между государственной властью и местным самоуправлением и др. В итоге можно построить систему диспозиций акторов конфликтного взаимодействия, определяемую по итогам социологических опросов и декларациям участников.

В основе конфликта – объективно неустранимые противоречия в интересах, ценностях и целях акторов. Поэтому конфликт неустраним в рамках демократии. Им можно управлять, изменять его формы и методы, переводить из насильственных и неправовых форм в мирные и легальные. Но не более того.

Если абстрагироваться от второстепенных деталей, то можно сформулировать модель политических процессов 1990-х гг.

1. Официально объявлялась цель преобразований – создание демократической государственности. Но транзит был «навязанным». Это требовало от реформаторской части элит одновременно закреплять новые институты и требовать от них быстрого эффекта, что вызвало отторжение преобладающих слоев общества. В итоге реформы становились шаткими, теряли свою демократическую направленность. Акторы политики предпочитали непубличные договоренности гласной конкурентной борьбе. Но и этот метод взаимодействия, по меткому замечанию В.С. Авдонина, закрепился не в силу отторжения административного диктата, а из-за ограниченности ресурсов соперников.
2. В итоге «навязанного перехода» 1990-х гг. закрепились базовые формальные институты демократии. В.Я. Гельман выделяет важнейшие из них: разделение законодательной и исполнительной власти; автономия местного самоуправления; альтернативные выборы. На социальном уровне можно добавить к ним оформление слабо зависящих от государства страт крупных предпринимателей. Однако формально-правовые нормы слабо коррелировали с повседневными политическими практиками корпоративных отношений. Например, партии остались маловостребованными в парламенте, где преобладали взаимодействия лоббистских команд «крепких хозяйственников». Упрочение персонифицированной власти с доминированием исполнительной ветви делали «авторитарную ситуацию» преобладающей.
3. Эмпирически выделены на материале РФ четыре сценария трансформации процессов (В.Я. Гельман, с некоторыми корректировками В.А. Ковалев): «война всех против всех»; «борьба по правилам», «сообщество элит», «победитель получает все». Определены стадии установления моноцентричного режима (по выводам В.Я. Гельмана, С.И. Рыженкова): а) восстановление позиции доминирующего актора; б) прекращение публичной конкуренции акторов; в) сохранение слабости и фасадной роли формальных институтов (кроме выгодных правящей элите); г) частичное воссоздание практики централизованного управления ресурсами. В отличие от советской модели, такой режим потребовал корпоративных пактов между политической элитой и крупным бизнесом.

***Контрольные вопросы и задания***

1. Определите основные типы политических процессов в России.

2. Чем различается понимание термина «политический процесс» в теории политики, политическом менеджменте, политической социологии, геополитике?

3. Сравните политические процессы на различных этапах постсоветских трансформаций.

4. Постройте систему индикаторов политического процесса.

5. В чем сравнительные преимущества, а в чем недостатки теорий модернизации и транзитологии применительно к политическим процессам в России?

6. Сравните ресурсы акторов политических процессов в 1990-х и 2000-х гг.

***Рекомендуемая литература***

Два президентских срока В.В. Путина: Динамика перемен / отв. ред. Н.Ю. Лапина. М., 2008.

Исаев Б.А., Баранов Н.А. Политические отношения и политический процесс в современной России. СПб., 2008.

Кот В.С. Консолидация современных демократий // Человек. Сообщество. Управление. Краснодар, 2006. № 1. С. 66–75.

Политические процессы в России и в мире / отв. ред. К.П. Кокарев. М., 2009.

Политический процесс: основные аспекты и способы анализа / под ред. Е.Ю. Мелешкиной. М., 2001.

Российская модернизация: Размышляя о самобытности / под ред. Э.А. Паина и О.Д. Волкогоновой. М., 2008.
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**3.4. Электоральное поведение в постсоветской России**

**Теоретические основы анализа электорального поведения**

Электоральное поведение – одна из наиболее значимых форм политического участия и активности граждан. Оно особенно важно в условиях системных политических трансформаций и неконсолидированной демократии, поскольку интегрированно отражает ценности, ориентации, установки активности избирателей. Его роль возрастает вследствие ограничений форм прямой демократии: референдумов, митингов, демонстраций, забастовок и др. Электоральное поведение не только выражает ориентации политических культур на социально-групповом и индивидуальном уровнях, но и формирует эти ориентации. Именно выборы позволяют осуществлять базовые принципы демократии: соблюдение прав и свобод граждан, разделение властей, гражданское общество и правовое государство. Конечно, такая роль выборов не фатальна. В условиях авторитарного режима даже процедурно корректные выборы лишь легитимируют корпоративный пакт элит. Роль выборов зависит прежде всего от степени гражданственности общества и демократичности режима.

Электоральное поведение может быть определено как совокупность субъективно мотивированных действий и взаимодействий социальных групп и индивидов, иных акторов политики, отражающих свои ценности и ориентации в отношении выборов. То есть электоральное поведение значительно шире по смыслу, чем акт голосования. Оно хронологически проявляется в течение всех электоральных циклов, сменяющих друг друга. Совокупность действий процедурно встраивается в алгоритмы поведения – его социально принятые и психологически удобные для людей формы. В основе электорального поведения находятся политические интересы, включающие в себя интенции (стремления, установки сознания), мотивы и цели действий. Кроме рационально или образно осознаваемых мотивов электорального поведения, проявляются также нерефлексируемые мотивы.

Электоральное поведение артикулируется не только на индивидуальном уровне, но и в действиях социально-групповых акторов (социальных и этнических, профессиональных и демографических групп, партий и объединений).

Детерминанты электорального поведения многообразны. Они включают в себя и долгосрочные структурные, и краткосрочные ситуативные факторы голосования. Б. Зондерман выделяет также личностные факторы. Структурными условиями закрепления ориентаций служат: социальная структура, система политических институтов, структура общественных интересов на макроуровне, социализированность граждан в рамках конвенциальной политической культуры. Ситуативные факторы объемлют совокупность партий и кандидатов на выборах, «повестку дня» избирательной кампании, распределение ресурсов влияния между участниками электорального процесса, параметры избирательной системы. Личностными факторами Б. Зондерман называет устойчивые нормы и стереотипы поведения, эмоциональные и когнитивные ориентации индивидов.

Теории электорального поведения, преобладающие в современной науке: социологическая, социально-психологическая, рационально-инструментальная. Они различаются по пониманию важнейших факторов поведения.

Создатели социологического подхода (П. Лазарсфельд, Б. Берельсон и др.) берут за основу принадлежность избирателя к социальной группе, порождающую «расколы» электората.

Социально-психологическая теория голосования (Э. Кэмпбелл, Д. Батлер, Д. Стокс, М. Дженнингс, Ф. Конверс и др.) считает основой электорального поведения солидарность индивида с партией или, шире, с идеологическим направлением. В современной теории усиливается внимание к эмоциональным, подсознательным мотивам поведения избирателей.

Рационально-инструментальная теория (Й. Шумпетер, Э. Даунс, М. Хинич и М. Мангер, М. Фиорина и др.) понимает голосование в рамках модели «затраты − прибыль». Подобно торговцам на рынке партии и кандидаты предлагают, а рационально мыслящие граждане выбирают политические программы по своей выгоде. Мотивы голосования могут сосредотачиваться вокруг ключевых проблем. Граждане склонны делить выборы на первостепенные и второстепенные. Как доказали Э. Тафт, Дж. Крамер, К. Рейф и Г. Шмитт, тип голосования на таких выборах сильно различается. На первостепенных выборах выше явка; больше поддержка властвующего кандидата (инкумбента), чем оппозиционера; взгляды кандидата на важнейшие проблемы и его личные черты важнее партийно-идеологической принадлежности.

В зависимости от типа общественной системы голосование бывает «эгоцентрическим» либо «социотропным» (М. Дженнингс, Г. Ниеми, М. Левин). То есть избиратели действуют на основе личной или всеобщей (как они ее понимают) выгоды. Граждане либо учитывают прежде всего итоги прошлого курса политиков, либо стремятся оценить будущие плоды их обещаний.

Для посттоталитарных обществ надо различать выборы учредительные и последующие. Учредительные выборы более всего отражают конфликты и социокультурное наследие прошедшей эпохи. Последующие выборы в большей мере дают мотивацию голосования, связанную с итогами реформ. Ю.Д. Шевченко доказывает полезность институционального подхода к эффектам раздельного голосования, так как этот подход помогает пренебречь хаотическими ситуативными факторами каждой кампании. Поскольку сильные политические институты имеют необходимые ресурсы для определения стратегии развития общества, то голосование за такие институты (в РФ − за президента) становится в большей мере идеологическим, чем прагматическим.

Российская специфика голосования 1990–2000-х гг. в контексте социологического подхода может быть изложена так. На выборы влияют базовые расколы общества: центр-периферийные, религиозные, этноязыковые, «город − село» (с учетом размеров поселений), социально-экономические. Первые избирательные кампании (президентская 1991 г. и думская 1993 г.) по мотивам голосования были идеологизированными в сравнении с последними (2007−2008 гг.). Усиливается восприятие парламентских выборов как второстепенных, что доказуемо по пониженной явке и повышенному голосованию «против всех».

Социологические факторы (базовые размежевания) значимы в тех обществах, которые имеют устойчивую структуру, а социальные группы достаточно осознают свои интересы. Россия, скорее, относится к странам с неустойчивой структурой и политической культурой. Поэтому растет вес ситуационных (краткосрочных) факторов голосования. Для оценки эффективности манипулятивных влияний на избирателя надо определить тип режима, социокультурную предрасположенность электората, технологии влияния.

Некоторые политологи (Г.В. Голосов, В.Я. Гельман, Е.В. Попова) критикуют модель расколов С. Липсета – С. Роккана. Они считают, что необъяснимо: почему одни расколы политически важны, а другие нет. Критики полагают, что модель слабо объясняет мотивы голосования в переходных обществах, где стремительно меняются параметры электоральных процессов.

Рационально-инструментальная модель факторов голосования (А. Даунс, У. Райкер, Б. Грофман и др.) предполагает, что избиратели и кандидаты борются за личные интересы и оценивают друг друга в соответствии со своей «картиной мира». Поэтому победителем станет способный по большинству «пунктов» повестки дня ассоциировать себя с запросами избирателя конкретной местности. Базовыми факторами голосований также считают: эффект друзей и соседей (т.е. поддержку земляка), эффект избирательной кампании (победу в силу дислокации предвыборных ресурсов партии или кандидата), эффект соседства (особенно в местностях с традиционной либо подданнической культурой).

Эта модель критикуется по иным причинам, чем модель размежеваний. Скептики оспаривают степень осведомленности избирателей о позициях кандидатов. К тому же предвыборные обещания после победы часто не соблюдаются. Возможна победа за счет конъюнктурных призывов.

Разновидность рационально-инструментальной модели – тео- рия неопределенности (П. Ордешук, М. Хинич, М. Мангер и др.). Её авторы полагают, что избиратели не стремятся получить подробную и осмысленную информацию о кандидатах. Рациональной для победы становится стратегия неопределенных позиций кандидата, подчеркивающая его личные качества. Крайнюю точку зрения высказал М. Фиорина: «Вся борьба идет вокруг позиционирования “инкумбент − оппонент”» [1, р. 531].

Полагаем, каждая из теоретических моделей имеет свои преимущества и недостатки. Выбор модели зависит от объекта и целей анализа. Кроме базовых теорий электорального поведения развиваются синтезные научные подходы. К ним можно отнести неоинституционализм и социокультурный подход.

Исследователи-институционалисты (М. Дюверже, Б. Грофман, Дж. Сартори, А. Лейпхарт, Р. Таагепера и М. Шугарт, др.) доказывают, что наибольшее влияние на поведение избирателей и партий оказывает избирательная система. К наиболее значимым её показателям относят электоральную формулу, количество мандатов от округа, заградительный барьер, число мест в парламенте. Институционализм близок модели рационального выбора, так как берет за основу краткосрочные и целенаправленно сформированные факторы поведения. Он также операционален, поскольку показатели избирательной системы поддаются количественному и географическому анализу.

Социокультурный подход (С. Роккан, С. Липсет) часто включают в рамки социологического либо различают по школам – соответственно, Колумбийская и Мичиганская. Социокультурный подход синтезирует аргументы социологической и институциональной моделей электорального поведения. Парадигма «структуры размежеваний», по С. Роккану и С. Липсету, позволяет системно объяснить процесс формирования политических предпочтений граждан, учитывая взаимосвязь долгосрочных и текущих факторов. Ценности и ориентации избирателей в сочетании с объективными социальными расколами создают политические предпочтения. В условиях демократии эти предпочтения выражаются в голосовании за партии либо индивидуальных кандидатов, закрепляя диспозиции акторов политики в конкурентном пространстве.

Следует учесть, что электоральное поведение неоднородно в пространстве в зависимости от восприятия значимости выборов. Избиратели голосуют на общенациональных выборах, на выборах региональных органов власти, на муниципальных выборах. Мотивы голосования на каждом пространственном уровне своеобразны, поскольку различаются размеры округов, иерархия жизненных проблем сообществ и др.

Для понимания электоральных процессов очень важна модель социальных размежеваний С. Липсета – С. Роккана. Она такова. Общество находится в постоянном изменении: фрагментации, расширении или сжатии элементов, перестройках внутренней территориальной сети. Закрепляются базовые расколы (кливажи) пространства, основанные на глубинных долгосрочных конфликтах. В итоге складываются сообщества с конфликтующими политическими ориентациями. Основными «осями» расколов могут быть: политико-территориальная, экономическая и социокультурная. Но в каждом случае будет формироваться неповторимый набор базовых конфликтов, зависящий от конкретно-исторических обстоятельств. Они отражаются в политических институтах, типах поведения, идентичности и т.д. Причем конфликты имеют и «вертикальное» (центр-периферийное), и «горизонтальное» (между однопорядковыми территориями) измерения.

Перейдём к рассмотрению структуры электорального поведения. Выявляется структура ценностей и ориентаций граждан. Полезно применить методики и выводы политико-культурных исследований, а именно модель Г. Китчелта. Он считает основой политических предпочтений в посткоммунистических странах два основных идеологических измерения: 1) по отношению к роли государства в экономике (либералы или этатисты); 2) по отношению к открытости страны внешнему миру (космополиты или изоляционисты). На материале России модель Г. Китчелта детализована в «четырехсекторную» структуру идейных ориентаций: либералы, коммунисты, национал-консерваторы и центристская «партия власти».

Черты активистской (партисипаторной) культуры часто проявляются в ареале прокоммунистического или конформистского (манипулируемого) голосования. И, напротив, в либеральном ареале голосование может быть конформным. Представители подданнической культуры гораздо чаще участвуют в выборах, акциях протеста, подают петиции в органы власти и СМИ.

Системный анализ электорального поведения требует изучить взаимосвязанные компоненты:

– электорат, его социальные и политические характеристики;

– нормативную подсистему процесса (избирательную систему страны);

– повседневные отношения и практики деятельности, возникающие в ходе электорального процесса между акторами политики (электоральный ландшафт);

– итоги голосований, закрепляющие баланс сил.

Анализ электорального поведения «на выходе» требует сосредоточиться на феноменах электорального процесса и избирательной системы. Сложность объекта анализа и дороговизна лонгитюдных исследований приводит к тому, что выводы делаются по итогам голосований и опросам exit-poll.

*Электоральный процесс* – это совокупность отношений, фактов, событий и изменений, которые возникают при взаимодействии акторов политики по поводу выборов. Данный процесс охватывает по времени и предвыборный, и избирательный период. Акторы электорального процесса – все действующие субъекты политики, способные влиять на поведение и сознание избирателей. К акторам относятся партии, лидеры, элиты, группы интересов, общественные движения. При этом взаимодействие профессиональных политиков и электората интерактивно, так как политическая культура избирателей способна качественно менять исход голосований в сравнении с рекламным действием акторов. Содержание электорального процесса определяется отношениями в треугольнике «население региона – региональная власть – федеральная власть».

*Избирательная система* − это целостная совокупность следующих элементов: 1) норм права, регламентирующих способы определения итогов выборов и порядок распределения мест между их победителями; 2) акторов, участвующих в выборах; 3) институтов государственной власти, занятых организацией избирательных кампаний. В упрощенном виде можно разделить избирательные системы на мажоритарную, пропорциональную и смешанную. Мажоритарную систему делят на два типа: абсолютного большинства и относительного большинства (плюральную). А.Е. Любарев разработал классификацию избирательных систем и их эффектов (см. табл. 14).

*Таблица 14*

Классификация избирательных систем

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Избирательная  система | Избирательные округа | Голосование  за кандидатов или за партии | Способ  голосования |
| Мажоритарная | Одномандатные | За кандидатов | Категорический |
| Мажоритарно-преференциальная | Одномандатные | За кандидатов | Преференциальный |
| Единственно непередаваемого голоса | Многомандатные | За кандидатов | Категорический |
| Блоковая | Многомандатные | За кандидатов | Одобрительный |
| Кумулятивный вотум | Многомандатные | За кандидатов | Кумулятивный |
| Единственно передаваемого голоса | Многомандатные | За кандидатов | Преференциальный |
| Закрытых партийных списков | Многомандатные | За партии | Категорический |
| Открытых партийных списков | Многомандатные | За партии и за кандидатов | За партии − категорический, за кандидатов − альтернативный |
| «Панаширование» | Многомандатные | За кандидатов и (фактически) за партии | Одобрительный |
| «Персонализированная» смешанная | Многомандатные и одномандатные | За партии и за кандидатов | Категорический |
| «Добавочных представителей» | Одномандатные и многомандатные | За кандидатов и (фактически) за партии | Категорический |

***Источник:*** Любарев А.Е. Избирательные системы и российское электоральное законодательство // Полис. 2003. № 4. С. 120−121.

К. Боун, Р. Таагепера и М. Шугарт выделяют в избирательной системе три аспекта: 1) содержание голоса; 2) величина округа (порядок суммирования голосов); 3) правило переведения полученных голосов в мандаты. А.Е. Любарев добавляет к ним голосование за конкретного кандидата или партию.

Этапы эмпирического исследования голосований таковы:

1. Выявление районов преимущественной поддержки тех или иных политических сил (проводится с помощью простейших количественных методов (расчета медианы, моды, экстремумов в совокупности) и картографируется).

2. Факторный и причинно-следственный анализ голосований.

3. Определение электоральных культур.

Объяснение различий в голосовании включает в себя такие операции, как:

– определение «полюсов» наибольшего и наименьшего голосования по осям идеологий, партии власти / оппозиции;

– выявление устойчивых ареалов партийных симпатий («поясов» повышенного влияния партий и кандидатов), зон неустойчивого либо переходного голосования;

– установление на длительном временном интервале «ядер» поддержки партий и кандидатов, а также «периферии» и «полупериферии»;

– характеристика устойчивых черт типов регионов;

– выбор шкал и единиц измерения признаков;

– картографирование статистического материала, его представление в виде таблиц, диаграмм.

Прикладным приложением модели размежеваний к анализу выборов может служить модель диффузии инноваций Т. Хёгерстранда. Она предполагает изучение голосований и общественного мнения как процесса продвижения новшеств из центров в «узловые районы», а затем – на периферию разной степени глубины. Продвижение новшеств нелинейно. Есть два метода анализа диффузий: изучение противоположных случаев (полюсов) либо выявление постепенных переходов между крайностями (территориальных градиентов). Р.Ф. Туровский делит избирательные округа России на креативные, адаптивные и консервативные по их электоральной культуре.

**Электоральное поведение на федеральных президентских выборах в России**

Применительно к российскому обществу анализ электорального поведения затруднен. Основные проблемы обоснования выводов можно обобщить таким образом:

– неясны предпосылки и механизмы возникновения партийных идентификаций;

– социокультурные размежевания в России пролегают по иным осям, чем в западных обществах; влияние ряда расколов (религиозного, классового) слабо или опосредовано более важными;

– непосредственное влияние личного экономического статуса на электоральные предпочтения россиян невелико;

– для репрезентативной выборки и корректных доказательств страна должна пройти хотя бы 3–4 электоральных цикла в сопоставимых институциональных условиях, а в России избирательная система меняется непрерывно;

– низкий уровень знаний и заинтересованности россиян в отношении выборов, большая роль случайных и ситуативных факторов;

– мобилизованный тип голосования в ряде регионов с авторитарными режимами затрудняет истолкование любых итогов выборов;

– нестабильность партий в России «тормозит» классификацию партийной приверженности; приходится агрегировать партии в «идеологические направления (семьи)» или ограничиваться ценностными ориентациями граждан;

– в РФ установки и политические практики главы государства, его решения оказывают весомое влияние на электоральное поведение;

– постсоветская многопартийность и нормы избирательной системы России инициировались во многом государством, а не формировались в итоге самоорганизации общества; это рождает серьезный вопрос, есть ли пределы у электоральной инженерии и манипуляций сознанием;

– значимость института выборов в сознании россиян снижается из-за слабой роли парламента и партий, смещения баланса ресурсов в пользу исполнительной власти.

Посмотрим на проблему электорального поведения россиян под иным ракурсом. А какие реальные институты и отношения порождают различия в электоральных ориентациях? В.Л. Римский изучил размежевания современной России в сравнении с моделью С. Липсета – С. Роккана. Размежевание между конфессиями и светским государством неактуально для России, за исключением ряда регионов (Дагестан, Чечня, Ингушетия).

Размежевания «город – деревня», между собственниками и наёмными работниками весьма весомы. Но ключевыми акторами, их выражающими в политике, выступают не партии, а административные элиты и бизнес-группы, лоббистские группировки. Это вызвано сохранением в России феномена «власти-собственности» и порождаемых им клиентельных отношений.

Ю.Г. Коргунюк резонно считает самым значимым в России размежевание между налогоплательщиками и бюджетополучателями. Более того, В.Л. Римский выясняет, что столь важный раскол общества не отразился в структуре парламентских партий.

Критика модели социокультурных размежеваний справедлива. Но она не отвергает эвристические возможности социокультурного подхода. В России оси размежеваний иные, чем в Западной Европе 1950–1960-х гг., но они действуют. Бесспорна идеологическая фрагментация общества, причём соотношение основных группировок устойчиво. Электоральное поведение отражает эту структурацию искаженно, прежде всего, вследствие институтов политической системы и норм избирательного права.

Проведены количественные исследования, позволяющие проверить степень влияния и устойчивости размежеваний в России. Так, К.О. Калинин провел регрессионный анализ с использованием переменных: профессии, возраста, заявленного дохода, образования типа поселения, партийных ориентаций, общей оценки политической ситуации респондентами. В итоге доказана слабая связь между социетальными размежеваниями и голосованием (они в сумме объясняют 12% различий в выборе партийных «семей»). Высока и устойчива степень раскола между коммунистами и остальными ориентациями, как и различия по социально-профессиональному статусу, по возрасту. Иерархия значений размежеваний (сверху вниз): социально-профессиональный статус, возраст, «город – село», образование, доход, оценка ситуации в стране. Уровень величин размежеваний постоянен. Структура размежеваний стабилизировалась, что говорит о закреплении партийных ориентаций на уровне укрупненных «семей». В наибольшей мере кливажи влияют на коммунистический электорат, резко отличающийся от остального. Поэтому К.О. Калинин делает вывод о том, что голосование в России всё более определяется ситуативными факторами, в том числе манипуляциями.

Вместе с тем авторы, применяющие корреляционный и факторный анализ (К.Э. Аксенов, А.С. Зиновьев, Д.В. Плещенко), делают более осторожные выводы. Они отмечают устойчивость партийной группировки электората на всех уровнях пространства. Воспроизводятся массовые базы партий, а также ценностно-идеологические ориентации (в наибольшей мере – КПРФ и ЛДПР). Основными расколами на думских выборах являются идеологический и протестный. С 1999 г. зафиксирован третий раскол «власть – оппозиция». Факторный анализ, проведенный А.С. Ахременко, выделяет два базовых размежевания: по идеологии и позиционированию «власть − оппозиция», причём их статусный вес колеблется. Административное регулирование повышает статус раскола «власть − оппозиция», а честные выборы – раскола по идеологическим мотивам.

Следует учесть, что на различных видах выборов (президентских, думских, губернаторских, законодательных собраний, муниципальных) мы получим не совпадающие между собой электоральные карты. С целью выявить строение общероссийского пространства выборов полезнее сравнивать итоги референдумов 1991 и 1993 гг., президентских выборов 1991, 1996, 2000, 2004 и 2008 гг., голосований по партийным спискам на думских выборах 1993, 1995, 1999, 2003 и 2007 гг. Внутри статистической совокупности выделяются 4-летние электоральные циклы. Как отмечают Н.В. Петров и А.С. Титков, на последующих выборах по устойчивым правилам можно выявить преемственность либо сменяемость победителей, рейтинг влияния лидеров.

Исследователи расходятся в оценках типов голосований. Например, Р.Ф. Туровский выделяет 3 основных типа: левый, либеральный и конформистский (голосование за «партии власти»), причем каждый из них предполагает агрегирование данных по группам партий или кандидатов.

Н.В. Петров и А.С. Титков предлагают более гибкую группировку избирательных округов:

1. Твердые реформаторские. В них на парламентских выборах поддержаны либеральные и центристские партии, на президентских – Б.Н. Ельцин, В.В. Путин и Д.А. Медведев.

2. Умеренно реформаторские. Примерное равновесие блоков «либералы + центристы» и «левые + националисты» на думских выборах. Большое преимущество Б.Н. Ельцина, В.В. Путина и Д.А. Медведева.

3. Консервативные. Левые и националисты имели большинство на думских выборах. Г.А. Зюганов побеждал на выборах 1996 г., позже его влияние оставалось относительно выше среднероссийского.

4. С неустойчивыми предпочтениями. В них происходили колебания от поддержки либерально-реформаторских сил к коммунистическим либо национал-консервативным.

5. Управляемые. Резкие и непредсказуемые колебания в итогах голосования, что определяется административным нажимом на участников электорального процесса.

По подсчету Н.В. Петрова и А.С. Титкова, «реформаторская» и «неустойчивая» группы округов каждая давали к началу 2000-х гг. от 20 до 25% электората страны. Консервативные − почти 30% избирателей. Управляемые и неустойчивые – по 10%.

Показательные примеры регионов по каждому из типов:

– твердые реформаторские − Москва, Санкт-Петербург, Свердловская, Пермская, Архангельская, Тюменская области (с «нефтегазовыми» округами) и т.д.;

– умеренно-реформаторские − Иркутская, Томская, Челябинская, Ленинградская, Самарская, Ярославская, Нижегородская области, Хабаровский край и др.;

– консервативные − Краснодарский и Ставропольский края, области Центрального Черноземья, Оренбургская, Курганская, Амурская области и т.п.;

– неустойчивые – Красноярский и Приморский края, Волгоградская, Саратовская, Тверская области и др.;

– управляемые – республики Северного Кавказа, Тыва, Саха (Якутия), Чукотка, Коми, Калмыкия, Башкортостан, Татарстан, Мордовия и т.д.

Эволюция ареалов поддержки типов голосования по избирательным циклам такова. Размежевание пространства России на «реформаторский» и «коммунистический» ареалы наметилось уже на альтернативных выборах Съездов народных депутатов: СССР − весной 1989 г. и РСФСР − весной 1990 г. Тогда же вырисовались пространственные эффекты пограничности (повышенная поддержка КПСС) и «55-й параллели» (к северу − высокоурбанизованные регионы с демократическими настроениями, к югу − агропромышленные и традиционалистские). Но в полной мере эти водоразделы проявиться не могли из-за однопартийной системы.

Важный рубеж для закрепления территориальных различий политических ориентаций − Всесоюзный и Всероссийский референдумы 17 марта 1991 г., альтернативные прямые выборы Президента РСФСР 12 июня 1991 г. «Демократический полюс» регионов составили Москва, Ленинград, промышленные области Урала, Нижегородская, Мурманская, Магаданская области (поддержка сохранения СССР менее 67%, голосование в пользу избрания Президентом России Б.Н. Ельцина – выше 60%). «Прокоммунистический полюс» включал в себя Туву, Северную Осетию, весь Юг России, западные пограничные области, Забайкалье (поддержка СССР – свыше 75%, за Б.Н. Ельцина – менее 54%). Крайне опасным признаком сепаратизма стал бойкот референдума о введении института Президента РСФСР в Чечено-Ингушетии, Татарстане и Туве.

Очевидно, что факторами успеха блока «Демократическая Россия» и Б.Н. Ельцина стали высокая урбанизированность, преобладание русских в населении, наличие рентабельных отраслей промышленности (нефтегазовой, авиационной, автомобильной). Исключение из правила – Чечено-Ингушетия, где Ельцина поддержали в надежде на суверенитет республики.

На президентских выборах 1991 г. впервые самостоятельно выступили национал-консервативные кандидаты в Президенты РСФСР – В.В. Жириновский, А.М. Макашов. Ареал их поддержки охватил в основном пограничные регионы (Калининградскую, Псковскую, Смоленскую области, Краснодарский и Ставропольский края и т.д.), а также полиэтничные автономии с многочисленным русским населением.

Апрельский референдум 1993 г. о доверии Президенту и Съезду народных депутатов РФ дал противоречивые итоги. Он закрепил поляризацию юго-западных и северо-восточных регионов по оси «прокоммунистических» или либеральных ориентаций. Впервые проявился тип «управляемого голосования» в Татарстане и Калмыкии в поддержку Б.Н. Ельцина.

Президентские выборы 1996 г. углубили раскол политического пространства по осям «коммунизм − либерализм» и «традиционализм – модернизация». В первом туре смогли сыграть самостоятельную роль не только центрист Б.Н. Ельцин (35,3% по стране) и коммунист Г.А. Зюганов (32,0%), но и национал-консервативный тренд (А.И. Лебедь набрал 14,5% плюс В.В. Жириновский − 5,7%, в итоге – 20,2%). Либерализм в «чистом» виде подтвердил свою непопулярность − Г.А. Явлинский получил 7,3%. Во втором туре центристский, либеральный и отчасти национал-консервативный тренды объединил Б.Н. Ельцин (53,8% по РФ). Г.А. Зюганову удалось расширить поддержку до 40,3% за счет части националистов.

Пространственное измерение президентских выборов 1996 г.: Ельцин набрал свыше 50% голосов во втором туре в 50 регионах, опередив Зюганова в 57 регионах из 89. Как установили В.А. Колосов и Р.Ф. Туровский, география поддержки Ельцина осталась типичной для 1991−1996 гг.: Москва и Петербург, нефтегазовые зажиточные округа, Урал, Верхнее Поволжье. Лидер коммунистов получил во втором туре более 50% голосов в 25 регионах и опередил Ельцина в 32 регионах. Ареал его «точек опоры» тоже устойчив: Черноземье, Юг России, республики Поволжья, Южная Сибирь, западные приграничные области.

Президентские выборы 1996 г. решали вопрос о верховной власти и стратегии страны. Поэтому важно выявить географические эффекты «передачи» голосов во втором туре, а также распространение «нелогичных» перемен ориентаций. Корреляционный анализ, проделанный В.А. Колосовым и Р.Ф. Туровским, выявил высокую положительную корреляцию голосов за Б.Н. Ельцина во 2-м туре с поддержкой правоцентристских сил на думских выборах 1995 г. (r  = 0,80). Наиболее высока корреляция с поддержкой НДР (r = 0,69) и значительно ниже − с ДВР (r = 0,31) и «Яблоком» (r = 0,30). Голосование в пользу Г.А. Зюганова выше всего коррелировало с поддержкой КПРФ (r = 0,85), на порядок меньше − с поддержкой «аграриев» (r = 0,30) и ЛДПР (r  =  0,23). За 1991−1996 гг. ареал поддержки либеральных реформ сократился в «ближней периферии» крупных провинциальных городов Центрального Нечерноземья, Южного Урала. Напротив, традиционалистский электорат сократился в автономных округах и республиках Севера, в республиках Северного Кавказа и Поволжья.

Сравнение ареалов поддержки Б.Н. Ельцина и Г.А. Зюганова в 1-м и 2-м турах выборов 1996 г. показывает «нелогичные» перемены в симпатиях избирателей. В среднем по РФ поддержка Б.Н. Ельцина выросла с 35,3 до 53,8%. Наибольшие различия между голосованиями двух туров отмечены в Дагестане, Карачаево-Черкесии, Кабардино-Балкарии, Северной Осетии, Татарстане, Чукотке, Мордовии, Башкирии. Электорат Б.Н. Ельцина расширялся более всего за счет сторонников Г.А. Явлинского в первом туре (r = 0,43), либералов-аутсайдеров (r = 0,27) и А.И. Лебедя (r = 0,22). Корреляция с электоратом В.В. Жириновского отрицательная (r = − 0,16). Напротив, электорат Г.А. Зюганова возрос прежде всего за счет жириновцев (r = 0,60) и сторонников А.И. Лебедя (r = 0,57) и в некоторой степени «яблочников» (r = 0,25). Ареал поддержки оппозиции сузился за счет «управляемого» электората республик, зато добавил во 2-м туре голоса в Тульской, Ярославской областях, Приморском крае и др.

Президентские выборы 2000 г. обладали еще более резкими чертами разрыва с предпочтениями 1990-х гг. Президентские выборы 2000 г., прошедшие через 3 месяца после думских, значительно изменили логику влияния акторов. Либеральный электорат оказался растянутым между кандидатурами В.В. Путина и Г.А. Явлинского. Влияние левоцентристских и националистических претендентов, включая А.М. Тулеева и В.В. Жириновского, резко сократилось и может не учитываться. Реальная борьба шла только между В.В. Путиным и Г.А. Зюгановым (52,9 и 29,2% по стране).

Повышенный уровень голосования в пользу В.В. Путина отмечен в 2000 г. в республиках Ингушетия − 85,4%, Дагестан − 76,7%, в Татарстане – 68,7%, Башкорстане – 60,3%, в областях Европейского Севера – 63,2%, на Урале – 61,6%. Слабую поддержку ему оказали Омская и Новосибирская области – 38 – 40%, Чечня – 29,7%, Кузбасс – 25,0%.

Районы поддержки Г.А. Зюганова в 2000 г. привычны: Юг Западной Сибири (40,6%), Черноземье (39,9%), Юг Восточной Сибири (40,6%), южнороссийские регионы (35,0%). Самую слабую поддержку коммунистический лидер имел в республиках Северного Кавказа (18,9%), на Севере Европейской России (19,3%), на Урале и в округах Западной Сибири (19,8%). Смена идентичности Северного Кавказа объясняется административным нажимом на избирателей и традициями патриархальной культуры.

«Точки опоры» либерального кандидата Г.А. Явлинского сосредотачивались в Москве и окрестных областях (15,2%), на Северо-Западе вокруг Петербурга (7,0%), в Сибири и Приморье (от 5,0 до 7,7%). В остальных регионах «яблочное» влияние не дотягивало до 4% («полюс неприятия» − республики Северного Кавказа – 1,2%).

Упомянутые итоги дают эмпирический материал для анализа электорального поведения. Например, степень искажающего действия административного ресурса может выявляться на уровне территориальных избирательных комиссий по 10 показателям. Д.Б. Орешкин сделал вывод о том, что 10−12% электората страны перераспределяется подобным образом, и создал карту «управляемости» избирательных округов.

Президентские выборы 2004 г. (см. табл. 15) подтвердили резкий разрыв между уровнем популярности В.В. Путина (71,2% по стране) и остальных кандидатов. Н.М. Харитонов, поддержанный КПРФ, набрал лишь 13,7%, левоцентрист С.Ю. Глазьев − 4,1% и либерал И.М. Хакамада − 3,9%. Остальными данными можно пренебречь. Президентские выборы выявили мощное размежевание регионов по электоральной управляемости: от 48,4% явки в Красноярском крае до 95,9% в Кабардино-Балкарии. Уровень абсентеизма выражает прежде всего различия политических культур по осям: индивидуализм / корпоративизм, самостоятельность / подконтрольность выбора.

Пространственная поддержка В.В. Путина резко отличалась в 2004 г. от 2000 г. Повышенное почти до предела голосование зафиксировано в Ингушетии (98,2%), Кабардино-Балкарии (96,5%), Дагестане (94,6%) и других республиках. Самые низкие рейтинги отмечены в Белгородской области (54,8%), Приморском (59,3%) и Красноярском краях (60,3%).

Коммунистический тренд голосования за Н.М. Харитонова имеет зеркально противоположную географию. «Точки влияния» − области Центрального Черноземья: Белгородская (27,6%), Орловская (24,0%) и Брянская (23,3%). Республики Северного Кавказа дали Н.М. Харитонову меньше 4%.

Либеральный электорат И.М. Хакамады встречается чаще всего в Республике Саха (Якутия) – 8,7%, Москве – 8,2%, Петербурге – 6,7%. Районы наименьшего влияния − те же, что у Н.М. Харитонова: республики и дотационные области.

Сложно говорить об однородности мотивов поддержки кандидата С.Ю. Глазьева. Скорее, это социал-демократизм с креном к «почвенничеству». Его база очень близка с таковой кандидата от ЛДПР О.А. Малышкина. Повышенное влияние обоих − в Восточной Сибири (Красноярский край, Иркутская область). Наименьшее − в республиках Северного Кавказа.

Тревожными симптомами низкой легитимности выборов становятся голосование «против всех» и рост абсентеизма.

Выборы Президента Российской Федерации (март 2008 г.) закрепили тенденции доминирования партии «Единая Россия» в электоральном пространстве (см. табл. 15). Явка избирателей составила 69,8 %, что на 5,4 % выше 2004 г. Наибольшая явка отмечена в республиках: Мордовии (92,9 %), Ингушетии (92,3 %) и Карачаево-Черкесии (92,2 %), наименьшая – во Владимирской (55,7 %), Сахалинской (55,0 %) и Ивановской (53,0 %) областях.

Абсолютную победу одержал Д.А. Медведев (70,3 %). Среди оппозиционных кандидатов – лидер КПРФ Г.А. Зюганов набрал 17,7 %; лидер ЛДПР В.В. Жириновский – 9,3 %; лидер Демократической партии России (ДПР) А.В. Богданов – 1,3 %.

Ареал поддержки Д.А. Медведева достаточно равномерно распределен по всей стране. Наивысшая его поддержка – в Дагестане (91,9 %), Ингушетии (91,7 %) и Карачаево-Черкесии (90,3 %); наименьшая – в Хакасии (60,5 %), Алтайском крае (60,3 %) и Смоленской области (59,3 %).

Гораздо резче выявились территориальные различия поддержки Г.А. Зюганова и В.В. Жириновского. Лидер КПРФ наиболее популярен в Брянской (27,3 %), Оренбургской (26,3 %) и Новосибирской (24,6 %) областях. Свыше 20 % Г.А. Зюганов получил в 37 регионах. Наименее он влиятелен в Тыве (5,8 %), Чечне (2,2 %) и Ингушетии (1,5 %).

Поддержка В.В. Жириновского колеблется в интервале от 17,1 % (Ненецкий автономный округ) и 15,9 % (Ханты-Мансийский АО-Югра) до 0,5–2,1 % в республиках Дагестан, Карачаево-Черкесия и Мордовия.

Таким образом, президентские выборы 2004 и 2008 гг. закрепили поддержку «партии власти» и ее кандидатов. Вместе с тем в смягченном виде размежевания электорального пространства сохраняются. Контролируемое голосование характерно для республик Северного Кавказа и Поволжья, а относительно альтернативное голосование – для урбанизированных областей с преобладанием русского населения.

*Таблица 15*

Итоги выборов Президента РФ, 1991–2008 гг.,

% от принявших участие в голосовании

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Кандидат | 1991 г. | 1996 г., 1 тур | 1996 г., 2 тур | 2000 г. | 2004 г. | 2008 г. |
| Б.Н. Ельцин | 57,3 | 35,3 | 53,8 | – | – | – |
| Н.И. Рыжков | 16,8 | – | – | – | – | – |
| В.В. Жириновский | 7,8 | 5,7 | – | 2,7 | – | 9,4 |
| А.М. Макашов | 3,7 | – | – | – | – | – |
| В.В. Бакатин | 3,4 | – | – | – | – | – |
| А.М. Тулеев | 6,8 | – | – | 2,9 | – | – |
| Г.А. Зюганов | – | 32,0 | 40,3 | 29,2 | – | 17,7 |
| А.И. Лебедь | – | 14,5 | – | – | – | – |
| Г.А. Явлинский | – | 7,3 | – | 5,8 | – | – |
| В.В. Путин | – | – | – | 52,9 | 71,3 | – |
| Н.М. Харитонов | – | – | – | – | 13,7 | – |
| С.Ю. Глазьев | – | – | – | – | 4,1 | – |
| И.М. Хакамада | – | – | – | – | 3,9 | – |
| Д.А. Медведев | – | – | – | – | – | 70,3 |
| А.В. Богданов | – | – | – | – | – | 1,3 |
| Другие | 2,3 | 1,9 | – | 4,6 | 7,0 | 1,3 |
| **Против всех** | **1,9** | **1,5** | **4,8** | **1,9** | **–** | **–** |
| **Явка на выборы** | **74,7** | **69,7** | **68,8** | **68,7** | **64,39** | **69,81** |

*Источник:* официальный сайт Центральной избирательной комиссии РФ // http://www.cikrf.ru.

**Тенденции электорального поведения на выборах**

**депутатов Государственной думы РФ в 1993–2007 гг.**

Количественные показатели парламентских избирательных кампаний обобщены Р.Ф. Туровским. К ним относятся:

– итоги голосований в абсолютном исчислении (количество голосов за партию или кандидата);

– удельный вес голосов в пользу актора от суммы действительных и недействительных бюллетеней (в процентах);

– доля голосов от общего числа избирателей, включая не явившихся на выборы;

– ранговое место актора в совокупности претендентов (от 1-го для победителя);

– уровень голосования «против всех» и абсентизма;

– уровень успеха действующих депутатов или глав органов власти – инкумбентов (в процентах сохранивших статус);

– доля голосов за партии, преодолевшие барьер (5%, затем 7% на выборах депутатов Государственной думы РФ) от поданных голосов;

– индекс популярности актора (соотношение удельного веса голосовавших за него к среднероссийскому весу, в процентах);

– электоральный вес (процент избирателей партии / лидера);

– выяснение типичных и нетипичных ареалов по уровню поддержки всей совокупности акторов либо отдельных из них;

– факторный анализ голосований;

– корреляционный анализ характера взаимосвязи признаков;

– регрессивный анализ зависимости голосования.

Дифференцированную классификацию электората России предложил Р.Ф. Туровский, в нее входит:

1) электорат «партии власти»:

а) либерально-реформаторский (голосовал за «Демократический выбор России», «Яблоко», отчасти – за НДР, позже – за СПС и «Единую Россию»);

б) контролируемый конформистский электорат в части республик – Башкирии, Татарстане, Калмыкии;

в) центристский конформистский электорат (поддержавший НДР и ПРЕС, позже – ОВР и «Единство», «Единую Россию» и Российскую партию жизни).

2) левотрадиционалистский электорат (поддержка КПРФ, АПР, отчасти – «Родины», «Справедливой России», леворадикальных блоков);

3) русско-националистический электорат (поддержка ЛДПР, КРО, А.И. Лебедя, отчасти – «Родины»);

4) абсентеисты (30−35% в 1990-х гг., 35−45% в 2000-х гг.);

5) негативисты, голосовавшие «против всех» до отмены данной возможности в 2007 г. (их количество выросло до 5−10%, прежде всего – в крупных городах).

Выборы в Государственную думу (декабрь 1993 г.) увеличили радикализацию и раскол общества. Целесообразно укрупнить единицы анализа ввиду нестабильности партий и избирательных объединений. Левосоциалистический тренд включал в себя КПРФ (12,3% поданных голосов) и АПР (9,45%). Либеральный тренд – «Выбор России» (13,75%), «Яблоко» (7%), Демократическая партия России (5,6%), Российское движение демократических реформ (3,6%). Национал-консервативная часть спектра представлена ЛДПР (24,2%). Центристские и прагматично-корпоративные организации : «Женщины России» (8,4%), Партия российского единства и согласия (6,3%), Гражданский союз (2,1%) и т.д. Таким образом, левосоциалисты в среднем по стране набрали 21,75%, либералы – 29,95%, национал-консерваторы – 24,2%, центристы – 16,8%.

Пространственные ареалы четырех основных трендов контрастны. Либеральные партии и блоки получили повышенное влияние на Европейском Севере, Урале, «нефтегазовых» округах Сибири, Москве и Петербурге, Хабаровском крае. Самая слабая поддержка оказана им в республиках Северного Кавказа, Ставрополье, Центральном Черноземье, республиках Поволжья. Коммунисты и их союзники набрали больше всего голосов в «красном поясе» (Центральное Черноземье, республики Северного Кавказа, кроме Ингушетии, Башкирия, Оренбургская, Омская, Амурская области и др.). Зона слабейшего влияния левых совпала с ареалом поддержки либерал-реформаторов. Националисты В.В. Жириновского добились наивысших успехов в пограничных регионах с преобладанием русского населения (Псковская область – 43%, а также – в Ставропольском крае, Белгородской, Тульской и других областях). Важная черта ареала ЛДПР – его пространственное несовпадение с ДВР и КПРФ. Благодаря демагогическим лозунгам ЛДПР использовала и патриотические, и патерналистские настроения в неблагополучных регионах. Центристы (ПРЕС, Гражданский Союз, «Женщины России») получили влияние выше среднего в республиках с управляемым электоратом.

Главный итог выборов 1993 г. – наметившееся сужение ареала либеральных партий, закрепление «красного» и «белого» полюсов идейных ориентаций.

Думские выборы в декабре 1995 г. закрепили сложившиеся ранее расколы партийных голосований. Либеральные партии провалились (в среднем по РФ – 10,8% голосов в сравнении с 29,25% в 1993 г.). Из них лишь «Яблоко» преодолело ценз, набрав 6,9%. Левосоциалистические силы расширили влияние с 21,75% до 30,6% (КПРФ набрала 22,3%, АПР 3,8%, «Коммунисты – Трудовая Россия» 4,5%. Центристы полностью перестроили свой спектр, улучшив среднероссийские итоги (с 16,8 до 21,9%), если к голосам «Нашего дома – России» (10,1%) добавить «Женщин России» (4,6%), Партию самоуправления трудящихся (4%) и мелкие группировки. Национал-консерваторы резко уменьшили влияние (с 24,2 до 18,2%). Обвал поддержки ЛДПР вдвое (11,2% в 1995 г.) возмещался отчасти голосами Конгресса русских общин (4,3%) и «Державы» (2,6%).

Феномен «контролируемого» голосования в 1995 г. получил бурное пространственное расширение в 38 из 225 думских округов, в том числе республиках Северного Кавказа, Башкирии, Татарстане, Нечерноземной России.

Пространственный ареал поддержки коммунистов (свыше 29%) охватывал весь Юг (кроме Ингушетии), Черноземные, пограничные западные области, Башкирию, Забайкалье, Кузбасс и Алтай. Наименьшую поддержку КПРФ и её «спутники» получили в нефтегазовых округах, в Мурманской области и на Чукотке (меньше 16%).

Ареал либералов имел основные «точки влияния» (свыше 28%) в Москве, Санкт-Петербурге, на Европейском Севере, в нефтегазовых округах, в Чечне и Ингушетии, Ярославской и Нижегородской областях. «Яблочники» успешно вытеснили «Демократический выбор России» на Камчатке, в Ростовской области. Рейтинг либералов оставался крайне низким в депрессивных аграрных либо «оборонных» регионах (Кузбасс, Забайкалье, Ульяновская область, Чувашия).

Центристы откровенно применяли административный ресурс, чем объяснялась невиданно высокая популярность НДР в Ингушетии, Татарстане, Туве, Кабардино-Балкарии, Калмыкии (от 23 до 36%). Проваленной для них стала думская кампания 1995 г. в Приморье и Забайкалье, Кузбассе (ниже 4%).

Национал-консерваторы (ЛДПР, КРО и «Держава») имели дополнявшие друг друга «ниши влияния», за счет чего им удалось расширить свою пространственную сеть. По-прежнему она охватывала Дальний Восток, Сибирь, русский Юг и западное пограничье. Эффект «жизненного пути» лидеров четко проявился для КРО в Тульской и Ростовской областях, для «Державы» − в Курской области. Слабая поддержка тренда сохранялась в столичных агломерациях и республиках.

Ряд исследователей (А.Ю. Бузин, М. Филиппов) придаёт повышенное значение социально-экономическим расколам. А. Бузин выделил 20 показателей, сгруппировав их на демографические, экономические уровни жизни и преступности. Он выяснил высокую зависимость от этих показателей электоральной среды голосования за КПРФ, «Яблоко», ДВР, АПР. Слабо повлияли социально-экономические расколы на ЛДПР, НДР и КРО. Поддержка правоцентристских и социал-демократических сил прямопропорциональна урбанизации и удельному весу экономически активного населения. М. Филиппов доказывал, что наиболее значимый индикатор партийного выбора – доля утраченных сбережений в доходах населения вследствие приватизации. С.В. Чугров провел корреляционный анализ итогов думских выборов и социально-экономических показателей. В его варианте расчетов поддержка КПРФ 1995 г. более всего связывалась с высокой занятостью в госсекторе и долей предприятий − задолжников по оплате труда, меньше всего – в урбанизированных и промышленно развитых, имеющих повышенный экспорт округах. Антиподом КПРФ выступает «Яблоко». Голосование за НДР или ЛДПР скорее показывало деление электората на государственно-патерналистские успешные и «частно-предпринимательские» успешные слои.

Однако другие исследователи (В.А. Колосов, Р.Ф. Туровский) не считают социально-экономические мотивы главными в голосовании. Они приводят пример совершенно разных ориентаций регионов, похожих по доходам (Москва и Белгородская область, Ивановская область и Ямало-Ненецкий округ). Соотношение голосования на президентских выборах 1996 г. с уровнем жизни дало корреляцию r = 0,21. Гораздо важнее корреляция доли городских жителей и идейных симпатий. Поддержка Б.Н. Ельцина имела с уровнем урбанизации связь r = 0,65, а поддержка Г.А. Зюганова, напротив, r = − 0,65.

На втором месте по значению − связь голосования за левых с удельным весом пенсионеров от числа лиц трудоспособного возраста. По Р.Ф. Туровскому, эта корреляция равна + 0,40 на думских выборах 1999 г. и + 0,34 – на президентских 2000 г. Третий по значимости фактор − уровень жизни (отношение среднедушевых денежных доходов к прожиточному минимуму). Он связан с поддержкой левых коэффициентом − 0,28 и − 0,24 в перечисленных кампаниях. Поддержка либералов связана с уровнем жизни, напротив, положительно: + 0,39 в 1999 г.

Таким образом, политические размежевания электората в 1990-х гг. в большей мере объясняются социокультурными и историческими, а не экономическими факторами.

Г.В. Марченко на материале думских выборов 1995 г. агрегировал совокупность партий и блоков в четыре «политических полюса», выявил социальную базу каждого из них. Так, базу либералов составляла часть предпринимателей, культурной и научной элиты столиц, высший слой госслужащих. «Государственники» пользовались сочувствием мелкого бизнеса, среднего звена менеджеров, персонала частных предприятий, фермеров, маргинальной части интеллигенции. Коммунисты имели поддержку большинства промышленных рабочих, шире − малоимущего населения. «Социал-реформаторы» сохраняли симпатии провинциальной интеллигенции и среднего слоя госслужащих. Г.В. Марченко разделил 225 думских избирательных округов на 6 типов по сети поселений: столичный, региональные центры, преимущественно городские, смешанные и сельские округа. Было доказано, что база КПРФ, АПР, ЛДПР в последовательности этих типов растет. Избиратели НДР, «Яблока», ДВР, напротив, сосредоточены в столичных и региональных центрах.

Парламентские выборы 1999 г. и досрочные президентские выборы 2000 г. качественно изменили ход голосований. Противостояние либеральных и прокоммунистических сегментов электората отошло на второй план перед государственно-патриотическими и центристскими настроениями. Эта тенденция отражала консолидацию режима, усталость избирателей от идеологизированных программ. Ведущим фактором массовых настроений осенью 1999 − зимой 2000 г. стало противостояние терроризму и сепаратизму (см. табл. 16).

*Таблица 16*

Социальная структура электората

политических партий России в 1999 г.

|  |  |
| --- | --- |
| Партия | Социальные характеристики электората |
| «Единство» | В равной степени все категории населения в возрасте преимущественно моложе 45 лет (58%) |
| КПРФ | Преимущественно (70%) пенсионеры и рабочие – старше 45 лет |
| СПС | Преимущественно (2/3) предприниматели, работники госаппарата, гуманитарная интеллигенция и ИТР – моложе 45 лет |
| «Яблоко» | Преимущественно (66%) предприниматели и гуманитарная интеллигенция всех возрастных групп |
| ЛДПР | В основном военные и рабочие (мужчины) – до 45 лет |

*Источник:* Россия в поисках стратегии: общество и власть. Социальная и социально-политическая ситуация в России в 1999 году / под ред. Г.В. Осипова, В.К. Левашова, В.В. Локосова, В.В. Суходеева. М., 2000. С.78.

В целом по стране центристские силы набрали на думских выборах 36,6% («Единство» − 23,3% и «Отечество – Вся Россия» − 13,3%), левосоциалисты − 26,5% (КПРФ − 24,2% и леворадикальные блоки). Либералы расширили свое влияние до 14,4% (СПС − 8,5% + «Яблоко» 5,9%). Национал-консервативный электорат впервые отнят в серьезной мере коммунистами и центристами. «Блок Жириновского» довольствовался 6,0%. Проявился устойчивый рост голосования «против всех».

Ареал поддержки центристских «партий власти» (победившей − «Единства» и проигравшей − ОВР) охватывал 34 региона со средним голосованием 36,4% (Ингушетия, Татарстан, Башкирия, Москва, Петербург и регионы Северо-Запада, Самарская область, «нефтегазовые» округа). Внутри центристского тренда ареалы ОВР и «Единства» не совпадают, а взаимодополняемы. Левые силы сохранили свой «красный пояс», но значительно потеряли во влиянии в Краснодарском и Ставропольском краях, в Черноземье. Напротив, левым удалось расширить «опоры» в городах Сибири и республик с преобладанием русских горожан (Адыгея, Мордовия, Марий Эл, Чувашия и др.). Либеральный ареал голосования концентрировался в крупных городах − центрах регионов севернее 55-й параллели, а также в Москве и Санкт-Петербурге, в «лакунах» Юга России (Ростове-на-Дону, Сочи, Новороссийске). Националистический тренд настроений резко сократился в пространстве. К нему можно отнести окраинные сельские либо милитаризованные местности Дальнего Востока, Сибири, Европейского Севера.

А.Е. Любарев провел корреляционный анализ итогов думских выборов, выявив взаимосвязи между электоральными базами на уровне городских, «провинциальных» и «этнических» округов. Он доказал, что взаимосвязи электоральных баз в каждой группе округов сильно различаются.

Электоральный цикл 2000−2004 гг. развивался в условиях консолидированного политического режима. Ведущими нормативными факторами голосований стали Федеральный закон РФ «О политических партиях» (2001 г.), изменения и дополнения в законы о выборах. Лидеры и элиты большинства субъектов РФ поставлены под политический контроль федеральных органов власти. Стабилизация экономического развития в 1999−2007 гг. также работала на успех инкумбентов. Если следовать модели проблемного голосования, то на первый план выходят проблемы немотивированности властных элит в серьезной конкуренции и незакрепленности норм демократии в массовом сознании, уменьшения затрат и рисков «свободного» голосования.

Думские выборы 2003 г. дали полную победу «партии власти». «Единая Россия» набрала 37,5% по стране. К центристской части спектра можно также отнести «Российскую партию жизни» (1,9%), Народную партию (1,2%). Лояльно-центристские силы в сумме завоевали 40,6% голосов. Коммунистический электорат, дезориентированный левой риторикой «Родины», сократился до 12,6%. Главной сенсацией стало резкое расширение национал-консервативного электората до 21,7% (ЛДПР − 11,5% и «Родина» − 9,0% плюс мелкие группировки). Либеральный электорат резко сократился до 10,5% («Яблоко» − 4,3% и СПС − 4,0% плюс мелкие группы). Впервые возникла возможность оформления левоцентристского, социал-демократического тренда на основе части АПР и блока «Родина». В целом характерен рост картельного типа партий, деидеологизация кампании.

Территории с повышенным уровнем поддержки «Единой России» включали в себя Чечню (80% голосов), Кабардино-Балкарию (77%), Мордовию (76%), Дагестан, Тыву, Татарстан. Пониженный уровень влияния отмечен в Санкт-Петербурге (30,7%) и Москве (34,4%), Московской, Воронежской, Астраханской, Ярославской областях.

Ареал поддержки КПРФ развалился под ударами кризиса партии и агитации конкурентов на изолированные «острова» в аграрных регионах Сибири (Амурская, Читинская, Курганская области, Алтайский край) и Черноземье. Продолжился спад влияния КПРФ в русских регионах Юга (Волгоградская и Ростовская области, Ставропольский и Краснодарский края).

Либеральный ареал остался преимущественно столичным. В Москве «Яблоко» и СПС в совокупности набрали 18,1%, в Петербурге − 18,2%. Часть либерального электората проголосовала «против всех».

Неожиданностью стал успех национал-консервативных сил в столичных и промышленных регионах. ЛДПР и «Родина» в совокупности (2003 г.) в Москве набрали 21,7%, в Петербурге − 21,5%. Они опередили либералов, отодвинув их на 3-е место. Успехи «Родины» обычно отмечались в тех округах, где понижалось голосование за «Единую Россию».

Выборы в Государственную думу в декабре 2007 г. (см. табл. 17) проходили впервые по пропорциональной избирательной системе, с повышенным заградительным барьером (7 % вместо 5) и при запрете голосования «против всех». Явка избирателей выросла за 4 года на 8% и составила 63%.

*Таблица 17*

Итоги выборов депутатов Государственной думы РФ

1993–2007 гг. по партийным спискам,

% от принявших участие в голосовании

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Партийные семьи  (идеологические тренды) | 1993 г. | 1995 г. | 1999 г. | 2003 г. | 2007 г. |
| Либералы | 26,9 | 12,7 | 14,4 | 9,21 | 3,8 |
| Коммунисты | 19,0 | 33,8 | 26,5 | 12,61 | 11,6 |
| Национал-патриоты | 21,4 | 18,1 | 6,0 | 12,84 | 8,2 |
| Левоцентристы | 3,8 | 5,1 | – | 13,99 | 7,8 |
| «Партия власти» | 15,6 | 10,2 | 36,6 | 37,57 | 64,1 |
| Другие партии | 2,6 | 16,2 | 13,2 | 4,38 | 4,5 |
| **Голосование против всех** | **3,9** | **2,8** | **3,3** | **4,7** | **–** |
| **Явка избирателей** | **54,3** | **64,4** | **61,8** | **55,75** | **63,0** |

*Источник:* официальный сайт Центральной избирательной комиссии РФ // http://www.cikrf.ru.

Безоговорочную победу одержала партия «Единая Россия» (64,1% голосов от числа явившихся). Среди оппозиционных партий лидером остается КПРФ (11,6%). ЛДПР набрала 8,2%, партия «Справедливая Россия: Родина / Пенсионеры / Жизнь» – 7,8%. Для трех оппозиционных партий, преодолевших заградительный барьер, характерно сочетание социально-патерналистских и державно-консервативных лозунгов. Либеральные партии («Яблоко», СПС, «Гражданская сила», ДПР) не набрали в сумме и 3,8%. Для думских выборов 2007 г. характерно резкое сокращение межрегиональных различий поддержки партий. Отмечено практически безальтернативное голосование в ряде республик Северного Кавказа и Поволжья (Карачаево-Черкесии, Чечне, Мордовии и др.).

Весомый фактор голосований в РФ − административные влияния на избирателей со стороны правящих элит. Д.Б. Орешкин обосновал индикаторы устойчивых отклонений итогов выборов от среднероссийского уровня, создающие в сумме «индекс электоральной управляемости»:

1. Резко повышенная или пониженная явка на выборы.

2. Доля недействительных бюллетеней, содержащих больше одной отметки о кандидате.

3. Доля бюллетеней, не содержащих отметок избирателя, т.е. добавленных пустых бюллетеней.

4. Доля бюллетеней, поданных досрочно за выбывший из списка блок или партию.

5. Доля всех недействительных бюллетеней как слишком высокая, так и слишком низкая.

6. Аномальный уровень голосов против всех.

7. Крайне повышенная доля голосов победителя в данном избирательном округе.

8. Повышенный отрыв победителя от претендента, занявшего второе место.

9. Суммарная доля голосов в пользу блоков и партий, занявших места с 4-го по последнее.

Д.Б. Орешкин показывает, что на думских выборах 1999 г. 11,9% избиркомов оказались «жестко управляемыми», а 24% избиркомов – «заметно управляемыми». В них отклонение от среднероссийской нормы составляло 30−50% уровня поддержки. Следовательно, перераспределялось 7,2−12 % голосов избирателей страны. В наибольшей степени данные приемы характерны для ОВР, в наименьшей – для КПРФ. К местностям с наибольшей «управляемостью» в 1999−2000 гг. относились сельские районы республик Северного Кавказа, Татарстана, Башкортостана, Тывы, Якутии, северных округов; Ульяновская область, Москва и Санкт-Петербург. Степень «электоральной управляемости» обратно пропорциональна уровню урбанизации и русскому преобладанию в составе жителей. Столицы – исключения из тенденции, наводящие на мысль о типе их режимов.

Кроме названных индикаторов, могут свидетельствовать об административном ресурсе резкие понижения процента голосов «против всех» и сторонников ведущей оппозиционной силы в сравнении со среднероссийским уровнем.

Итак, анализ факторов голосований на всероссийских президентских и парламентских выборах выявил многомерность электорального поведения. Важнейший раскол проходит по оси «город − село». Он вбирает в себя соподчиненные расколы: по уровню доходов и образования, по возрасту. Также значим водораздел между регионами с преобладанием славянских этносов и «титульных» народов (республиками). В последних электоральная управляемость граждан выше. Важен, хотя сильно «потерял в весе», раскол на «демократический Север» и «консервативный Юг». Раскол «либерализм − коммунизм» утратил с 1999 г. главенство в мотивах выбора. Ныне российский электорат скорее тройственен по идеологическим ориентациям: «центристский консерватизм − коммунизм − либерализм».

Факторы голосования взаимодействуют, накладываются друг на друга. Объяснительная модель голосования может быть построена на основе корреляционного анализа факторов, сравнения картографии выборов по каждому из основных измерений.

***Контрольные вопросы и задания***

1. В чем состоят отличия электорального поведения от выборов?
2. Выявите факторы победы / поражения кандидатов на выборах Президента Российской Федерации в региональном аспекте.
3. Проведите сравнение итогов выборов в Государственную думу РФ по различным типам округов.
4. Примените количественные методы для выяснения уровня поддержки кандидатов в Президенты РФ в диахронном аспекте (1991–2008 гг.) и кросс-региональном сравнении.
5. Составьте карту ареалов влияния основных партий на выборах в Государственную думу РФ.
6. Выясните поименные голосования депутатов Государственной думы РФ от Вашего субъекта Федерации. Сравните степень дисциплины в партийных фракциях Госдумы за 1994–2011 гг.
7. Какие слои избирателей в России определяют исход голосований? Обоснуйте ответ статистически.
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# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

# Современное состояние политической социологии в России, на наш взгляд, характеризуется ее прочной институционализацией и в научном сообществе, и в системе высшего профессионального образования. Достигнуто понимание того, что социальные факторы детерминируют строение политической сферы общества, весомо влияют на развитие политического сознания и политических процессов. Судя по государственным образовательным стандартам и публикациям ведущих специалистов, сложилось общепринятое понимание сущности и содержания политической социологии. Очевидно и то, что политическая социология в России – это все более органичная часть мировых социогуманитарных наук. Методология и методики анализа, понятийный аппарат, функции политической социологии едины в глобализируемом мире. На данной основе возможен научно корректный сравнительный анализ общественных систем, их отдельных институтов, акторов, социокультурных феноменов, процессов и т.д.

# В предлагаемом учебном пособии изложены те разделы политической социологии, которые достаточно полно характеризуют ее как отрасль научных знаний. Темы первой главы посвящены познанию объекта и предмета политической социологии, ее основных направлений и междисциплинарных связей, методологий и методик, парадигм анализа. Вторая глава характеризует структурные и институциональные аспекты современной политики: влияние социальной стратификации на политические процессы, институциональное строение современных обществ; роль политических элит, групп интересов, партий в политике постсоветской России. В третьей главе исследуются формы проявления политики в российском обществе: компоненты политической культуры, политическое поведение и политическое участие, типология политических процессов и электорального поведения.

# Ряд актуальных аспектов политической социологии не освещается в учебном пособии либо характеризуется кратко. Причиной тому – ограничения объема издания и объема времени, выделенного на освоение дисциплины. Мы не считаем, что политическая социология является некой «метатеорией» политики. Целесообразно сконцентрировать внимание на основных направлениях анализа: изучении социально-стратификационной и ментальной детерминации политических институтов и акторов, политического поведения социальных групп. Некоторые темы детально и глубоко раскрыты в учебных пособиях предшественников, и мы сочли нецелесообразным повторять их выводы. Так, проблематика социологии бюрократии и политико-административного управления освещена в пособиях Г.П. Артемова, Л.В. Сморгунова и С.М. Елисеева. Вопросы анализа политического господства, политических систем, гражданского общества, политической социализации рассмотрены в пособии С.М. Елисеева. Тематика политического лидерства и политической коммуникации охарактеризована О.А. Малакановой и Н.В. Анохиной. Учебник под редакцией Ж.Т. Тощенко имеет наиболее детализированную структуру. Он содержит темы об этнических сообществах, молодежных движениях, местном самоуправлении и армии как политических институтах.

Вместе с тем, полагаем, что вопросы структуры общей социологии, истории социально-политических учений, геополитики, политического прогнозирования и политических технологий не относятся к предметному полю политической социологии.

В будущем полезно отразить в учебных пособиях итоги сравнительного анализа политических институтов и акторов, политических процессов в современной России, странах Востока и Запада. Актуален сравнительный анализ постсоциалистических трансформаций, выявление их детерминант. Перспективным представляется исследование субнациональных и трансграничных сообществ современного мира, эффектов медиатизации и виртуализации, политических практик. Необходим заинтересованный диалог социологов и политологов, чтобы эффективно применять методики современной мировой науки.

Надеемся, что студенты в итоге изучения пособия смогут повысить свои профессиональные знания в сфере политического анализа и экспертизы, прогнозирования, проведения социологических исследований.

# ВОПРОСЫ ИТОГОВОГО КОНТРОЛЯ

1. Объект и предмет политической социологии.
2. Основные направления исследований в политической социологии.
3. Методология и методы политической социологии.
4. Понятийный аппарат и парадигмы политической социологии.
5. Теории социальной стратификации.
6. Типы социальной стратификации в современном мире.
7. Стратификация современного российского общества.
8. Теории политических элит.
9. Теории политических институтов.
10. Социологический анализ современных государств.
11. Социологический анализ форм государственного правления.
12. Социологический анализ форм государственного устройства.
13. Политические элиты: сущность, типология и методики анализа.
14. Политические элиты в глобализируемом мире: эмпирический анализ.
15. Политические элиты постсоветской России: сущность, типология, функции.
16. Трансформация советской номенклатуры в элиту современной России.
17. Структура и динамика состава российских политических элит.
18. Тенденции внутриэлитной конкуренции в постсоветский период.
19. Группы интересов в современном мире: сущность, классификации, каналы и ресурсы влияния.
20. Группы интересов в российской политике.
21. Политический лоббизм: основные методы и технологии.
22. Индивид как субъект политики.
23. Политическое лидерство: сущность, типология, социологический анализ.
24. Политическое лидерство в постсоветской России.
25. Теории политических партий.
26. Политические партии: сущность, классификация, функции.
27. Современные партийные системы мира: типология и сравнительный анализ.
28. Правовое регулирование партийной деятельности в зарубежных странах.
29. Партийные идеологии в глобализируемом мире.
30. Современная партийная система России: сущность, специфика, основные этапы трансформаций.
31. Зарождение партий в условиях трансформации политической системы России (1988–1993 гг.).
32. Тенденции развития партийной системы России в 1993–2000 гг.
33. Тенденции развития партийной системы Российской Федерации в 2000-х гг.
34. Правовой статус политической партии в Российской Федерации (общие положения).
35. Создание, государственная регистрация, приостановление деятельности и ликвидация партий в РФ (правовые основы).
36. Организационное строение и финансовая деятельность, государственная поддержка партий в РФ.
37. Участие политических партий в выборах и референдумах по законодательству РФ.
38. Центристские партии в постсоветской России: сущность, идеологические ориентации, организационное строение.
39. Либеральные партии в постсоветской России: сущность, идеологические ориентации, организационное строение.
40. Национально-консервативные партии и движения в современной России.
41. Коммунистические и леворадикальные партии в современной России.
42. Теории политической культуры: социологические аспекты.
43. Политические традиции как фактор политического процесса.
44. Политические ценности в современных обществах: социологический анализ.
45. Политические ориентации и установки: социологический анализ.
46. Теории политического участия.
47. Политическое участие. Формы и виды политического участия. Политическая активность.
48. Общественные движения и их роль в современных политических процессах.
49. Экологические движения как субъект политики.
50. Антиглобализм (альтерглобализм) в современном мире.
51. Правозащитные, пацифистские, корпоративные движения в современной политике.
52. Политический радикализм в современном мире: сущность, идеологические и организационные аспекты.
53. Религиозный экстремизм в современном мире.
54. Политический радикализм в постсоветской России: основные направления.
55. Политический процесс: сущность, типы, формы.
56. Политическая модернизация: теории и практика.
57. Теории посткоммунистического транзита.
58. Электоральное поведение как форма политического участия: основные модели.
59. Электоральное поведение в постсоветской России на президентских выборах.
60. Электоральное поведение в постсоветской России на парламентских выборах.

**ГЛОССАРИЙ**

**Абсентеизм** – уклонение от политического участия.

**Абсолютная (или объективная) депривация** – объективное социальное положение, характеризующееся низким или снижающимся уровнем жизни, низким уровнем содержания труда, несоответствием статуса уровню образования.

**Авторитет** – форма осуществления власти, ее проявление и результат.

**Актор** **политики** – субъект политической деятельности, обладающий достаточным объемом ресурсов и артикулированными интересами, делающими возможным выражение политических стратегий и влияние на ход политического процесса.

**Артикуляция (выражение) интересов** – совокупность средств и способов, посредством которых социальные интересы отдельных граждан и групп приобретают форму политических требований, обращенных к субъектам принятия властных решений.

**Бюрократия** – социально-профессиональная группа, обладающая специальными знаниями и подготовкой и осуществляющая в системе современного общества функцию управления.

**Власть** – возможность для индивида или социальной группы в данных социальных условиях проводить собственную волю даже вопреки сопротивлению других акторов политики.

**Группа интересов** – любая группа, имеющая один или несколько общих интересов и выдвигающая ряд требований к другим группам для установления, поддержания или укрепления норм поведения, которые определяются общностью взглядов данной группы.

**Диффузная поддержка** – общая или фундаментальная, долговременная, преимущественно аффективная поддержка (вера в легитимность, доверие) идей и наиболее важных принципов политического строя, вне зависимости от его эффективности.

**Легитимность** – способность политической системы порождать и поддерживать убеждение, что существующие политические учреждения являются наиболее соответствующими интересам общества.

**Лоббизм (или представительство интересов)** – система и практика реализации групповых интересов путем организованного воздействия на законодательную и административную деятельность органов государственной власти.

**Методология** – принципы организации исследований, нормы, на основе которых выбираются и оформляются процедуры и методы познания действительности.

**Общественное движение** – коллективное образование, действующее в течение достаточно длительного времени, целью которого является содействие или сопротивление социальным изменениям в обществе или группе, частью которой оно является.

**Относительная депривация** – восприятие актором расхождения между его ценностными экспектациями и ценностными возможностями.

**Парадигма** – признанные всеми научные достижения, которые в течение определенного времени дают научному сообществу модель постановки проблем и их решений.

**Партия** – политический институт современного общества, посредством которого граждане реализуют свои политические права и свободы, социальные группы артикулируют свои интересы, государство взаимодействует с общественными структурами.

**Партийная система** – конфигурация политического пространства, составленного из независимых элементов (партий) и определяемого их количеством, параметрами (численность избирателей, тип структуры и др.) и коалиционными возможностями.

**Политика** – особый вид человеческой деятельности, связанный с принятием и проведением в жизнь решений, наделенных достоинством уполномочия со стороны общества, для которого они принимаются.

**Политическая культура** – совокупность ориентаций людей по отношению к политическим объектам.

**Политические институты** – ограничения, изобретенные людьми, формирующие взаимодействие между политическими акторами.

**Политическое поведение** – субъективно мотивированный процесс, в котором воплощается тот или иной вид политической деятельности.

**Политическая система** – система государственных и негосударственных институтов и организаций и их взаимодействий, а также норм, правил, ценностей и ориентаций политической культуры, обеспечивающих целедостижение в обществе.

**Политическая социализация** – процесс усвоения индивидом политической культуры общества, его политических ценностей, норм, традиций, моделей политического поведения.

**Политическая социология** – отрасль социологии, исследующая политику и политические отношения.

**Политическая элита** – сплоченная социальная группа, занимающая господствующие позиции в сфере государственной власти и управления и доминирующая на этой основе над всеми остальными группами.

**Политический процесс** – упорядоченная последовательность действий и взаимодействий политических акторов, связанных с реализацией властных интересов и целедостижением и, как правило, создающих и воссоздающих политические институты.

**Политическое рекрутирование** – процесс привития особых знаний, умений, ценностей, ориентирующих индивида на выполнение особых политических ролей.

**Политическое участие** – влияние граждан на функционирование политической системы, формирование политических институтов, процессов выработки политических решений.

**Размежевание (cleavage)** – долговременный структурный конфликт, приводящий к появлению противоположных позиций, которые могут быть (или не быть) представлены партиями.

**Специфическая поддержка** – ориентированная на результат инструментальная, кратковременная и в основном сознательная поддержка властей и того, как они действуют.

**Фундаментальная поддержка** – долговременная, преимущественно аффективная поддержка (вера в легитимность, доверие) идей и наиболее важных принципов политического строя, вне зависимости от его эффективности.

**Ценность** – принцип социального действия; реальное или виртуальное благо, характерное для индивида или группы, оказывающее основное влияние на выбор способов, средств и целей действий.

**Ценностные возможности** – блага и условия, которые люди, по их мнению, могли бы получить и удерживать.

**Ценностные экспектации** – блага и условия жизни, на которые, как убеждены люди, они могут с полным правом претендовать.

**Электорат** – часть населения, имеющая право участвовать в выборах.
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