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*Резюме*

В статье рассматриваются проблемы развития человеческого капитала в полиэтничной среде Черноморской зоны России (Краснодарский край, Республика Крым, г. Севастополь). Цель статьи – анализ факторов, оказывающих значимое влияние на уровень интеграции и конфликтности человеческого капитала с учетом этнополитической составляющей. В работе представлены результаты пилотажного исследования, проведенного в октябре – декабре 2017 года. Объект эмпирического исследования – молодежь (до 30 лет). Эмпирические результаты исследования демонстрируют характер влияния основных параметров состояния внутренней среды региона на уровень интеграции и конфликтности человеческого потенциала. В процессе исследования проведена апробация методик измерения данных показателей, а также идеологической и социально-психологической составляющей человеческого развития. Для оценки влияния факторов на уровень интеграции и конфликтности молодежи в полиэтничном социуме используются многомерные методы статистического анализа, в частности множественная линейная регрессия. По результатам регрессионного анализа установлено, что на уровень интеграции значимое влияние оказывают уровень жизни, уровень физической безопасности и уровень терпимости полиэтничной среды, а интегральным фактором, определяющим изменчивость показателя конфликтности, является уровень физической безопасности. Результаты пилотажного исследования в Республике Крым и г. Севастополь позволяют сделать некоторые выводы о степени интеграции крымского региона в российское социально-политическое пространство. В выводах освещаются перспективы подобного рода исследований и научные установки, касающиеся дальнейших исследований в рамках данной темы.
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Factorial analysis of the level of integration and conflict of human capital OF YOUTH in the polyethnic environment of the Black Sea macroregion
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*Abstract*

The article deals with the problems of human capital development in the youth environment of the Black Sea zone (Krasnodar Region, the Republic of Crimea, the city of Sevastopol). The purpose of the article is to analyze the factors that have a significant impact on the level of integration and conflict of human capital, taking into account the ethnopolitical component. The paper presents the results of a pilot study conducted in October-December 2017. The object of empirical research is youth (up to 30 years). The empirical results of the study demonstrate the nature of the influence of the main parameters of the internal environment of the region on the level of integration and conflict of human potential. In the process of the study, the methods of measuring these indicators, as well as the ideological and socio-psychological component of human development, are tested. Multivariate methods of statistical analysis, in particular multiple linear regression, are used to assess the impact of factors on the level of integration and conflict of youth in a multiethnic society. The results of the regression analysis found that the level of integration of a significant influence of the level of physical security and the level of tolerance multiethnic environment, as an integral factor in determining the variability of the indicator of conflict is the level of physical security. The results of the pilot study in the Republic of Crimea and Sevastopol allow us to draw some conclusions about the degree of integration of the Crimean region into the Russian socio-political space. The conclusions highlight the prospects of this kind of research and scientific guidelines for further research in the framework of this topic.
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*Введение*

В изучении современных социально-политических процессов наиболее востребованной методологической платформой является конфликтологическая парадигма. Эта объяснительная модель позволяет развивать фундаментальные аспекты прогнозных характеристик политических трансформаций, внешней, внутренней и региональной политики, рассматривать теоретические и практические аспекты сценарного и ситуационного анализа конфликтного и интеграционного потенциалов в различных сферах жизни общества. Возможность осуществлять поиск эффективных технологий управления конфликтами и формировать механизмы разрешения и урегулирования конфликтов в Южно-российском регионе с учетом его специфики основана на систематическом отслеживании тенденций развития человеческого капитала. В условиях новых вызовов и угроз национальной и региональной безопасности российского общества в поисках противодействия экстремизму конфликтологическая парадигма исходит из того, что в исследуемом регионе остро стоит проблема трансграничных социокультурных сообществ, которые можно рассматривать в виде сложносоставного логико-содержательного пространства, выходящего за рамки общегосударственной общности и угрожающего разрывом ментально-культурных границ в условиях, когда общества становятся еще более открытыми, неустойчивыми и подверженными внешним воздействиям. Попытки оторвать субрегиональную моноэтническую языковую общность от полиэтнической государственности связаны с современными геополитическими вызовами общегражданской идентичности.В структуре политического пространства всегда присутствуют центр, периферия и технологии взаимодействия между ними, то есть политическое пространство организуется как создаваемая в центре иерархия структур политического контроля, управленческих, правовых и административных практик. Причем, создание целостной системы территориально-политического контроля, особенно в многосоставном, мультикультурном, многоконфессиональном, полиэтническом обществе – это сверхсложная проблема, связанная с выявлением причин ценностной поляризации в социально-культурном пространстве.

*Материалы и методы*

Исследование носит прикладной характер. Эмпирической базой являются результаты пилотажного исследования, проведенного в Краснодарском крае (n=120), Республики Крым (n=80) и г. Севастополе (n=50) в мае 2017 года. Исследование проведено методом анкетного опроса по единой программе, разработанной коллективом при поддержке РФФИ[[2]](#footnote-2).

Пилотажную выборку в указанных регионах составляет молодежь в возрасте 18–30 лет, основная часть которых является учащимися вузов (опрашивались студенты гуманитарных и технических специальностей в равных пропорциях). Выборка пропорциональна по гендерному составу (Краснодарский край: мужчины – 48,3%, женщины – 51,7%; Республика Крым: мужчины – 41,3%, женщины – 58,7%; г. Севастополь: мужчины – 46%, женщины – 56%). Половозрастной состав пилотажной выборки представлен в таблице 1.

Таблица 1. Половозрастной состав выборочной совокупности

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Возрастные категории | Краснодарский край (n=120) | Республика Крым (n=80) | Севастополь (n=50) |
| Муж. | Жен. | муж | жен | муж | жен |
| Абс. | % от n | Абс. | % от n | Абс. | % от n | Абс. | % от n | Абс. | % от n | Абс. | % от n |
| 18-21 | 26 | 21,7 | 27 | 22,5 | 15 | 18,8 | 22 | 27,5 | 8 | 16,0 | 11 | 22,0 |
| 22-25 | 25 | 20,8 | 25 | 20,8 | 13 | 16,3 | 17 | 21,3 | 11 | 22,0 | 13 | 26,0 |
| 26-30 | 7 | 5,8 | 10 | 8,3 | 5 | 6,3 | 8 | 10,0 | 3 | 6,0 | 4 | 8,0 |

В данном исследовании важной задачей является определение этноконфессиональных установок, что требует описания национального состава выборочной совокупности. В Краснодарском крае среди участников опроса русские составили 70,8%, украинцы – 6,7%, армяне – 11,7%, народы Северного Кавказа – 7,5%, иные национальные группы – 3,3%. Выборку Республики Крым составили 65% русских, 10% украинцев и 6% крымских татар. В г. Севастополе этническая самоидентификация опрошенных отличается от состава населения г. Севастополя по переписи 2014 г. В выборке русские составили 74%, украинцы – 6%, белорусы и крымские татары – по 4%, а 12% не указали этничность, тогда как по переписи 2014 г., среди жителей Севастополя насчитывалось 81,1% русских, 14,2% украинцев, 1,5% крымских татар, 1,0% белорусов, а не указали свою этничность – 4,9% [14, с. 135–141].

Цель пилотажного исследования – апробация инструментария и измерительных техник, используемых в исследовании (измерение уровня интеграции человеческого капитала, потенциала конфликтности и уровня социально-психологической стабильности). Аналитическими инструментами выступили регрессионный анализ (множественная линейная регрессия) и корреляционный анализ.

*Методологические основания исследования*

Для исследования процессов интеграции и конфликта в исследуемом регионе необходимо определиться с методологией и методами факторного анализа человеческого капитала в полиэтнической среде. Основной объяснительной моделью в полипарадигмальном анализе исследуемой проблемы является конфликтологическая парадигма, представленная системной концепцией конфликта, позитивно-функциональной теорией, циклической моделью траекторий конфликтов и интеграционных тенденций. На уровень интеграции и конфликтности человеческого потенциала оказывают влияние политико-культурные факторы, исследование природы которых связано с выявлением ценностных оснований социальных взаимодействий в полиэтнической среде. При этом в методологическом аспекте проблема рассматривается на основе универсалистских моделей конфликтов цивилизаций или конфликтов культур, которые параллельно сопровождаются интеграционными процессами внутри групп, находящихся между собой в конфликте. Как отмечает К.Ф. Завершинский, «при анализе многообразных культурных, в том числе и ценностных измерений социальных конфликтов, так или иначе воспроизводится *эпистемологическая дихотомия нормативно-этического и позитивистско-инструменталистского*, когда ценностная составляющая рассматривается как производная от аксиолого-идеологических концептуализаций или эмпирических калькуляций инструментальной эффективности публичных ценностей в теориях рационального выбора (широко используемых в практиках медиации социокультурных конфликтов)» [13, с. 41]. А изучение проблемы возникновения социального конфликта связана с выявлением «промежуточных переменных», обусловленных способами легитимации власти и иерархией статусов [15, с. 60, 102] в сложно дифференцированном обществе со множеством идеологических, религиозных, этнических, демографических, профессиональных и других групп интересов. Для нашего исследования большое значение имеет также подход, предложенный М. Дюверже, который построил свою теорию на понятиях конфликта, интеграции и эволюции, последовательно и комплексно рассматривая биологические, психологические, социально-демографические, географические, социально-культурные и политико-экономические факторы при анализе всевозможных конфликтов и процессов интеграции. Проблема доминирования в языке и коммуникации, исследуемая Т. Дейком [10], особенно актуальна в полиэтничном социуме, а также с точки зрения иногда возникающих демографических разногласий. Интересной представляется модель социального конфликта, предложенная Л. Крисбергом [3, 4, 5], который показывает, почему многие конфликты носят циклический характер. Это позволяет учитывать как обратные связи, так и измерение управляющих воздействий в направлении интеграции того или иного сообщества в единое социально-политическое пространство, что в частности актуально для изучения состояния и проблем социокультурной и политико-экономической интеграции Крыма в Россию. В этой связи необходим также аналитический инструментарий изучения конфликтов идентичностей, в частности рассматриваемый М.  Кастельсом [2] и, с учетом региональных и демографических факторов, в коллективной монографии ученых Казанского (Приволжского) федерального университета [18].

 В этом подходе воплощается идея о том, что всем межгрупповым конфликтам присущи общие структурные и динамические параметры. Методология, избранная Л.  Крисбергом, позволяет находить общие ориентиры диагностики, вырабатывать способы регулирования различных конфликтов [5] и фиксировать применяемые акторами политического процесса интегративные политические практики. Согласно его трактовке, термин «сила конфликта» относится к индивидуальному или групповому использованию негативных санкций для побуждения других действовать, как этого желают акторы, использующие силу (принуждение). Реально используемое или угрожающее применение насилия показывает наличие агрессивных технологий, применяемых во взаимодействии сторон или потенциально существующих санкций. Этот латентный потенциал также нужно учитывать при изучении уровня интеграции и конфликтности человеческого капитала в полиэтнической среде.

Как отмечает М.Ю. Быченко, общетеоретические концепции человеческого потенциала в современном социологическом контексте имеют ряд недостатков: 1) в рамках этих разработок только обозначены общие теоретические умозаключения по данному явлению, отсутствуют конкретные разработки, связанные с факторами развития и содержанием его подсистемных компонентов; 2) не конкретизированы параметры социологической оценки развития человеческого потенциала, не ясны основные показатели, которые могут применяться в процессе данной оценки [12]. Кроме того, развитие человеческого капитала в полиэтничной среде – это проблема, требующая пристального научного исследования и конкретизации. Обычно данный концепт характеризуется экономическими показателями [6]. В нашем исследовании мы рассматриваем человеческий капитал как сложносоставную систему, охватывающую не только экономическую составляющую, но и ментальную, связанную с потенциалом толерантности и ценностями этнокультурной целостности. В данном широком аспекте человеческий капитал понимается как система инновационных, культурных, интеллектуальных, биосоциальных свойств, способностей и ресурсов, которые накапливаются и могут реализовываться в полезной деятельности индивидов и социальных групп в полиэтничной среде. С эмпирической точки зрения данная категория рассматривается как сочетание индивидуальных потенциалов: 1) стабильности и воспроизводства (демографический, трудовой, социальный); 2) этнокультурного (идеологический, этнокультурный, духовно-нравственный); 3) потенциала прогрессивного развития (интеллектуальный, инновационный).

*Описание методики измерения*

Системные модели конфликта и интеграции в региональном измерении основаны на определенной классификации факторов, т.е. выделении из всего множества событий и явлений, оказывающих воздействие на возникающие тенденции. В научном инструментарии факторного анализа развития человеческого капитала [8] полиэтничного социума основное место отводится разработке системы показателей и индикаторов уровней интеграции и конфликтности. Анализ сложной структуры идеологического самосознания, состоящей из когнитивного, эмоционального и поведенческого компонентов показывает, какие факторы оказывают влияние на уровень социальной интеграции или, наоборот, конфликтности исследуемой региональной общности, являющейся составной частью суверенного государства. Под индикаторами можно понимать определенные пороговые значения показателей конфликтности, выход за пределы которых означает появление дестабилизации.

Принимая во внимание ментальную, идеологическую и социально- психологическую основу человеческого капитала в полиэтничном социуме, при построении системы индикаторов важно учитывать не только фактический результат социальной интегрированности человеческих ресурсов в сферах демографического, социального, производственного и этнокультурного развития, но и потенциальный эффект, выраженный в потребностях и установках. В глобальных измерениях человеческого потенциала используется также и уровень дохода. Например, во всемирно используемом индексе ИРЧП [16, с.69] используется показатель материального благосостояния, рассчитанный по паритету покупательской способности. При расчете уровня интеграции мы исходим из представления, что материальное положение граждан во многом зависит от социально- экономического состояния региона, в том числе качества работы властей, поэтому материальный уровень можно рассматривать, скорее, как фактор, а не показатель интегрированности человеческого капитала.

С нашей точки зрения, показателями интеграции человеческого капитала в процесс развития полиэтничного региона (HCI – *human capital integration*) являются: демографическое развитие, вовлеченность в производственное развитие, интеллектуальное развитие, развитие межэтнических отношений, инновационное развитие (см. табл. 2).

Таблица 2. Показатели индикаторы интеграции человеческого капитала в полиэтничном социуме

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Показатели развития* | *Индикаторы фактического участия в процессе общественного развития (Fact indicator - F)**1 – да, 0 - нет* | *Индикаторы установок**(Attitude indicator – A)**0,5 – да, 0 - нет* |
| 1. Демографическое развитие | F1 – Наличие детей  | A1 – Желание иметь 2-х и более детей |
| 2. Вовлеченность в производственное развитие | F2 – Наличие полезной занятости | A2 – Стремление к созидательной деятельности |
| 3. Интеллектуальное развитие | F3 – Уровень образования\* | A3 – Стремление повысить образовательный уровень |
| 4. Развитие межэтнических отношений | F4 – Отсутствие фактов участия в конфликтах с этнической составляющей  | A4 – Стремление понимать культуру и традиции других народов |
| 5. Инновационное развитие | F5 – Наличие результатов новаторской деятельности | A5 – Желание заниматься новаторской деятельностью  |

\*Образовательный уровень представляется в следующих значениях: среднее образование – 0,25; среднее специальное – 0,5; неполное высшее (проходит обучение в вузе) – 0,75; наличие высшего образования – 1.

Показателем максимальной интегрированности является наличие у актора всех перечисленных свойств, т.е. индекс интегрированности исчисляется как сумма значений фактических индикаторов и индикаторов установок. Наличие свойств, относящихся к категории фактического участия, обозначим значением «1», а факт выраженности тех или иных социальных установок, ввиду их вероятностной природы, – значением «0,5». Также, в процессе измерения установок необходимо учитывать и уровень целеустремленности человека (HP – *human purposefulness*), так как при условии наличия мотивации к полезной деятельности, но отсутствия готовности достичь поставленных целей, интеграционный потенциал ослабляется. Наличие целеустремленности обозначим значением «2», ее отсутствие – значением «1». Таким образом, формула измерения уровня интеграции человеческого потенциала полиэтничного социума будет иметь следующий вид:

$HCI =\frac{∑F\_{i}+ ∑A\_{i}×HP }{10}$, где (формула 1)

Fi - индикаторы фактического участия в процессе общественного развития, Ai - индикаторы установок, HP – показатель целеустремленности. Индекс измеряется в интервале [0;1], где 1 – максимальная степень интегрированности.

Результаты произведенных измерений (см. формула 1) и статистическое сравнение полученных результатов в региональном разрезе (использован тест проверки статистических гипотез о среднем Манна-Уитни) на выборке пилотажного исследования показывают, что уровень интеграции человеческого капитала в Республике Крым оказался достоверно выше (р<0,01), чем в Краснодарском крае и г. Севастополе (см. рис. 1).



*Рисунок 1 – Сравнительные характеристики уровня интеграции человеческого капитала*

Найденные различия формируются за счет инновационной составляющей (наличие результатов новаторской деятельности, желание заниматься новаторской деятельностью) и более выраженного стремления к пониманию иных культур. Так, по данным пилотажного опроса 75% молодых людей Республики Крым отметили, что стремятся понять культуру и традиции других народов. Для сравнения в Краснодарском крае таковых оказалось 40%, в г. Севастополе – 28%. Низкий показатель по г. Севастополю может быть обусловлен однородной этнической средой региона (русские составляют 81,1% в общей численности населения города). Также в Республике Крым, как показали результаты пилотажа, более выражены установки на повышение собственного образовательного уровня. Кроме того, в Республике Крым, включая г. Севастополь, стремление заниматься новаторской деятельностью молодые люди выражают достоверно чаще – 45%. В Краснодарском крае численность потенциальных новаторов в 2 раза меньше – 21,7% (различия статистически значимы на уровне р<0,001). В Краснодарском крае больше выражено желание иметь 2-х и более детей, но при этом данный регион уступает Крыму и г. Севастополю в плане стремления к созидательной деятельности (потребность придумывать создавать что-то новое).

*Результаты факторного анализа*

В процессе формирования структуры системной динамической модели необходимо определить системные конфликтогенные и интеграционные факторы (внешние и внутриэкономические, внешне- и внутриполитические, социальные) и субъектные конфликтогенные и интеграционные факторы. Однако, следует отметить, что все они формируют специфическую среду региона, которая имеет явные эффекты, проявляющиеся в жизни его жителей. Региональная политическая ситуация, в том числе в сфере межнациональных отношений находит отражение в самоощущении регионального сообщества. Ключевыми направлениями внутренней политики полиэтничного региона являются обеспечение безопасности, социального развития и бесконфликтного межэтнического климата [21, 21]. Для факторного анализа уровня интеграции и конфликтности человеческого капитала определим следующие составляющие внутренней среды региона с представлением результатов опроса, которые и составят систему анализируемых факторов (табл. 3).

Таблица 3. Система факторов внутренней среды полиэтничного региона

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | *Показатель* | *Индикатор* |
| F1 | Уровень жизни жителей региона | Оценка материального положения1) *хорошее*: КК\* – 43,3%, РК\* – 17,5%, С\* – 26%2) *терпимое*: КК – 55,8%, РК – 75%, С – 66% 3) *тяжелое*: КК – 0,8%, РК – 7,5%, С – 8% |
| F2 | Оценка финансовой стабильности | Частота случаев снижения доходов населения КК – 35%, РК – 32,5%, С – 32% |
| F3 | Уровень распространения коррупции | Частота случаев коррупцииКК – 61,7%, РК – 52,5%, С – 54% |
| F4 | Степень социального неравенства | Частота случаев дискриминации по социально- демографическим признакамКК – 15,8%, РК – 23,8%, С – 20% |
| F5 | Уровень физической безопасности | Частота возникновения ситуаций, реально угрожающих жизни и здоровьюКК – 20,8%, РК – 28,7%, С – 38% |
| F6 | Уровень терпимости | Частота случаев оскорблений на почве нетерпимости к инаковости (национальной, этнической, иной гражданской позиции)КК – 17,5%, РК – 53,8%, С – 46% |

\* КК – Краснодарский край, РК – Республика Крым, С – г. Севастополь

Корреляционный анализ (применялись коэффициент корреляции Спирмена для расчета связи уровня интеграции с фактором F1 - показателем уровня жизни (переменные не подчиняются нормальному распределению) и точечно- бисериальный коэффициент для расчета связи с факторами F2-F6) показывает наличие статистически достоверной связи (на уровне значимости р<0,05) между рассчитанным уровнем интеграции человеческого потенциала и такими факторами как уровень физической безопасности и уровень терпимости.

Таблица 4. Результаты корреляционного анализа

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Показатель* | *Значение коэффициента корреляции* | *Уровень статистической значимости, р* |
| F1 | Уровень жизни жителей региона | 0,115\* | 0,070 |
| F2 | Оценка финансовой стабильности | 0,082 | 0,192 |
| F3 | Уровень распространения коррупции | 0,004 | 0,942 |
| F4 | Степень социального неравенства | 0,095 | 0,134 |
| F5 | Уровень физической безопасности | 0,234 | ***0,034*** |
| F6 | Уровень терпимости | 0,242 | ***0,025*** |

\* - использовался коэффициент корреляции Спирмена. В остальных случаях применялся точечно-бисериальный коэффициент

Таким образом, исходя из корреляционного анализа, для оценки факторов, оказывающих влияние на уровень интеграции человеческого потенциала в полиэтничном обществе, необходимо сконцентрироваться на показателях терпимости и физической безопасности. Согласно результатам регрессионного анализа (применялся метод множественной линейной регрессии, R2=0,352, в модель включены только факторы, имеющие значимую корреляцию с показателем интеграции) основным фактором, который оказывает влияние на уровень интеграции человеческого потенциала является уровень физической безопасности (р<0,05) (см. табл. 5, рис. 2). Вторым по значимости фактором является терпимость полиэтничной среды (частота случаев оскорблений на почве нетерпимости к инаковости). А такие факторы как уровень жизни, финансовая стабильность, уровень распространения коррупции и степень социального неравенства были исключены из регрессионной модели, поскольку не оказывают значимого влияния на уровень интеграции.

Таблица 5. Результаты регрессионного анализа влияния факторов внутренней среды полиэтничного региона на уровень интеграции человеческого потенциала

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Список факторов в модели | Стандартизованные коэффициенты β | t | Уровень значимости, р |
|  | (Константа) |  | 34,43 | <0,001 |
| Уровень физической безопасности | 0,142 | 2,25 | 0,024 |
| Уровень терпимости | 0,125 | 1,975 | 0,049 |

Наиболее опасным конфликтогенным фактором является феномен радикализма как вызов кризисного общества в результате обострения, международных, региональных, социально-экономических и этнополитических конфликтов. Тенденция к радикализации политического сознания подтверждается распространением этнонационализма, выдвижением идей совмещения конфессиональных, этнических и политических границ, общей политизацией этничности и этнизацией политики [19].

Распространение радикальных и экстремистских настроений является наиболее опасным конфликтогенным фактором в современном политическом пространстве. Эти движения «обращаются на любом уровне общества к тем, кто выбит из колеи, к раздраженным и психологически бездомным, к потерпевшим личные неудачи, социально изолированным, лишенным ощущения экономической безопасности, к малообразованным, простодушным и авторитарным личностям», - утверждал М. Липсет. «Подобные движения поддерживаются теми, кто по той или иной причине потерпел провал при попытке добиться успеха в своем бизнесе или профессии, кто потерял свой социальный статус или опасается потерять его. Именно такие люди придают рассматриваемым движениям фанатичный и экстремистский характер, а также образуют ядро их приверженцев» [17, с. 211,212]. Таким образом, при оценке конфликтогенного потенциала необходимо также оценить потенциальную группу риска через оценку социально- психологической стабильности (PS - *personal stability)*. Определим следующие показатели социально-психологической стабильности:

- отсутствие тревожности (отсутствие постоянного ощущения опасности) (1 балл);

- жизненная определенность (наличие важной жизненной цели) (1 балл);

- наличие устойчивых взглядов, принципов, гражданской позиции (1 балл);

- ощущение защищенности в финансовом, физическом, имущественном и правовом плане (максимум 4 балла).

Таким образом, показатели личностной стабильности можно оценить по шкале от 0 до 7, где 0 означает полную социально-психологическую дестабилизацию (перечисленные выше показатели отсутствуют), а 7 – очень высокую личностную стабильность (наличие всех перечисленных качеств).

Как показали результаты измерений, средний уровень социально-психологической стабильности во всех рассматриваемых регионах находится примерно на одном уровне. В Краснодарском крае он ожидаемо выше, чем в Крыму, но ненамного: в Краснодарском крае – 4,32 балла из 7-ми возможных, в Республике Крым – 3,45 балла и в г. Севастополе – 3,78 балла. Крайне низкие показатели (0-1 балл) в Краснодарском крае зафиксированы в 5,8% случаев, в Республике Крым – в 18,8% случаев, в г. Севастополе – в 14% случаев. Таким образом, группа риска в Республике Крым наиболее масштабная – почти пятая часть опрошенных имеет латентный потенциал для воздействия со стороны деструктивных течений. Всего на выборке Черноморского макрорегиона показатель социально-психологической неустойчивости составляет примерно 9%.

Среди респондентов с крайне низкой социально-психологической стабильностью имеют довольно значительный протестный потенциал – 27,6%. При этом 31,1% относятся к числу неопределившихся, т.е. к тем, кто не может однозначно сказать, будут ли принимать участие в акциях протеста или нет. Для сравнения среди респондентов с очень высокими показателями социально-психологической стабильности потенциально примут участие в акциях протеста в 17,6%, а неопределенный ответ дали всего 7,8%.

Далее представим интегральный показатель конфликтности и проведем факторный анализ, аналогичный представленному выше анализу факторов, оказывающих влияние на уровень интеграции человеческого капитала. Определим следующие индикаторы для определения потенциала конфликтности (СP – *conflict* *potential)*:

1) готовность участвовать в акциях протеста (1 балл);

2) наличие опыта участия в конфликтах с этнической составляющей (1 балл);

3) недоверие действующей власти (1 балл).

Показатель уровня конфликтности измеряется по шкале от 0 до 3-х, где 0 – потенциал конфликтности отсутствует, 3 – максимальный уровень конфликтности.

Результаты регрессионного анализа (R2=0,529) показали, что на уровень конфликтности значимое влияние (р<0,05) оказывают такие факторы как уровень жизни жителей региона (р=0,011), уровень распространения коррупции (р=0,040), уровень физической безопасности (см. табл. 6, рис. 2), за исключением, как ни странно, уровня терпимости полиэтничной среды (p>0,2). Интегральным фактором, по сути определяющим изменчивость показателя конфликтности, является уровень физической безопасности (р<0,01), который, к слову не настолько существенен, когда речь идет об уровне интеграции человеческого капитала (р=0,024) (см. табл. 6).

Таблица 6. Результаты регрессионного анализа влияния факторов внутренней среды полиэтничного региона на уровень конфликтности

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Список факторов в модели | Стандартизованные коэффициенты β | t | Уровень значимости, р |
|  | (Константа) |  | 6,13 | <0,001 |
| Уровень жизни жителей региона | -0,155 | -2,58 | 0,011 |
| Уровень распространения коррупции | 0,125 | 2,06 | 0,040 |
| Уровень физической безопасности | 0,247 | 4,06 | <0,001 |

Результаты регрессионного анализа показывают, что уровень личностной стабильности оказывает более значимое влияние на уровень интеграции (p<0,01), но при этом имеет более слабое на уровень конфликтности (р<0,05). Описанные выше результаты регрессионного анализа наглядно представлены на рисунке 2.
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*Рисунок 2 – Факторы, оказывающие влияние на уровень интеграции и конфликтности человеческого капитала в полиэтничном социуме (результаты регрессионного анализа)*

*Условные обозначения к рис. 2:*

HCI – уровень интеграции человеческого капитала (*human capital integration);* PS – социально- психологическая стабильность (*personal stability*); CP – конфликтный потенциал;

фактор оказывает статистически значимое влияние на уровне р<0,05

фактор оказывает статистически значимое влияние на уровне р<0,01

Структура явлений, образующих социально-политическую безопасность, является в первую очередь особым видом общения между людьми, а лишь потом – связями с разного рода системами. Все основные факторы, обеспечивающие региональную безопасность или, наоборот, подрывающих ее, складываются на основе ценностно ориентированных действий, что требует специального аксиологического анализа поведения акторов регионального этнополитического процесса. Для его использования в конфликтологических исследованиях можно применять т.н. когнитивный подход, позволяющий учитывать характер присущих человеку рассуждений, оценивать разнообразие стилей мышления и идеологии участников социально-политических взаимодействий. Проведенный опрос позволяет сделать выводы о том, как ключевые показатели интеграции, конфликтности и персональной стабильности оказывают влияние на склонность к определенным идеологическим взглядам, среди которых были выделены: консерватизм, либерализм, гуманизм, коммунизм и технократия. Склонность к тем или иным идеологическим взглядам измерялась на основе ответов на вопрос: «На каких «трех китах», Вы бы хотели видеть российское государство будущего?». Респонденты выбирали три варианта ответа из 15-ти предложенных, в которых присутствовали понятия, отражающие суть тех или иных идеологических течений (см. табл. 7).

Таблица 7. Эмпирическая интерпретация идеологических течений, принятая в исследовании

|  |  |
| --- | --- |
| Политические идеологии | Сущностные понятия |
| 1. Консерватизм | 1) духовность, нравственность, традиционные ценности; 2) державность, единство; 3) сила, величие |
| 2. Либерализм | 1) неприкосновенность частной собственности; 2) свобода (рынка, слова, выбора); 3) верховенство закона |
| 3. Гуманизм | 1) терпимость, право на самоопределение; 2) человеколюбие, забота о ближнем; 3) ценность жизни, личности |
| 4. Коммунизм | 1) равенство прав и возможностей; 2) достойный труд; 3) общественная собственность |
| 5. Технократия | 1) научные достижения, высокие технологии; 2) профессионализм, знания; 3) эффективность общ. институтов |

 С помощью регрессионного анализа было установлено, что социальной интеграции человеческого капитала (HCI) в большей мере влияет на степень проявления склонности к идеологии консерватизма (р<0,01): чем выше уровень интеграции, тем выше склонность к данной идеологической доктрине. Уровень конфликтности оказывает влияние на склонность к консервативным установкам, но данное влияние менее выражено и имеет обратную направленность: чем выше уровень конфликтности, тем меньше склонность к восприятию идеологии консерватизма (см. рис. 2). Из перечисленных идеологических установок наибольший конфликтный потенциал (хотя и не являющийся статистически значимым на выборке пилотажного опроса (р<0,2)) имеет идеология либерализма.

*Этнокультурная интеграция Крыма в российское общество*

В условиях воссоединения Крыма с Россией важно укрепить этнокультурную интеграцию полиэтничного региона в российское общество, особенно в свете негативного восприятия данного процесса со стороны западных сил [7]. С особой остротой эти задачи стоят применительно к молодёжи. По итогам пилотажного опроса была выявлена степень интеграции молодёжи Республики Крым и г. Севастополя в Российское общество. Теоретическая основа работы – конструктивистская парадигма этничности, этнические различия осмысливаются как проявления самосознания; этнические границы трактуются как подвижные [9, с. 40-60].

Декларируемая степень значимости этнической принадлежности человека в повседневном общении опрошенных умеренна. Считают этничность значимой (ответ «Скорее, да») 16% респондентов (для сравнения – в Республике Крым 21,2%), не считают (ответ «Скорее, нет») – 74% (в РК – 70,6%), затруднились ответить 10% в Севастополе и 8,2% в РК. В ситуациях, требующих доверия и риска (совместное дело, финансовые операции, лечение близких), значение этнической принадлежности человека повышается до 18% (в РК – до 29,4%) [11, с. 12–13]. Эти пропорции мало различаются по этническим подвыборкам.

Характер межэтнических отношений в г. Севастополе положительно оценивается большинством респондентов (44%) как «доброжелательность, мирное сосуществование» (почти не отличается от мнения студентов в РК –43,5%) либо «терпимость» (26% в Севастополе и 30,6% в РК), «доверие» (10% ответов в Севастополе и 7,1% в РК). Напряжёнными межэтнические отношения сочли 20% опрошенных в Севастополе и 17,6% в республике, а конфликтными – никто в Севастополе и 1,2% в РК [11, с. 12–13].

Вероятность реальных межэтнических столкновений в Севастополе оценивается респондентами в среднем на 29,6 баллов из 100 максимальных (опрошенные в Республике Крым дали оценку 36 баллов) [11, с. 13]. Оценка вероятности реальных межэтнических столкновений более высока среди студентов технических направлений подготовки в г. Севастополе (32,3 балла в сравнении с 26,8 в подвыборке студентов-гуманитариев).

Будущее межэтнических отношений в городе воспринимаются опрошенными студентами противоречиво. Считают, что через 5 лет характер межэтнических отношений, «скорее, улучшится», 28% респондентов в г. Севастополе и 10,6% – в республике; «не изменится» - 40% в Севастополе и 32,9% в РК; «скорее, ухудшится» – 8% в городе и 18,8% в республике; затруднились с ответом 24% в Севастополе и 37,7% в Республике Крым. Ввиду малого числа украинцев и крымских татар в севастопольской выборке их ответы не репрезентативны. Но характерно, что опрошенные в Республике Крым студенты–украинцы предпочли ответы о неизменности межэтнических отношений в регионе либо уклонились от ответа. В подвыборке опрошенных крымских татар считали, что межэтнические отношения «скорее улучшатся» – 6,7%, «никак не изменятся» – 26,7%, «скорее ухудшатся» – 20%, а затруднились с ответом – 46,6% [11, с. 12–13]. Итак, риски негативного восприятия межэтнических отношений проявились в наибольшей мере среди опрошенных крымских татар.

Молодежь г. Севастополя и Республики Крым скептично оценивает наличие трудовой конкуренции между постоянными жителями и мигрантами в своём регионе. Признают конкуренцию «скорее, реальной проблемой» 26% опрошенных в Севастополе и 28,2% – в РК. Считают её «скорее, надуманной проблемой» 40% в Севастополе и 35,3% – в республике. Уклонились от ответа 34% в городе и 36,5% – в республике. Причиной терпимого восприятия миграции является относительно сниженный уровень конкуренции на рынке труда Крыма в сравнении с Краснодарским краем. Но в подвыборке крымских татар, опрошенных в РК, степень признания трудовой конкуренции с мигрантами достигает 33,3%, а в подвыборке украинцев – 44,4% [11, с. 12–13]. Модальность восприятия миграции зависит от этнической самооценки респондентов.

В то же время, опрошенные студенты Севастопольского государственного университета разделились поровну в оценке предпочтительной стратегии миграционной политики – нацеленной на привлечение переселенцев или на ограничение их притока. Полагают, что мигранты «скорее, способствуют развитию региона» 24% респондентов, а 20% – напротив, считают, что мигранты «скорее, препятствуют его развитию». Такие распределения оценок делают необходимой просветительную работу органов власти, учреждений образования и СМИ, коммерческих структур, приглашающих трудовых мигрантов.

Охарактеризованный характер межэтнических отношений связан также с общей оценкой респондентами уровня безопасности в Севастополе и Крыму. Считают, что г. Севастополь можно назвать стабильным регионом, 40% опрошенных молодых людей, а называют город нестабильным 36%. Чувствуют себя защищёнными в аспекте финансовой безопасности 32% опрошенных в Севастополе и 28,2% – в Республике Крым. Ощущают себя в имущественной безопасности 58% в городе и 45,9% – в республике, в физической безопасности – 64% в Севастополе и 51,8% в РК, а в правовой безопасности – только 28% в городе и 24,7% респондентов в республике [11, с. 11]. Иерархия уровней субъективного восприятия безопасности в городе и республике одинакова. В наибольшей мере молодые крымчане ощущают физическую и имущественную безопасность, а в наименьшей мере – правовую и финансовую.

Доверяют в большей мере российской государственной власти, чем оппозиции, 38% респондентов в Севастополе и 29,4% в Республике Крым. Преобладает нейтральное отношение – 58% в городе и 65,9% в республике. Скорее, оппозиции, чем действующей власти доверяют 4% севастопольских респондентов и 4,7% опрошенных в РК [11, с. 11–12].

Допускают возможность личного участия в массовых акциях протеста против сокращения уровня жизни, несправедливых действий органов власти, в защиту своих прав 10% опрошенных в г. Севастополе и 35,4% в Республике Крым, а не допускают такой возможности 62% в городе и 54% – в республике [11, с. 10–14]. Важно, что различий установок протестной активности по этническим подвыборкам нет ни в городе, ни в республике.

Установки опрошенной студенческой молодёжи по преимуществу демонстрируют модель избегания межэтнического конфликта, добрососедских межэтнических отношений. Межэтнические отношения в г. Севастополе более устойчивы и позитивны, чем в Республике Крым. Одновременно, наблюдается латентная конфликтность, связанная с восприятием статуса этнических групп региона, их поведения в публичной политике, возможных намерений повысить свой коллективный статус. Риски негативного восприятия межэтнических отношений проявились в наибольшей мере среди опрошенных крымских татар. Модальность восприятия миграции зависит от этнической самооценки респондентов. Наиболее позитивно воспринимают трудовую миграцию на полуостров опрошенные студенты – русские, а относительно сдержанно – крымские татары и украинцы.

Восприятие уровня безопасности в Крыму студенческой молодёжью в целом позитивное, но отмечено сниженное восприятие уровня правовой и финансовой безопасности. Это объясняется трудностями перехода крымского регионального сообщества на российское законодательство, а также финансовыми трудностями, вызванными блокадой полуострова.

Учитывая особое положение, в котором находятся г. Севастополь и Республика Крым, – пограничность, информационная война со стороны стран Запада и Украины, повышенная открытость молодёжи контактам с украинским пространством, – необходима целенаправленная политика реинтеграции молодёжи Крымского полуострова в российское социокультурное и политическое сообщество, направленная на формирование прочной и осознанной приверженности российской нации. В проведении такой политики социологические исследования и политическая экспертиза призваны стать важным и профессионально реализуемым направлением.

*Выводы*

Таким образом, использование индикаторов и показателей в экспертной диагностике конфликтогенных и интеграционных факторов развития человеческого потенциала Черноморского макрорегиона, может использоваться в целях разработки способов оптимизации административно-управленческих практик и социально-политического оздоровления полиэтничного, конфликтного общества, сохранения российской идентичности как сущностной основы и одновременно важнейшего ресурса конкурентоспособности страны в современных условиях. Ценностное рассогласование, усугубляемое внешним давлением, информационным и сетевым оружием, применяемым против страны-мишени со стороны коллективного Запада, создает угрозы социальных потрясений.

Этнокультурные интеграционные процессы фиксируются показателями, определяющими способность властной элиты достигать компромиссов в межэтническом диалоге, конструктивное влияние институтов гражданского общества и масс медиа на тематизацию политического дискурса в направлении консолидации общества, формирования общероссийской гражданской идентичности и др.

Высокая степень ответственности за обеспечение условий внутренней интеграции общества в кризисной ситуации возлагается на лиц, принимающих решения, которые также являются составной частью человеческого капитала в регионе. Их способность (или неспособность) сосредоточить конструктивный потенциал и обеспечить эффективное социальное проектирование и его реализацию на приоритетных направлениях стратегического развития является наиболее значимым индикатором в процессе исследования конфликтогенных и интеграционных факторов развития регионального сообщества [20]. Процесс разработки и применение политических технологий сопровождается созданием таких теоретических моделей и сценариев, которые наиболее адекватно отражают специфику политики и политического поведения в полиэтничном макрорегионе. Это связано с дополнительными сложностями, обусловленными вероятностным характером политических процессов, формированием новых групп интересов в процессе конфликтного взаимодействия. В этих условиях возможно изменение расстановки политических сил и может появиться необходимость для укрепления социальной базы руководящего слоя, набора сторонников, согласования противоречащих друг другу целей интересов и ценностей внутри элиты. Возможные политико-административные конфликты региональных элит, в этих условиях могут иметь различный потенциал: как инновационный, интегрирующий и стимулирующий общество на эффективное развитие, так и деструктивный, ослабляющий консолидирующую функцию региональных органов власти и управления. Выявление дисфункциональных тенденций должно быть своевременным, с тем, чтобы упреждать проявление дестабилизирующих факторов.

Итоги пилотажного опроса молодёжи Краснодарского края, г. Севастополя и Республики Крым нуждаются в перепроверке после реализации анкетных опросов с массовой выборкой. Предполагается расширить рамки объекта исследования, включив в выборку работающую молодёжь и старшеклассников средних школ, а также другие демографические группы. В анкету предполагается добавить вопросы об иерархии коллективных идентичностей респондентов (национальной, этнических, религиозных, региональной, локальных и др.), вопросы о межэтнических дистанциях, о проблемах соседства в условиях этнического разнообразия и взаимного доверия. Факторы интеграции и конфликтности человеческого капитала в полиэтничной среде связаны с наличием условий социальной взаимосвязи на добровольной основе, что характеризуется понятием гражданского общества, где существуют возможности для межиндивидуального и межгруппового сотрудничества и достижения компромиссов, что особенно актуально для молодежной среды. Дж. Александер определяет гражданское общество как «место», где формируются ощущения взаимозависимости друг от друга [1], то есть естественным образом работают социальные интеграционные механизмы. Поэтому нами в дальнейшем будут анализироваться лучшие практики для устранения социокультурных барьеров и политические технологии урегулирования конфликтов в сложносоставном обществе.
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