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Гендерная идентичность является одной из существенных характеристик, которая влияет на идентификацию индивида с другими членами социума и на реализацию личности как субъекта своей жизни. Гендерная идентичность – это осознание себя в процессе интериоризации мужских или женских черт во взаимодействии «Я» и других.

Гендерная идентичность является своего рода личностным выбором и «достижением», которое позволяет человеку переживать чувство целостности и конгруентности своего «Я». Реализуя гендерную идентичность в пространстве своего бытия, личность утверждает себя как субъекта в ситуациях ролевого взаимодействия, каждый раз решает задачу достижения (согласования всех компонентов идентичности и внутреннего с внешним) и внешнего подтверждения своей достигнутой идентичности.

Несмотря на то, что современные мужчины и женщины стремятся реализовать себя в различных ролях и деятельностях, то, насколько другие, социум «подтверждают», признают в нем мужчину или женщину, не теряет своей актуальности. Большинство людей желает буквально «оставаться» или «выглядеть» как мужчина или женщина. Личность в процессе своего взаимодействия с другими как будто постоянно проходит «проверку» на соответствие принятым в данной социокультурной среде гендерным стереотипам. Если личность не может соотнести различные характеристики, способы действия и внешние оценки, то она переживает своего рода внутриличностный конфликт, который определяется в психологии как ролевой конфликт.

О.А. Гаврилица определяет ролевой конфликт как комплекс негативных переживаний, возникающий у человека (в основном у 72 женщин), при отрицательной оценке им того, как он справляется с совмещением ролей в профессиональной и семейной сферах [1].

По данным Л.Н. Гусейновой, изучавшей особенности ценностных ориентаций мужчин и женщин в современной России, чаще преобладает патриархатная установка в решении ролевого конфликта [2].

Так, например, по нашим данным, работающие женщины используют четыре стратегии преодоления ролевого конфликта: отказ от профессионализации в пользу гендерной роли; подчинение профессиональных стремлений гендерной роли; ориентация на совмещение профессиональной и гендерной роли; выбор профессионального продвижения при поддержке семьи. Перечисленные профессиональные стратегии не связаны жестко с этапом профессионального становления женщины, а скорее определяют его. Часто не одна, а несколько стратегий потенциально присутствуют в сознании женщин. Выбор и реализация, смена стратегий в процессе профессионализации, зависят от гендерной идентичности женщины и внешней оценки их профессионального роста [5].

Таким образом, переживая ролевой конфликт, связанный с повышением тревоги и неудовлетворенности, женщина, как правило, подтверждает гендерный стереотип проведения, подчиняя свою профессиональную деятельность гендерной роли.

Специфика ролевого конфликта у мужчин, к сожалению, пока слабо изучена и не описана в социально-психологических исследованиях. Однако, исследования свидетельствуют, что внутренняя Я-концепция (идентичность) мужчины более целостная, более согласованная, чем у женщин. В структуре самосознания мужчин в должности руководителя были выявлены очень высокие уровни корреляции между образом Я – мужчина и Я– профессионал [4].

Очевидно, что мужчина в своем реальном поведении не разводит профессиональную и гендерную роли и в самом сознании мужчины эти две роли «склеены». Находясь в профессиональной роли, мужчина «сливается» со своей гендерной идентичностью, опытом собственных мужских практик поведения.

То есть ролевой конфликт у мужчин тоже существует, но суть этого внутриличностного напряжения связана не с совмещением разных ролей и образов (как у женщин), а с «перегруженностью», «плотностью» личностного ядра. И если Бетти Фридан говорила о мистике женственности, подразумевая в этом неестественность и подавляющую природу патриархатной гендерной социализации, то можно говорить и о мистике мужественности, которая проявляется в бесконечном «подначивании» мужчины на подвиги во всех сферах жизни: профессиональной, семейной, сексуальной и т.д. [9].

«Вечный рыцарь – без страха и упрека!» – вот содержание мистификации мужественности. Уделом мальчиков и мужчин становится постоянная уязвимость и необходимость доказывать свою мужественность перед другими «мальчиками». В стремлении и необходимости соответствовать внутреннему и внешнему стереотипу маскулинности заключается проблема ролевого конфликта для мужчин. В мире с ярко выраженной гегемонией маскулинности, даже самому «нормальному» мужчине сложно быть «нормальным» в этой гонке за первыми местами, ресурсами, властью [13].

Р. Коннел развивает идею о гегемонии маскулинности, когда особые группы мужчин приспосабливаются к позиции власти и благосостояния, т. е. реализуют стратегию доминирования над другими группами в том, числе другими мужчинами и женщинами. Р. Коннелл замечает, что исторически в понимании мужественности существовала определенная борьба между концепцией, основанной на идее господства грубой силы, – условно говоря, пехота – и концепцией, имеющей в качестве своей предпосылки идею знания, – условно говоря, ракетные войска. Пыт-ясь скомбинировать обе тенденции в своей версии «мужчины-как-знатока» и «мужчины-на-своем-месте», мужчина забывает о своем здоровье, о любви и ценности человеческих отношений, игнорирует свои внутренние фемининные качества, а вместе с ними и реальную женщину в своей семье и жизни, в этот момент стремящуюся к слиянию с любимым, ищет внешних подтверждений своей маскулинности в социальных и профессиональных достижениях, в своем деле [12].

Как будто есть некоторая нормативная модель маскулинности, возможности реализации настоящего мужчины. Р. Бреннон сформулировал четыре основные компоненты «мужской роли»: необходимость отличаться от женщин; необходимость быть лучше других; необходимость быть независимым и самодостаточным; необходимость обладать властью над другими [11].

Маскулинность, по мнению M. Кауфмана, хрупка и иллюзорна, так как ни один мужчина не может постоянно и полностью быть уверенным в том, что достиг и реализует ее. М. Кауфман пишет, о мужском страдании, т. е. о мужчине, работающем до изнеможения, думающем о том, как бы добиться успеха, не сплоховать в беседе или постели, лишенный поддержки и внимания, чувствующем себя неуверенным и бессильным, опьяненным властью, ставшим рабом алкоголя, спорта, работы и т.д. Автор считает, что быть мужчиной – значит жить в странном мире власти и страдания, и в этом парадокс мужской власти [3].

И.Н. Тартаковская пишет об особом феномене – «срыве» сценария мужественности, когда мужчина не может или не хочет состояться как мужчина, т. е. занять доминантную позицию в социуме. В постсоветском кризисе маскулинности автор выделяет следующие типы сценариев: смирившиеся неудачники, несправедливо обиженные, алкоголики, эскаписты, домохозяева, отцы-одиночки [7].

А.В. Уланова указывает, что и мужчины, и женщины являются обладателями большинства общечеловеческих качеств: уверенность в себе, лидерство, общительность, эмпатия и др. Так, рассматривая проблему конфликтности и агрессивности мужчин и женщин, автор отмечает, что мужчины внешне выглядят более агрессивными (дерутся, ругаются), но женщины также активно проявляют агрессию только в другой форме – эмоциональное неприятие, бойкот, изоляция. Мужчины живут в мире статусов, а женщины – в мире близостей. Мальчики соперничают, а девочки ориентированы на равенство и нетерпимы к различиям. То есть проблема состоит в том, что эти качества в социуме иногда маркируются как мужские или женские [8].

Таким образом, можно говорить о том, что бытие мужчины в современном мире по-прежнему не гендерно-нейтрально. Общество требует от мужчины поддержания традиционного стереотипа, создавая особые напряжения и «несвободу» личности. Жизнь и образ мужчины «кажутся» настоящими, а на самом деле сам мужчины не догадывается о своих реальных потребностях, качествах, эмоциях, отчужден от самого себя.

Жить и работать без права на ошибку, в системе завышенных требований к себе – это очень большое напряжение для личности, особенно в профессии летчика, где по определению ошибок быть не должно. Где ошибка приравнена к человеческой жизни или жизням многих пассажиров или жителей.

В профессии летчика мужчина сталкивается с проблемой мистификации мужественности в "двойном" размере, так как сама профессия тоже мистифицирована. Летчиков часто называют "небожителями" – особенными героями, уникальными личностями, которые всегда ближе к небесному, чем земному.

Как же характеризуют и оценивают себя сами летчики?

Выявленные Е.А. Щербаковой личностные характеристики военного офицера летчика содержательно соотносимы с характеристиками, традиционно приписываемыми мужчине: из 81 качества, входящего в структуру личностной группы профессионально важных качеств летчика, 38 качеств – это описания «настоящего мужчины» [10].

Исследование конкретных характеристик, через которые описывают себя летчики показало, мужчины-летчики обладают завышенной самооценкой и завышенной маскулинной гендерной самооценкой [6].

Для кристаллизации маскулинности в личности и идентичности мужчины данные тенденции могут быть интерпретированы положительно – мужчины уверены в себе и готовы быть активными реализаторами своих целей. Однако неизвестно как данные особенности личности способствуют профессиональному обучению, взаимодействию с коллегами (такими же мужчинами, стремящимися к поддержанию гендерного стереотипа) и подчиненными (курсантами)? Возможно ответ на этот вопрос вполне ясный, но не вдохновляющий: скорее всего такие особенности самооценки личности мужчины будут повышать конфликтность в профессиональном коллективе. Да и незначительные неудачи могут излишне "драматично" переживаться личностью, всегда ориентированной на безусловно высокий результат.

Как же мужчине-летчику выстраивать свое бытие реальных отношениях с Другими не в небе, а на земле? В итоге можно сформулировать вполне прикладную проблему – это исследование конкретных гендерных характеристик у курсантов-летчиков. Мы уже достаточно много знаем как профессионально обучить и адаптировать летчика. Мы уже умеем создать комплексную систему поддержки профессиональной самореализации личности летчика. Но мы еще вначале пути в понимании его гендерных проблем и запросов.

Разработка системы психологической поддержки и развития гендерной реализации личности курсанта – летчика в процессе профессионального становления - это актуальное направление. Именно целостная личность мужчины летчика должна быть в фокусе внимания всех специалистов, заинтересованных в подготовке летчика высокого класса (асса), в противном случае мы будем сталкиваться со сложными и не прогнозируемыми ситуациями и катастрофами, где ведущую роль сыграл, так называемый "человеческий фактор".
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