

УДК 334.716

СОЗДАНИЕ УСЛОВИЙ ДЛЯ РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКЕ

О. В. НИКУЛИНА,
кандидат экономических наук,
доцент кафедры мировой экономики и менеджмента
E-mail: olgafinans@mail. ru
Кубанский государственный университет

В статье представлены результаты научного исследования по выявлению заинтересованности промышленных предприятий Краснодарского края в развитии инновационной деятельности. С учетом полученных данных проанализированы результаты мероприятий по стимулированию и развитию инновационной деятельности промышленных предприятий. Сделан вывод о необходимости формирования кластерной архитектуры национальной экономики на основе развития интеграционных процессов в сфере инноваций.

Ключевые слова: промышленное предприятие, инновационное развитие, инновационная инфраструктура, формирование инновационных кластеров.

Первостепенной по важности задачей на современном этапе развития экономики России является создание оптимальных условий для бизнеса, при которых предприятиям будет выгодно стать инновационными. Для решения данной проблемы необходимо выявить заинтересованность промышленных предприятий в инновационном развитии и разработать механизм реализации экономических интересов участников инновационного процесса в условиях кластеризации экономики. В этих целях было проведено исследование 32 промышленных предприятий на основе анкетного опроса их руководителей, которые выступили в качестве экспертов. Структура исследуемых предприятий Краснодарского края представлена в табл. 1.

Руководителям промышленных предприятий было предложено распределить десять ценностных ориентаций по степени важности в порядке убывания значимости, начиная с 10 баллов. Далее баллы переведены в коэффициенты относительной важности. Результаты исследования представлены в табл. 1, данные которой показывают распределение ценностных ориентаций в зависимости от специализации промышленного предприятия. Ценностные ориентации, интересы формируют определенные мотивы промышленных предприятий к инновационному развитию, знание которых позволит

Таблица 1

**Структура исследуемых предприятий
Краснодарского края
по видам экономической деятельности**

№ п/п	Сектор промышленности	Количество предприятий	Доля предприятий, %
1	Предприятия машиностроения и металлообработки	9	28,1
2	Предприятия химической промышленности	4	12,5
3	Предприятия пищевой промышленности	10	31,2
4	Предприятия легкой промышленности	4	12,5
5	Предприятия деревообработки и целлюлозно-бумажной промышленности	3	9,4
6	Предприятия нефтегазовой промышленности	2	6,3

разработать действенную систему стимулирования инновационной активности, положенную в основу формирования механизма управления инновационным развитием промышленных предприятий.

Используя методику оценки относительной важности целей, приведенную в работе [1], определим значимые ценностные ориентации промышленных предприятий на основе данных табл. 2.

Полученные значения коэффициентов относительной важности KOB_i по каждой ценностной ориентации для предприятий в соответствии с видом экономической деятельности (ВЭД) перемножаем и получаем комплексный коэффициент относительной важности KOB_k по формуле:

$$KOB_k = \prod_{i=1}^n KOB_i. \quad (1)$$

На основании расчета комплексных коэффициентов относительной важности ценностных ориентаций KOB_k определяем приведенные значения коэффициентов относительной важности ценностных ориентаций $KOB_k^П$. Для этого используем корректирующий коэффициент, который рассчитывается из соотношения $1/\Sigma KOB_k$. Результаты расчетов представлены в табл. 3.

Данные расчета используем для составления матрицы $KOB_k^П$ всех значений (табл. 4). В качестве критерия для отбора значимых ценностных ориентаций определим диапазон допустимых значений приведенных $KOB_k^П$ в интервале 0,01–0,9. Следовательно, в число значимых попадают ценностные ориентации, находящиеся в первых двух колонках

Таблица 2

Структура ценностных ориентаций промышленных предприятий в коэффициентах относительной важности

№ п/п	Ценностная ориентация промышленных предприятий	Сектор промышленности					
		1	2	3	4	5	6
1	Государственный заказ на инновационную продукцию	0,091	0,164	0,182	0,182	0,127	0,127
2	Создание правовой основы для инновационного развития предпринимательства	0,164	0,145	0,073	0,091	0,109	0,164
3	Льготное налогообложение и кредитование инновационных предприятий	0,182	0,182	0,127	0,145	0,036	0,018
4	Поддержка экспорта инновационной продукции	0,127	0,127	0,162	0,162	0,164	0,145
5	Формирование инновационной инфраструктуры для поддержки инновационных предприятий	0,109	0,091	0,109	0,073	0,073	0,073
6	Привлечение высокопрофессиональных специалистов-инноваторов	0,073	0,073	0,091	0,109	0,055	0,091
7	Развитие технологий инновационного маркетинга	0,055	0,036	0,055	0,055	0,091	0,109
8	Использование интеллектуального потенциала науки для развития инновационной деятельности	0,036	0,055	0,036	0,036	0,145	0,055
9	Формирование инновационной культуры	0,018	0,018	0,018	0,018	0,018	0,036
10	Развитие кооперационных связей и коммуникаций, возможность интеграции с партнерами для реализации масштабных инновационных проектов	0,145	0,109	0,145	0,127	0,018	0,182

Таблица 3

Расчет приведенных значений $KOB_k^П$ ценностных ориентаций промышленных предприятий

Номер ценностной ориентации	Сектор промышленности						Приведенное значение $KOB_k^П$
	1	2	3	4	5	6	
1	0,091	0,164	0,182	0,182	0,127	0,127	0,3235
2	0,164	0,145	0,073	0,091	0,109	0,164	0,0088
3	0,182	0,182	0,127	0,145	0,036	0,018	0,0124
4	0,127	0,127	0,162	0,162	0,164	0,145	0,2498
5	0,109	0,091	0,109	0,073	0,073	0,073	0,1320
6	0,073	0,073	0,091	0,109	0,055	0,091	0,0528
7	0,055	0,036	0,055	0,055	0,091	0,109	0,0286
8	0,036	0,055	0,036	0,036	0,145	0,055	0,0006
9	0,018	0,018	0,018	0,018	0,018	0,036	0,0081
10	0,145	0,109	0,145	0,127	0,018	0,182	0,3022

Таблица 4
Матрицы значений коэффициентов $KOB_k^П$
ценностных ориентаций промышленных
предприятий

Номер ценностной ориентации	Значение KOB			
	0,9–0,1	0,09–0,01	0,009– 0,001	0,0009– 0,0001
1	+			
2			+	
3		+		
4	+			
5		+		
6		+		
7		+		
8				+
9			+	
10	+			

матрицы. Ценностные ориентации, попавшие в другие колонки, отбрасываются.

Таким образом, для промышленных предприятий наиболее значимыми являются следующие ценностные ориентации:

- государственный заказ на инновационную продукцию;
- льготное налогообложение и кредитование инновационных предприятий;
- поддержка экспорта инновационной продукции;
- формирование инновационной инфраструктуры для поддержки инновационных предприятий;
- привлечение высокопрофессиональных специалистов-инноваторов;
- развитие технологий инновационного маркетинга;
- развитие кооперационных связей и коммуникаций, возможность интеграции с партнерами для реализации масштабных инновационных проектов.

На основе данных о ценностных ориентациях промышленных предприятий определим типологию интересов, формирующих мотивы инновационного развития. Выделим четыре группы интересов:

- 1) **интересы, формируемые государством для развития инновационной деятельности**, выражают заинтересованность промышленных предприятий в реализации таких возможностей своей работы, которые формируются в результате государственного участия в инновационном развитии экономики. Данную группу интересов определяют первые три ценностные ориентации: государственный заказ на инновационную

продукцию, создание правовой основы для инновационного развития предпринимательства, льготное налогообложение и кредитование инновационных предприятий;

- 2) **интересы инфраструктурного обеспечения** выражают заинтересованность промышленных предприятий в благоприятных условиях осуществления инновационной деятельности, в их стремлении получить полную правовую, финансовую, маркетинговую, информационную поддержку. Интересы инфраструктурного обеспечения формируются на основе следующих ценностных ориентаций: поддержка экспорта инновационной продукции, формирование инновационной инфраструктуры для поддержки инновационных предприятий;
 - 3) **интересы самореализации** выражают заинтересованность промышленных предприятий в более полном использовании в инновационной деятельности компетенций и возможностей, их стремление к инновационному развитию, профессионально-квалификационному росту работников. Группу интересов самореализации определяют следующие ценностные ориентации промышленных предприятий: привлечение высокопрофессиональных специалистов-инноваторов, развитие технологий инновационного маркетинга, использование интеллектуального потенциала науки для развития инновационной деятельности, формирование инновационной культуры;
 - 4) **интересы кластерного развития** выражают заинтересованность промышленных предприятий в интеграции с другими участниками инновационного процесса для осуществления совместных инновационных проектов на основе эффективной инновационной деятельности. Интересы кластерной ориентации представлены одной ценностной ориентацией – развитие кооперационных связей и коммуникаций, возможность интеграции с партнерами для реализации масштабных инновационных проектов.
- Как видно из анализа имеющихся данных, в структуре установок промышленных предприятий 1, 2, 3 секторов (машиностроение и металлообработка, химическая промышленность и пищевая промышленность) доминируют интересы, формируемые государством для развития инновационной деятельности, а также интересы инфраструктурного обеспечения. Что касается промышленных предпри-

ятий деревообрабатывающей, легкой, нефтегазовой промышленности, то у них доминируют другие интересы. Интересы, формируемые государством для развития инновационной деятельности, утрачивают для них свою актуальность. Напротив, интересы кластерного развития и интересы саморазвития актуализируются и начинают занимать ведущие места в структуре интересов, формирующих инновационную активность промышленных предприятий.

На основании группировки ценностных ориентаций промышленных предприятий в однородные группы интересов получаем распределение в соответствии со специализацией промышленных предприятий в табл. 5.

Из анализа табл. 5 видно, что в структуре интересов опрошенных руководителей промышленных предприятий различные группы интересов представлены неодинаково. У промышленных предприятий первых четырех ВЭД доминирует группа интересов, формируемых государством для развития инновационной деятельности, далее следуют группы интересов инфраструктурного обеспечения и самореализации. Замыкает ряд группа интересов кластерного развития. У промышленных предприятий последних двух ВЭД доминируют интересы самореализации и интересы, формируемые государством для развития инновационной деятельности, по сравнению с двумя другими группами интересов. Далее следуют группы интересов инфраструктурного обеспечения и кластерного развития. Следует отметить, что интересы инфраструктурного обеспечения и кластерного развития представлены у всех промышленных предприятий независимо от их ВЭД с одинаковой интенсивностью.

Полученные данные об интересах, формирующих мотивы инновационной активности промышленных предприятий, свидетельствуют о том, что основное внимание следует уделить интересам инфраструктурного обеспечения и кластерного развития. Для более полного обоснования данного положения рассмотрим возможность повышения

инновационной активности промышленных предприятий с учетом созданных условий в национальной экономике, предварительно проанализировав результаты исследований ведущих научных школ по данному вопросу.

Роль и значение кластеров в развитии инновационной деятельности промышленных предприятий, предпринимательского сектора, сферы науки и образования выявлена в результате ряда проведенных исследований как зарубежными, так и российскими учеными.

Во-первых, в результатах исследований Еврокомиссии в 25 странах – членах ЕС наглядно продемонстрирована тенденция к кластеризации экономики на основе опроса топ-менеджеров 3,5 тыс. компаний [11]. Установлено, что в среднем 23 % предприятий в ЕС работают в кластерной среде, которая характеризуется высоким уровнем кооперации между экономическими субъектами и сильной связью предприятий с локальной бизнес-инфраструктурой. Инновационная активность предприятий внутри кластера достигается за счет эффективного информационного обмена: значение обмена опытом внутри кластера отметили 57 % предприятий, обмен информацией в сфере технологий значим для 55 % предприятий, доступ к исследовательской инфраструктуре играет большую роль в развитии инновационной деятельности 43 % предприятий. Отмечен высокий уровень инновационной активности предприятий внутри кластерных структур: 60 % предприятий внедрили инновационный продукт, каждое третье предприятие использовало инновационную технологию в производстве. Предприятия в условиях кластера с большей вероятностью патентуют и регистрируют в качестве торговых марок свои инновации и новые продукты или услуги, что способствует дальнейшему развитию коммерциализации и диффузии инноваций.

Во-вторых, исследование инновационной активности предприятий в странах ОЭСР демонс-

Таблица 5

Распределение интересов промышленных предприятий в соответствии с распределением по видам деятельности в коэффициентах относительной важности

№ п/п	Интересы промышленных предприятий	Сектор промышленности					
		1	2	3	4	5	6
1	Интересы, формируемые государством для развития инновационной деятельности	0,437	0,491	0,382	0,418	0,272	0,309
2	Интересы инфраструктурного обеспечения	0,236	0,218	0,273	0,237	0,237	0,218
3	Интересы самореализации	0,182	0,182	0,200	0,218	0,309	0,291
4	Интересы кластерного развития	0,145	0,109	0,145	0,127	0,182	0,182

трирует высокий уровень внедрения инноваций в виде продуктов и технологий средними и крупными компаниями [12]. В Швеции, Дании, Франции и Германии их доля составляет 70 %, в Норвегии, Голландии и Швейцарии – от 50 до 70 %. В результате исследования отмечен существенный разрыв в инновационном развитии между крупными, средними и малыми предприятиями, несмотря на активность государства в поддержке инноваций на уровне малого и среднего бизнеса. Данные опросов компаний в странах ОЭСР показывают, что инновационная активность компаний с занятостью выше 250 чел. в 1,5–2 раза выше, чем в среднем по всем компаниям. В связи с этим целесообразно развивать формы интеграции и сотрудничества между малыми, средними и крупными компаниями для обеспечения стабильного инновационного развития.

В-третьих, исследование конкурентоспособности промышленности России, проведенное ГУ-ВШЭ под руководством профессора Е. Г. Ясина [6], продемонстрировало статистически значимую зависимость показателей эффективности деятельности промышленных предприятий от их расположения и характеристик территории, однако и высветило ряд проблем в инновационном развитии предприятий обрабатывающей промышленности. Установлено, что по оценке структуры инновационных мероприятий и факту расходования средств на НИОКР менее 10 % предприятий обрабатывающей промышленности занимаются инновациями «полного цикла» [6, с. 235]. Отмечено, что независимые предприятия, которые не входят в интегрированные структуры, испытывают больше проблем с государственным регулированием экономических процессов [6, с. 404], особенно на этапе расширения производства в связи с трудностями в получении и оформлении земельных участков, получении разрешений на строительство и оформлении проектной документации [6, с. 401]. Промышленные предприятия отметили низкий уровень развития инфраструктуры, особенно в сфере транспорта и энергетики [6, с. 411]. В результате проверки гипотезы о технологических составляющих конкурентоспособности российской промышленности установлено, что предприятия «должны не только и не столько увеличивать ресурсы, сколько поддерживать всю инновационную цепочку и взаимодействовать с другими агентами рынка» [6, с. 252–253].

В-четвертых, коллективом Финансового университета при Правительстве РФ под руководством

профессора А. Ю. Юданова проведено исследование быстрорастущих российских компаний, так называемых фирм-газелей, которые обеспечивают быстрый рост на основе уникальных компетенций и конкурентных преимуществ [9, с. 227–251]. В результате исследования установлено, что «синергетический механизм распространения позитивных изменений связан с включением в процесс эволюции фирм, расположенных вверх, вниз и вбок по технологической цепочке от новаторов. И состоит он в том, что взаимодействующие фирмы обнаруживают куда более мощную и устойчивую тенденцию к росту, чем те же фирмы, будь они изолированы» [9, с. 241]. Поведение фирм-газелей в период кризиса 2008 г. характеризуется концентрацией ресурсов на стратегических проектах в 65 % предприятий, выводением на рынок новых продуктов в 55 % предприятий, разработкой новых форм внутреннего управления в 32 % предприятий [10, с. 49]. Полученные результаты свидетельствуют о стабильном росте данного сектора бизнеса даже в кризисный период, однако анализ модернизационных процессов с учетом роли «газелей» показал, что «движущей силой удачной модернизации не могут быть только высокотехнологичные предприятия разной степени рыночной успешности. При любом уровне господдержки, не подкрепленной заинтересованностью других субъектов экономики, слишком многие инновации окажутся невостребованными. Революционные изменения хозяйства происходят тогда, когда возникает синергия фирм – создателей инноваций и фирм – носителей рыночного успеха...» [10, с. 50].

В-пятых, исследование Российской экономической школы совместно с компанией PricewaterhouseCoopers, Российской венчурной компанией (РВК) и Российской корпорацией нанотехнологий (Роснано) посвящено оценке уровня инновационной активности крупного бизнеса в России [2]. В результате опроса руководителей 100 крупных компаний в России (51 % компаний с оборотом от 100 млн руб. до 1 млрд долл. в год, 49 % – компании с оборотом свыше 1 млрд. долл. в год) установлено, что значительная часть крупных компаний ведет активную инновационную деятельность: 39 % компаний в период 2008–2010 гг. запустили производство новых продуктов, 73 % компаний занимались внедрением инновационных технологий, 66 % компаний осуществляли разработку и реализацию новых бизнес-процессов [2, с. 83].

Анализ инновационной активности предприятий в отраслевом разрезе показал, что на предприятиях машиностроения вероятность введения инновационных продуктов была примерно вдвое выше, чем в добывающей промышленности, розничной торговле и финансах, однако вероятность новых бизнес-процессов выше на 42 % в добывающих ВЭД по сравнению с машиностроением [2, с. 92]. Результаты исследования показали, что на российском рынке наибольшую инновационную активность показали крупнейшие компании, которые работают на международных рынках. Более высокий уровень инновационной активности в крупнейших компаниях объясняется собственными внутренними разработками инноваций без привлечения сторонних ресурсов. Однако, по мнению руководителей крупных компаний, они нуждаются в повышении образовательного и профессионального уровня рабочей силы. 20 % компаний для реализации своих инновационных идей обращались к внешним подрядчикам в России, а незначительная часть компаний обращалась к зарубежным партнерам. Установлено, что крупный бизнес считает необходимым введение государством следующих мер стимулирования инновационной активности предприятий: налоговое стимулирование инноваций, усовершенствование законодательства, повышение качества высшего образования и увеличение государственного финансирования НИОКР.

Проведенные исследования подчеркивают актуальность формирования инновационных кластеров в регионах в целях обеспечения тесного взаимодействия промышленных предприятий с малым и средним бизнесом, научными и образовательными организациями, государственными структурами. Следует отметить, что результаты представленных исследований совпадают с результатами исследования инновационной деятельности промышленных предприятий Краснодарского края, в ходе которого выявлены ценностные ориентации и сформированы на их основе интересы промышленных предприятий для повышения инновационной активности.

Принимая во внимание результаты опроса руководителей промышленных предприятий, представленные в табл. 2–5, рассмотрим условия формирования инновационного кластера с точки зрения возможности реализации экономических интересов его участников по установленным направлениям: интересы, формируемые государством; интересы инфраструктурного обеспечения; интересы самореализации; интересы кластерного развития.

В рамках реализации интересов промышленных предприятий, формируемых государством, разработаны и реализуются следующие мероприятия.

Во-первых, разработаны федеральные целевые программы (ФЦП) в различных областях и направлениях, которые предусматривают достижение двух взаимосвязанных целей инновационного развития: на формирование эффективной национальной инновационной системы (НИС) и на технологическую модернизацию промышленности. В табл. 6 представлена информация о финансировании «инновационных» ФЦП с учетом запланированных показателей на 2012 г.

По данным Министерства экономического развития Российской Федерации [4], на ФЦП приходится около 8,1 % расходов федерального бюджета, при этом на наукоемкие ФЦП – всего около 1,7 % бюджетных расходов в 2010 г. В 2012 г. их доля может снизиться в соответствии с доведенными ориентирами до 1,2 % (или на 45,4 % в реальном выражении), что свидетельствует о снижении бюджетной поддержки инновационного процесса.

Во-вторых, для формирования спроса на инновации в рамках государственных закупок в 2008 г. было выделено 4 трлн руб., за 11 мес. 2009 г. объем средств составил 657 млрд руб. На рис. 1 представлены крупнейшие сектора поставщиков продукции по государственным заказам.

Следует отметить, что в настоящее время государственные закупки не стали мощным инструментом стимулирования инновационной активности. Из приведенных данных видно, что на высокотехнологичные, наукоемкие направления приходится около 25 % всех крупных закупок. Данное направление необходимо усилить в сфере инновационного развития промышленных предприятий в условиях формирования инновационных кластеров, когда выстраивание цепочек взаимоотношений поставщиков и покупателей позволит четко планировать производство инноваций в соответствии с существующим спросом в рамках кластера.

В-третьих, налоговое стимулирование и субсидирование инновационного развития промышленных предприятий до сих пор носит фрагментарный и случайный характер. Введенные налоговые льготы в части отнесения расходов по приоритетным НИОКР на затраты с коэффициентом 1,5 фактически не работают ввиду сокращения данной статьи расходов многими предприятиями в период 2008–2010 гг. Субсидии на технологическое

Таблица 6

Финансирование «инновационных» ФЦП в 2008–2012 гг., млрд руб.

Наименование программы	2008	2009	2010	2010 г. к 2009 г.	2011	2012
ФЦП, имеющие инновационную направленность	90,19	147,18	171,43	1,165	138,9	114,6
«Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2007–2012 годы»	14,50	12,35	7,36	0,596	7,4	7,4
«Развитие инфраструктуры наноиндустрии в Российской Федерации на 2008–2010 годы»	8,99	5,34	5,02	0,940	5,0	–
«Национальная технологическая база» на 2007–2011 годы	3,59	4,54	3,11	0,685	3,1	–
«Развитие электронной компонентной базы и радиоэлектроники» на 2008–2015 годы	5,37	5,77	5,40	0,936	5,4	5,4
«Развитие гражданской авиационной техники России на 2002 – 2010 годы и на период до 2015 года»	12,41	19,45	22,45	1,154	19,9	19,9
«Развитие гражданской морской техники» на 2009–2016 годы		3,52	6,82	1,937	3,5	3,5
«Глобальная навигационная система» (Роскосмос)	14,66	31,53	27,94	0,886	19,3	–
Федеральная космическая система России на 2006–2015 годы	30,67	58,23	67,03	1,151	54,8	54,8
«Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009–2013 годы		6,45	12,30	1,907	6,5	6,5
«Ядерные энерготехнологии нового поколения на период 2010–2015 годов и на перспективу до 2020 года»			3,17	–	3,2	3,2
«Развитие телерадиовещания в Российской Федерации на 2009 – 2015 годы»		–	10,83	–	10,8	10,8
НИОКР в рамках иных ФЦП, направляемые на развитие высоких технологий	1,97	2,26	2,03	0,898	–	–

Источник: составлено автором на основе данных Министерства экономического развития РФ [4].



Источник: данные Министерства экономического развития РФ на основе показателей Федерального казначейства (2009 г.).

Рис. 1. Секторы крупнейших поставщиков продукции по госзаказу, млрд руб.

переворужение промышленных предприятий в рамках программы антикризисных мер оказались практически не востребованы в силу сложного финансового положения данной категории предприятий. На региональном уровне в рамках реализации кластерной политики разрешено введение налоговых льгот для инновационных предприятий в части налогов, зачисляемых в бюджеты субъектов РФ, однако данное положение до сих пор находится в стадии разработки.

В рамках реализации интересов **инфраструктурного обеспечения инновационного развития промышленных предприятий** можно выделить следующие направления.

1. Формирование инновационной инфраструктуры осуществляется на основе **внедрения новых территориальных форм комплексной поддержки инновационных предприятий** в виде следующих элементов: технополисы, технопарки и инновационные центры, инкубаторы бизнеса, центры трансфера технологий, технологические платформы, наукограды и пр. Основными функциями элементов инновационной инфраструктуры являются: производственно-технологическая, консалтинговая, финансовая, кадровая, информационная, сбытовая [3, с. 241]. Опыт передовых стран в области развития инновационных технологий показывает, что наиболее полную поддержку предпринимательство получает в бизнес-инкубаторах, которые призваны оказывать помощь малым инновационным предприятиям на стадии стартапов. В России бизнес-инкубаторы начали создаваться в начале 1990-х гг. Сначала было создано 13 бизнес-инкубаторов в рамках Морозовского проекта, идеологом которых была Академия менеджмента и рынка, и несколько бизнес-инкубаторов – на гранты США и Канады [12]. По данным Российского центра малого предпринимательства, сейчас в России создано более 60 технопарков и 100 **бизнес-инкубаторов**. С 2005 г. Правительством РФ выделяются субсидии субъектам РФ на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт и оснащение зданий бизнес-инкубаторов. Только в 2008 г. на развитие региональных бизнес-инкубаторов из федерального бюджета было выделено 667,95 млн руб., из региональных бюджетов – 374,53 млн руб., в 2010 г. – 863 млн руб. [12].

Одной из проблем создания бизнес-инкубаторов является их высокая капиталоемкость и длительный срок окупаемости. Следует отметить, что эти организации выполняют важную социальную

функцию и в большинстве случаев не могут быть прибыльными, хотя значительная доля их расходов должна покрываться за счет взимаемой с клиентов арендной платы. Выросшие в бизнес-инкубаторах компании сталкиваются с проблемой доступа к промышленным площадкам, условия для их послеинкубационного роста не созданы. Поэтому одним из перспективных направлений поддержки инновационного предпринимательства является формирование производственных площадок и технологических платформ.

В рамках технологических платформ осуществляется разработка стратегической программы исследований, определение средне- и долгосрочных приоритетов в проведении исследований и разработок, выстраивание механизмов научной кооперации, научно-производственных цепочек, определение возможных консорциумов, обеспечивается оценка необходимых направлений развития научной инфраструктуры, осуществляется формирование программ обучения, определение направлений и принципов развития стандартов, системы сертификации [4]. Решением правительственной комиссии по высоким технологиям и инновациям от 01.04.2011 утвержден перечень технологических платформ, в который вошли 28 наименований, причем основная часть из них будет базироваться в Москве и Московской области, три платформы – в Санкт-Петербурге, одна – в Томске. В регионах России проблема обеспечения взаимодействия промышленных предприятий с наукой, образованием и предпринимательским сектором более эффективно решается на основе формирования инновационных кластеров.

В целях развития инфраструктуры поддержки инноваций осуществляется формирование национальных исследовательских центров (в 2010 г. выделено 3 млрд руб. на реализацию пилотного проекта Курчатовского института [4], продолжается развитие наукоградов (в 2010 г. на эти цели выделено 576 млн руб.), планируется создание фондов прямых инвестиций с размером капитала 12 млрд руб. при участии Внешэкономбанка в размере 3 млрд руб., создан «инновационный лифт» на основе соглашения между институтами развития для поддержки инновационных проектов.

Анализ методов, используемых для решения задач инновационного развития промышленности России, свидетельствует о преобладании метода государственного программирования и программы как его специфической формы, из чего вытекает

вывод о том, что государственное регулирование инновационного развития промышленности осуществляется преимущественно опосредованно при помощи косвенных методов регулирования [7]. К сожалению, принимаемые правительственными органами меры пока не принесли ожидаемого результата. По мнению Э. А. Фиякселя [8], «разрозненные усилия государства по переходу экономики на инновационные рельсы сталкиваются с отсутствием четкой структуры национальной инновационной системы (НИС)», формирование которой следует осуществлять на основе регионального принципа, успешно реализуемого в результате создания инновационных кластеров в регионах.

По оценке Министерства экономического развития РФ, поддержка кластерных проектов оказывается по ряду направлений более эффективной, чем поддержка проектов отдельных предприятий, позволяя эффективно сочетать возможности и ресурсы бизнеса, федеральных, региональных и местных органов власти, образовательных и научных организаций, институтов развития, организаций, предоставляющих услуги инновационной инфраструктуры. Минэкономразвития России запланировано осуществление поддержки 15 пилотных инновационных кластеров отбираемых на конкурсной основе и формируемых на базе инфраструктуры технико-внедренческих зон, технопарков, наукоградов, национальных исследовательских университетов в объеме 3 млрд руб. в год [4].

2. Реализация мероприятий по поддержке экспорта инновационной продукции включает в себя три базовых компонента: государственную финансовую и нефинансовую поддержку, формирование внешнего спроса и консалтинг (рис. 2).

За период 2005–2009 гг. в рамках поддержки экспорта малых и средних предприятий (МСП) было выдано 575 субсидий по следующим направлениям: 40,7 % – на сертификацию продукции, 30,8 – субсидирование процентных ставок по кредитам, 27,3 – субсидии на участие в выставках и ярмарках, 0,9 – на регистрацию и правовую охрану изобретений за рубежом, 0,3 % – на разработку средств индивидуализации юридического лица и индивидуальной продукции, в том числе товарного знака. С поддержкой экспорта инновационной продукции малых предприятий связаны два направления предоставления субсидий: компенсация затрат на все, что связано с патентной защитой инновационной продукции (с регистрацией прав интеллектуальной собственности за рубежом), и компенсация затрат по созданию промышленных образцов инновационных товаров, предназначенных для экспорта.

Данное направление реализации интересов инфраструктурного обеспечения инновационного развития промышленных предприятий, связанное с поддержкой экспорта инновационной продукции, четко прописано в Методических рекомендациях по реализации кластерной политики в субъектах



Источник: составлено автором.

Рис. 2. Институциональная система поддержки экспорта инновационной продукции промышленных предприятий

Российской Федерации [4] как один из основных результатов: «обеспечить рост несырьевого и высокотехнологичного экспорта товаров и услуг». Это также свидетельствует об актуальности и приоритетности формирования инновационных кластеров. На рис. 3 представлены условия развития инновационной деятельности промышленных предприятий с точки зрения возможности реализации их

экономических интересов, где центральное место занимают кластеры.

Следует отметить, что реализация политики формирования инновационных кластеров в регионах полностью отвечает интересам промышленных предприятий, которые сформированы как интересы кластерного развития на основе стремления экономических субъектов к развитию кооперацион-

1. ИНТЕРЕСЫ, ФОРМИРУЕМЫЕ ГОСУДАРСТВОМ		
ФЦП: финансирование будет сокращено в 2011 г. по сравнению с 2010 г. на 19,2%, в 2012 г. на 33,2%	Государственный заказ: на инновационную продукцию, на высокотехнологичные, наукоемкие направления приходится только 25% всех закупок	Налоговое стимулирование и субсидирование требуют изменения, переданы на уровень регионов и находятся в стадии разработки
2. ИНТЕРЕСЫ ИНФРАСТРУКТУРНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ		
Бизнес-инкубаторы (БИ): создано 60 БИ, финансирование в 2010 г. составило 863 млн руб.	Технопарки: создано 83 технопарка, финансирование составило в 2009 г. – 1 901 млн руб., в 2010 г. – 1 502 млн руб.	Технологические платформы: запланировано создание 28 платформ, на финансирование первых 10 выделено 150 млн руб.
Научно-исследовательские центры (НИЦ): на пилотный проект Курчатовский выделено 3 млрд руб.	Наукограды: финансирование в 2010 г. составило 576 млн руб.	Создание фондов прямых инвестиций предусматривает размер капитала 12 млрд руб.
Институты развития: создан «инновационный лифт» на основе соглашения	Реорганизация и докапитализация РФТР: объем финансирования деятельности фонда составит 15 млрд руб.	Развитие технико-внедренческих ОЗЗ: определена потребность в дофинансировании 5 490 млн руб.
Развитие территориальных инновационных кластеров поддержка 15 кластеров в размере 3 млрд руб.		
3. ИНТЕРЕСЫ КЛАСТЕРНОГО РАЗВИТИЯ		
4. ИНТЕРЕСЫ САМОРАЗВИТИЯ		
Реализация научных идей в инновационной деятельности промышленных предприятий Россия занимает 10-е место по абсолютной величине расходов на исследования и разработки в долларовом эквиваленте, объем которых составляет 1,24% от ВВП, финансирование фундаментальной науки РАН составило в 2010 г. 28,5 млрд руб., РФФИ – 6 млрд руб.	Подготовка инновационных кадров предусматривает реализацию комплекса мероприятий: применение компетентностного подхода к образованию, подготовка специалистов «под заказ» промышленных предприятий, повышение квалификации кадров, развитие корпоративных университетов (пример компании «РУСАЛ»), подготовка кадров для МИП, развитие системы коучинг-центров, финансирование ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» в 2010 г. – 7 000 млн руб.	Развитие технологий инновационного маркетинга и формирование инновационной культуры предусматривает комплексный подход к реализации инструментов исследования рынка инновационной продукции, разработке, производству, реализации, диффузии и коммерциализации инноваций, развитию маркетинга отношений, формированию инновационной культуры

Рис. 3. Условия развития инновационной деятельности промышленных предприятий с точки зрения возможности реализации их экономических интересов

Источник: разработано автором.

ных связей и коммуникаций для осуществления возможности интеграции с партнерами в рамках реализации масштабных инновационных проектов. Центральное место в реализации интересов кластерного развития и интересов инфраструктурного обеспечения промышленных предприятий занимает развитие территориальных инновационных кластеров, что обусловлено мультипликационным эффектом решаемых задач. Именно реализация кластерной политики в регионе позволяет создать все необходимые элементы инновационной инфраструктуры, сформировать тесные кооперационные связи между предприятиями, реализовать механизм частно-государственного партнерства в развитии инновационной деятельности экономических субъектов.

Формирование инновационных кластеров позволяет промышленным предприятиям максимально эффективно реализовать свои экономические интересы, связанные с привлечением высокопрофессиональных специалистов и подготовкой инновационных кадров, с развитием технологий инновационного маркетинга, с использованием интеллектуального потенциала науки для реализации инновационных идей в производственной практике и с формированием инновационной культуры как идеологической основы инновационного развития (см. рис. 3).

Таким образом, кластерный подход рассматривается как методический инструмент структурирования экономики, новый способ понимания конкуренции и источников достижения конкурентных преимуществ, основа выявления точек роста и оптимальное сочетание интересов территории и отдельных предприятий. Построение инновационной системы кластерного типа в рамках региона позволяет развивать сотрудничество государства, бизнеса и науки и обеспечивает построение интегрированных структур, способных обмениваться знаниями. Когда компании понимают, что только активное сотрудничество может создать взаимовыгодную ситуацию, они демонстрируют готовность к развитию долгосрочного процесса обмена знаниями и начинают принимать активное участие в функционировании инновационных сетей.

Список литературы

1. Берг Л. В. Введение в системологию. Краснодар, 1996.
2. Инновационная активность крупного бизнеса в России: механизмы, барьеры, перспективы // Российский журнал менеджмента. 2010. Т. 8. № 4. С. 81–112.
3. Нижегородцев Р. М., Никитенко С. М. Эффективные механизмы модернизации и инновационного развития экономики (теория и практика). Кемерово: ООО «Сибирская издательская группа», 2010.
4. Официальный сайт Министерства экономического развития Российской Федерации. URL: <http://www.economy.gov.ru>.
5. Официальный сайт Национального содружества бизнес-инкубаторов России. URL: <http://www.nsbj.vn-print.ru>.
6. Российская промышленность на этапе роста: факторы конкурентоспособности фирм / под ред. К. Р. Гончар и Б. В. Кузнецова; ГУ-ВШЭ. М.: Вершина, 2008.
7. Снегирев А. Ю. Особенности использования ФЦП «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2007–2012 годы» в регулировании инновационного развития промышленности России // Инновации. 2009. № 12 (134). С. 62–67.
8. Фияксель Э. А. Национальный исследовательский университет как ядро регионального инновационного кластера // Инновации. 2009. № 12 (134). С. 85–88.
9. Юданов А. Ю. «Быстрые» фирмы и эволюция российской экономики // Рост потребления и фактор разнообразия: новейшие исследования западных и российских эволюционистов: сб. статей. Пер. с англ. М.: Дело, 2007. С. 227–251.
10. Юданов А. Вторая половинка модернизации // Эксперт. 2011. № 20. С. 44–50.
11. Innobarometer 2009: Analytical report. URL: <http://www.ec.europa.eu>.
12. Innobarometer on clusters role in facilitating innovation in Europe. Analytical report. The Gallup Organization. 2006. URL: <http://www.proinno-europe.eu>.