

УДК 334.7:316.422

РОЛЬ И ЗНАЧЕНИЕ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В РАЗВИТИИ ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ

О. В. НИКУЛИНА,
кандидат экономических наук,
доцент кафедры
мировой экономики и менеджмента
E-mail: olgafinans@mail.ru
Кубанский государственный университет

К. В. ПОТАПОВ,
ведущий инженер
E-mail: SochiUFOMail@rambler.ru
Государственная корпорация
по строительству олимпийских объектов
и развитию города Сочи
как горноклиматического курорта –
ГК «Олимпстрой», г. Сочи

В статье раскрыты современные тенденции развития промышленных предприятий как объектов и субъектов управления в инновационной экономике. Предложено проецирование национальной инновационной системы (НИС) на три уровня: на макроуровне рассматривается НИС, относящаяся к промышленности, на мезоуровне – инновационный кластер, на микроуровне – инновационные предприятия, входящие в этот кластер. Выделенные объекты рассматриваются как субъекты политики на макро-, мезо- и микроуровне.

Ключевые слова: экономика, промышленные предприятия, инновационное развитие, стимулирование инновационной активности, национальная инновационная система.

Радикальная модернизация системы управления экономикой, переходящей на рельсы постиндустриального развития, основанного на формировании инновационного капитала в результате накопления и приумножения знаний, является одним из важнейших направлений стратегии инновационного развития национальной экономики. Особое значение реализация данного направления приобретает

на уровне промышленных предприятий, положение которых в инновационной экономике меняется коренным образом.

По мнению Г. Б. Клейнера [5], следует выделить три основные группы процессов, определяющие состояние и динамику мировой экономики в начале XXI в.: 1) постсоциалистическая трансформация; 2) глобализация; 3) когнитивизация. Указанные группы должны быть положены в основу построения стратегии любого экономического субъекта на макро-, мезо- или микроуровне. Причем две первые группы процессов представляют для отечественных промышленных предприятий угрозу и вызовы, а последняя группа процессов содержит потенциал поддержки их экономического роста и способна ослабить негативное влияние двух первых процессов:

1) *постсоциалистическая трансформация* изменила и продолжает изменять внешнюю и внутреннюю институциональную среду функционирования промышленных предприятий. Неустойчивость внешней среды вызвана нарушением связей и отношений между предприятиями, нестабильность внутренней среды

является следствием процессов приватизации и последующих рейдерских захватов, в результате которых к власти пришли неэффективные и недобросовестные собственники;

- 2) *процессы глобализации* оказывают неодолимое влияние на развитие отечественных промышленных предприятий: они не только создают возможности для быстрого привлечения ресурсов и ускорения трансфера знаний и инноваций, но и обостряют конкуренцию в результате ослабления влияния межгосударственных границ и расширения рынков;
- 3) *когнитивизация* придает новый смысл деятельности промышленных предприятий, изменяя содержание их базисных категорий (ресурсы, функции, воспроизводственный цикл) и традиционные подходы к организации процесса производства. В рамках данного направления все большую значимость приобретают процессы информатизации и кластеризации экономики. Информатизация как процесс активного развития и применения информационных технологий в деятельности промышленных предприятий позволяет децентрализовать извлечение полезной для производства информации и интегрировать ее в гибкую систему выработки стратегий [11], способствуя формированию и распространению инновационных сетей.

Формирование новой экономики, основанной на развитии информационных технологий и их влиянии на само общество через сетевые структуры [4], дает возможность малым, средним и крупным промышленным предприятиям интегрировать свои усилия и тесно взаимодействовать с наукой и бизнесом, объединяясь в кластеры, что способствует перманентному инновационному развитию на основе эмерджентности.

Становясь субъектом экономических отношений, претерпевающих существенные изменения в условиях информатизации и кластеризации инновационной экономики, промышленные предприятия должны сформировать механизм управления, обеспечивающий им эффективность инновационной деятельности, конкурентоспособность и выгодное положение как на внутреннем, так и на внешнем рынке. Управление как непрерывный процесс воздействия на объект управления для достижения оптимальных результатов предполагает разработку методов и инструментов стимулирования инновационной активности (промышленные предприятия

как объект управления), а также формирование обоснованной стратегии инновационного развития промышленных предприятий (как субъект управления) на основе комплексного использования маркетинговых, организационных технологий.

Исследование промышленных предприятий как основных участников инновационного процесса предполагает выявление их роли и значения в экономическом развитии национальной экономики, что требует их рассмотрения, с одной стороны, в качестве объекта управления инновационным развитием, которое предусматривает разработку методов и инструментов государственного воздействия на промышленные предприятия в целях повышения их инновационной активности. С другой стороны, исследование промышленных предприятий требует изучения их инновационной деятельности как субъектов управления, стратегия инновационного развития которых должна быть четко согласована с концепцией инновационного развития национальной экономики и должна включать комплекс мероприятий по формированию инновационного потенциала и его трансформации в инновационный капитал экономики.

Большое значение развитию промышленности придавал классик политической экономии Адам Смит [13], который считал, что богатство прирастает производством, а его источником служит труд. Согласно экономическому учению А. Смита об индустриальной системе можно выделить два смысловых значения, которые позволили ученому раскрыть сущность промышленности [13]:

- 1) *промышленность в широком смысле* включает в себя все главнейшие отрасли человеческой хозяйственной деятельности: земледелие, обрабатывающую промышленность, торговлю или обращение ценностей;
- 2) *промышленность в узком смысле* рассматривается исключительно как обрабатывающая промышленность.

Знаменитый идеолог индустриализма и утопист Анри де Сен-Симон [12] считал промышленность настоящим источником государственного процветания [12, с. 86]. В своей работе «О промышленной системе» (1821 г.) он отмечает неизбежность перехода к новой промышленной системе в результате кризиса, «существо которого состоит в переходе от феодальной и теологической системы к промышленной и научной», причем данная перемена «как в светской, так и в духовной области может совершаться только постепенно» [12, с. 14–15]. Сен-Симон в «Катехизисе

промышленников» (1823 г.) четко обозначил перво-степенную роль промышленности для государства: «С прогрессом цивилизации, направление деятельности населения Франции приняло в существенных чертах промышленный характер; значит, промышленный класс должен стать первым из всех, а остальные классы должны быть ему подчинены. Конечно, промышленники нуждаются в армии; конечно, они нуждаются в судебных учреждениях; конечно, нельзя принуждать собственников вкладывать свои капиталы в промышленные предприятия, но при современном состоянии цивилизации чудовищно, что высшее управление государственным достоянием находится в руках военных, легистов и праздных собственников» [12, с. 73]. В связи с этим ученый предлагал «поднять промышленников на первую ступень уважения и власти» [12, с. 75] и главную трудность в построении промышленной системы видел в том, чтобы «найти способ согласовать с промышленной системой систему наук, систему общественного воспитания, систему религии, систему изящных искусств и систему законов: она состоит в том, чтобы заставить самых способных ученых, богословов, легистов, военных и рантье содействовать учреждению социальной системы, наиболее выгодной для производства и наиболее удовлетворяющей производителей» [12, с. 76].

Положения «Катехизиса промышленников» Сен-Симона не утратили своей актуальности и в наши дни, когда управление инновационным развитием промышленных предприятий предусматривает выстраивание особых отношений всех экономических субъектов инновационной экономики в новых условиях взаимодействия.

В качестве новых условий экономического развития представитель «новой» исторической школы политической экономии Вернер Зомбарт [2, с. 4] рассматривал «промышленный труд с точки зрения тех средств, при помощи которых люди приспособляют предметы внешней природы к удовлетворению своих потребностей...». Ученый отмечал значение научно-го подхода к развитию промышленной индустрии, обосновал значение промышленной политики для экономического развития и указал на необходимость инвестирования в образование: «Если народное хозяйство испытывает необходимость иметь непрерывающийся, из рода в род, и от одной отрасли к другой, ряд квалифицированных рабочих, то оно же обязано нести издержки на его образование» [3, с. 224]. В. Зомбарт выявил тенденции развития промышлен-

ного производства, среди которых следует отметить «тенденцию к образованию коалиций между отдельными предприятиями» и «тенденцию к переходу промышленного производства в руки товариществ или общественных хозяйств – государства, города и т. п.» [3, с. 168–177].

Причиной, ведущей промышленные предприятия к коалициям, В. Зомбарт назвал «стремление, по возможности, устранить конкуренцию и прийти к миролюбивому соглашению относительно существенных сторон, касающихся производства и сбыта своих товаров, или – как любят выражаться представители синдикатов – желание заменить «анархию» в производстве определенной регламентацией его». По мнению ученого, в аспекте развития двух указанных тенденций играет большую роль в экономической жизни «хозяйство публичных институтов – государственное и городское... и здесь явно намечается тенденция к постепенному, но непрерывному переходу капиталистической организации в общинно-хозяйственную». Данное положение позволяет сделать вывод о формирующихся предпосылках к объединению промышленных предприятий в кластеры для максимально эффективного взаимодействия в условиях перехода к новому этапу экономического развития. Учение В. Зомбарта обогатило экономическую науку глубоким анализом развития промышленного производства, основные положения которого основаны на работах Карла Маркса.

Важным теоретическим достижением К. Маркса [8] признано выделение материальной основы десятилетних циклов развития производства при капитализме в виде цикла обновления основного капитала. Главной темой исследования К. Маркса было накопление капитала и анализ расширенного воспроизводства. Известная формула $D - T - D_1$ позволяет проследить логику теоретической системы К. Маркса: прежде всего ученый показывает, что приращение $D - D_1$ нельзя объяснить, оставаясь в сфере обращения, поэтому утверждается, что прибавочная стоимость создается в сфере производства. В результате исходную формулу К. Маркс представляет как формулу кругооборота капитала $D - T - \Pi \dots - T_1 - D_1$, где D , T и Π – соответственно денежный, товарный и производительный капиталы. Реальный капитал промышленного предприятия распределен между этими формами: в виде запасов сырья, производственных фондов, остатков готовой продукции, денежных активов.

В работах К. Маркса формула кругооборота капитала как бы накладывается на все обществен-

ное производство, в результате чего каждая фаза кругооборота выступает как специализированная форма общественного капитала:

- производительной форме капитала в формуле соответствует производственный капитал общества, представленный в виде фабрик, мануфактур, предприятий и индивидуальных производителей;
- товарной форме капитала в формуле кругооборота соответствует торговый капитал, представленный оптовыми и розничными магазинами вместе с их товарными запасами, складами и т. п.;
- денежной форме капитала соответствует банковский капитал.

В первом томе «Капитала» (гл. 13) проведен анализ крупной промышленности и роли машинного производства в развитии экономики: «Переход к машинному производству происходит, когда возникает адекватный базис, т. е. машины производят сами машины. В этом случае происходит окончательная победа машинного производства» [8]. Переход к машинному производству знаменует для К. Маркса важный рубеж, когда прогресс производства связан исключительно с обновлением и совершенствованием его технической базы. В результате происходит «отделение интеллектуальных сил процесса производства от физического труда» [8, т. 23, с. 434], причем капитал ставит себе на службу не только труд своих рабочих, но и науку.

Еще в середине XIX в. К. Маркс обратил внимание на то, что за простым ростом фондовооруженности труда начинает просматриваться тенденция к вытеснению непосредственного человеческого труда из производства, что приводит к доминированию труда научного, который способен стать новым источником общественного богатства. Прогресс в этом случае выражается не в расширении производства, а в постоянном совершенствовании его технологической базы. Этим положением К. Маркс предвосхитил многие тенденции, которые в современной экономике связывают с инновационным развитием промышленных предприятий.

Сущность современного этапа инновационного развития как раз и заключается в превращении науки в непосредственную производительную силу. В структуре производительных сил современной экономики доминируют не столько материальные средства производства и рабочая сила как придаток машинного производства, сколько современные материалы, оборудование, технологии, ноу-хау и другие

нематериальные активы с высокой добавленной стоимостью [1]. Соответственно происходят изменения и в производственных отношениях, где классическое противостояние между трудом и капиталом, определяемое отношениями собственности на средства производства на основе капиталистического присвоения прибавочной стоимости, также изменилось: на первый план выходят экономические отношения, формируемые в процессе конкурентной борьбы на основе эксплуатации знаний и производных нематериальных активов. Следует отметить, что в последнее время (период 1990–2010 гг.) промышленными предприятиями (а чаще их собственниками) активно использовались и «нетрадиционные» методы конкурентной борьбы: усиление эксплуатации занятых на производстве, захват и передел собственности в результате слияний и поглощений, промышленный шпионаж.

Возрастание динамичности и неопределенности внешней среды существенно повышает уровень требований к системе управления развитием промышленных предприятий. Устойчивость и целостность системы сохраняются в долгосрочном периоде при достаточной гибкости субъекта управления и сбалансированности альтернатив стратегий его развития. Между тем в настоящее время наблюдается низкое качество управления развитием, влияющее на эффективность функционирования промышленных предприятий. Переход к инновационной экономике поставил перед многими промышленными предприятиями ряд проблем, главными из которых являются:

- развитие инновационного менеджмента предприятий в соответствии с условиями их функционирования;
- наращивание и приумножение инновационного потенциала и активное формирование инновационного капитала;
- реформирование системы управления предприятий и введение таких организационных моделей, которые наилучшим образом отвечают не только целям максимизации прибыли и умножения капитала, но и целям долгосрочного инновационного развития на основе удовлетворения потребностей в инновациях.

Промышленные предприятия как объект и субъект управления в инновационной экономике испытывают влияние различных факторов внешней и внутренней среды, которые ограничивают и сдерживают инновационное развитие и блокируют возможности обеспечения динамичного и устойчивого экономического роста, базирующегося на

инновациях (рис. 1). Согласно системной парадигме Г.Б. Клейнера [6] в настоящее время происходит переход от «эндогенного» восприятия и изучения системы как множества взаимосвязанных элементов к «экзогенному» восприятию ее как образа некоторого фрагмента реальности, формирующегося в индивидуальном или общественном сознании.

Промышленное предприятие как объект управления в инновационной экономике одновременно является и хозяйствующим субъектом макро- и мезоуровня (таким образом, оно включено в национальную и региональную инновационную систему). Поэтому управленческие воздействия, оказываемые на промышленные предприятия в рамках реализации государственных и региональных инновационных стратегий, должны быть четко согласованы с внутренними установками и планами промышленных предприятий. На рис. 2 представлена концепция инновационного развития промышленных предприятий с учетом приоритетов национальной и региональной

политики. Данная концепция позволяет определить комплекс мероприятий по стимулированию инновационной активности промышленных предприятий.

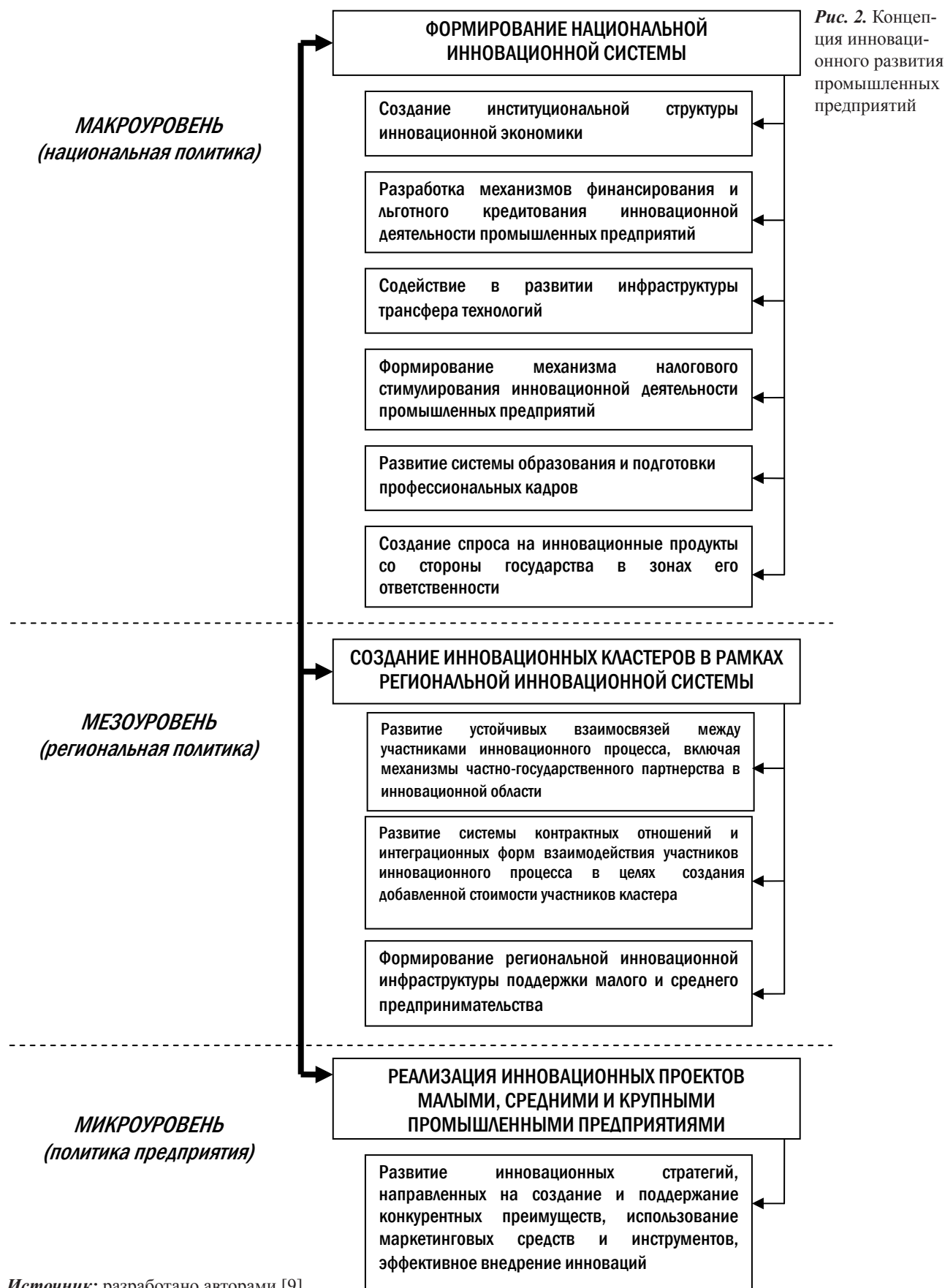
Стимулирование инновационной активности отечественных промышленных предприятий должно осуществляться комплексно и системно по следующим основным направлениям:

- 1) разработка и реализация политики инвестиционной технологической экспансии для «возрождения» национальной промышленности;
- 2) формирование и применение механизма налогового стимулирования инновационной деятельности промышленных предприятий;
- 3) предоставление льготных кредитов и государственных гарантий как формы обеспечения кредитов, выдаваемых для финансирования инновационных проектов промышленных компаний;
- 4) создание специальной инфраструктуры для поддержки и развития инновационного предпринимательства;



Источник: разработано авторами.

Рис. 1. Влияние факторов внешней и внутренней среды на инновационное развитие промышленных предприятий



Источник: разработано авторами [9].

- 5) защита интересов и прав интеллектуальной собственности инновационных предприятий при выходе на внутренний и внешний рынки;
- 6) формирование системы государственных заказов на инновационные исследования и разработки промышленных предприятий.

Промышленное предприятие как один из основных институтов современной экономической системы представляет собой обособленный субъект экономической деятельности, осуществляющий свои функции в условиях развития инновационной экономики. Поэтому процессы постиндустриализации и становления экономики знаний оказывают непосредственное влияние на промышленные предприятия и их деятельность, трансформируют происходящие в них бизнес-процессы, меняют их функции. Наступила эпоха предприятий, ориентированных на знания, воплощенные в инновациях. Знание влияет на организационный и производственный процессы предприятия, влияет на масштабы конкуренции и способы удовлетворения потребностей покупателей [10].

Изменения в процессе производства, происходящие в ходе установления фундаментальной роли знаний как основного экономического ресурса и производственного фактора, однозначно трансформируют не только внешнюю среду промышленного предприятия, но и приводят к изменениям в операционной деятельности предприятия, в его стратегии, в структуре и содержании производственных процессов. Промышленное предприятие как субъект управления в инновационной экономике следует рассматривать как хозяйствующий субъект, занимающийся инновационной деятельностью, которая обладает совокупностью присущих ей качественных свойств, может осуществляться в различных организационно-экономических процессах.

Рассмотрим **качественные характеристики инновационной деятельности промышленных предприятий** как субъектов управления в инновационной экономике:

- **технологические инновации** являются определяющими в процессе инновационного развития промышленных предприятий. Если предприятие впервые начинает заниматься инновационной деятельностью, то такая деятельность должна базироваться на новых прогрессивных технологиях современного и следующего за ним новейшего технологического уклада. Если же речь идет о существующей и развиваемой

инновационной деятельности, то в ее основе лежит технология, которая должна быть адаптирована к уровню научно-технологического развития применительно к специфике этапа экономических преобразований, осуществляемых на промышленном предприятии;

- инновационная деятельность промышленных предприятий обладает определенными свойствами и закономерностями, придающими промышленному предприятию **инновационный характер развития**. Это означает, что совокупность технологических инноваций, образующих основу нового технологического уклада, должна быть реализована через инновационную деятельность промышленных предприятий, интегрированных в инновационный процесс взаимодействия с другими участниками, обладающими инновационным потенциалом. Следует учитывать закономерности циклического развития форм и методов организации производства и хозяйственных систем в соответствии с этапами научно-технического и технологического развития промышленности России;
- инновационная деятельность промышленных предприятий, как правило, **охватывает все стадии воспроизводственного цикла** (наука – техника – технология – производство – распределение – потребление или эксплуатация – сервисное обслуживание), причем промышленные предприятия имеют все необходимые для этого промышленные подразделения (научно-исследовательские и опытно-конструкторские, производственные, маркетинговые, снабженческо-сбытовые, финансовые, кадровые, информационные), обеспечивая реальную возможность комплексного развития всех составляющих инновационного процесса;
- **инвестиции в инновационную деятельность** должны осуществляться промышленными предприятиями, несмотря на существование технологических, рыночных и конкурентных видов неопределенности, касающихся предполагаемых доходов [7]. Согласно теории инновационного предприятия У. Лацоник инвестиции, осуществляемые предприятием, «должны разрабатываться и использоваться с течением времени, по мере того как предприятие трансформирует технологии и получает доступ к рынкам, прежде чем доходы от таких

инвестиций могут начать поступать или даже прежде чем вообще может быть известна норма дохода» [7, с. 10]. В теории инновационной фирмы специализированное знание промышленного предприятия о секторе экономики, в котором предприятие предполагает вести конкурентную борьбу, имеет решающее значение для его способности к инновациям в этом секторе экономики;

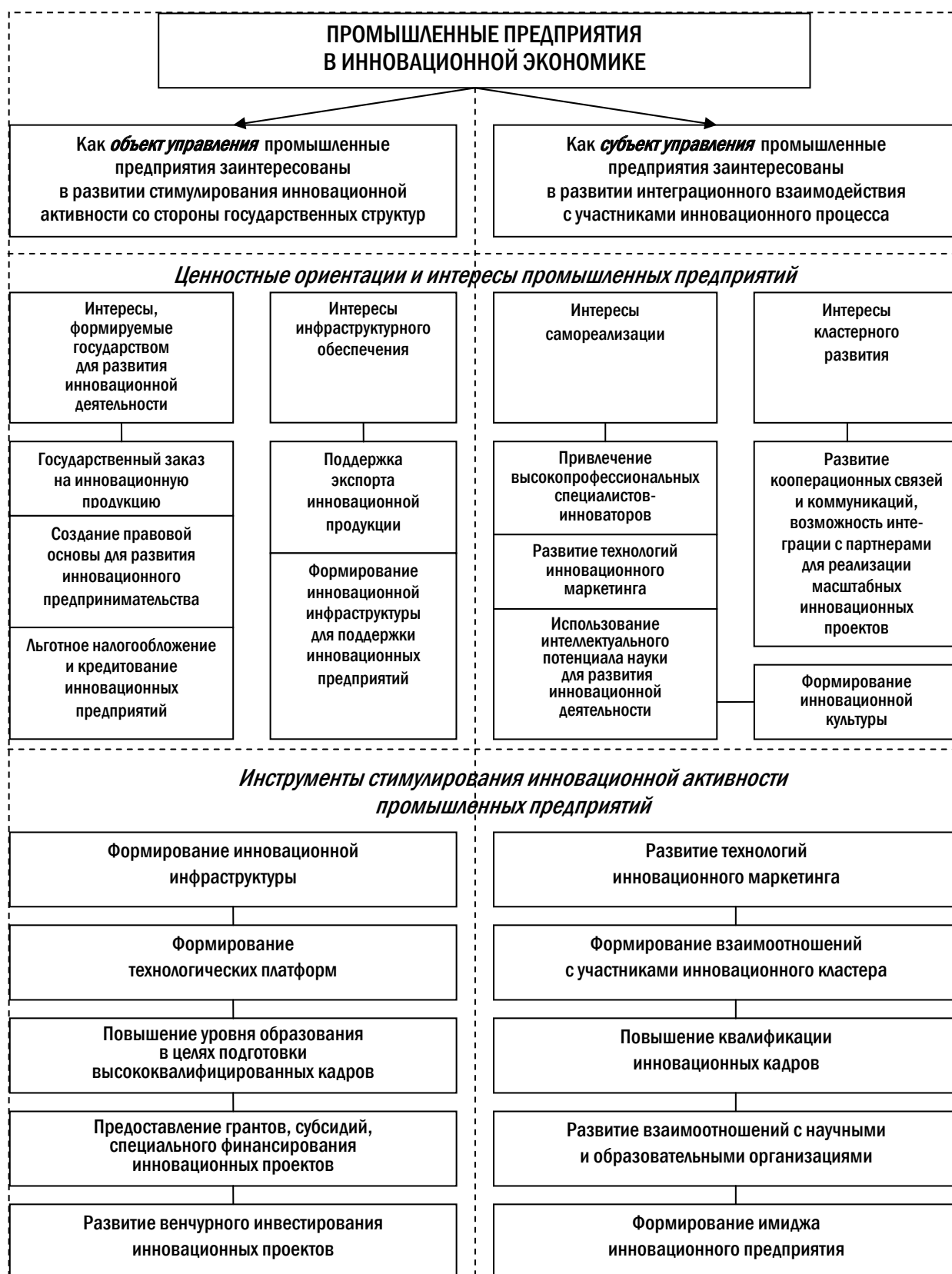
- **набор стратегических альтернатив** для промышленных предприятий, осуществляющих инновационную деятельность, находится в зависимости не только от условий, создаваемых институциональной средой, но и от фундаментальной неопределенности инновационной деятельности, касающейся ее результатов. Рутинизация инноваций позволяет сокращать путь поиска решения проблем и выбирать оптимальные организационные модели управления инновационным развитием. Явные или кодифицируемые знания должны быть материализованы в виде портфеля патентов, эффективность которого зависит от способности менеджеров управлять портфелем и извлекать экономическую ценность из патента на основе трансформации наиболее перспективных результатов фундаментальных и прикладных исследований в коммерческий продукт;
- инновационная деятельность промышленных предприятий не является самоцелью, а **выступает как средство достижения масштабных стратегических задач развития**. Если промышленное предприятие не ставит перед собой такие задачи, то инновационная деятельность не имеет смысла. Инновации капитализируются через развитие той деятельности, в которую эти изменения внедряются.

На рис. 3 представлена система ценностных ориентаций промышленных предприятий, положенная в основу инновационного развития предприятий как объекта и субъекта управления в инновационной экономике. Перечисленные инструменты стимулирования инновационной активности промышленных предприятий могут быть представлены в расширенном составе.

Министерством экономического развития РФ разработана Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года [14], которая предусматривает ряд мероприятий в области стимулирования инноваций. Для активизации

инновационной деятельности малых, средних и крупных промышленных предприятий предложены следующие направления:

- развитие конкуренции, мотивирующей компании к инновациям, на основе совершенствования рынков и отраслей, а также за счет создания институциональной среды, обеспечивающей правовое и экономическое регулирование инновационной деятельности;
- развитие системы технического регулирования на основе разработки и внедрения стандартов по экологическим нормативам и параметрам энергоэффективности для инновационных предприятий, вовлечения в оборот прав на результаты интеллектуальной деятельности (РИД), созданные при финансовой поддержке государства, а также стимулирования процесса создания рынка научно-технической продукции;
- разработка комплекса мер в области налогового стимулирования предприятий, осуществляющих исследования и разработки, а также активно обновляющих оборудование и технологии;
- стимулирование притока высококвалифицированных специалистов на основе финансирования научно-образовательной и исследовательской деятельности, а также за счет предоставления грантов и субсидий компаниям по приоритетным направлениям инновационной деятельности;
- создание благоприятного инвестиционного климата для привлечения финансирования частного бизнеса и венчурного капитала в сферу НИОКР, а также развитие механизмов финансовой поддержки инновационных проектов на основе развития льготного кредитования, создания фондов прямых инвестиций в инновационные проекты и координации деятельности институтов развития;
- формирование программ инновационного развития крупных компаний с государственным участием и распространение этой практики для малого и среднего бизнеса в целях более эффективного планирования инновационной деятельности для выработки и реализации единой стратегии инновационного развития национальной экономики;
- повышение качества работы инновационной инфраструктуры на основе перевода объектов на рыночные принципы деятельности, поддержки технико-внедренческих особых экономических зон (ОЭЗ), осуществления контрольных мероприятий на основе создания реестра ин-



Источник: разработано авторами.

Рис. 3. Система ценностных ориентаций, положенная в основу стимулирования инновационной активности промышленных предприятий как объекта и субъекта управления в инновационной экономике

новационной инфраструктуры и проведения оценки эффективности функционирования;

- активизация инновационной политики на региональном уровне на основе создания инновационных центров (научной, исследовательской и инновационной инфраструктуры), оказания действенной поддержки инновационному предпринимательству в регионах, разработки и реализации региональных программ развития конкуренции и поддержки малого и среднего бизнеса, а также за счет создания и развития инновационных кластеров на основе интеграции участников инновационного процесса.

Таким образом, главным направлением стимулирования промышленных предприятий к инновационной деятельности является создание таких условий, при которых они не могут не заниматься инновациями. Именно такие условия сложились в зарубежной практике, где успешно функционирующие рынки и постоянно растущее число производителей инновационной продукции формируют высокий уровень конкуренции, при котором промышленные предприятия просто не могут выживать без постоянного внедрения инноваций.

Возникает закономерный вопрос: а почему в национальной экономике, где вроде бы осуществлен переход к рынку и из года в год увеличивается государственная поддержка инновационной деятельности, российские промышленные предприятия не горят желанием «рваться в бой» и обеспечивать свою конкурентоспособность за счет инноваций? Очевидно, что они в этом не заинтересованы, потому что формы государственной поддержки (в частности валютное регулирование, которое приводит к завышению цен на импортируемые товары) позволяют российским предприятиям жить вне реальной конкуренции под государственной защитой национального рынка.

С другой стороны, в российской экономике сложилась ситуация, когда низкий уровень доходов населения не позволяет потребителям предъявлять высокие требования к созданию инновационных продуктов и увеличивать их потребление, что способствует снижению спроса на инновации. Поэтому очевидно, что в современных условиях необходимо активизировать рыночный механизм, чтобы у промышленных предприятий, которые являются производителями инновационной продукции, не было другой возможности зарабатывать прибыль, кроме как за счет широкого использования инноваций.

Список литературы

1. Захаров Н. И. Стратегические горизонты модернизации России (политико-экономический аспект). URL: <http://www.rkpr.inion.ru/ras/view/publication/general.html?id=100020853><http://www.rkpr.inion.ru/ras/view/publication/general.html?id=100020853>.
2. Зомбарт Вернер. История экономического развития Германии в 19 веке / пер. с нем. Г. С. Чернявского. СПб: Типография товарищества «Просвещение», 1906.
3. Зомбарт Вернер. Политическая экономия промышленности / пер. с нем. Г. С. Чернявского. СПб: Типография товарищества «Просвещение», 1907.
4. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество, культура. М., 2000.
5. Клейнер Г. Б. Управление корпоративными предприятиями и экономика знаний // Мир России. 2005. № 4. С. 30–48.
6. Клейнер Г. Б., Качалов Р. М., Нагрудная Н. Б. Системная парадигма в экономических исследованиях: стратегическое планирование кластеров // Стратегическое планирование и развитие предприятий: тезисы докладов и сообщений VIII Всероссийского симпозиума. Секция 1. М.: ЦЭМИ РАН, 2007. С. 56–60.
7. Лацоник У. Теория инновационного предприятия // Экономический вестник Ростовского государственного университета. 2006. Т. 4. № 3. С. 7–11.
8. Маркс К. Капитал. Т. 1 // Маркс К., Энгельс Ф. Собр. соч. 2-е изд. Т. 23–26.
9. Никулина О. В. Перспективы развития деятельности современных предприятий в условиях инновационной экономики // Финансы и кредит. 2009. № 37 (373). С. 37–44.
10. Портер М. Конкуренция. СПб: Питер, 2002.
11. Ратнер С. В. Методологические проблемы развития конкурентоспособных научно-инновационных сетей: организационно-экономическое и инструментальное обеспечение. Ростов н/Д: Изд-во ЮНЦ РАН, 2009.
12. Сен-Симон. Избранные сочинения (1819–1825). Катехизис промышленников / пер. с фран. А. И. Рубина, Л. С. Цетлина, С. С. Цетлина, с пред. В. П. Волгина. М.: Гос. изд-во «Петроград», 1923.
13. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М., 1961.
14. Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года: утверждена распоряжением Правительства РФ от 08.12.2011 № 2227-р.