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ВВЕДЕНИЕ

Каждый предприниматель в ходе своей деятельности сталкивается с различными рисками. Это обусловлено, прежде всего, нестабильностью рыночных отношений, а также высокой степенью конкуренции в нашей стране.

В результате недостаточной оценки рисков, а порой и их игнорирования, возникает застой в экономической системе. На сегодняшний день существует множество разнообразных методов, которые позволяют оценить риски банкротства. Они применяются для того, чтобы у предпринимателя была возможность избежать проблем с финансированием своего бизнеса.

С каждым днем в нашей стране увеличивается число разорившихся хозяйствующих субъектов. Большое количество малых, средних, и даже крупных предприятий попадают в тяжелые финансовые ситуации, в результате чего становятся неплатежеспособными. Всё большее количество дел о несостоятельности предприятий и организаций поступает в Высший Арбитражный суд РФ. Банкротство юридических и физических лиц приводит к тому, что производится больше неплатежей в бюджет государства, увеличиваются задолженности по обязательствам. Более того, растет число правонарушений, связанных с финансовой деятельностью предприятий.

Для должника банкротство является некой спасательной шлюпкой на тонущем корабле. Оно направленно не только на погашение задолженности перед кредитором, но и на помощь в восстановлении платежеспособности предприятия.

Данная тема очень актуальна, поскольку диагностика банкротства предприятий, определение границ финансового состояния и определение границ его укрепления – это одна из наиболее важных современных экономических проблем.

Объектом исследования выступает ООО трест «Татспецнефтехимремстрой». Предметом исследования являются показатели, характеризующие вероятность наступления банкротства вышеуказанного объекта исследования.

Целью курсовой работы является разработка рекомендаций по совершенствованию методики и результатов диагностики банкротства на предприятии.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

1. Раскрыть сущность, понятие и причины возникновения банкротства предприятия;
2. Провести диагностику вероятности банкротства на примере ООО трест «Татспецнефтехимремстрой»;
3. Выявить пути предотвращения вероятности наступления банкротства на предприятии.

Методологической и теоретической основой работы служат труды отечественных ученых – экономистов О.В. Ефимовой, М.В. Мельник, Г.П. Иванова, Н.А. Бреславцевой, О.Г. Гужвиной, В.Е. Гавриловой и других, федеральные законы, материалы периодической печати. Информационной базой для проведения аналитической части курсовой работы стала финансовая отчетность ООО трест «Татспецнефтехимремстрой» за 2013-2015 гг.

Практическая значимость работы состоит в возможном практическом применении предложенных путей финансового оздоровления ООО трест «Татспецнефтехимремстрой».

Курсовая работа состоит из трех глав. В первой главе работы освещены теоретические аспекты банкротства предприятий. Во второй главе работы проведена диагностика вероятности банкротства на примере ООО трест «Татспецнефтехимремстрой». В третьей главе работы даны рекомендации по предотвращению банкротства на примере предприятия ООО трест «Татспецнефтехимремстрой».

1 Теоретические основы банкротства предприятий

1.1 Банкротство предприятий

В условиях рыночной экономики принцип ответственности компаний и фирм за результаты финансово-хозяйственной деятельности реализуются в процессе образования каких-либо убытков, неспособности предприятий удовлетворять требования кредиторов по оплате товаров, работ или услуг, в отсутствии финансирования производственного процесса, т.е. в процессе банкротства. Суть банкротства состоит в отсутствии денег у предприятия для оплаты своих обязательств. Это состояние финансовой необеспеченности, то есть абсолютное расстройство производственно-хозяйственной деятельности, являющееся причиной разорения и ликвидации предприятия.

Термин «банкрот» возник в Италии (от итал. вanco - скамья, банк и rotto - сломанный) и дословно означает сломать скамью, на которой сидел коммерсант, ведущий торговлю или финансовую деятельность. Отказ платить по своим долговым обязательствам из-за отсутствия средств, приводил к тому, что его скамью ломали. Это обязательство служило сигналом прекращения деятельности коммерсанта и предупреждением остальных контрагентов[18].

Понятие банкротства определено федеральным законом РФ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. №127-ФЗ. Согласно закону, под несостоятельностью (банкротством) понимается признанная арбитражным судом неспособность должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. Таким образом, в основу современного закона положен принцип неплатежеспособности[17].

Юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам (за полученные товары, выполненные работы и услуги) и исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и обязанности не исполнены в течение трех месяцев с момента наступления даты их исполнения, а размер обязательств и платежей в совокупности составляет не менее пятисот минимальных размеров оплаты труда. Должник может быть признан несостоятельным, если текущих поступлений недостаточно для покрытия текущих платежей, но при имуществе, достаточном для погашения требований всех кредиторов в полном объеме, к нему может быть применена более предпочтительная процедура внешнего управления.

В целях определения достаточности принадлежащего должнику имущества для покрытия судебных расходов, расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим, а также возможности (или невозможности) восстановления платежеспособности должника проводится финансовый анализ. Чем сложнее экономическое положение организации, тем качественнее должен быть финансовый анализ.

Рассмотрим два подхода к определению банкротства. Если подходить к банкротству с точки зрения финансового менеджмента, то, рассматривая движение денежных потоков предприятия, может оказаться так, что дебиторская задолженность больше кредиторской, то есть, банкротства нет, а согласно законодательству в отношении предприятия может быть начата процедура банкротства.

С точки зрения бухгалтерского учета, сравнивая выручку от реализации с затратами, необходимо наличие прибыли, а если деятельность предприятия убыточна, то есть не эффективна, оно в соответствии с концепцией рыночной экономики должно стать банкротом, но, в законодательстве России данный механизм не предусмотрен. Это в свою очередь является объективной необходимостью, так как некоторые виды деятельности не могут быть прибыльными в условиях рынка[1].

В результате вышесказанного можно сделать вывод, что банкротство – это достаточно сложное, многогранное явление. Несостоятельность – это неспособность должника удовлетворить все требования кредиторов по денежным обязательствам или исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

1.2 Стадии и признаки банкротства предприятий

Предсказание банкротства и определение его основных стадий как самостоятельная проблема возникла в передовых капиталистических странах (и в первую очередь, в США) сразу после окончания второй мировой войны. Этому способствовал рост числа банкротств в связи с резким сокращением военных заказов, неравномерность развития фирм, процветание одних и разорение других, возникла проблема возможности определения условий, ведущих фирму к банкротству[2].

Одной из стадий ведущих предприятие к банкротству является финансовая неустойчивость. На этой стадии начинаются трудности с наличными средствами, проявляются некоторые ранние признаки банкротства, резкие изменения в структуре баланса в любом направлении. Однако особую тревогу должны вызвать:

- резкое уменьшение денежных средств на счетах;

- увеличение дебиторской задолженности (резкое снижение также говорит о затруднениях со сбытом, если сопровождается ростом запасов готовой продукции);

- старение дебиторских счетов;

- разбалансирование дебиторской и кредиторской задолженности;

- снижение объемов продаж (неблагоприятным может оказаться и резкое увеличение объемов продаж, так как в этом случае банкротство может наступить в результате последующего разбалансирования долгов, если последует непродуманное увеличение закупок, капитальных затрат; кроме того, рост объемов продаж может свидетельствовать о сбросе продукции перед ликвидацией предприятия).

На сегодняшний день известно три основных стадии банкротства [19].

Первая стадия – скрытая стадия, при которой происходит скрытое снижение «цены предприятия», определяющейся капитализацией прибыли.

Снижение «цены предприятия» означает снижение её прибыльности (это явно проявится в отчётности), либо увеличение средней стоимости обязательств, которые предприятие будет вынуждено принять на себя в ближайшем будущем. Целесообразно рассчитывать «цену предприятия» на ближайшую долгосрочную перспективу.

Вторая стадия – финансовая неустойчивость, т.е. возникновение трудностей с наличностью, некоторых ранних признаков банкротства. На этой стадии руководство часто прибегает к «косметическим» мерам, например, продолжает выплачивать акционерам высокие дивиденды, увеличивая заёмный капитал путём продажи части активов, чтобы снять подозрения вкладчиков и банков. При ухудшении ситуации руководители нередко используют авантюрные способы увеличения денег, а иногда прибегают к мошенничеству.

Третья стадия – явное, юридически очевидное банкротство, т.е. предприятие не может своевременно оплачивать долги.

Общепринятым является мнение, что банкротство и кризис на предприятии – понятия синонимичные; банкротство, собственно, и рассматривается как крайнее проявление кризиса. В действительности же дело обстоит иначе – предприятие подвержено различным видам кризисов (экономическим, финансовым, управленческим) и банкротство – лишь один из них. Во всем мире под банкротством принято понимать финансовый кризис, то есть неспособность фирмы выполнять свои текущие обязательства. Помимо этого, фирма может испытывать экономический кризис (ситуация, когда материальные ресурсы компании используются неэффективно) и кризис управления (неэффективное использование человеческих ресурсов, что часто означает также низкую компетентность руководства и, следовательно, неадекватность управленческих решений требованиям окружающей среды). Соответственно, различные методики предсказания банкротства, как принято называть их в отечественной практике, на самом деле, предсказывают различные виды кризисов. Именно поэтому оценки, получаемые при их помощи, нередко столь сильно различаются. Представляется, однако, что ни одна из них не может претендовать на использование в качестве универсальной именно по причине «специализации» на каком-либо одном виде кризиса. Поэтому кажется целесообразным отслеживание динамики изменения результирующих показателей по нескольким из них. Выбор конкретных методик, очевидно, должен диктоваться особенностями отрасли, в которой работает предприятие. Более того, даже сами методики могут и должны подвергаться корректировке с учетом специфики отраслей[15].

Одной из простейших моделей прогнозирования вероятности банкротства считается двухфакторная модель. Она основывается на двух ключевых показателях (например, показатель текущей ликвидности и показатель доли заемных средств), от которых зависит вероятность банкротства предприятия. Эти показатели умножаются на весовые значения коэффициентов, найденные эмпирическим путем, и результаты затем складываются с некой постоянной величиной, также полученной тем же способом. Если результат оказывается отрицательным, вероятность банкротства невелика. Положительное значение указывает на высокую вероятность банкротства.

Рассмотрим две группы критериев и показателей, неблагоприятные текущие значения или складывающаяся динамика изменения которых свидетельствуют о возможных в обозримом будущем значительных финансовых затруднениях, в том числе и банкротстве [14].

К первой группе относятся:

- повторяющиеся существенные потери в основной производственной деятельности;

- превышение некоторого критического уровня просроченной кредиторской задолженности;

- чрезмерное использование краткосрочных заемных средств в качестве источников финансирования долгосрочных вложений;

- устойчиво низкие значения коэффициентов ликвидности;

- хроническая нехватка оборотных средств;

- устойчиво увеличивающаяся до опасных пределов доля заемных средств в общей сумме источников средств;

- неправильная реинвестиционная политика;

- превышение размеров заемных средств над установленными лимитами;

- хроническое невыполнение обязательств перед инвесторами, кредиторами и акционерами (в отношении своевременности возврата ссуд, выплаты процентов и дивидендов);

- высокий удельный вес просроченной дебиторской задолженности;

- наличие сверхнормативных и залежалых товаров и производственных запасов;

- ухудшение отношений с учреждениями банковской системы;

- вынужденное использование новых источников финансовых ресурсов на относительно невыгодных условиях;

- применение в производственном процессе оборудования с истекшими сроками эксплуатации;

- потенциальные потери долгосрочных контрактов;

- неблагоприятные изменения в портфеле заказов.

Во вторую группу входят критерии и показатели, неблагоприятные значения которых не дают основания рассматривать текущее финансовое состояние как критическое. Вместе с тем, они указывают, что при определенных условиях или непринятии действенных мер ситуация может резко ухудшиться. К ним относятся:

- вынужденные остановки, а также нарушения производственно-технологического процесса;

- недостаточная диверсификация деятельности предприятия, т.е. чрезмерная зависимость финансовых результатов от какого-то одного конкретного проекта, типа оборудования, вида активов и др.;

- излишняя ставка на прогнозируемую успешность и прибыльность нового проекта;

- участие предприятия в судебных разбирательствах с непредсказуемым исходом;

- недооценка технического и технологического обновления предприятия;

- неэффективные долгосрочные соглашения[10].

Контролировать все эти многочисленные показатели для одного предприятия очень накладно, поэтому сегодня многие руководители предприятий пользуются услугами аудиторских фирм.

Располагая широким арсеналом средств по прогнозированию возможного банкротства предприятия, финансовый анализ позволяет не только выяснить, в чем заключается конкретная проблема предприятия-должника, но и заблаговременно продумать и реализовать меры по выходу предприятия из кризисной ситуации.

1.3 Причины возникновения кризиса на предприятии

Причины неплатежеспособности предприятий можно разделить на основные и особые.

В качестве основных причин возникновения состояния банкротства можно привести следующие:

Объективные причины, связанные с условиями хозяйствования:

- несовершенство финансовой, денежной, кредитной, налоговой систем, нормативной и законодательной базы реформирования экономики;

- достаточно высокий уровень инфляции.

Субъективные причины, относящиеся непосредственно к хозяйствованию:

- неспособность руководителей предусмотреть банкротство и избежать его в будущем;

- снижение объемов продаж из-за плохого изучения спроса, отсутствия сбытовой сети, рекламы;

- снижение объемов производства;

- снижение качества и цены продукции;

- приближение цен на некоторые виды продукции к ценам на аналогичные, но более высококачественные импортные;

- неоправданно высокие затраты;

- низкая рентабельность продукции;

- слишком большой цикл производства;

- большие долги, взаимные неплатежи;

- слабая адаптация менеджеров-представителей старой школы управления к жестким реальностям формирования рынка, их неумение проявлять предприимчивость в налаживании выпуска продукции, пользующейся повышенным спросом, выбирать эффективную финансовую, ценовую и инвестиционную политику;

- разбалансированность экономического механизма воспроизводства капитала предприятия.

В качестве первых сигналов надвигающегося банкротства можно рассматривать задержки с предоставлением финансовой отчетности, свидетельствующие о работе финансовых служб, а также резкие изменения в структуре баланса и отчета о прибылях и убытках [16].

Особые причины связаны с рыночной экономикой, т.е. экономикой, при которой товары производятся и распределяются не в плановом порядке, а благодаря частной инициативе независимых предпринимателей, ориентированных на спрос потребителей, доказала свою жизнеспособность на протяжении длительного времени.

Классифицируются причины также на внутренние и внешние.

Банкротство предприятия является результатом взаимодействия целого ряда факторов: внешних, на которые предприятие не может влиять вообще или может оказывать лишь слабое влияние, и внутренних, зависящих от организации работы самого предприятия.

К внешним факторам, влияющим на деятельность предприятия, обычно относят: размер и структура потребностей; уровень доходов и накоплений населения, его покупательная способность, политическая стабильность и направленность внутренней политики; развитие науки и техники, которое определяет все составляющие процесса производства товара и его конкурентоспособности; уровень культуры, проявляющийся в привычках и нормах потребления, предпочтении одних товаров и отрицательном отношении к другим.

Одним из наиболее сильных внешних факторов являются так называемые технологические разрывы. Для каждой производственной системы существуют определённые пределы роста объёмов деятельности – те же самые процессы, которые сформировали систему, на поздних этапах развития становятся её ограничителями. Дальнейшее развитие требует скачка в базовых характеристиках системы. В экономической литературе такие моменты называются переломными точками, технологическими разрывами. Примером технологического разрыва может служить: переход от электронных ламп к полупроводникам, от грампластинок к магнитной ленте. Перемены незаметны для большинства, но происходят лавинообразно. В результате предприятие, имеющее престиж лидера, почти сразу оказывается отставшим. По оценкам специалистов, при технологических разрывах семь из десяти лидеров становятся отстающими. Для основной массы предприятий значение имеют не только крупные научно-технические сдвиги, но и мелкие оригинальные изменения, которые подрывают их преимущество в данной сфере деятельности.

К внешним причинам банкротства следует также отнести усиление международной конкуренции. Зарубежные предприятия в одних случаях выигрывают за счёт более дешёвого труда, а в других – за счёт современных технологий.

Внешним фактором, способным привести к банкротству предприятия, является общий экономический спад. Нередко на стадии подъёма осторожность покидает даже банковские структуры, которые начинают увеличивать кредиты предприятиям. Предприятия, в которые они вкладывают средства, выглядят устойчивыми и сильными. Но их крах наступает почти мгновенно из-за резкого спада рентабельности, который является результатом резкого изменения цен на товары[9].

Кризис, начавшийся в 2014 году, повлек за собой множество последствий, которые оказали негативное влияние на экономику нашей страны. Более того, антироссийские санкции тоже сыграли огромную роль, ведь немалое количество активов было заморожено на неопределенный срок на иностранных счетах. Всё это, наряду с повышенным уровнем инфляции, завышения налогов, цен и других обстоятельств, привело к тому, что предприятиям и организациям стало труднее не только развиваться, но и функционировать.

2 Анализ и методика прогнозирования банкротства на примере ООО трест «Татспецнефтехимремстрой»

2.1 Характеристика финансово-хозяйственной деятельности предприятия в кризисный период

Для выполнения ремонта технологического оборудования химкомбината в 1970 году в производственном объединении «Нижнекамскнефтехим» в г. Нижнекамске был создан небольшой специализированный участок от Казанского специализированного ремонтно-строительного управления №2 треста «Спецкаучукремстрой».

Первые работы по ремонту отдельных аппаратов и узлов оборудования заводов выполнял «Нижнекамскнефтехим». Затем в 1972 году на базе этого участка организовано специализированное ремонтно-строительное управление №8 (СРСУ-8) с численностью работающих около 700 человек.

20 декабря 1978 года приказом №1073 Министерством народного хозяйства и промышленности СССР и приказом Производственного объединения «Нижнекамскнефтехим» №89 от 22.01.1979 года па базе СРСУ-8 треста «Спецкаучукремстрой» был образован трест «Татспецнефтехимремстрой» в составе трех специализированных управлений – СРСУ-1, СРСУ-2, СРСУ-3. Таким образом, датой рождения треста стал год 1979-й.

Основной задачей созданного треста стало:

- проведение капитальных ремонтов технологического оборудования Нефтехимкомбината,

- реконструкция действующих заводов и производств, ремонт зданий и сооружений, пуско-наладочные работы на вновь строящихся заводах,

- строительство социальных, жилищно-бытовых и сельских объектов, то есть формирование инфраструктуры вокруг промышленное гиганта.

Для выполнения упомянутых объемов нужно было создать мощную, производственную структуру, оснащенную собственной производственной базой. Поэтому с ростом мощностей и производств химкомбината, росла и развивалась и база самого треста.

Созданная ремонтно-строительная база треста затем во все времена позволяла охватить все необходимые виды ремонтных и строительных работ. Она служила площадкой для создания и развития ремонтных подразделений треста – СРСУ и всех уровней подготовки производства от изготовления серийных железобетонных, столярных изделий и металлоконструкций на потоке и штучных заготовок по индивидуальным заявкам с обеспечением доставки до стройплощадки силами своих транспортников автотранспортного хозяйства треста. Имея свои цеха металлоконструкций и столярный, бетонную и асфальтную установки, свой автотранспорт и механизмы, трест обладает полной самоуправляемостью и самодостаточностью.

Трест в своем составе имеет три специализированных ремонтно-строительных управления (СРСУ):

1. СРСУ-1 – специализировано на комплексе общестроительных и отделочных работ по строительству и ремонту зданий и сооружений, устройству фундаментов, бетонных и кровельных работ, выполнению дорожных работ.

2. СРСУ-2 – специализировано на ремонте технологического оборудования, монтажу трубопроводов и металлоконструкций, пуско-наладочных работ.

3. СРСУ-3 – специализировано на проведении спецработ: ремонт подземных коммуникаций, ремонт градирен, монтаж сантехнических систем, изоляционные работы, ремонт и прокладка железнодорожных путей, ремонт, монтаж и наладка оборудования связи и пожарной сигнализации, электромонтажные работы.

4. Управление автомобильного транспорта и строительных механизмов (УАТиСМ) – осуществляет обеспечение производства необходимым автотранспортом и строительными механизмами.

5. Цех подготовки производства (ЦПП) – осуществляет изготовление бетона, раствора, железобетонных и столярных изделий, металлоконструкций, асфальта и шпаклевки для проведения ремонтных и строительных работ.

6. Строительно-монтажная сварочная лаборатория (СМСЛ), имеющая все необходимые свидетельства по методам контроля.

7. Проектно-конструкторский отдел (ПКО) – проектирование промышленных, жилищных и социально-бытовых объектов, разработка технологических карт погрузочно-разгрузочных работ грузоподъемными кранами. Наличие собственной проектно-конструкторской базы позволяет оперативно реагировать на потребность в проектах работ и выполнять их при первой необходимости.

На сегодняшний день трест имеет три лицензии и справок-разрешений Ростехнадзора на более ста видов деятельности и располагает аттестованными и обученными специалистами и квалифицированными рабочими строительных специальностей.

Следует отметить, что кризис, начавшийся в 2014 году, в целом не оказал влияния на финансовые показатели деятельности ООО трест «Татспецнефтехимремстрой» в 2015 году, однако прогнозируется снижение показателей финансово-хозяйственной деятельности за 2015 год, так как первые два месяца года ООО трест «Татспецнефтехимремстрой» работало не на полную мощность.

2.2 Оценка возможности наступления банкротства предприятия по российским методикам

В российской практике широко распространена диагностика банкротства путем расчета финансовых коэффициентов, таких как показатели платежеспособности и финансовой устойчивости. В процессе анализа финансового состояния ООО трест «Татспецнефтехимремстрой» особое внимание уделяется расчету показателей ликвидности, отражающих тенденцию развития предприятия:

- коэффициент абсолютной ликвидности = (Денежные средства + Краткосрочные финансовые вложения)/Краткосрочная задолженность;

- коэффициент быстрой ликвидности = (Денежные средства + Краткосрочные финансовые вложения + Краткосрочная дебиторская задолженность)/Краткосрочной задолженность;

- коэффициент текущей ликвидности = Оборотные средства/Краткосрочная задолженность;

Таким образом, рассчитаем показатели ликвидности предприятия за 2013-2015 гг.

2013 год:

Ка = 7 / 140644 = 0,0001

Кб = (7 + 29414) / 140644 = 0,2091;

Кт = 99839 / 140644 = 0,7098;

2014 год:

Ка = 4061 / 156295 = 0,0259;

Кб = (4061 + 104783) / 156295 = 0,6964;

Кт = 159169 / 156295 = 1,0183;

2015 год:

Ка = 854 / 192139 = 0,0044;

Кб = (854 + 159365) / 192139 = 0,8338;

Кт = 217635 / 192139 = 1,1326.

В 2013 году все показатели платежеспособности ниже нормативных значений. Однако в 2014-2015 годах показатели ликвидности незначительно повысились и также не превышают нормативное значение. В срочном порядке предприятие не сможет погасить свои краткосрочные обязательства из-за недостатка денежных средств. Об этом свидетельствует коэффициент абсолютной ликвидности, который составил в 2013 году 0,0001. Коэффициент абсолютной ликвидности повысился в 2014 году до уровня 0,0259, а в 2015 году, напротив, снизился до уровня 0,0044. Тенденции данного коэффициента связаны с изменениями уровня денежных средств на предприятии.

Промежуточный коэффициент покрытия повысился в 2014 году до уровня 0,6964, а в 2015 году до значения 0,8338. В 2015 году данный коэффициент превысил нормативное значение, вследствие увеличения краткосрочной дебиторской задолженности предприятия. Общий коэффициент покрытия (коэффициент текущей ликвидности) также повысился в 2014 году до 1,0183, а в 2015 году – до уровня 1,1326, что не превышает нормативное значение. Таким образом, проведенные расчеты показали, что ООО трест «Татспецнефтехимремстрой» относится к неплатежеспособным предприятиям.

Уровень финансовой устойчивости ООО трест «Татспецнефтехимремстрой» представлен результатами показателей:

- коэффициент независимости = Собственные средства/Валюта баланса;

- коэффициент заемных средств = (Долгосрочные заемные средства + Краткосрочная задолженность)/Валюта баланса;

- коэффициент финансирования = Собственные средства/Заемные средства;

- коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами = Собственные оборотные средства/ Оборотные активы.

Рассчитаем вышеперечисленные показатели на примере ООО трест «Татспецнефтехимремстрой» за 2013-2015 гг.:

2013 год:

Кн = (-3786) / 137411 = -0,0275;

Кз.с. = 141197 / 137411 = 1,0275;

Кф = (-3786) / 141197 = -0,0268;

Ко = (-3786 – 37572) / 99839 = -0,4142;

2014 год:

Кн = (-1139) / 201698 = -0,0056;

Кз.с. = 157075 / 201698 = 0,7787;

Кф = (-1139) / 157075 = -0,0072;

Ко = (-1139 – 42529) / 159169 = -0,2743;

2015 год:

Кн  = 71001 / 264191 = 0,2687;

Кз.с. = 193190 / 264191 = 0,7312;

Кф = 71001 / 193190 = 0,3675;

Ко = (71001 – 46556) / 217635 = 0,1123.

Коэффициент независимости на анализируемом предприятии в 2013-2014 гг. имел отрицательное значение (в 2013 году -0,0275, в 2014 году -0,0056). В 2015 году данный коэффициент возрос до уровня 0,2687 при нормативе 0,5 - 0,6.

Следовательно, большая часть имущества предприятия сформирована за счет заемных средств.

Коэффициент финансирования также значительно ниже нормативного значения, кроме того в 2013-2014 гг. имеет отрицательное значение. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами в 2013 г. составил -0,4142, в 2014 г. -0,2743, что означает отсутствие на предприятии собственных оборотных средств. В 2015 году данный коэффициент возрос до уровня 0,1123, что соответствует нормативному значению.

Коэффициент заемных средств – показатель, обратный коэффициенту независимости. Данный коэффициент составил в 2013 году 1,0275, в 2014 году 0,7787, а в 2015 году 0,7312 при нормативе не больше 0,4 - 0,5.

Проведенный анализ показателей финансовой устойчивости предприятия показал, что предприятие финансово неустойчиво и зависимо от привлеченных средств [11].

Уровень показателей финансовой устойчивости на протяжении 2013-2015 гг. имеет положительную тенденцию, однако многие коэффициенты к концу 2015 года не достигли нормативного уровня.

Так как в ООО трест «Татспецнефтехимремстрой» коэффициент текущей ликвидности ниже нормативного значения, то имеет смысл рассчитать коэффициент восстановления платежеспособности:

, (1)

где Кт1 – значение коэффициента текущей ликвидности на конец отчетного периода, Кт0 – значение коэффициента текущей ликвидности на начало отчетного периода, У – период восстановления платежеспособности (6 месяцев); Т – отчетный период, принятый за 12 месяецев, Кт(норм) – нормативное значение коэффициента текущей ликвидности (Кт(норм) ≥ 2); Квос (норм) ≥1.

Рассчитаем коэффициент восстановления за 2013-2015гг.:

- 2013г.: Квос = (0,7098+6/12 · (0,7098-0,7340)) / 2,0 = 0,3488

- 2014 г.: Квос = (1,0183+6/12 · (1,0183-0,7098)) / 2,0 = 0,5862

- 2015 г.: Квос = (1,1326+6/12 · (1,1326-1,0183)) / 2,0 = 0,5948

Проведенные расчеты показали, что на протяжении всего анализируемого периода (2013-2015 гг.) коэффициент восстановления меньше единицы (Квос< 1), следовательно, у ООО трест «Татспецнефтехимремстрой» отсутствует реальная возможность в ближайшее время (6 месяцев) восстановить свою платежеспособность.

Структура баланса ООО трест «Татспецнефтехимремстрой» может быть признана удовлетворительной (Ктл < 2 и Квос > 0,1), следовательно, рассчитывается коэффициент утраты платежеспособности:

, (2)

где У – период утраты платежеспособности (3 месяцев); Кут (норм) ≥ 1.

Рассчитаем коэффициент утраты платежеспособности за 2013-2015гг.:

- 2013 г.: Кут = (0,7098+3/12 · (0,7098-0,7340)) / 2,0 = 0,3518

- 2014 г.: Кут = (1,0183+3/12 · (1,0183-0,7098)) / 2,0 = 0,5477

- 2015 г.: Кут = (1,1326+3/12 · (1,1326-1,0183)) / 2,0 = 0,5805

Проведенные расчеты показали, что на протяжении всего анализируемого периода (2013-2015 гг.) коэффициент утраты платежеспособности меньше единицы (Кут < 1), следовательно, у ООО трест «Татспецнефтехимремстрой» нет возможности сохранить свою платежеспособность в течение трех месяцев [12].

Для анализа финансового состояния по критериям банкротства (несостоятельности) разработано множество российских авторских моделей, в частности модели Р.С. Сайфуллина и Г.Г. Кадыкова; четырехфакторная модель прогноза риска банкротства (модель R-счета) Иркутской государственной экономической академии; двухфакторная модель М.А. Федотовой и другие [15].

Расчет исходных показателей по четырехфакторной модели прогноза риска банкротства (модель R-счета) Иркутской государственной экономической академии представлен в таблице 1.

Таблица 1 – Расчет исходных показателей модели прогноза риска банкротства (модель R-счета) Иркутской государственной экономической  академии по данным ООО трест «Татспецнефтехимремстрой» за 2013-2015 гг.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | Единицы  измерения | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Исходные данные:  1. Собственный капитал | тыс. руб. | -3786 | -1139 | 71001 |
| 2. Оборотные активы | тыс. руб. | 99839 | 159169 | 217635 |
| 3. Выручка от продажи продукции | тыс. руб. | 690785 | 1168558 | 1183773 |
| 4. Сумма активов | тыс. руб. | 137411 | 201698 | 264191 |
| 5. Чистая прибыль | тыс. руб. | 4725 | 44538 | 24595 |
| 6. Затраты на производство и продажу продукции | тыс. руб. | 660501 | 1085759 | 1110487 |
| Расчетные показатели  7. К1 | отн.един. | 0,7266 | 0,7891 | 0,8238 |
| 8. К2 | отн.един. | -1,2480 | -39,1027 | 0,3464 |
| 9. К3 | отн.един. | 5,0271 | 5,7936 | 4,4807 |
| 10. К4 | отн.един. | 0,0072 | 0,0410 | 0,0221 |

Расчет рейтингового числа R по четырехфакторной модели прогноза риска банкротства (модель R-счета) Иркутской государственной экономической академии [15]:

R = 8,38 · К1 + К2 + 0,054 · К3 + 0,63 · К4, (3)

где К1 – отношение оборотных активов к сумме активов предприятия; К2 – отношение чистой прибыли к собственному капиталу предприятия; К3 – отношение выручки к сумме активов предприятия; К4 – отношение чистой прибыли к затратам на производство им реализацию (в т.ч. себестоимость проданных товаров, коммерческие расходы, управленческие расходы).

Вычисленное значение модели R определяет вероятность банкротства предприятия. Определение вероятности банкротства предприятия в соответствии со значением R представлено в таблице 2.

В экономической литературе отмечается, что данная модель дает более оптимистические результаты, чем другие модели, и ее лучше использовать в ситуациях явного обострения кризисной ситуации.

Таблица 2 – Определение вероятности банкротства предприятия по модели Иркутской государственной экономической академии

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Значение  Показателя «R» | < 0 | 0 – 0,18 | 0,18 – 0,32 | 0,32 – 0,42 | > 0,42 |
| Вероятность банкротства, % | Максимальная  (90-100) | Высокая  (60-80) | Средняя  (35-50) | Низкая  (15-20) | Минимальная  (до 10) |

Рассчитаем исходные показатели по четырехфакторной модели прогноза риска банкротства Иркутской государственной экономической академии за 2013-2015 гг.:

2013 г.: R = 8,38 · 0,7226 – 1,2480 + 0,054 · 5,0271 + 0,63 · 0,0072 = 5,1166;

2014 г.: R = 8,38 · 0,7891 – 39,1027 + 0,054 · 5,7936 + 0,63 · 0,0410 = -32,151;

2015 г.: R = 8,38 · 0,8238 + 0,3464 + 0,054 · 4,4807 + 0,63 · 0,0221 = 7,5056.

Проведенные расчеты показали, что в 2013 г. и 2015 г. вероятность банкротства ООО трест «Татспецнефтехимремстрой» минимальна (до 10%), так как общее рейтинговое число находится в числовом промежутке > 0,42. Однако, согласно данной модели, в 2014 г. значение R < 0, следовательно вероятность банкротства максимальна.

Расчет исходных показателей по двухфакторной модели М.А. Федотовой представлен в таблице 3.

Таблица 3 – Расчет исходных показателей двухфакторной модели М.А. Федотовой по данным ООО трест «Татспецнефтехимремстрой» за 2013-2015 гг.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | Единицы  измерения | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Исходные данные:  1. Оборотные активы | тыс. руб. | 99839 | 159169 | 217635 |
| 2. Краткосрочные обязательства | тыс. руб. | 140644 | 156295 | 192139 |
| 3. Сумма активов | тыс. руб. | 137411 | 201698 | 264191 |
| 4. Заемные средства | тыс. руб. | 141197 | 157075 | 193190 |
| Расчетные показатели:  5. Коэффициент текущей ликвидности | отн.един. | 0,7099 | 1,0184 | 1,1327 |
| 6. Отношение заемных средств к активам | отн.един. | 1,0276 | 0,7788 | 0,7313 |
|  |  |  |  |  |

Расчет рейтингового числа Х двухфакторной модели М.А. Федотовой:

X = -0,3877 - 1,0736 ∙ Кт + 0,0579 · Кз.с., (4)

где Кт – коэффициент текущей ликвидности, Кз.с. – отношения заемных средств к активам.

Если X > 0, то вероятность банкротства предприятия больше 50% и возрастает с увеличением X. При X < 0 вероятность банкротства меньше 50% и уменьшается по мере снижения X.

2013 г.: X = -0,3877 - 1,0736 ∙ 0,7099 + 0,0579 · 1,0276 = -1,0903;

2014 г.: X = -0,3877 - 1,0736 ∙ 1,0184 + 0,0579 · 0,7788 = -1,4360;

2015 г.: X = -0,3877 - 1,0736 ∙ 1,1327 + 0,0579 · 0,7313 = - 1,5614.

Как показывают расчеты, X < 0, следовательно, вероятность банкротства меньше 50% и уменьшается по мере снижения X, т.е. на протяжении периода с 2013 г. по 2015 г.

Расчет исходных показателей представлен по модели Р.С. Сайфуллина и Г.Г. Кадыкова представлен в таблице 4.

Расчет рейтингового числа R по модели Р.С. Сайфуллина и Г.Г. Кадыкова [15]:

R = 2 · К1+0.1· К2+0.08· К3+0.45· К4+К5, (5)

где К1 – коэффициент обеспеченности собственными средствами; К2 – коэффициент текущей ликвидности; К3 – коэффициент оборачиваемости активов; К4 – коммерческая маржа (рентабельность реализации продукции); К5 – рентабельность собственного капитала.

Рассчитаем рейтинговое число R за 2013-2015 гг.:

2013 г.: R= 2 · (-0,4142) + 0,1 · 0,7099 + 0,08 · 5,0271 + 0,45 · 0,0438 –

– 1,2480 = -1,5836;

2014 г.: R = 2 · (-0,2743) + 0,1 · 1,0184 + 0,08 · 5,7936 + 0,45 · 0,0709 –

– 39,1027 = -39,0542;

2015 г.: R = 2 · 0,1123 + 0,1 · 1,

1327 + 0,08 · 4,4807 + 0,45 · 0,0619 + 0,3464 = 1,0706.

В периоде с 2013 г. по 2014 г. R < 1, т.е. финансовое состояние предприятия характеризуется как неудовлетворительное. В 2015 году финансовое положение предприятия улучшилось (R > 1), т.е. финансовое состояние предприятия – удовлетворительное.

Таблица 4 – Расчет исходных показателей по модели Р.С. Сайфуллина и  Г.Г. Кадыкова за 2013-2015 гг.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | Единицы  измерения | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Исходные данные:  1. Собственный капитал | тыс. руб. | -3786 | -1139 | 71001 |
| 2. Внеоборотные активы | тыс. руб. | 37572 | 42529 | 46556 |
| 3. Оборотные активы | тыс. руб. | 99839 | 159169 | 217635 |
| 4. Выручка от продажи продукции | тыс. руб. | 690785 | 1168558 | 1183773 |
| 5. Сумма активов | тыс. руб. | 137411 | 201698 | 264191 |
| 6. Прибыль от продажи продукции | тыс. руб. | 30284 | 82799 | 73286 |
| 7. Чистая прибыль | тыс. руб. | 4725 | 44538 | 24595 |
| 8. Краткосрочные обязательства | тыс. руб. | 140644 | 156295 | 192139 |
| Расчетные показатели  9. Коэффициент обеспеченности собственными средствами | отн.един. | -0,4142 | -0,2743 | 0,1123 |
| 10. Коэффициент текущей ликвидности | отн.един. | 0,7099 | 1,0184 | 1,1327 |
| 11. Коэффициент оборачиваемости активов | отн.един. | 5,0271 | 5,7936 | 4,4807 |
| 12. Коммерческая маржа (рентабельности продажи продукции) | отн.един. | 0,0438 | 0,0709 | 0,0619 |
| 13. Рентабельность собственного капитала | отн.един. | -1,2480 | -39,1027 | 0,3464 |

Таким образом, можно сделать выводы о том, что анализируемое предприятие неплатежеспособно, так как все коэффициенты платежеспособности в 2013-2015 гг. значительно ниже нормативных значений. Предприятие финансово неустойчиво и зависимо от привлеченных средств. Уровень показателей финансовой устойчивости на протяжении 2013-2015 гг. имеет положительную тенденцию, однако многие коэффициент к концу 2015 года не достигли нормативного уровня.

3 Пути предотвращения вероятности наступления банкротства на предприятии ООО трест «Татспецнефтехимремстрой»

3.1 Рекомендации предотвращения банкротства

Большую роль в системе антикризисного управления на ООО трест «Татспецнефтехимремстрой» играет управление затратами.

К числу мер предупреждения перерасхода средств относятся:

- постоянный анализ и контроль над затратами;

- непрерывное ужесточение норм расхода сырья;

- внедрение режима строгой экономии;

- расширение круга нормируемых оборотных средств;

- установление потенциальных зон с наиболее высоким риском перерасхода средств;

- достижение запланированных показателей объема производства (при снижении последних растут постоянные затраты на единицу продукции);

- определение взаимосвязи динамики и относительных показателей затрат с объемами и динамикой производственно-коммерческой деятельности предприятия и качества продукции и другое [9].

В целях профилактики перерасхода средств в ООО трест «Татспецнефтехимремстрой» на наш взгляд, необходимо определить возможные причины их перерасхода. Это может быть:

- приобретение продукции с потребительскими свойствами ниже ожидаемых;

- удорожание инвестиционных проектов;

- вынужденное использование кредитов и займов с невыгодными условиями;

- увеличение первоначальной стоимости закупаемых материалов или их первоначальная недооценка;

- недостатки нормирования оборотных средств или его отсутствие;

- использование устаревшего оборудования или сырья;

- неэффективное использование оборудования;

- финансовые упущения и злоупотребления менеджеров;

- нарушения законодательства, нормативных актов и вызванные этим штрафные санкции;

- нежелательные изменения в законодательстве и нормативных актах;

- инфляционные процессы;

- негативные изменения валютных курсов и др.

Профилактика перерасхода затрат должна охватывать все аспекты деятельности предприятия, в том числе, казалось бы, не имеющие отношения к политике экономии ресурсов.

Каждое предприятие стремится к получению максимально возможной прибыли и здесь, помимо факторов увеличения объема выпускаемой продукции, продвижения ее на незаполненные рынки, неумолимо выдвигается проблема снижения затрат на производство и реализацию этой продукции, снижения издержек производства.

При управлении затратами основным ориентиром должно быть обеспечение постоянной их экономии, так как между суммой этих затрат и объемом производства и продаж существует прямая зависимость. Обеспечение этой экономии до преодоления предприятием точки безубыточности ведет к росту маржинального дохода, что позволяет быстрей преодолеть эту точку. После преодоления точки безубыточности сумма экономии переменных затрат будет обеспечивать прямой прирост прибыли предприятия.

К числу основных резервов экономии переменных затрат, по нашему мнению, можно отнести: снижение численности работников основного и вспомогательных производств за счет обеспечения роста производительности их труда; сокращение размеров запасов сырья, материалов и готовой продукции в периоды неблагоприятной конъюнктуры товарного рынка; обеспечение выгодных для предприятия условий поставки сырья и другие.

В традиционном представлении важнейшими путями снижения себестоимости продукции (затрат) является:

- экономия всех видов ресурсов, потребляемых в производстве: трудовых и материальных;

- увеличение объема производства за счет более полного использования производственной мощности предприятия.

Разработка плана организационно-технических мероприятий по использованию внутрипроизводственных резервов снижения затрат основывается на результатах анализа их источников и факторов. Из всего многообразия технико-экономических факторов к укрупненным группам можно отнести:

- повышение технического уровня производства;

- улучшение организации производства и труда;

- изменение объема и структуры номенклатуры выпускаемой продукции.

Снижение трудоемкости продукции, роста производительности труда, повышение технического уровня можно достичь различными способами. Наиболее эффективные из них:

- совершенствования средств труда (внедрение прогрессивной техники, повышение доли современного оборудования), предметов труда (внедрение прогрессивных видов сырья, материалов, энергоносителей).

- улучшение использования сырья и материалов;

- внедрение прогрессивной технологии, механизации и автоматизации производственных процессов.

Внедрение более производительного оборудования обеспечивает экономию заработной платы при увеличении амортизационных отчислений.

Совершенствование организации производства и труда влияет на снижение себестоимости продукции в результате специализации производства, улучшения организации труда, совершенствования организации управления производством, улучшения материально-технического снабжения и сбыта, лучшего использования времени станочников, сокращения излишних затрат.

Повышение эффективности промышленного производства в значительной степени зависит от того, насколько высок уровень использования материальных, трудовых и финансовых ресурсов. Анализ структуры материальных затрат показывает, что снижение материалоемкости продукции (количество материалов на производство продукции) может оказать более существенное влияние на снижение себестоимости по сравнению со снижением фондоемкости продукции.

Снижение стоимости материальных ресурсов на единицу продукции подчинено действию и требованиям закона стоимости. Этот закон предусматривает обеспечение соответственного уровня эффективности средств производства, которые перерабатывают материальные ресурсы. В сфере организации производства согласно закону стоимости необходимо учитывать затраты на материалы.

Материалоемкость продукции относится к одному из важнейших показателей уровня использования сырья и материалов. Материалоемкость - это экономическая категория, отражающая затраты прошлого труда и эффективность использования материальных ресурсов в процессе производства. Причем, материальные затраты могут быть представлены как в натуральном так и в стоимостном выражении. Последнее относится к стоимости продукции, в которой материальные затраты выражаются в обобщенном виде.

Экономия сырья и материалов - один из факторов роста эффективности производства в ООО трест «Татспецнефтехимремстрой». Себестоимость потребляемого материала снижается в результате снижения удельных расходов материалов на единицу продукции, что непосредственно связано с уменьшением норматива оборотных средств. Величина материалоемкости продукции оказывает непосредственное влияние на размеры производственных запасов и стоимость нормируемых оборотных средств. Это имеет большое значение для финансового состояния предприятия.

Таким образом, можно выделить следующие направления по снижению затрат ООО трест «Татспецнефтехимремстрой»: экономия всех видов ресурсов, потребляемых в производстве (трудовых, материальных и денежных); внедрение прогрессивной технологии, которая позволит снизить величину переменных затрат; повышение эффективности использования сырья и материалов; совершенствование предметов труда (внедрение прогрессивных видов сырья, материалов, энергоносителей).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Банкротство характеризует реализацию катастрофических рисков предприятия в процессе его финансовой деятельности, вследствие которой оно не способно удовлетворить в определенные сроки требования, предъявляемые со стороны кредиторов, и выполнить обязательства перед бюджетом. Предпосылки банкротства многообразны – это результат взаимодействия многочисленных факторов. Факторы принято делить на внутренние, имеющие место внутри предприятия и связанные с ошибками и упущениями руководства и персонала, и внешние, возникающие вне предприятия и обычно находящиеся вне сферы его влияния.

Различные методики диагностики банкротства, как принято называть их в отечественной практике, предсказывают различные виды кризисов. Именно поэтому оценки, получаемые при их помощи, нередко столь сильно различаются. Все эти методики можно было бы назвать кризис - прогнозными. Любой из обозначенных видов кризисов может привести к коллапсу предприятия. Поэтому, понимая механизм банкротства как юридическое признание такого коллапса, данные методики условно можно назвать методиками предсказания банкротства. Хотя ни одна из них не может претендовать на использование в качестве универсальной именно по причине «специализации» на каком-либо одном виде кризиса. Поэтому целесообразно отслеживание динамики изменения результирующих показателей по нескольким из них. Выбор конкретных методик может диктоваться особенностями отрасли, в которой работает предприятие. Более того, даже сами методики могут и должны подвергаться корректировке с учетом специфики отраслей.

Диагностика банкротства предприятия проведена на примере ООО трест «Татспецнефтехимремстрой». Исходя из результатов проведенного анализа, можно сделать выводы о том, что предприятие неплатежеспособно, так как все рассчитанные коэффициенты платежеспособности ниже их нормативных значений. ООО трест «Татспецнефтехимремстрой» в период с 2013 по 2015 года можно признать финансово неустойчивым. Данное предприятие существенно зависит от привлеченных денежных средств. Однако уровень показателей финансовой устойчивости на протяжении 2013-2015 гг. имеют положительную тенденцию, но многие из коэффициентов, к сожалению, еще не достигли нормативного уровня.

Большую роль в системе антикризисного управления на ООО трест «Татспецнефтехимремстрой» играет управление затратами. Основными направлениями по снижению затрат ООО трест «Татспецнефтехимремстрой» являются:

- экономия всех видов ресурсов, потребляемых в производстве: трудовых, материальных и денежных;

- внедрение прогрессивной технологии, которая позволит снизить величину переменных затрат;

- повышение эффективности использования сырья и материалов;

- совершенствование предметов труда.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что для предотвращения риска банкротства на предприятии главным образом следует обратить внимание на рациональное использование сырья и материалов. Прежде всего это может быть достигнуто экономией затрат на их приобретение и эксплуатацию, а также внедрением передовых технологий.
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