ВВЕДЕНИЕ

На протяжении всей эволюции человечества эпохи сменяли эпохами, государства сменяли государствами, поколения сменялись поколениями и люди сменялись людьми. Такая смена ознаменовала новое начало.

Однако, занимательно, что люди уходили из жизни, а их вещи продолжали существовать и тогда гений человеческой мысли задумался над судьбой таких вещей.

Наследство – одна из немногих правовых категорий, вышедших за рамки права (правовой науки). Наследство зарождалось, как социальное явление, так, например, в римском государстве наследство ознаменовало смену одного лица на другое – преемника, при этом переходил, в первую очередь, социальный статус собственника вещи. Важно понимать, что сфера наследственного права касается родственных и брачно-семейных отношений. Социальная характеристика наследственного права проявляется еще и в том, что данная подотрасль касается каждого человека. Каждому члену общества должна быть гарантирована возможность жить и работать с сознанием того, что после его смерти все материальные блага, приобретенные при жизни, перейдут в соответствии с его волей, а если он ее не выразит, в соответствии с законом к близким ему людям. Неукоснительное соблюдение норм наследственного права обеспечивает интересы самого наследодателя, его наследников, а также его кредиторов и должников. Наследование является сложным социальным феноменом, выполняющим общественно-полезные функции, обеспечивающие в обществе необходимую устойчивость и преемственность.

Актуальность именно правового регулирования «перехода комплекса прав и обязанностей от одного лица другому» обоснована очень сурово и, в то же время, справедливо, – каждый человек в своей жизни может быть, даже несколько раз, наследником и лишь единожды и неизбежно он может быть наследодателем.

Изучение принципов наследственного права поможет понять его сущность и правовое предназначение, ведь именно принципы определяют истоки того или иного явления. Определившись с принципами, изучив их, можно смело дать оценку явлению, указать на его достоинства и недостатки при определенном использовании.

Объектом исследования являются общественные отношения возникающие в связи со смертью гражданина, обуславливающие переход его имущества и имущественных прав к другим лицам.

Предметом исследования является нормы права, регулирующие наследственные правоотношения, принципы наследственного права и их правовое закрепление.

При проведении исследования применялись исторический, логический, диалектический, сравнительно-правовой метод. Использовались также и другие логические методы, такие как: анализ и синтез, абстрагирование и обобщение, дедукция и индукция, аналогия. Кроме того, применялись общенаучные (формально-логический, системный, структурно-функциональный, исторический и др.) и специально-юридические методы (сравнительного правоведения, технико-юридического анализа, конкретизации, толкования, правового моделирования и др.).

Цели и задачи исследования. Целью настоящего исследования является раскрытие понятия, значения и сущности наследственно-правовых принципов, а также характеристика отдельных их видов.

Для достижения указанной цели предпринята попытка решить следующие задачи:

1. проанализировать законодательство о наследовании;
2. проанализировать и обобщить гражданско-правовую доктрину относительно принципов наследственного права;
3. проанализировать и обобщить правоприменительную практику, как реализацию принципов наследственного права при регулировании данной сферы правоотношений;
4. установить особенности принципов наследственного права.

Время проходит, вот в чем беда. Прошлое растет, а будущее сокращается. Все меньше шансов что-нибудь сделать — и все обиднее за то, чего не успел.

Харуки Мураками

1 Наследственное право и его принципы

1.1 Становление и развитие наследственного права в России

Прежде чем приводить анализ современного законодательства, регламентирующего наследственное право, полагаем необходимым проанализировать историю российского наследственного права.

Отечественное наследственное право развивалось достаточно сложно и на некоторых этапах весьма противоречиво. В.П. Крашенинников очень точно сравнивает это противоречивое становление отечественного наследственного права с извилистой горной рекой, «которая проходит свой путь, первоначально огибая скалы, затем приостанавливая свое течение, чтобы упасть сверху вниз и продолжить свой путь уже в обширном, более предсказуемом и стабильном русле»[[1]](#footnote-1).

«Первое известие о порядке наследования в русских памятниках встречается под 912 годом, в договоре Олега с греками»[[2]](#footnote-2).

О дальнейшем развитии наследственного права свидетельствуют такие памятники русской истории, как Русская Правда (XI век), Псковская Судная Грамота (XV век), Указ Петра I о наследовании имений от 23 марта 1714 г. <1>, который именовался «О единонаследии», Указ Петра I от 5 февраля 1722 г. «О праве наследия престола», Свод законов гражданских Российской империи 1849 г., Гражданское уложение 1896 г.

Начало советского периода становления наследственного права ознаменовала революция. Как справедливо отмечает В. П. Крашенинников, «революция и право, в том числе и наследственное право, - понятия несовместимые, потому что вооруженный переворот уничтожает граждан, а сила права замещается правом силы, в данном случае диктатурой пролетариата. Любое насилие убивает право, а тем более если оно исходит от государства»[[3]](#footnote-3).

Наиболее важным свидетельством, ознаменовавшим начало советского периода в развитии наследственного права, стал Декрет 1918 г. «Об отмене наследования». Как ни парадоксально, но он же и ознаменовал конец, о чем можно судить из названия. Политика экспроприации нанесла ощутимый удар по институту наследования[[4]](#footnote-4), как отмечал А. В. Венедиктов, «наследование как по закону, так и по духовному завещанию отменялось», вместе с тем имущество умершего «становилось государственным достоянием Российской Советской Федеративной Социалистической Республики». Несмотря на то, что Декрет действовал недолго, он успел повлиять негативным образом на права и интересы граждан, в период действия Декрета в народе появился тезис «после меня хоть потоп», емко описывающий сложившуюся ситуацию.

С.М. Корнеев, анализируя работу В.И. Серебровского «Очерки советского наследственного права»[[5]](#footnote-5), указывал на то, что из содержания книги можно сделать вывод о том, что советская власть скоро забыла об отмене права наследования и достаточно полно урегулировала отношения наследования, предусмотрев почти все институты, которые свойственны наследственному праву буржуазных стран (хотя и в урезанном виде - например, регулирование наследования по завещанию)[[6]](#footnote-6).

Дальнейшее изменение экономики государства было невозможным без внедрения в нее собственности, противной государственной – частную, однако учитывая политическую составляющую это было сделано весьма в ограниченном виде.

С принятием Гражданского кодекса 1922 г.[[7]](#footnote-7) наследственное право получило новый виток развития. В кодексе законодательно закреплено право наследования (ст. 416 допускается наследование по закону и по завещанию в пределах общей стоимости наследственного имущества не свыше 10 тыс. рублей, за вычетом всех долгов умершего). Кроме того, были урегулированы вопросы ограничения круга наследников, понятие завещания, а также факт его действительности.

В последующем обязанности по регулированию наследственных отношений возлагаются на нотариальные органы. Они выполняют функции по выдаче свидетельств о праве на наследство, а также функции охраны наследственного имущества.

Великая Отечественная война 1941 - 1945 гг. внесла значительные изменения в жизнь государства и каждого гражданина. В условиях военных действий, эвакуации граждан приходилось решать насущные проблемы возникающие в этой связи. 15 сентября 1942 г. СНК СССР принял Постановление «О порядке удостоверения доверенностей и завещаний военнослужащих в военное время»[[8]](#footnote-8), разрешающее командующим войск и начальникам госпиталей удостоверять завещания. Н.В. Рабинович в 1949 г. писал: «Упрощенный порядок оформления завещательных распоряжений был продиктован самой жизнью»[[9]](#footnote-9).

В послевоенные годы, государство обеспечивало льготный порядок перехода имущества для наследников лиц, погибших «защищая Родину»[[10]](#footnote-10).

Продолжая придавать имуществу и собственности только лишь потребительский характер государство в Гражданском кодексе РСФСР 1964 г.[[11]](#footnote-11) все же дает новы толчок развития наследственного права. Эффективность закона, в части регулирования наследственных отношений, подтверждается действием Гражданского кодекса на протяжении 35 лет (до марта 2001 г.) с несколькими изменениями и дополнениями в части наследственного права.

По мнению В.П. Крашенинникова, стоить уделить внимание установлению кодексом запрета «нетрудовых доходов», а также пределы количества и размеров объектов, находящихся в собственности одного гражданина[[12]](#footnote-12). Акцент делался на использовании частной собственности для извлечения доходов. Такое имущество подлежало изъятию в собственность государства.

С началом экономических преобразований в нашей стране законодательство, регулирующее отношения собственности, предусмотрело значительное сокращение экономически необоснованных пределов осуществления права собственности. Одним из самых распространенных оснований возникновения права собственности граждан является наследование.

Конституция Российской Федерации 1991 г. провозгласила человека, его права и свободы высшей ценностью. Каждому гарантируется право наследования (ч. 4 ст. 35). В свою очередь ГК РФ в п. 2 ст. 218 устанавливает, что в случае смерти гражданина право собственности на принадлежавшее ему имущество переходит по наследству к другим лицам в соответствии с завещанием или законом.

Таким образом, становление и развитие наследственного права в России проходило, действительно сложным и извилистым путем. На наследственное права в разное время влияли разные факторы: социальные, экономические, политические и др. Наследственное право было словно индикатором современной жизни. Благодаря суровому испытанию временем и большой значимости для каждого человека, наследственное право выработало свою систему. В этой системе одним из основных элементов являются принципы наследственного права – основные начала, на которых строиться вся система.

1.2 Общая характеристика принципов наследственного права

Всем известно, что одновременно с биологической (медицинской) смертью человека, как правило, происходит и юридическая смерть лица. Лицо перестает быть правоспособным – способность лица иметь юридические права и обязанности и правосубъектным – выступать субъектом правоотношений. Значимость наследственного права в том, что после биологической смерти, лицо некоторое время продолжает участвовать в правоотношениях, связанных с передачей имущества, находящегося, только лишь, на его балансе, своему правопреемнику – наследнику. В связи с этим, возникает необходимость максимально точно и справедливо регулировать такие отношения. Именно это регулирование осуществляет наследственное право – подотрасль гражданского права.

Термин «принцип» (от лат. principit) означает основополагающую, первоначальную, руководящую идею, исходное положение каких-либо явлений. В общелингвистическом смысле принцип употребляется в значениях основного исходного положения какой-нибудь теории, учения, мировоззрения, теоретической программы, убеждения, взгляда на вещи либо основной особенности в устройстве чего-нибудь[[13]](#footnote-13). Принципы наследственного права выражают сущность регулируемых отношений в сфере наследования, позволяют глубже понять их социальное и экономическое назначение. А.В. Бегичев считает, что «наследственно-правовые принципы представляют собой руководящие положения, формируемые под влиянием экономических и социально-политических условий, обладающие стабильностью, служащие ориентиром для принятия новых норм наследственного права, выражающие особенность содержания наследственного права»[[14]](#footnote-14).

К.В. Храмцов под принципами наследственного права понимал «…объективно обусловленные, закрепленные в правовых нормах важнейшие положения, имеющие стабильный характер, которые обуславливают сущность и особенности регулирования наследования, содействуют совершенствованию регламентации поведения субъектов наследственного права и направляют правоприменительную деятельность»[[15]](#footnote-15).

Гармонично вписываясь в систему гражданского права, наследственное право образует самостоятельную подотрасль гражданского права. Относительная самостоятельность наследственного права выражается и в существовании целого комплекса его общих норм.

Вместе с общими положениями в наследственном праве выделяются и специальные институты, такие, как: институт наследования по завещанию, институт наследования по закону, институт приобретения наследства, институт ответственности по долгам наследодателя, а также другие институты наследственного права.

Все элементы наследственного права, имея общую направленность, образуют единое целое, системное образование, обладающее своими принципами. Система наследственного права – это совокупность взаимосвязанных и взаимообусловленных частей и элементов, которые характеризуют внутреннее строение наследственного права, а также обособляет его от других подотраслей и институтов гражданского права.

Институты и нормы наследственного права представляют собой больший массив всей системы наследственного права. Так, институт наследования является ключевым во всей системе, а механизмом, регулирующим общественные отношения в сфере наследования выступают нормы части 3 Гражданского кодекса Российской Федерации. Однако, и нормы и институты наследственного права основаны и строятся на единых началах – принципах наследственного права. Благодаря именно принципам, наследственное право обладает своей спецификой с юридической точки зрения. Можно сказать и наоборот, что благодаря специфике общественных отношений, которые призвано регулировать наследственное право, рассматриваемая подотрасль обладает своими неповторимыми признаками.

Принципы наследственного права представляют собой основные начала, в соответствии с которыми строится наследственное право, как система правовых норм, а также осуществляется правовое регулирование наследственных отношений.

Являясь подотраслевыми, такие принципы базируются на фундаментальных отраслевых принципах гражданского права и представляют собой их конкретное выражение в сфере наследственного права.

Их применение позволяет не только познавать смысл самого регулирования отношений, обуславливающих переход имущественных прав и обязанностей умершего гражданина к другим лицам, но и правильно толковать и применять конкретные правовые нормы, а в необходимых случаях и совершенствовать их.

Наличие принципов дает возможность выделить наследственное право, как самостоятельную подотрасль гражданского права. Принципы наследственного права носят внутриотраслевой характер и основываются на общегражданских принципах. В то же время их вычленение является важным инструментом в познании и применении институтов наследственного права.

Основные начала гражданского права закреплены в статье 1 Гражданского кодекса. В соответствии с пунктом 1 этой статьи, к фундаментальным принципам гражданского права относятся принцип дозволительной направленности гражданско-правового регулирования, принцип равенства правового режима для всех субъектов гражданского права, принцип недопустимости произвольного вмешательства в частные дела, принцип неприкосновенности собственности, принцип свободы договора, принцип свободного перемещения товаров, услуг и финансовых средств на всей территории Российской Федерации, а также принцип добросовестности поведения субъектов гражданских правоотношений.

Принципы гражданского права являются идейным началом всего гражданского права как отрасли права, его подотраслей, институтов и норм. Таким же идейным началом они выступают и для наследственного права. Без учета общегражданских принципов невозможно и выявление специальных, таких как принципы наследственного права.

Как и любая другая подотрасль права или институт права, наследственное право имеет наравне с общими правовыми, принципы присущие только ему. Наличие таких принципов служит своего рода лакмусовой бумажкой, позволяющей утверждать о достаточных основаниях для вычленения данной совокупности правовых норм в качестве относительно самостоятельного подразделения отрасли гражданского права или их нет. Если такие принципы есть, то налицо относительно самостоятельное подразделение отрасли права. Если их нет, то совокупность указанных норм не может претендовать на обособленное место и они могут быть распределены по иным структурным подразделениям соответствующей отрасли права и законодательства.

К принципам наследственного права относятся:

- Универсальность (целостность) наследственной массы. Наследование - это универсальное правопреемство. Наследуются как активы, так и пассивы наследодателя: нельзя отказаться от части наследства, можно принять всю наследственную массу, включая имущество и долги, или отказаться от нее. При этом в современном законодательстве пассив ограничен активом. Принцип универсальности закреплен в статье 1110 ГК РФ, согласно которой при наследовании имущество умершего (наследство, наследственное имущество) переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства, то есть в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент[[16]](#footnote-16).

- Свобода завещания. Завещатель вправе завещать имущество любым лицам в любой пропорции, отменять и изменять завещание. Ограничение возможно только при наличии граждан, имеющих право на обязательную долю в наследстве. Принцип свободы завещания регламентируется статьей 1119 ГК РФ, которой установлено, что завещатель вправе по своему усмотрению завещать имущество любым лицам, любым образом определить доли наследников в наследстве, лишить наследства одного, нескольких или всех наследников по закону, не указывая причин такого лишения, а в случаях, предусмотренных кодексом, включить в завещание иные распоряжения. Завещатель вправе отменить или изменить совершенное завещание в соответствии с правилами статьи 1130 кодекса[[17]](#footnote-17).

- Охрана наследства. Принцип охраны наследства заключается в защите наследства как имущества от чьих бы то ни было противоправных или безнравственных посягательств. Данный принцип реализуется в системе норм, обеспечивающих охрану не только наследства, но и порядка управления им, а также возмещения связанных с этим расходов, раздела имущества между наследниками и др. Статьей 1171 ГК РФ предусмотрено, что для защиты прав наследников, отказополучателей и других заинтересованных лиц исполнителем завещания или нотариусом по месту открытия наследства принимаются меры, указанные в статьях 1172 и 1173 настоящего Кодекса, и другие необходимые меры по охране наследства и управлению им.

- Охрана прав и законных интересов наследодателя и наследников. Наиболее объемный и тем самым имеющий значение для всесторонней реализации прав граждан на наследование и связанных с ним прав и интересов. В этих целях от наследования отстраняются недостойные наследники (не наследуют ни по закону, ни по завещанию, они своими умышленными противоправными действиями, направленными против наследодателя, наследников, способствовали призванию их самих к наследованию или пытались получить долю наследства больше, чем надо). Охрана интересов наследодателя обеспечивается соблюдением тайны завещания, истолкованием содержания завещания в соответствии с действительной волей наследодателя, выполнением всех юридически обязательных распоряжений наследодателя по поводу наследства. Не менее важное значение придается и охране интересов наследников, в том числе в отношениях, где наследники в соответствии с универсальностью наследственного преемства выступают в качестве обязанных лиц, а также правилом об обязательной долей в наследстве.

Нам представляется, что выделенные принципы являются наиболее изученными правовой доктриной, распространенными в правовой среде, и наиболее ёмкими в описании сути наследственного права. Подробнее выделенные нами принципы мы рассмотрим в соответствующих главах работы.

Однако, кроме названных принципов в доктрине наследственного права выделяются и другие принципы.

Принцип диспозитивности в сфере наследственного права авторы в первую очередь связывают со свободой завещать имущество по своему усмотрению. Однако, помимо этого принцип включает в себя и свободу наследников принимать или отказываться от наследования – так называемый принцип свободы выбора наследников, призванных к наследованию (свободы наследования). Данный принципы был разработан и рассмотрен такими учеными как Б.А. Булаевский[[18]](#footnote-18), И.Л. Корнеева[[19]](#footnote-19), М.С. Абраменков и П.В. Чугунов[[20]](#footnote-20) и др.

Принцип предполагаемой воли наследодателя или как его иначе называют принцип учета не только действительной но и предполагаемой воли наследодателя проявляется в том, как определяется круг наследников в каждом наследственном деле. Так, при наследовании по завещанию, круг наследников определяет сам наследодатель, а при наследовании по закону – законодатель, исходя из предположения, что сам наследодатель распределил бы наследство среди своих близких, если бы у него была такая возможность. Этот принцип положен в основу и усматривается при изучении статей 1142 – 1145 и 1148 Гражданского кодекса РФ. Как справедливо отмечает к.ю.н. доцент Т.Н. Путько, закон не в состоянии оценить всю совокупность индивидуальных отношений каждого наследодателя, ГК РФ учитывает лишь общие для всех людей обстоятельства, а именно отношения супружества и близость родства[[21]](#footnote-21). Б.А. Булаевский под этот принцип включал в процесс толкования завещания[[22]](#footnote-22). Так же этот принцип был объектом изучения ученых Т.Н. Михалевой[[23]](#footnote-23), И.Л Корнеевой.

Принцип приоритета завещания над наследованием по закону заключается в том, что наследование по закону возникает, когда нет завещания, когда завещание недействительно полностью или частично или когда завещано не все имущество. Крашенинников П.В. обозначал этот принцип как восполняющий пробел, при отсутствии формальной воли наследодателя[[24]](#footnote-24).

Принцип тайны завещания, также выделяемый многими цивилистами, исходит из того, что все осведомленные о содержании завещания, его совершения, изменения или отмены лица обязаны не разглашать эти сведения до момента открытия наследства. Принцип служит охранительным обеспечением интересов наследодателя. Однако, не смотря на норму статьи 1123 ГК РФ, закрепляющую тайну завещания, по нашему мнению, это принцип слишком узок для включения его в основные принципы наследственного права как отличительный признак подотрасли.

Так же в цивилистической доктрине встречаются такие принципы наследственного права, как принцип охраны интересов семьи, принцип справедливости[[25]](#footnote-25), обеспечение интересов обязательных наследников и др.

П.С. Гришаев считает, что основополагающих принципов наследственного права всего два: свобода наследования и охрана семьи обязательных наследников, а в качестве дополнительных он выделяет универсальность наследственного правопреемства и охрану наследства от противоправных посягательств[[26]](#footnote-26).

П.С. Никитюк, наряду с общими принципами демократизма и материальной заинтересованности, указывает на семейно-родственный характер наследования и материально-обеспечительное назначение наследования[[27]](#footnote-27).

Таким образом, принципы наследственного права в полной мере отражают специфику регулирования наследственных отношений, находясь, вместе с тем, в тесной взаимосвязи с общими началами гражданского права. Принципы универсальности наследственного правопреемства, свободы завещания (свободы распоряжения имуществом на случай смерти), охраны наследства, прав и законных интересов наследодателя и наследников в полной мере обуславливают идею наследственного права и обеспечивают реализацию наследственных правоотношений.

2 Принцип универсальности наследственного правопреемства и принцип

свободы завещания в наследственном праве

2.1 Принцип универсальности наследственного правопреемства

Прежде чем говорить о самом принципе универсальности наследственного правопреемства, нам хотелось бы обратить внимание на сам термин правопреемства.

Термин «правопреемство» достаточно широко употребляется в юридической литературе при освещении многих вопросов гражданского права. В кодифицированном законе «правопреемство» применяется для обозначения перехода прав и обязанностей при реорганизации юридического лица[[28]](#footnote-28), в качестве способа перехода объектов гражданских прав[[29]](#footnote-29). Правило о правопреемстве применяется для зачета времени владения предыдущего владельца при ссылке на давности владения[[30]](#footnote-30). Так же данный термин употребляется в отношениях по выдаче доверенности[[31]](#footnote-31), о залоге[[32]](#footnote-32), при переходе прав кредитора[[33]](#footnote-33) и при обещании дарения[[34]](#footnote-34).

В конце XIX - начале XX в.в. проблемы правопреемства освещались в основном применительно к наследованию и различным сделкам. Теоретические и практические аспекты реорганизации еще не были разработаны в это время, а существующие формы фактической реорганизации рассматривались только как разновидности оснований для прекращения юридических лиц, без выделения их в качестве самостоятельно существующих процедур, отличных от ликвидации юридических лиц. Сложившуюся ситуацию с научным исследованием вопросов правопреемства можно объяснить тем, что институт правопреемства носит вторичный, зависимый от других институтов гражданского права характер.

Наиболее распространенным в юридической литературе является понимание правопреемства как перехода прав и обязанностей от одного лица (правопредшественника) к другому лицу (правопреемнику).

Б.Б. Черепахин пишет: «правопреемство есть переход субъективного права (в широком смысле также правовой обязанности) от одного лица (праводателя) к другому (правопреемнику) в порядке производного правоприобретения (в соответствующих случаях - производного приобретения правовой обязанности) или «как переход права от одного лица к другому непосредственно в силу закона или соглашения»[[35]](#footnote-35). При правопреемстве новый субъект в правоотношении заступает на место первоначального, а перешедшие к нему права остаются тождественными правам первоначального субъекта. «Изменение субъектного состава в правоотношении всегда ведет к правопреемству, и наоборот, само правопреемство невозможно без смены субъектов». «Новое» правоотношение «возникает» потому, что существовало первоначальное правоотношение.

Некоторые авторы не согласны с этими положениями, полагая, что никакого перехода прав между субъектами не происходит. Попытки отрицания самой категории наследственного правопреемства в последнее время предпринял Егоров Н.Д. Он отмечает существование мнения, что «при наследовании речь должна идти не о правопреемстве, а о преемстве, причём не самих прав, а объектов этих прав. В этом случае выводятся за пределы наследства пассив (долги, обременяющие наследство)»[[36]](#footnote-36). Отрицает само понятие перехода права (применительно к переходу права собственности) В.А. Рясенцев. По мнению профессора, «могут передаваться вещи, а не права, так как права и обязанности, как категории идеологические, не способны передвигаться в пространстве, а потому переходить от одного лица к другому они, не могут. Переход прав, в действительности означает, что при известных юридических фактах (например, при договоре купли-продажи) правовые нормы предусматривают прекращение права собственности у одного лица и возникновение его у другого в том или ином объеме»[[37]](#footnote-37). Непоследовательность автора данной позиции очевидна. С одной стороны В.А. Рясенцев указывает на прекращение права у субъекта, а с другой стороны говорит об условном переходе этого права к третьему лицу. Предлагаемое автором условное понимание перехода прав и обязанностей неизбежно влечет за собой и весьма условное отношение к термину «правопреемство», превращая его в категорию, не имеющую ни теоретического, ни практического значения. При таком подходе полностью утрачивается необходимость в данном понятии.

В.А. Белов полагает, что сам термин правопреемство обозначает не процесс передачи прав, а процесс перемены лиц. «Сочетание слов «право» и «преемство» навевает мысль о «переходе» прав, подобных передаче вещей. Правильнее говорить просто о преемстве, ибо речь идет о «переходе» качества участника правоотношения, переходе «места» в правоотношении и о преемственности в содержании, достоинствах и недостатках субъективных прав и (или) юридических обязанностей - «правопреемство места» и «правопреемство содержания», но никак не правопреемство». Таким образом, по мнению В.А. Белова, в результате наследственного правопреемства на место выбывшего субъекта (наследодателя) заступает новый субъект (наследник, наследники), у которых возникают, как правило, те же или аналогичные права и обязанности, что принадлежали при жизни наследодателю[[38]](#footnote-38).

Принцип универсальности наследственного правопреемства был и остается одним из самых устойчивых и емких по своему значению для наследования принципом. В основе концепции универсальности лежит тезис о единстве наследственной массы, сформулированный еще римскими юристами. «Hereditasnihilaliudest, quamsuccessioinuniversumjus, quoddefunctushabuit" (D.50.17.62 (Julianus 1.6. degestorum)) - наследование есть не что иное, как преемство в совокупном праве, которое имел умерший[[39]](#footnote-39).

Конструкция универсальности наследственного правопреемства была и остается традиционной для отечественного наследственного права. Законодательное закрепление принципа формально произошло в Гражданском кодексе Российской Федерации с принятием в марте 2001 года третьей части кодифицированного акта. Однако, указанная конструкция фактически была разработана в отечественной доктрине при принятии ГК РСФСР 1964 г.

Итак, согласно пункту 1 статьи 1110 ГК РФ, при наследовании имущество умершего (наследство, наследственное имущество) переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства, то есть в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент.

Анализируя законодательную норму можно выделить несколько признаков универсальности наследственного правопреемства.

* Признак перехода в неизменном виде означает что наследуемое имущество переходит от одного лица к другому в том состоянии, в котором оно находилось у умершего. Стоит отметить, что этот признак обуславливает переход и прав и обязанностей, а также ответственности.
* Признак перехода как единого целого (имущественный комплекс) обозначает переход всех имущественных прав и обязанностей наследодателя, т.е. нельзя принять по наследству лишь некоторые из прав и (или) обязанностей. Этот признак отграничивает универсальное правопреемство от сингулярного (частичного).
* Признак перехода в один и тот же момент. Считается, что правопреемник (наследник) одновременно получают комплекс имущественных прав в момент открытия наследства. Однако, интересно, что на практике, чаще всего, оказываются несколько наследников, которые могу принять наследство в разное время.[[40]](#footnote-40)

Следует отметить, что норма статьи 1110 ГК РФ является специальной по отношению к норме статьи 129 ГК РФ, где устанавливается общий принцип универсальности перехода объектов гражданских прав.

Вместе с тем, универсальность также подчеркивается при переходе конкретных прав, например, прав кредитора при перемене лиц в обязательстве (подпункт 1 пункт 1 статьи 387 ГК РФ).

Принцип универсальности наследственного правопреемства разрабатывался многими отечественными учеными.

Грудцина Л.Ю. определяла универсальное правопреемство, как волеизъявление наследника о неограниченном принятии прав и обязанностей наследодателя (принятие полной ответственности в отношении долговых обязательств наследодателя)[[41]](#footnote-41).

Согласно мнению Г.Ф. Шершеневича, «совокупность юридических отношений, в которые поставило себя лицо, со смертью его не прекращается, но переходит на новое лицо…». Габриэль Феликсович утверждал, что правопреемник (наследник) заменяет умершего и занимает его положения с активами и пассивами того положения в котором был умерший[[42]](#footnote-42).

Б. С. Антимонов и А. К. Граве полагали, что «лицо, приобретающее права и обязанности (наследник), является непосредственным общим (универсальным), а не частным (сингулярным) правопреемником умершего»[[43]](#footnote-43).

Несколько иной позиции придерживался В. И. Серебровский. Не отрицая в целом универсального характера правопреемства, он тем не менее полагал, что в условиях социалистической правовой системы правопреемство возможно только в отношении прав наследодателя, но не его обязанностей. Наследование же пассива, по его мнению, не имеет универсального характера, а основывается на императивных нормах законодательства[[44]](#footnote-44).

Наряду с профессором Серебровским, в советской научной литературе концепция универсальности наследственного правопреемства была подвергнута серьезной критике таких авторов, как А.А. Рубанов, П.С. Никитюк, А.А. Бугаевский[[45]](#footnote-45). Критика данной концепции основывалась на исторических примерах наследственного права СССР. Так, П.С. Никитюк, делал вывод о том, что сингулярное и опосредованное правопреемство устанавливалось в статье 2 Декрета ВЦИК от 27.04.1918 г. «Об отмене наследования»[[46]](#footnote-46). В соответствии с указанной статьей наследство переходило в собственность государства, а нуждающиеся нетрудоспособные наследники получали материальное обеспечение от государственного органа, в управлении которого находилось наследственное имущество. Установленный, в последствии, особый порядок перехода предметов обихода – как наследственного имущества, предусматривавший переход указанного имущества только тем наследникам, которые проживали совместно с наследодателем, также оказал большое влияние на устойчивость конструкции универсальности. Многие авторы полагали, что такой порядок ограничивает общий порядок передачи имущества в порядке наследования, а сама масса утрачивает признак единого целого, и тем самым не имеет признака универсальности[[47]](#footnote-47).

Несмотря на выявленную противоречивость конструкции, нам представляется, что принцип универсальности в наследовании был и остается самым главным принципом наследственного права, решающим правовую судьбу норм, регулирующих отношения по наследованию, их применение и толкование.

Некоторые авторы считает любые теоритические споры о характере универсальности наследственного правопреемства утратили свою актуальность в момент закрепления легальной дефиниции универсальности, а сам принцип как в советском так и в современном российском законодательстве сохранил конструктивный, а не транслятивный характер[[48]](#footnote-48).

Однако, нам представляется уместным, обратить внимание на вопрос о сохранении признака универсальности при призвании нескольких наследников. Вопрос состоит в том, будет ли переход в порядке универсального правопреемства если одним наследникам передаются лишь права или часть прав, имеющихся у наследодателя, а другим, соответственно, лишь обязанности в целом или в части? При реализации описанного налицо сингулярное (частичное) правопреемство, когда наследник наследует какой-то конкретный массив.

По мнению Т.Д. Чепиги наследование не утрачивает характера универсального правопреемства, хотя бы к наследованию было призвано несколько наследников по закону или наследодатель изменил бы завещанием порядок наследования по закону, призвав к наследованию своего имущества в части или в целом иных лиц и завещав им отдельные права или отдельные совокупности прав и обязанностей, принадлежавших ему, вследствие чего наследники по завещанию получат отдельные доли наследства или отдельные части его[[49]](#footnote-49). Однако, по мнению автора, необходимо видеть две стороны наследственного преемства. К лицам, совместно наследующим по закону и по завещанию, в конечном итоге переходит все наследство, оставленное умершим. Переходит оно при этом непосредственно от наследодателя к наследникам и единым актом - посредством принятия наследства. Но то обстоятельство, что одна часть наследства переходит по закону, а другая часть - по завещанию, не делает сам переход прав и обязанностей умершего к наследникам частичным, ибо сохраняется главное свойство универсальности правопреемства, заключающееся в том, что предметом перехода остается вся совокупность прав и обязанностей правопредшественника. Ни одно право или обязанность, входящие в состав наследственного имущества, не остаются бессубъектными[[50]](#footnote-50).

Проведя анализ законодательства, анализировав и обобщив доктрину в отношении принципа универсальности наследственного правопреемства, следует осветить и практические вопросы реализации исследуемого принципа.

При реализации принципа универсальности наследственного правопреемства посредством применения на практике норм, основанных на этом принципе, основные вопросы связаны с принятием наследства, а также основаниями принятия наследства. Если говорить конкретнее, то в соответствии с принципом универсальности наследственного правопреемства принятие наследником части наследства означает принятие всего причитающегося ему наследства, в чем бы оно не заключалось и где бы оно не находилось. При призвании наследника к наследованию одновременно по нескольким основаниям (по завещанию и по закону или в порядке наследственной трансмиссии и в результате открытия наследства и тому подобное) наследник может принять наследство, причитающееся ему по одному из этих оснований, по нескольким из них или по всем основаниям[[51]](#footnote-51).

И.Е. Рудик поясняет, что «неясность возникает в отношении вариантов принятия наследства наследником, в пользу которого сделан отказ от наследства»[[52]](#footnote-52) в порядке пункта 1 статьи 1158 ГК РФ. Вместе с тем возникает вопрос: может ли такой наследник отказаться от причитающегося ему вследствие направленного отказа имущества, а принять ту часть наследства, которая изначально причиталась ему лично. По мнению К. Б. Ярошенко, наследник, в пользу которого совершен отказ от наследства, вправе не принимать долю отпавшего наследника. В случае, если он воспользуется этим правом, то направленный отказ трансформируется в абсолютный и будет считаться приращением доли отпавшего наследника[[53]](#footnote-53).

Пленум Верховного Суда РФ в своем Постановлении выразил схожую правовую позицию относительного вопроса о возможности отказа наследника в части принятия к наследованию по направленному отказу его сонаследника.

Пленум разъясняет, что «отказ от наследства в пользу других лиц (направленный отказ) может быть совершен лишь в пользу лиц из числа наследников по завещанию, а также наследников по закону любой очереди, которые призваны к наследованию»[[54]](#footnote-54).

В подпунктах «б» и «г» пункта 46 Постановления Пленум указал, что « наследник, призванный к наследованию по любому основанию, приняв его, вправе отказаться от наследства (или не принять наследство), причитающееся ему в результате отказа от наследства в его пользу другого наследника; при отказе наследника по закону от направленного отказа в его пользу другого наследника эта доля переходит ко всем наследникам по закону, призванным к наследованию (в том числе и к наследнику, отказавшемуся от направленного отказа), пропорционально их наследственным долям»[[55]](#footnote-55).

По вопросу приращения наследственной доли высказывался еще советский ученый В.И. Серебровский. Он утверждал, что «приращение не является особым призванием к наследованию, а означает лишь известное изменение наследственных долей для сонаследников…выражая свое согласие на принятие наследства, наследник тем самым изъявляет свою волю на принятие наследства вообще, а не на принятие той или иной части»[[56]](#footnote-56).

Другим важным практическим вопросом, при реализации принципа универсальности наследственного правопреемства является вопрос о необходимости при принятии наследства одновременно по закону и по завещанию, в порядке наследственной трансмиссии и в результате открытия наследства осуществление установленных законом действий, свидетельствующих о принятии наследства (ст. 1153 ГК РФ), для каждой части имущества отдельно.

По мнению Н.И. Остапюк, пока воля наследника на принятие наследства по одному или нескольким либо всем предоставленным ему основаниям не выражена, презюмируется принятие им всего причитающегося ему наследства (по всем основаниям, по которым он призывается к наследованию) в случае, если он принял хотя бы его часть (по любому из оснований)[[57]](#footnote-57).

Позицию о применении принципа универсальности к спорному вопросу поддерживает и Т.К. Крайнова. Она считает, что выражение воли на принятие или отказ от наследства, причитающегося по одному из оснований наследования, и умолчание в отношении наследства, причитающегося по другим основаниям, влечет применение к последнему правил о непринятии наследства[[58]](#footnote-58).

В свою очередь высказанные точки зрения в настоящий момент поддержаны Пленумом Верховного Суда РФ в Постановлении «О судебной практике по делам о наследовании», согласно которому принятие наследником имущества из состава наследства или его части означает принятие всего причитающегося наследнику по соответствующему основанию наследства, в чем бы оно ни заключалось и где бы оно ни находилось. Наследник, подавший заявление о принятии наследства либо заявление о выдаче свидетельства о праве на наследство без указания основания призвания к наследованию, считается принявшим наследство, причитающееся ему по всем основаниям[[59]](#footnote-59).

Стоит отметить, что все указанные позиции по разрешению вопросов применения принципа универсальности наследственного правопреемства имеют не только доктринальное значение, но и практическое исполнение. Так, следуя разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ, суды общей юрисдикции, в своих решениях указывают на принятие наследником всего наследства, по всем основаниям, причитающиеся ему[[60]](#footnote-60).

Исходя из всего вышеизложенного можно сделать вывод о том, что при всей устойчивости и разработанности принципа универсальности наследственного правопреемства, его практическое применение так или иначе вызывает ряд вопросов. Известное разрешение таких вопросов осуществляется органами нотариата и судебной власти, однако, без теоритического осмысления, указанное разрешения поставленных вопросов невозможно.

Таким образом, принцип универсальности наследственного правопреемства несет фундаментальный характер для всего наследственного права. Являясь одним из основополагающих идейных начал данный принцип указывает вектор строения норм наследственного права. Несмотря на критику со стороны ученного мира, принцип универсальности наследственного правопреемства остается одним из самых устойчивых принципов в системе гражданского права.

2.2 Принцип свободы завещания

Теоретическая доктрина наследственного права объединяет правовую идеологию наследования по завещанию и по закону, находит правовые и нравственные средства их примирения, устранения конфликта интересов наследников по завещанию и по закону[[61]](#footnote-61).

Наследование по завещанию является одним из основных правовых институтов современной России. Динамика его развития предопределена ролью в гражданском обороте и изменяющимися правовыми реалиями.

Однако, стоит отметить, что судьба института наследования по завещанию и, вместе с тем, принципа свободы завещания весьма противоречива. На разных этапах развития нашего государства этот принцип претерпел определенную эволюцию: от запрещения завещания[[62]](#footnote-62), через ограничение свободы завещательных распоряжений[[63]](#footnote-63), к свободе завещания в нынешнем виде.

Наследование по завещанию основывается на идее свободы и полноты частной собственности, охватывающей свободу завещаний.

Закреплением основ правового института наследования по завещанию и соответственно принципа свободы завещания в главном законодательном акте страны – Конституции РФ в статьях 17, 35 и 55[[64]](#footnote-64), законодатель придает этому институту первостепенное значение. Однако, основным законом, раскрывающим указанные положения, является Гражданский кодекс РФ.

В соответствии со статьей 1119 ГК РФ, завещатель вправе по своему усмотрению завещать имущество любым лицам, любым образом определить доли наследников в наследстве, лишить наследства одного, нескольких или всех наследников по закону, не указывая причин такого лишения, а в случаях, предусмотренных кодексом, включить в завещание иные распоряжения. Завещатель вправе отменить или изменить совершенное завещание в соответствии с правилами статьи 1130 кодекса[[65]](#footnote-65).

Анализируя данную норму, можно выделить правомочия завещателя (наследодателя) и соответственно суть принципа свободы завещания:

* завещатель может составить завещание, а может и не составлять его;
* завещатель вправе завещать имущество любым лицам;
* завещатель вправе любым образом определить доли наследников в наследстве;
* завещатель вправе лишить любого из наследников по закону или всех наследников по закону одновременно, не указывая причин такого лишения;
* завещатель вправе включить в завещание иные распоряжения, предусмотренные правилами ГК РФ;
* завещатель вправе отменить или изменить совершенное завещание.

Данные возможности завещатель вправе использовать по своему усмотрению, т.е. воля завещателя должна формироваться свободно.

Помимо указанных правомочий, основанных на принципе свободы завещания, необходимо выделить еще три правомочия, заключенных в статье 1120 ГК РФ[[66]](#footnote-66):

* право завещать любое имущество, в том числе имущество, которое он может приобрести в будущем;
* право завещать имущество или его часть посредством совершения одного или нескольких завещаний;
* право подназначить наследника.

Данные правомочия регламентируют сугубо имущественные распоряжения в завещании. Выделение отдельной нормы, содержащей правомочия в отношении передачи имущества наследодателя в соответствии с принципом свободы завещания, отражает значимость регулируемых отношений, а также конкретизирует положение Конституции России о свободном распоряжении своей собственностью.

Таким образом, можно сделать вывод, что не только статья 1119 ГК РФ содержит нормы, касающиеся свободы завещания. Указанный вывод усматривается и в работе А.А. Демичева, который отметил, что «квинтэссенцией свободы завещания является право на составление закрытого завещания, разрешенного ст. 1126 ГК РФ»[[67]](#footnote-67).

Дальнейший анализ законодательства сводит нас к институту обязательной доли в наследстве. Ограничением свободы завещания, по мнению законодателя, являются правила об обязательной доле в наследстве. В ч. 1 ст. 1119 прямо закреплено указанное положение: «Свобода завещания ограничивается правилами об обязательной доле в наследстве (статья 1149)».

В соответствии со статьей 1149 ГК РФ независимо от содержания завещания, обязательную долю наследуют несовершеннолетние или нетрудоспособные дети наследодателя, его нетрудоспособные супруг и родители, а также нетрудоспособные иждивенцы, подлежащие призванию к наследованию на основании статьи 1148. Право на обязательную долю в наследстве удовлетворяется из оставшейся незавещанной части наследственного имущества.

Нам кажется необходимым отметить тот факт, что ни одна научная работа о наследовании по завещанию не обходится без анализа института обязательной доли в наследстве. Цивилисты рассуждали над смыслом обязательной доли, его правовым значением, освещали изменения в законодательстве и тенденции его развития, о правилах определения обязательной доли в наследстве и т.д. Над данным институтом работали Т.Д. Чепига, Г.Ф. Шершеневич П.С. Никитюк, А.Е. Казанцева, К.Б. Ярошенко, Г.В. Соловьева, Е.М. Щинникова, В.М. Костылев, А.А. Садыхов и др.[[68]](#footnote-68)

Так, К.Б. Ярошенко в своем учебнике по наследственному праву рассуждал о личном характере обязательной доли «т.е. право на обязательную долю неразрывно связано с личностью обязательного наследника».

А.А. Дивичев выдвинул мнение о несостоятельности правила об обязательной доле в наследстве, несмотря на прямую фиксацию этого правила в законе. В обоснование своего мнения ученый приводит довод о том, что «как таковым свобода завещания не ограничивается правилами об обязательной доле в наследстве, поскольку наследодатель вправе указать в завещании именно то и так, как он хочет»[[69]](#footnote-69).

Не согласны с указанным мнением Д.В. Бугаев и О.В. Драпалюк, поскольку они считают, что законодатель обеспечивает, таким образом, охранный режим не только для наследодателя установив в законе свободу выражения его воли, но так же и для обязательных наследников. Устанавливая в законе такое правило, законодатель предусмотрел и его реализацию в действительности: «в ходе составления и удостоверения завещания, нотариус обязан поставить в известность наследодателя относительно всех законных ограничений, предоставляя ему возможность скорректировать свое имущественное волеизьявление»[[70]](#footnote-70).

Анализируя доктрину наследственного права относительно принципа свободы завещания, полагаем необходимым осветить и проблемные вопросы в этой области. Учитывая всю многообразность проблематики в данной сфере, считаем наиболее насущным для теории и, главное, для практики проблему выдвинутую доктором юридических наук Крашенинниковым П.В. Он утверждает, что современный принцип свободы завещания не дает возможности распорядиться имуществом на случай смерти с помощью совместного завещания супругов или наследственного договора. Павел Владимирович, весьма обосновано предложил «переименовать» принцип свободы завещания в принцип свободы распоряжения имуществом на случай смерти[[71]](#footnote-71).

Дополняя действующий принцип свободы завещания, Крашенинников отмечает, что граждане вправе выбирать, как распорядиться имуществом на случай смерти - по договору, по завещанию или по закону, когда имущество будет переходить наследникам соответствующей очереди[[72]](#footnote-72).

В начале XX в. Г.Ф. Шершеневич в своем фундаментальном произведении «Учебник русского гражданского права», исследуя наследование, писал: «Основаниями, в силу которых происходит переход имущества от одного лица к другому, могут быть: 1) завещание, 2) договор, 3) закон. В первых случаях в основании наследования лежит воля наследодателя, в последнем - постановление закона, который имеет в виду выполнить предполагаемую волю умершего. Наследственный договор состоит в том, что двое или более лиц назначают друг друга наследниками после себя. Такой договор часто заключается между супругами, но возможен и между посторонними лицами»[[73]](#footnote-73).

Шершеневич указывает на то, что наследственный договор «Французский кодекс, а за ним и русское законодательство считают противоречащим свободе воли наследодателя, а потому два лица совокупно в одном и том же акте не могут выражать своей последней воли, другими словами, закон не допускает наследственных договоров»[[74]](#footnote-74).

Так называемое переименование принципа связано с, весьма знаковым для наследственного права, событием. 26 мая 2015 года в Госдуму внесен проект федерального закона " О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части совершенствования наследственного права)", в котором депутатами Комитета Госдумы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству предлагается дополнить часть 3 ГК РФ положениями о совместном завещании супругов и о наследственном договоре[[75]](#footnote-75).

В соответствии со статьей 3 проекта, предлагается изменить статью 1118 ГК РФ, изложив в пункт 4 в следующей редакции:

«Завещание может быть совершено одним гражданином, а также гражданами, состоящими между собой в момент его совершения в зарегистрированном браке (совместное завещание супругов)…..».

Кроме того, предлагается дополнить главу 62 ГК РФ статьей 11401, согласно которой, наследодатель вправе заключить с любым из лиц, которые могут призываться к наследованию (статья 1116), договор, условия которого определяют порядок перехода прав на имущество наследодателя после его смерти к указанным лицам или к третьим лицам (наследственный договор).

Конструкция наследственного договора уже действует в ряде зарубежных странах. В Германском гражданском уложении (1896 г.), являющемся образцом кодификации частного права, этому вопросу посвящен четвертый раздел, который так и называется – «Договор о наследовании»[[76]](#footnote-76). Французская республика Законом от 26 мая 2004 г. установила возможность заключения такого договора (абз. 1 ст. 1096 ФГК), хотя она и до этого признавалась на практике[[77]](#footnote-77).

По нашему мнению, указанные изменения и дополнение расширяют границы принципа свободы завещания. Нельзя не согласиться с автором переименования принципа, П.В. Крашенинниковым о том, что принцип свободы завещания не может соответствовать указанным изменениям и дополнениям и дабы расширить принцип с учетом указанных изменений и дополнений, при этом, сохранив уже устоявшиеся положения данного принципа, необходимо идейным началом наследственного права в сфере завещания считать принцип свободы распоряжения своим имуществом на случай смерти[[78]](#footnote-78).

Выступая на парламентских слушаниях «Нотариат как эффективный механизм защиты прав граждан и юридических лиц: актуальные задачи и пути их решения» профессор, доктор юридических наук Л.В. Щенникова отметила, что обязательной нотариальной формы требуют сделки, в том числе и по распоряжению имуществом на случай смерти (завещания, совместные завещания, наследственные договоры). Она предложила законодательно закрепить систему сделок, для которых обязательна нотариальная форма, указав в первую очередь именно наследственно-правовые[[79]](#footnote-79).

Таким образом, новый принцип сохранит идею свободы завещания, дополнив его положениями о совместном завещании супругов и наследственном договоре.

Однако, стоит отметить, что на данный момент законопроект остается на рассмотрении нижней палаты Федерального Собрания Российской Федерации. Соответственно указанное предложение об изменении принципа свободы завещания наследственного права станет актуальным с введением в действие названных выше положений. В действительности же данное предложение остается объектом научных дискуссий. В данной работе предложенное изменение принципа свободы завещания является доктринальной разработкой без практического применения.

Возвращаясь к исследованию принципа свободы завещания в нынешнем виде, следует отметить, что судебная и нотариальная практика, достаточно часто в своей работе ссылается и применяет принцип свободы завещания для разрешения конкретных споров и ситуаций.

На практике большинство споров возникает при применении правил об обязательной доле в наследстве. Чаще всего эти споры возникают в следствии того, что наследодатель не учел в своем завещании правил об обязательной доле. Несмотря на то, что наследодатель осведомлен об этих правилах, в силу императивной нормы, обязывающей нотариусов предупреждать завещателя перед совершением завещания о правилах об обязательной доле, завещатели часто пренебрегают этими правилами, что, в свою очередь, порождает судебные и нотариальные процессы.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1149 ГК РФ если осуществление права на обязательную долю в наследстве повлечет за собой невозможность передать наследнику по завещанию имущество, которым наследник, имеющий право на обязательную долю, при жизни наследодателя не пользовался, а наследник по завещанию пользовался для проживания (жилой дом, квартира, иное жилое помещение, дача и тому подобное) или использовал в качестве основного источника получения средств к существованию (орудия труда, творческая мастерская и тому подобное), суд может с учетом имущественного положения наследников, имеющих право на обязательную долю, уменьшить размер обязательной доли или отказать в ее присуждении[[80]](#footnote-80).

На практике, отказывая в присуждении обязательной доли в наследстве, суды ссылаются на наличие у претендента на обязательную долю имущества, которое позволяет ему удовлетворять все свои потребности, в то время как у лица (наследника по завещанию), за счет имущества которого будет осуществляться выделение обязательной доли, соответствующее имущество (достаточное для удовлетворения потребностей) отсутствует[[81]](#footnote-81). В данном случае речь идет о действительной помощи нуждающимся. С другой стороны, «используя указанный правовой механизм, наследники самостоятельно могут определять необходимость защиты последней воли усопшего при выделе обязательной доли»[[82]](#footnote-82).

Индикатором практического применения принципа свободы завещания выступает и судебная практика. Так, из судебных решений судов общей юрисдикции различных инстанций усматривается, что при применении норм, основанных на данном принципе, суд учитывает именно основополагающую идею нормы и выносит справедливое решение[[83]](#footnote-83).

Говоря о практическом применении принципа свободы завещания в наследственном праве, многие авторы выделяют систему обеспечительных мер данного принципа.

Так, Садыхов А.А. приводит несколько примеров правовых обеспечительных мер, как возможность воспользоваться правом завещать при свидетелях в целях уяснения действительной воли завещателя. Так же правовым средством обеспечения свободы завещания является право на отмену или изменение завещания. Не менее важным средством обеспечения, автор считает, Единую информационную систему нотариата, созданную в 2007 году. Автор подчеркивает, что указанные правовые средства обеспечения свободы завещания являются юридической основой возможности реализации указанного принципа[[84]](#footnote-84).

Подводя итог нашему исследованию в данной части, отметим, что категория свободы, являясь сложной по своей сути, является проявлением независимости воли человека. Принцип свободы завещания, на сегодняшний день, является одним из основных идейных начал наследственного права, закрепленный в кодифицированном гражданском законе. Можно с уверенностью утверждать, что принцип свободы завещания проходит красной линией по всей главе 62 Гражданского кодекса РФ. Вместе с тем, принцип содержит в себе проявления и других доктринальных принципов наследственного права, таких как диспозитивности, справедливости, принцип действительной воли завещателя и др. Однако, развитие права, в том числе и наследственного не стоит на месте. Цивилистической доктриной выдвигаются новые идеи по совершенствованию законодательных норм в целях улучшения жизни граждан целиком.

Таким образом, принцип универсальности наследственного правопреемства и принцип свободы завещания в наследственном праве играют первостепенные роли. Данные принципы являются наиболее устойчивыми и разработанными правовой наукой. Большинство ученных–цивилистов, при перечислении принципов наследственного права, начинают именно с указанных двух принципов. Кроме того, оба этих принципа имеют законодательное закрепление, что повторно наталкивает на мысль о значимости данных принципов для российского наследственного права, законодательства в данной сфере, а также для отношений связанных с наследованием.

3 Принципы основ правопорядка и нравственности в отношениях по

наследованию

3.1 Принцип охраны прав и законных интересов наследодателя и наследников

Статья 2 Конституции Российской федерации провозгласила права и свободы человека высшей ценностью. Согласно статье 7, Россия – социальное государство. В Российской Федерации гарантируются права и свободы человека и гражданина. Как уже отмечалось выше, пункт 4 статьи 35 Конституции РФ гарантирует право наследования. Пункт 3 статьи 55 устанавливает возможное ограничение законом прав и свобод человека и гражданина в целях защиты, в том числе, прав и законных интересов других лиц.

Все указанные положения Конституции РФ направлены на установление и защиту прав и законных интересов человека и гражданина. Вместе с тем, важно отметить, что функция непосредственной охраны прав и законных интересов субъектов наследования возлагается, прежде всего, на государство в лице различных органов и уполномоченных лиц, и выполняется путем законодательного регулирования правоотношений, возникающих при наследовании.

В сфере наследственного права основными субъектами правоотношений являются наследодатель и наследник(и). Таким образом, нам представляется необходимым обозначить идейным началом наследственного права именно принцип охраны прав и законных интересов наследодателя и наследника(-ов) в контексте охраны основ правопорядка и нравственности при наследовании.

Принципы охраны основ правопорядка и нравственности в отношениях по наследованию – это совокупность основополагающих, идейных начал наследственного права, которые направленны на организацию и развитие норм наследственного права в целях охраны субъектов наследственных правоотношений, а также объекта – наследство.

О принципах охраны основ правопорядка и нравственности в отношениях по наследованию рассуждали многие ученные цивилисты. Так, например, Корнеева И.Л. говорит о том, что указанный принцип относиться к любому правоотношению, возникающему в процессе наследования.

В своем учебном пособии Инна Леонидовна привела несколько примеров действия принципа охраны основ правопорядка и нравственности, который выражается в охране прав и законных интересов наследодателя и наследников при наследовании.

* Отстранение недостойных наследников (ст. 1117 ГК РФ);
* соблюдение тайны завещания (ст. 1123 ГК РФ);
* необходимость правильного толкования содержания завещания (ст. 1132 ГК РФ);
* погашение наследниками долгов наследодателя только в пределах полученного наследства;
* выполнение всех юридически обязательных распоряжений наследодателя по поводу наследства;
* гарантия прав обязательных наследников[[85]](#footnote-85).

В юридической литературе принцип охраны прав и законных интересов наследодателя и наследников так или иначе описывался учеными цивилистами. Однако, он выражался в отдельных принципах, которые в совокупности можно отнести к принципу охраны прав и законных интересов наследодателя и наследников. Такими принципами являются: принцип справедливости, принцип охраны членов семьи наследодателя, принцип наиболее полного обеспечения исполнения воли наследодателя и другие.

Говоря об охране прав и законных интересов субъектов наследственного права в широком смысле, необходимо отметить, что законодательство предусмотрело правовые механизмы и для защиты физических и юридических лиц в отношениях по наследованию. Такими механизмами, в частности являются: право кредиторов наследодателя требовать о возмещении наследниками долгов наследодателя (ст. 1171 ГК РФ) и необходимость оплаты труда доверительного управляющего наследственным имуществом, лица охраняющего наследственное имущество (ст. 1171-1173 ГК РФ).

Булаевский Б.А. указывал на первостепенное проявление принципа охраны прав и интересов наследодателя и наследников, которое проявляется в правилах об очередности призвания к наследованию, которыми восполняется невыраженная воля наследодателя. «При этом основная цель, преследуемая законом, усматривается в имущественном обеспечении наиболее близких наследодателю лиц». Вместе с тем Булаевский утверждал, что охрана интересов наследников и иных лиц «должна соотноситься с реальными возможностями наследодателя»[[86]](#footnote-86).

Помимо урегулирования уже указанных вопросов в сфере наследования, действие указанного принципа призвано решить и смежные вопросы: раздел наследственного имущества, возмещение за счет наследственного имущества необходимых расходов, принятие мер к охране и управлению наследственным имуществом, а также многие другие ситуации, сопутствующие наследованию.

Все изложенное приводит нас к выводу о том, что принцип охраны прав и законных интересов наследодателя и наследников в отношениях по наследованию находит свое отражение в большом пласте норм наследственного права, являясь как бы канвой подотрасли и пронизывает все отношения по наследованию. Рассматриваемый принцип сочетает в себе несколько разработанных наукой гражданского права принципов и позволяет использовать их всех одновременно посредством указания одного принципа. Непосредственная реализация принципа функционально возложена на государство в лице его органов и направлена на защиту наиболее важных субъектов наследственных правоотношений – наследодателя и наследников.

Таким образом, нам представляется правильным указать принцип охраны прав и законных интересов наследодателя и наследников, как единый, объединяющий в себе иные принципы наследственного права в сфере защиты прав и законных интересов наследодателя и наследников и порождающий правовые механизмы защиты наследодателя и наследников в процессе наследования.

3.2 Принцип охраны наследства

Принцип охраны наследства, наряду с принципами, рассмотренными в предыдущей главе, является, так же, наиболее исследованным и выделяемым учеными-цивилистами различных времен.

Принцип охраны самого наследства, по мнению В.В. Гущина и А.А. Овчинникова, является производным из принципа охраны основ правопорядка и нравственности, но в известной мере имеющий самостоятельное значение. Они определяют сущность данного принципа как систему норм по охране наследства и управлению им, а также связанные с этим расходы[[87]](#footnote-87).

Законодательное определение охраны наследства звучит следующим образом: для защиты прав наследников, отказополучателей и других заинтересованных лиц исполнителем завещания или нотариусом по месту открытия наследства принимаются меры, указанные в статьях 1172 и 1173 Кодекса, и другие необходимые меры по охране наследства и управлению им[[88]](#footnote-88).

Проанализировав указанную норму в целом (все ее пункты), можно сделать вывод о том, что руководствуясь принципов охраны наследства, законодатель установил:

* меры по охране и управлению наследственным имуществом;
* порядок принятия мер по охране и управлению наследственным имуществом;
* ответственных лиц по охране и управлению наследственным имуществом;
* правовой механизм охраны и управления наследственным имуществом.

Для более подробного разъяснения мер и порядка охраны наследством законодатель в статье 1172 ГК РФ установил открытый перечень возможных мер по охране наследства. К мерам по охране наследства относятся: опись, оценка наследственного имущества; внесение денежных средств, входящих в состав наследства, на депозит нотариуса; передача на хранение наследственного имущества; уведомление органов внутренних дел о наличии в наследстве оружия и иные меры направленные на сохранение наследственного имущества в надлежащем виде, устраняющие возможность утраты, порчи или расхищения.

В общем и целом меры по охране наследства и управлению им призваны защищать наследственное имущество от любых посягательств третьих лиц. Меры выступают своего рода инструментарием в руках субъекта, уполномоченного на их применение. Используя их, субъект выполняет охранительную функцию, тем самым достигает охраны основ правопорядка в при наследовании[[89]](#footnote-89).

В силу статьи 1173 ГК РФ, если в составе наследства имеется имущество, требующее не только охраны, но и управления (предприятие, доля в уставном (складочном) капитале хозяйственного товарищества или общества, ценные бумаги, исключительные права и тому подобное), нотариус в соответствии со статьей 1026 настоящего Кодекса в качестве учредителя доверительного управления заключает договор доверительного управления этим имуществом.

В случае, когда наследование осуществляется по завещанию, в котором назначен исполнитель завещания, права учредителя доверительного управления принадлежат исполнителю завещания[[90]](#footnote-90).

Пунктом 56 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о наследовании» № 9 разъяснено, что учредителями доверительного управления наследственным имуществом, в том числе в случаях, когда к наследованию призываются несовершеннолетние и недееспособные граждане, могут выступать только нотариус либо исполнитель завещания.

Договор доверительного управления наследственным имуществом, в том числе в случаях, если в состав наследства входит доля наследодателя в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью либо доверительное управление учреждается до вступления наследника, принявшего наследство, во владение наследством, заключается на срок, определяемый с учетом правил пункта 4 статьи 1171 ГК РФ о сроках осуществления мер по управлению наследством. По истечении указанных сроков наследник, принявший наследство, вправе учредить доверительное управление в соответствии с правилами главы 53 ГК РФ[[91]](#footnote-91).

Как уже упоминалось выше, в юридической литературе принцип охраны наследства исследовался многими учеными, многие выделяли данный принцип как основополагающее начало наследственного права. При подробном рассмотрении принципа, авторами исследовался вопрос самого имущества, которое входит в наследственную массу. Иными словами, ученные рассуждали над тем, что именно нужно охранять для передачи по наследству.

Общепринятое понятие наследства понимается как совокупность имущественных прав и обязанностей наследодателя[[92]](#footnote-92). Ю.И. Власов под имуществом понимает вещи, различные права и долги[[93]](#footnote-93). В.В. Гущин объект наследования рассматривает как совокупность имущества, принадлежащего гражданину на праве частной собственности, а также имущественные и неимуществнные права и обязанности[[94]](#footnote-94). В.В. Долинская понимает наследство как имущество в широком смысле слова[[95]](#footnote-95). Наследство как совокупность прав и обязанностей наследодателя рассматривают Н.И. Бондарев, М.Ю. Барщевский, В.А. Рясенцев и другие. Ученные указывают на то, что все указанное имущество, которое подлежит включению в наследственную массу подлежит охране, в соответствии с действующим законодательством.

Помимо вопроса объекта охраны, в доктрине насущным является вопрос субъекта охраны, т.е. вопрос круга уполномоченных лиц, могущих принимать меры по охране наследственного имущества.

Действующее законодательство наделяет правом принятия необходимых мер нотариуса (п. 1 ст. 1171 ГК РФ), исполнителя завещания (пп. 2 п. 2 ст. 1135 ГК РФ), а также должностных лиц органов местного самоуправления и должностных лиц консульских учреждений[[96]](#footnote-96) - в случаях когда эти лица наделены правом совершения нотариальных действий (п. 7 ст. 1171 ГК РФ). Кроме того, фактические действия, направленные на охрану и управление наследством, могут в ряде случаев совершаться и самими наследниками (п. 2 ст. 1153, п. 4 ст. 1172 ГК РФ).

Относительно нотариусов, которые могут принимать меры по охране и управлению наследственным имуществом у доктрины, впрочем, как и у практики вопросов нет. Основы законодательства РФ о нотариате предусмотрели все возможные случаи, в которых необходимо принять меры по охране наследства.

Однако, до недавнего времени, большим пробелом в доктрине наследственного права был вопрос относительно действий органов местного самоуправления по принятию мер по охране наследства. До введения изменений в Основы законодательства РФ о нотариате (Федеральный закон от 25.12.2008 N 281-ФЗ), только должностным лицам органов государственной власти предоставлялось право принимать меры по охране наследства в отсутствие на определенной территории нотариуса и нотариальных органов. Усложняла решение указанного вопроса и Конституция РФ, которая исключила органы местного самоуправления из системы органов государственной власти (ст. 12 Конституции РФ). Гражданам, проживающим в отдаленных от областных центров местностях (где нет, е только нотариуса, но и органов государственной власти), были лишены возможности в полной мере воспользоваться предоставляемыми законом возможностями охраны своих наследственных прав, в том числе и прав на охрану самого наследственного имущества[[97]](#footnote-97).

В настоящее время указанный пробел устранен, граждане отдаленно проживающие восстановлены в правах и могут в полной мере осуществлять свои права по охране наследства. Статья 37 Основ законодательства о нотариате изложена следующим образом: в случае, если в поселении или расположенном на межселенной территории населенном пункте нет нотариуса, соответственно глава местной администрации поселения и специально уполномоченное должностное лицо местного самоуправления поселения или глава местной администрации муниципального района и специально уполномоченное должностное лицо местного самоуправления муниципального района имеют право принимать меры по охране наследственного имущества и в случае необходимости управлению им (совершать нотариальные действия) для лиц, зарегистрированных по месту жительства или месту пребывания в данных населенных пунктах[[98]](#footnote-98).

Таким образом, нам хотелось показать действие принципа на практике, то есть формирование и совершенствование законодательства. С помощью принципа охраны наследства была дополнена законодательная формулировка призванная наделять полномочиями по принятию мер по охране наследственного имущества должностными лицами органов местного самоуправления.

Подводя итог к вышеизложенному, стоит отметить, что принцип охраны наследства является составляющим принципа охраны основ правопорядка и нравственности. Взаимодействуя с принципом охраны прав и законных интересов наследодателя и наследников, принцип охраны наследства призван создавать совершенствовать законодательство о наследовании, в частности, в целях исключения возможности порчи, уничтожения или расхищения наследственного имущества, путем принятия мер по обеспечению сохранности такого имущества.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Становление и развитие наследственного права в России проходило, действительно сложным и извилистым путем. На наследственное право в разное время влияли разные факторы: социальные, экономические, политические и др. Наследственное право было словно индикатором современной жизни. Значимость наследственного права для общества состоит в том, что наследственное право касается каждого человека. Каждый может быть наследником и даже несколько раз, но лишь единожды он может быть наследодателем. Благодаря суровому испытанию временем и большой значимости для каждого человека, наследственное право выработало свою систему. В этой системе одним из основных элементов являются принципы наследственного права – основные начала, на которых строиться вся система.

Анализ законодательства о наследовании показал, что многие принципы наследственного права, выделенные учеными имеют законодательное закрепление. Нормы статей пятого раздела Гражданского кодекса Российской Федерации основаны на системе принципов наследственного права и в полной мере выполняют регулятивную функцию т.е. регламентируют общественные отношения, возникающие в связи со смертью гражданина.

Исследование доктрины наследственного права приводит к выводу о том, что принципов, которые можно выделить в наследственном праве великое множество, однако для каждого исторического отрезка развития страны характерны свои принципы наследственного права отражающие специфику конкретного промежутка. На сегодняшний день, достаточно выделение нескольких основополагающих идейных начал наследственного права, как индикатор современной жизни общества.

Принципы наследственного права в полной мере отражают специфику регулирования наследственных отношений, находясь, вместе с тем, в тесной взаимосвязи с общими началами гражданского права. Принципы универсальности наследственного правопреемства, свободы завещания, охраны наследства и охраны прав и законных интересов наследодателя и наследников в полной мере обуславливают идею наследственного права и обеспечивают реализацию наследственных правоотношений.

Проанализировав и обобщив судебные акты, разрешающие споры по делам о наследовании, а также деятельность нотариата, в сфере наследственных правоотношений, можно сделать вывод, что правоприменительная практика строиться в направлении указанном законодательством и доктриной наследственного права. Из судебных решений судов общей юрисдикции различных инстанций усматривается, что при применении норм наследственного права, суд учитывает именно основополагающую идею нормы и выносит мотивированное и справедливое решение. При этом, судам, во многом, помогают акты толкования высших судов по конкретным вопросам применения норм Гражданского кодекса РФ о наследовании.

В соответствии с принципом универсальности наследственного правопреемства принятие наследником наследства означает принятие всей, причитающейся ему наследственной массы, в чем бы оно не заключалось и где бы оно не находилось. При всей устойчивости и разработанности принципа универсальности наследственного правопреемства, его практическое применение так или иначе вызывает ряд вопросов. Известное разрешение таких вопросов осуществляется органами нотариата и судебной власти, однако, без теоритического осмысления, указанное разрешения поставленных вопросов невозможно. Принцип универсальности наследственного правопреемства несет фундаментальный характер для всего наследственного права. Являясь одним из основных идейных начал данный принцип указывает вектор строения норм наследственного права. Несмотря на критику, со стороны ученного мира, принцип универсальности наследственного правопреемства остается основополагающим принципом и достойно занимает главенствующую позицию в системе принципов наследственного права.

Категория свободы, являясь сложной по своей сути, является проявлением независимости воли человека. Принцип свободы завещания, на сегодняшний день, является одним из основных идейных начал наследственного права, закрепленный в кодифицированном гражданском законе. Принцип свободы завещания заключается в свободном выборе наследников, наследственного имущества, передаваемому каждому из них, размера наследства для каждого наследника посредством совершения завещания. Можно с уверенностью утверждать, что принцип свободы завещания проходит красной линией по всей главе 62 Гражданского кодекса РФ. Вместе с тем, принцип содержит в себе проявления и других доктринальных принципов наследственного права, таких как принцип диспозитивности, принцип справедливости, принцип действительной воли завещателя и др. Однако, развитие права, в том числе и наследственного не стоит на месте. Цивилистической доктриной выдвигаются новые идеи по совершенствованию законодательных норм в целях улучшения жизни граждан целиком. Так, нам представляется возможным «переименовать» принцип свободы завещания, расширив его значение. Принцип свободы распоряжения имуществом на случай смерти, предлагаемый П.В. Крашенинниковым призван расширить полномочия наследодателя при передаче имущества своим наследником путем совершения совместного завещания и заключения наследственного договора. Поддерживая указанную позицию, нам кажется, что вновь введенный институты наследственного права, на основе «переименованного» принципа значительно расширят возможности наследодателя распоряжаться своим имуществом, что в свою очередь гарантируется Конституцией Российской Федерации.

Принцип универсальности наследственного правопреемства и принцип свободы завещания в наследственном праве играют первостепенные роли. Данные принципы являются наиболее устойчивыми и разработанными правовой наукой. Большинство ученных–цивилистов, при перечислении принципов наследственного права, начинают именно с указанных двух принципов. Кроме того, оба этих принципа имеют законодательное закрепление, что повторно наталкивает на мысль о значимости данных принципов для российского наследственного права, законодательства в данной сфере, а также для отношений связанных с наследованием. Однако, не менее важными и значимыми принципами являются и принципы охраны основ правопорядка и нравственности.

Принципы охраны основ правопорядка и нравственности в отношениях по наследованию – это совокупность основополагающих, идейных начал наследственного права, которые направленны на организацию и развитие норм наследственного права в целях охраны субъектов наследственных правоотношений, а также объекта – наследства.

Принципы охраны основ правопорядка и нравственности заключаются в обеспечении сохранности нравственных устоев внутри общества и среди конкретных граждан, сохранности законности при наследовании. Так же, как и в гражданском праве в целом, действует принцип добросовестности и добронравия, данные принципы призваны конкретизировать общие идеи гражданского права для наследственных отношений.

Нам представляется правильным указать принцип охраны прав и законных интересов наследодателя и наследников, как единый, объединяющий в себе иные принципы наследственного права в сфере защиты прав и законных интересов наследодателя и наследников и порождающий правовые механизмы защиты наследодателя и наследников в процессе наследования. Принцип охраны прав и законных интересов наследодателя и наследников заключатся в защите наследодателя в целях обеспечения соблюдения его воли, а также законного распределения имущества и имущественных прав при наследовании и защите наследников, их законных интересов и прав.

Принцип охраны наследства является составляющим принципа охраны основ правопорядка и нравственности. Взаимодействуя с принципом охраны прав и законных интересов наследодателя и наследников, принцип охраны наследства призван создавать и совершенствовать законодательство о наследовании, в частности, в целях исключения возможности порчи, уничтожения или расхищения наследственного имущества, путем принятия мер по обеспечению сохранности такого имущества.
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