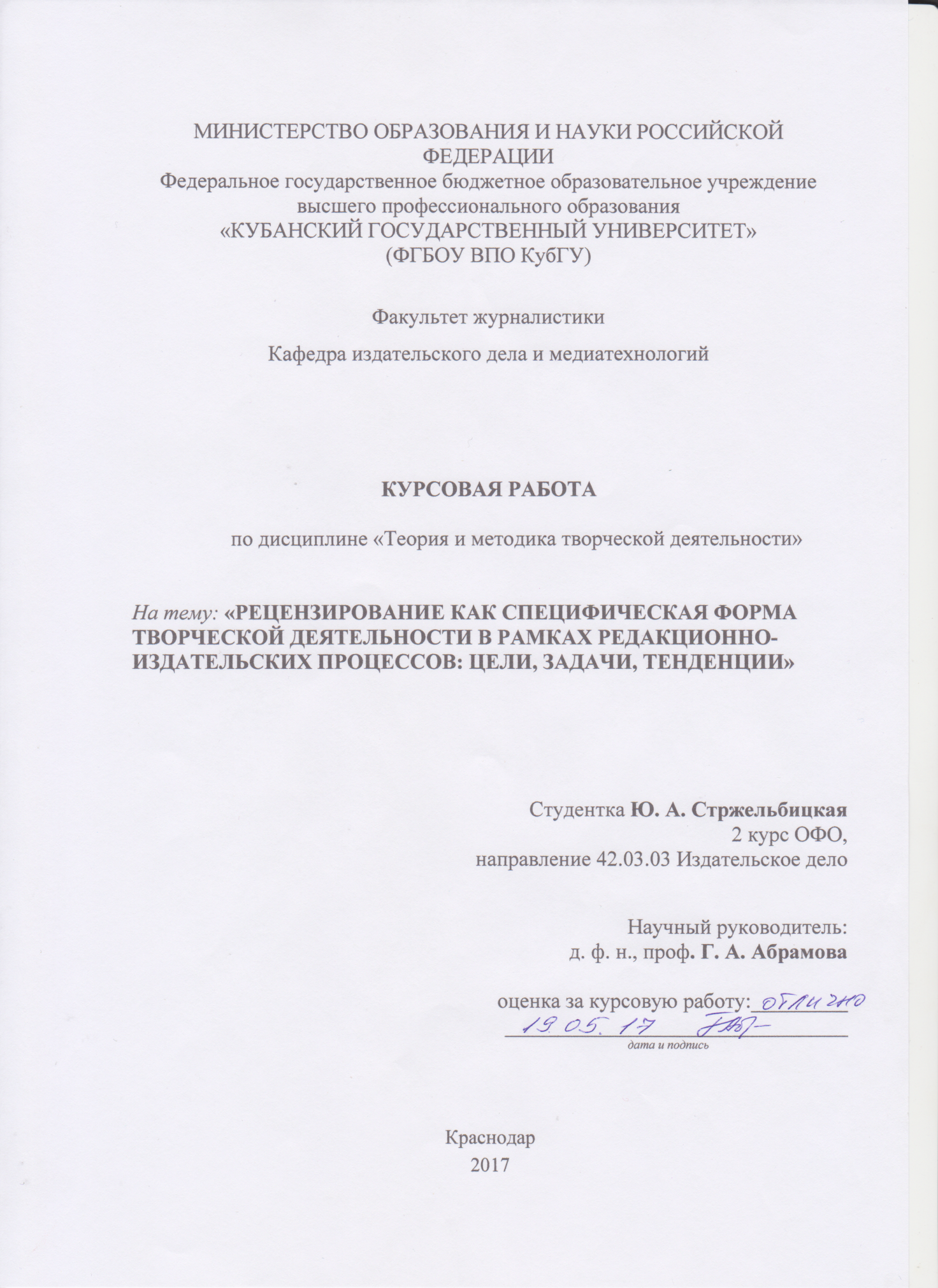
****

СОДЕРЖАНИЕ

Введение……………………………………………………………………….……..3

1. Рецензирование в издательском деле………………………………………..5
   1. Понятие рецензии. Типология рецензий.……………………………….5
   2. Понятие, цели и задачи рецензирования. Виды рецензирования……..8
   3. Основные направления деятельности рецензента…………………….12
2. Процедура рецензирования…………………………………………………14
   1. Рецензирование литературного произведения………………………...14
   2. Рецензирование научного текста……………………………………….24

Заключение…………………………………………………………………….........27

Список использованных источников……………………………….…….........….29

ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность данной темы исследования.** Процедура рецензирования является неотъемлемой частью редакционно-издательского процесса. Современное рецензирование как целостное явление до сих пор не получило теоретического обоснования: нет ни одной исследовательской работы, которая бы всесторонне охватила и синтезировала все тематические направления жанра рецензии в деятельности российских средств массовой информации XXI века. Именно этот факт и обуславливает актуальность данного исследования.

**Степень разработанности темы.** Рецензия как жанр, основу которого составляет критический отзыв, на всех этапах своего развития привлекала внимание исследователей. Рецензирование стало актуальным с развитием книгопечатания и переходом от экстенсивного чтения к интенсивному. Теоретические основы начали закладываться еще в XVIII веке М. В. Ломоносовым, В. К. Тредиаковским, Н. М. Карамзиным.

В XIX веке в России появились профессиональные рецензенты, чья критика стала отражением развивающихся теоретических представлений о критике в целом (В. Г. Белинский, А. В. Дружинин, Н. Г. Чернышевский, Н. А. Добролюбов и др.).

На рубеже XIX-XX веков известными рецензентами были В. С. Соловьев, В. Я. Брюсов, А. А. Блок, А. Белый. В 70-80-е годы XX века начала свое теоретическое и практическое становление школа критики факультета журналистики Московского государственного университета им. Ломоносова. В этот же период было предпринято исследование специалиста в области политической философии Т. А. Алексеевой, посвященное жанру рецензии.

**Новизна работы.** Анализ теоретической литературы показал, что работы, посвященные рецензиям, обычно рассматривают рецензию как критический отзыв на художественное произведение. Практически не существует работ по проблеме рецензирования. Поэтому новизна данной курсовой работы состоит в подходе к рецензированию как целостному явлению журналистики, а точнее в детерминировании рецензирования как особого вида творческой деятельности в издательском деле.

**Целью исследования** является выявление специфики рецензирования как важного этапа в рамках редакционно-издательских процессов.

Достижение цели осуществляется путем решения следующих **задач**:

- дать определения понятиям "рецензия" и "рецензирование";

- рассмотреть типологию рецензий и виды рецензирования;

- выявить цели и задачи рецензирования;

- выявить основные направления деятельности рецензента;

- изучить процедуру рецензирования литературного произведения и научного текста.

**Объектом исследования** является рецензирование как специфическая форма творческой деятельности в редакционно-издательском процессе и его виды. **Предметом исследования** в данной работе является процедура рецензирования, а также печатная продукция рецензирования, а именно – рецензии на литературные произведения и научные тексты.

**Методами исследования** послужили как теоретические – наблюдение, сравнение, обобщение, так и эмпирические методы – абстрагирование и анализ.

**Структура курсовой работы.** Курсовая работа включает в себя введение, основную часть, состоящую из двух глав, где решаются поставленные нами исследовательские задачи, заключение и список использованных источников, который включает 16 наименований.

* 1. Рецензирование в издательском деле
  2. Понятие рецензии. Типология рецензий. Понятие, цели и задачи рецензирования. Виды рецензирования.

Важнейшим этапом редакционно-издательского процесса, как процесса подготовки и выпуска издания в свет, является рецензирование.

Рукописи, прошедшие редакционную подготовку и включенные в план редакционной подготовки издательства, подвергаются более глубокой, тщательной оценке, которая окончательно должна решить вопрос об издании. Для этого рукописи подвергаются рецензированию.

Само слово "рецензия" латинского происхождения ("recensio") и в переводе означает "просмотр, сообщение, оценка, отзыв о чем-либо". Можно сказать, что рецензия – это жанр, основу которого составляет отзыв (прежде всего – критический) о произведении художественной литературы, искусства, науки, журналистики и т.п. В какой бы форме ни был дан такой отзыв, суть его состоит в том, чтобы выразить отношение рецензента к исследуемому произведению.

Если опираться на более точное определение, то стоит обратиться к учебному пособию А.И. Акопова[[1]](#footnote-1). Как утверждает автор, рецензия — "это текст, содержащий критическую оценку произведения и предназначенный как для публикации (после выхода произведения в свет), так и для внутреннего пользования — с целью решения вопроса об его издании".

Рецензию традиционно относят к аналитическим жанрам. Основанием для этого является, прежде всего, цель, которую ставит перед собой автор.

Объектом рецензии является художественное явление, создаваемое одним из видов искусства: литературой, музыкой, живописью, театром, кино. Предметом рецензии, например, на литературное произведение является как отдельное произведение, так и сборник произведений или дилогия, трилогия, тетралогия.

Рецензия сочетает в себе признаки информационных и аналитических жанров и имеет четкую коммуникативную задачу: привлечь внимание читателя к рецензируемому произведению.

Рецензия рассматривает конкретное произведение, научную статью или сборник и тому подобное, готовящиеся к печати или только что вышедшие из печати. Она представляет новинки читателю. Это сближает рецензию с другими информационными жанрами, например, с аннотацией. Однако задача рецензента – рассмотреть отдельное произведение всесторонне, в совокупных частях и в целом. Никакой другой жанр критики не ставит перед собой подобной цели.

Публикуемые в периодической печати рецензии могут быть объединены в определенные типологические группы.

По объему рецензии можно разделить на два типа: большие (гранд-рецензии) и маленькие (мини-рецензии). Большая, развернутая рецензия – прерогатива прежде всего специализированных изданий. Большой объем дает автору возможность достаточно глубоко и всесторонне охватить исследуемую тему. Такие рецензии обычно готовят известные критики, обладающие авторитетом у публики, имеющие устойчивые общественно-политические и философско-нравственные взгляды.

Мини-рецензии распространены в настоящее время гораздо шире. Объемом обычно до полутора страниц, такая рецензия может быть отнесена и в группу информационных жанров, если содержание ее представляет собой краткое извещение автором читателя о своих впечатлениях от увиденного фильма или прочитанной книги и не содержит обоснования этих впечатлений. Малый объем не позволяет рецензенту полностью раскрыть личностные впечатления, поэтому маленькие рецензии – лаконичны, точны, емки.

По числу анализируемых произведений все рецензии можно разделить на монорецензии и полирецензии. В монорецензии анализируется одно произведение. Объем сравнительного материала в монорецензии очень небольшой.

В полирецензии производится разбор двух или более произведений. Они обычно сравниваются одно с другим, и, следовательно, объем рецензии больше, чем в монорецензии. В отличие от монорецензий, где автор обычно сравнивает анализируемое новое произведение с уже известным аудитории, в полирецензии ведется сравнительный анализ только что созданных произведений, не известных или мало известных аудитории.

Таким образом, мы выяснили, что рецензия как жанр журналистики, а также научной и художественной критики, дает право на оценку работы автора, нуждающегося в правке и корректировке его работы. Различают рецензии по объему – мини-рецензии и гранд-рецензии, и числу анализируемых произведений – монорецензии и полирецензии.

1.2 Понятие, цели и задачи рецензирования. Виды рецензирования.

Познакомившись с рецензией как жанром журналистики и определив ее назначение, мы можем с большей точностью выявить сущность рецензирования.

В издательской практике рецензирование представляет собой письменный разбор и оценку рукописи для оценки его идейных, научных и литературно-художественных качеств с целью определения целесообразности выпуска данного произведения, выявления его достоинств и недостатков, что важно для совершенствования произведения автором и редакцией.

Цель рецензирования до публикации произведения – убедиться в точности и достоверности изложения и в необходимых случаях добиться от автора следования стандартам, принятым в редакционно-издательской практике.

Публикации произведений, не прошедших процедуру рецензирования, часто воспринимаются профессионалами недоверчиво. К публикации не допускаются:

1) статьи, не оформленные в соответствии с требованиями, а также статьи, авторы которых отказываются от технической доработки материалов;

2) статьи, авторы которых не вносят исправления в соответствии с конструктивными замечаниями рецензента или не опровергают их аргументированно.

Прежде чем поэтапно изучать саму процедуру рецензирования, необходимо различать два основных вида рецензирования – внутрииздательское и внешнеиздательское. Проще говоря, в издательстве различают рецензии внутренние и внешние.

Внутренняя рецензия выполняется штатным сотрудником издательства (она, как правило, поручается ведущему редактору, который в своём отзыве пишет о значении темы, способе её реализации в тексте или иллюстрациях, о языке, стиле, композиции и др.), а внешняя заказывается специалистам, не работающим в издательстве.

Внутренние рецензии пишутся рецензентом для редактора издательства, это материал для внутреннего пользования. Здесь рецензент раскрывает все плюсы и минусы произведения, оценивает его коммерческую составляющую, язык, стилистику, способность вызвать интерес у читателя, жанр произведения и т.д. Такие рецензии очень полезно читать самим авторам, чтобы узнать объективный взгляд на свою рукопись, подправить в ней что-то, изменить. Авторам, особенно начинающим, необходимо прислушиваться к мнению рецензента, способного свежим и профессиональным взглядом оценить произведение.

Внешняя рецензия пишется, когда книга издана. Такая рецензия может быть написана представителем издательства или приглашенным рецензентом. Ее целью является привлечение внимания к книге. Однако не стоит забывать, что чрезмерное восхваление вызовет у читателя обратную реакцию. Внешняя рецензия должна быть написана профессионально и объективно, при этом негативные стороны книги в ней либо не отображаются, либо о них говорится поверхностно.

Логика издательского технологического цикла требует представления результатов исследования авторского оригинала поэтапно в письменном виде во внутренних рецензиях двух видов - сначала в редакционном заключении, а затем в издательской рабочей рецензии.

Подготовкой редакционного заключения и издательской рабочей рецензии занимаются работники издательства. В редакционном заключении редактор в лаконичной форме высказывает свое мнение относительно литературного произведения и целесообразности его издания. Редакционное заключение представляет собой документ, необходимый для внутреннего использования в издательстве. Из редакционного заключения должно быть ясно, какова судьба произведения.

Издательская рабочая рецензия обращена, прежде всего, к автору. Ее пишут при общей положительной оценке произведения с целью наметить общие направления его доработки.

При необходимости узнать мнение компетентного специалиста о работе автора редакция обращается к рецензенту, не состоящему в штате издательства. Рецензия, написанная таким специалистом, является внешней рецензией. В ней может содержаться общая оценка произведения или оценка его отдельных элементов в определенном ракурсе. Последнее означает, что в каких-то случаях внешний рецензент отвечает на поставленные редактором вопросы предметного, научного, литературно-художественного плана и др.

И в случае с внутрииздательским, и с внешнеиздательским рецензированием рецензент помогает издательству ответить на главные вопросы, касающиеся произведения:

1) соответствует ли содержание утвержденному плану-проспекту и своему названию;

2) насколько учитывает современный уровень разработок в области знаний, которой посвящена книга;

3) отвечает ли язык произведения читательскому адресу; каковы его положительные и отрицательные стороны; какие изменения должны быть внесены автором в текст;

4) если это учебник/учебное пособие, соответствует ли рукопись учебной программе и т.д.

В заключительной части каждой рецензии - и внутренней, и внешней - должен содержаться один из трех стандартных выводов:

- можно издавать в представленном виде (после соответствующей технической обработки, речь идет о содержательной стороне произведения);

- нельзя издавать;

- можно издавать, но с условием доработки рукописи с учетом замечаний рецензентов и издательства.

Последняя оценка самая распространенная. Автору необходимо внести соответствующие изменения и дополнения (при условии его согласия) и представить свою аргументацию по замечаниям, с которыми не согласен.

Издательство может согласиться или не согласиться с рецензентом - в любом случае рецензия помогает издательству вернее оценить содержание готовой рукописи, ее место на рынке аналогичной литературы и перспективы реализации, а значит, в какой-то мере и экономическую эффективность проекта и т.д. Работники издательства при любом отзыве анализируют внешнюю рецензию и принимают решение, не обязательно совпадающее с мнением рецензента. Если рукопись на основании рецензирования отклоняется, она возвращается автору с текстом рецензии и мотивацией издательства, если она остается в портфеле издательства и решено работать над ней дальше, рукопись попадает в следующий этап редакционно-издательского процесса.

Таким образом, мы выяснили, что представляет собой процедура рецензирования как отдельный этап редакционной стадии, а также рассмотрели основные виды издательского рецензирования – внутреннее и внешнее, и выявили цели и задачи, которые ставят перед собой рецензенты.

* 1. Основные направления деятельности рецензента

Предметом анализа в рецензии является отраженная действительность, то есть реальность, уже нашедшая отражение в творческих произведениях – искусства, публицистики и науки.

Главные задачи рецензента – ориентация аудитории в тех проблемах, о которых говорят авторы рукописей, формирование у читателя эстетических представлений о действительности, объяснение сути творческого процесса, содействие аудитории в выработке самостоятельных оценок подобных произведений.

Рецензирование представляет собой письменный разбор и оценку рукописи. Как правило, рукописью называют черновики литературных произведений. Однако неопубликованная научная статья для журнала фактически тоже является рукописью. Таким образом, можно утверждать, что рецензирование - это процедура рассмотрения научных текстов специалистами из той же сферы деятельности.

Следовательно, сфера деятельности рецензента не ограничивается лишь литературными произведениями. Обязательному рецензированию подвергаются диссертации, а также дипломные проекты выпускников высших учебных заведений.

Научная рецензия отличается высокой степенью стандартизации. Она отражает состояние науки в определенный период ее развития, формулирует критерии оценки научного труда и систему требований к научному произведению. Основные функции рецензента при написании рецензии на научный труд – информирующая и оценочная:

1) информирующая функция нацелена на информирование читателя о содержании новой научной публикации;

2) оценочная функция нацелена на оценку работы в целом.

При рецензировании выпускных квалификационных работ студентов необходимо учитывать следующие требования (требования к рецензенту должны быть не ниже требований к научному руководителю):

- рецензентом должно быть лицо из числа преподавателей других кафедр высшего учебного заведения или специалистов производства, профильных организаций, научных учреждений и сторонних образовательных организаций;

- рецензент и научный руководитель не могут выполнять свои функции перекрестно;

- рецензент имеет право присутствовать на защите выпускной квалификационной работы студента.

Таким образом, объектом рецензирования являются не только произведения искусства и публицистики, но и научные труды. Отсюда следует, что для каждого результата творческой деятельности необходимы свои критерии оценивания, что будет рассмотрено в следующей главе данной курсовой работы.

1. Процедура рецензирования

Так как внутрииздательская рецензия, как было упомянуто ранее, пишется штатным работником издательства на неопубликованную рукопись того или иного автора и дает представление о сильных и слабых сторонах произведения, то она не выставляется на обозрение широкой аудитории. В связи с этим практически невозможно отыскать данный тип рецензии ни в одном источнике информации.

Внешняя же рецензия пишется на уже опубликованную книгу или статью внештатным специалистом. Она публикуется в газетах и журналах.

В данном разделе представлена процедура внешнеиздательского рецензирования двух рукописей: литературного произведения и научного текста.

* 1. Рецензирование литературного произведения

Рецензия на книжное издание начинается сообщением о том, где, когда, каким тиражом планируется выпустить книгу (или уже выпущена), в которую войдёт данное произведение, характеристикой издания и читательского адреса.

Нужно достаточно ясно описать, какое произведение рецензируется. Для этого приводят сведения об авторе - его творческие данные, опыт литературной и научной работы, имеющиеся литературные труды и др. Затем дают сведения о произведении - жанр, предметно-проблемная направленность, тема, идея, вид литературы, наличие иллюстраций, дополнительных к основному тексту материалов. Здесь же обязательно указываются общий объём авторского оригинала.

Поэлементно представляют те особенности содержания произведения и формы, которые имеют значение для оценки авторского оригинала. На основании приведенных материалов делают общий оценочный вывод, который включает перечисление достоинств и недостатков произведения и его общую оценку, складывающуюся из оценки содержания и формы. Затем следует вывод о целесообразности публикации произведения и подготовки издания. Все представления о произведении связываются с предполагаемым изданием с определенными видо-типологическими характеристиками. В последней части, если решение о публикации положительное, указывается, как видит редактор процесс совершенствования произведения и подготовки издания.

Важно помнить, что подробный пересказ снижает ценность рецензии: во-первых, неинтересно будет читать само произведение; во-вторых, одним из критериев слабой рецензии справедливо считается подмена анализа и интерпретации текста его пересказом.

Рецензия на рукопись произведения, как правило, должна состоять из трех частей: общей части, списка конкретных замечаний и заключения.

Вне зависимости от тех вопросов, которые рецензент считает необходимым осветить, он обязан дать достаточно подробные ответы на перечисленные ниже вопросы.

1. В общей части должны содержаться ответы на следующие вопросы:

–отражает ли материал рукописи основные направления научно-технического прогресса, новейшие достижения науки и техники;

–может ли произведение заинтересовать зарубежных читателей;

–соответствует ли название рукописи ее содержанию, а содержание – целевому назначению;

–насколько полно и четко раскрыта тема;

–использована ли в произведении новейшая литература (отечественная и зарубежная), нет ли ссылок на устаревшие издания;

–есть ли в рукописи дискуссионные вопросы, насколько они уместны;

–верны ли иллюстрации, схемы, карты, все ли они выполнены в соответствии с принятыми обозначениями, стандартами, не перегружена ли рукопись иллюстративным материалом;

–соответствует ли характер изложения читательской аудитории, которой предназначена книга.

2. Во второй части дается подробный перечень и разбор всех замеченных рецензентом недостатков рукописи, указываются отдельные места, подлежащие, по мнению рецензента, исправлению, исключению, сокращению, дополнению или переработке. Особое внимание должно быть уделено оценке использования в рукописи общепринятых терминов, норм, правил, стандартов, обозначений и т.п.

3. В заключительной части рецензии следует дать ясную, однозначную общую оценку рукописи и предложение о дальнейшей работе над ней или об ее отклонении (формулировки типа: «После коренной переработки…», «После тщательного редактирования, исправления и сокращения…» и т.п. нежелательны).

Примерный план анализа литературного произведения рецензентом выглядит следующим образом:

1. Библиографическое описание (автор, название, все выходные данные).

2. Краткая характеристика творчества писателя (в связи с данным произведением).

3. Творческий замысел автора книги (если об этом говорил сам автор).

4. Смысл названия.

5. Краткая информация о содержании.

6. Критическая оценка произведения (искать, за что похвалить; с этого начинать давать критическую оценку).

7. Актуальность и общественная значимость темы, степень интереса для читателей.

8. Анализ композиции (структуры) произведения (логическая последовательность, количество частей (глав, рубрик, разделов) и их объем; соотношение частей и виды связей между частями с указанием недостатков.

9. Мастерство автора в изображении характеров героев.

10. Язык и стиль произведения (с точки зрения логичности, ясности, точности, краткости, богатства речи, анализ лексического, морфологического, синтаксического, стилистического уровней текста).

11. Искусство иллюстратора.

12. Основная мысль рецензии.

В заключительной части рецензии на рукопись на основе ее анализа должны быть даны четкие выводы рецензента или об ее издании в представленном виде, или о необходимости ее доработки либо переработки (с конструктивными замечаниями), а может быть, и о нецелесообразности издания представленного материала.

Далее рецензия подписывается редактором. Затем следует титульный лист издания, в котором публикуется произведение, за ним помещается оборот титульного листа с аннотацией, после этого отредактированный текст.

В качестве примера была выбрана рецензия современного российского литературного критика Л.А. Данилкина на роман американского писателя Джонатана Франзена "Безгрешность".

Л.А. Данилкин

"Безгрешность" Джонатана Франзена

"Интернет - порождение и инструмент власти"

*Про то, что Франзен — «главный американский писатель», «современный Толстой» и сочиняет только мгновенную классику, написано чуть не на каждом заборе; и хотя ни «Поправки», ни «Свобода» так и не переросли статус довольно качественных романов о современности — какая там «Война и мир», какая «Анна Каренина», — вакханалия продолжается и с «Безгрешностью»: ах, какие художественные достоинства, ах, Толстой, да еще и Диккенс, и Гомер — все, все с энтузиазмом работают на своего нового хозяина; 7/24; в шесть рук.*

*Обсуждать художественные достоинства «Безгрешности» — которые исчерпывающе расписаны во всех пресс-релизных рецензиях — нет ни надобности, ни желания; консенсус на этот счет заведомо невозможен. Роман выдают за невероятно увлекательную семейную сагу — квест с детективным мотором; это не обман, но преувеличение. Франзен — искусный архитектор романной формы и компетентный рассказчик, знающий толк в черном юморе и в пикантном анекдоте, однако бросить его романную форму можно на любом месте — без особого сожаления. Про разного рода «преступления прошлого» увлекательнее пишут скандинавы, про всякие семейные перипетии в духе «Зиты и Гиты» (потерянные-обретенные родители и прочее «найди меня») — русские и индийцы; любое сочинение Викаса Сварупа, Аравинда Адиги или Л.Е.Улицкой гораздо более динамично, чем франзеновская крупнотоннажная конструкция, где формально в конце все сходится, закольцовывается и объясняется, однако персонажи часто ведут себя неправдоподобно, мотивировки их поступков выглядят неестественно, а сюжет — с убийствами, полуинцестами и драматическими исчезновениями — вымученным. Поскольку интернет кишит подробными дайджестами «Безгрешности», в которых, помимо всего прочего, отлично вскрывается мифологическая подкладка и литературная подоплека текста, мы избавим читателя от своей версии пересказа. Очень грубо — это история про ищущую отца молодую американку и еще нескольких прошедших жесткий авторский кастинг героев нашего времени — мыслящих и действующих, однако перманентно фрустрированных окружающей действительностью в силу отсутствия у них адекватных идеологических инструментов для понимания природы идущих там процессов; еще это роман про семейные отношения, деформирующиеся под воздействием политического контекста; и еще — роман, главное ощущение от которого — не просто все очень сложно, а происходит что-то не то; и это «не то» происходит не только с конкретными героями; с обществом.*

*И давайте-ка посмотрим на Франзена не как на генератора художественных достоинств — а как на художника, обладающего талантом фиксировать важные перемены в устройстве общества — и придавать им должное значение.*

*Описывая сильно изменившуюся в последнее десятилетие Америку (не только Америку), Франзен проницательно обращает внимание на связь политических перемен с технологическими прорывами. Герои Франзена оказались в мире, где отношения между отдельными людьми и социальными группами структурируются новыми, ранее не существовавшими факторами.*

*Увлечение сетями, настаивает Франзен, не просто новый тип массовой культуры; интернет — революционная технология, которая затевалась как инструмент реализации стремления к абсолютной свободе, обеспечения беспрепятственной циркуляции знаний и свободной конкуренции мнений, однако привела к чему-то большему. К смене элит, образованию новой номенклатуры, которая удерживает свои привилегии при помощи новых медиа; к возникновению новых социальных пропастей и неравенства — между новой элитой и новым пролетариатом, не сумевшим или не захотевшим сколотить в этом обществе социального капитала. Новая элита, преобразующая деньги, коммуникативные способности и технические возможности в социальный капитал, эксплуатирует интернет-пролетариат; она пасет стадо, гуртует его, подвергает коллективизации, формирует консьюмеристские — и по части товаров, и по части идеологий — привычки; создает управляемый рой.*

*Однако этот процесс, с виду триумфальный, безальтернативный и беспрепятственный, на самом деле буксует; у тех, кого затаскивают в этот мир вопреки их инстинктам самосохранения, ситуация вызывает отторжение и ненависть. Внутри общества возникают глубокие противоречия, которые вовсе не сводятся к выбору, чем заняться вечером — пойти выпить пива или поболтать в фейсбуке; этот конфликт — показывает Франзен — затрагивает семью, которая подменяется сетевым эрзацем, и ведет к перераспределению богатства за счет искусственной девальвации старых ценностей: само богатство теперь накапливается не только в деньгах, но и в единицах доверия и популярности: в социальном капитале.*

*Побочными продуктами этого невротического, психопатичного, страдающего от искусственно форсированной информационной перистальтики общества и становятся франзеновские персонажи, одержимые идеей чистоты, безгрешности — стремящиеся либо использовать сети альтернативным образом, либо не включаться в них вовсе, не участвовать, скрыться от насильственной коллективизации, от информационного террора, от навязываемых им фобий — страха непопулярности, страха того, что забудут, что сочтут ущербным из-за недостаточной величины социального капитала.*

*«Провокационная» идея Франзена состоит в том, что в моральном плане нынешнее американское общество, одержимое открытостью и прозрачностью, обеспеченное технологиями слежения всех за всеми, поощряющее и, по сути, принуждающее своих членов «декларировать» в сети информацию о себе и мониторить информацию о других (даже самые приватные, самые интимные события; секс: в романе есть трагикомические сцены, иллюстрирующие бытовые ритуалы этой новой культуры) — ничем не отличается от социалистического режима в ГДР; и там и там на словах речь шла о большей свободе для граждан, а на деле жизнь превратилась в фестиваль страха, террора; какая, в сущности, разница, кто следит за вашим поведением — спецслужбы или «друзья»/подписчики; да и где проходит грань между первыми и вторыми — неясно.*

*Это эффектное, хотя и довольно неточное — мнимо точное — сравнение завораживает Франзена — и обеспечивает его не только идеями и сюжетными ходами, но и персонажами: собственно, один из главных героев романа — «собирательный образ», гибрид Ассанжа, Сноудена и Навального — родом из ГДР. Заявляя, что социализм и сети — более-менее одно и то же, Франзен транслирует слишком простое, не сказать вульгарное представление о социализме как о системе, при которой люди страдают от дефицита гражданских свобод и потребительских товаров. Мало того что социализм и режим Хонеккера в Восточной Германии — далеко не одно и то же (да и, можно не сомневаться, потребительский дефицит и тотальный контроль Штази в Восточной Германии сильно преувеличен), трудно предположить, что Франзен, с его-то эрудицией, чутьем на политическую повестку дня и остроумием, не знает, что проект социализма (пусть даже опошленного в ХХ веке европейскими социал-демократиями) состоит в построении справедливого общества по законам исторического развития, описанным Марксом. Что «конечная станция» для социалиста — вовсе не государство, которое тотально контролирует своих граждан, — а его полная противоположность: общество, где государство — машина насилия одних классов над другими, машина, как раз и генерирующая греховное поведение, — отмирает за ненадобностью.*

*Похож ли этот Небесный Иерусалим на тот, которой предполагается сетями? Для общества начала XXI века, одержимого интернетом, связями, прозрачностью, открытостью и борьбой с коррупцией, мировой дух познает себя в тот момент, когда будет создана поисковая система, способная найти всех и все, любые секреты, любую недвижимость и любые потаенные движения тел и душ — от секретной дачи Медведева до информации о том, чем прямо сейчас занята девочка, с которой вы целовались в пионерском лагере после третьего класса. Конец истории здесь выглядит как построение общества, все члены которого подключены к сети. Это, конечно, никакой не социализм — но да, это, безусловно, общество тоталитарное — и оно похоже на утопию спецслужб, неважно, хонеккеровских или обамовских.*

*И вот тут мы приходим к подлинной ценности франзеновского романа.*

*Сам Франзен, безусловно, выиграл от тех перемен, которые произошли в структуре общества после технологической революции нулевых. Успешный, с чутьем на конъюнктуру писатель с обширными социальными связями; вот уж кто мог бы наслаждаться привилегиями, которые дает ему социальный капитал. Однако — вопреки принадлежности к своему «сословию» — он умудрился заметить тех, кого все обычно игнорируют: кто испытывает тревогу, ужас и отвращение от того мира, куда их затягивают. Увидеть — и создать роман, в котором этот ужас транслирован.*

*И вот тут мы возвращаемся к паре Франзен — Толстой — не такой уж нелепой на самом деле. Толстой, как мы помним, сам того не осознавая, отразил «продуктивный» ужас русского крестьянства перед наступающим капитализмом: «темные массы», якобы неспособные выработать политическое сознание и поэтому считавшиеся всего лишь историческим материалом, который, чтобы превратить в активную силу, следовало сначала долго вываривать в фабричном котле, вдруг оказались готовыми союзниками пролетариата в революции. Тот же, по сути, оптический опыт проделывает и Франзен: он демонстрирует, что массам, которые третируются как серые, никчемные, не желающие шагать в ногу с прогрессом, на самом деле активно не нравится реальность, навязываемая им как естественная, неизменяемая и неотменяемая. Эти массы чувствуют, что интернет (в широком смысле: как сети, как новые медиа, как формат мышления) — в сегодняшнем виде — есть порождение и инструмент власти, машина, с помощью которой элита «пасет» стадо. Этим массам не нравится разрушение традиционного уклада, разрушение института семьи, разрушение традиционной политики; и они хотят защитить свой внесетевой статус, свою приватность, свою территорию. Им не нравится такая «свобода» — которая для них означает свободу выбирать себе патрона и эксплуататора, который определяет для них повестку дня и кому они — совсем уж огрубляя — должны ставить свои лайки. Эти «темные люди» достаточно раздражены, чтобы вести себя экономически иррационально; они способны стать активной силой — и в какой-то момент они захотят попробовать навязанный им уклад на прочность.*

*Франзен и есть зеркало этой зреющей революции. В странной истории семьи Пьюрити Тайлер, раздавленной социальными переменами, прочитывается описание кризиса всего общества. Общество, описанное Франзеном, скрывает в себе глубочайшее, возникшее по объективным причинам, не случайное, постоянно растущее противоречие. Сам Франзен понятия не имеет, что с ним делать; он лишь осознает, что сегодняшние попытки подкорректировать работу общества — проекты типа «Викиликс» — неэффективны.*

*Возможно, однако, кто-то — кто-то, кто обладает познаниями о том, как освободить энергию масс, которые затеррориризированы и репрессированы внутри новой системы, — прочтет «Безгрешность»; прочтет — и, зная, как использовать эту силу, изменит общество.*

*16 сентября, 2016*

Таким образом, чтобы написать рецензию на книгу, в основу которой положен критический отзыв, мало выразить собственные эмоции на бумаге по поводу прочитанного произведения. Необходимо четко и структурно соблюдать план написания рецензии.

* 1. Рецензирование научного текста

Процедура рецензирования научной статьи заметно отличается от процедуры рецензирования книги, так как первая носит исключительно научный характер.

Рецензия на научную статью должна объективно оценивать рукопись и содержать всесторонний анализ ее научных и методических достоинств и недостатков. Рецензия составляется в свободной форме с обязательным освещением следующих положений:

1) Актуальность представленной для опубликования рукописи.

2) Научная новизна результатов исследования, рассматриваемых в рукописи.

3) Значимость постановки проблемы или полученных результатов для дальнейшего развития теории и практики в рассматриваемой области знаний.

4) Современность методов исследования и статистической обработки материалов.

5) Допустимость объема рукописи.

6) Обоснованность и целесообразность использования в рукописи таблиц, иллюстративного материала, соответствие излагаемой теме, их актуальность.

7) Соответствие выводов цели и задачам исследования.

8) Ясность изложения материала: стиль, терминология, формулировки.

9) Качество изучения литературных источников и правильность оформления библиографических данных.

В заключительной части рецензии должны содержаться обоснованные выводы о Рукописи в целом и четкая рекомендация о целесообразности ее публикации в журнале, отказе в опубликовании либо о необходимости ее доработки.

В качестве примера была выбрана рецензия на монографию преподавателей Ивановского государственного химико-технологического университета.

Рецензия на монографию д.э.н. Астраханцевой И. А., к.э.н. Одинцовой Е. В. на тему: «Ассортиментная политика в управлении стоимостью компании»

*Стратегической целью деятельности любого предприятия является повышение его стоимости. При этом для достижения данной цели следует контролировать разнообразные процессы, осуществляемые на предприятии. Одним из ключевых процессов на пути повышения величины валовой прибыли предприятия, и как следствие этого, повышения стоимости предприятия, является процесс формирования ассортиментной политики. Сформированный ассортимент оказывает непосредственное влияние на финансовый результат организации, при этом особое внимание при оптимизации ассортимента следует уделить объективному учету затрат в целях их контроля и осуществления при необходимости целенаправленных мер по снижению себестоимости продукции.*

*Вместе с тем, специальная литература, посвященная применению ассортиментной политики в управлении стоимостью компании с использованием современных информационных технологий, практически отсутствует.*

*Актуальность исследования Астраханцевой И.А., Одинцовой Е.В. обусловлена решаемыми в его рамках задачами, главной из которых является разработка методических положений по оптимизации ассортимента, отличающиеся классификацией косвенных затрат на производство продукции: выделен уровень единицы продукции, уровень партии изделий и уровень цеха. Данный подход обусловлен повышением автоматизации производства и снижением удельного веса прямых затрат на каждый вид продукции и позволяет точнее, по сравнению с традиционным методом, калькулировать затраты на вид продукции, что ведет к более эффективному управлению ее себестоимостью. Кроме того, авторами разработана методика формирования оптимального ассортимента. Оригинальность методики обеспечена, во-первых, включением допущений, моделирующих технико-технологические и экономические аспекты производства: достаточность производственной мощности и отражение «узких мест» в технических возможностях предприятия; обеспечение гибкости деятельности, учитывающее альтернативные технологические маршруты; производственный аутсорсинг; возможность роста постоянных затрат; во-вторых, инструментальной системой поддержки принятия решений.*

*Данная монография актуальна для аспирантов, специалистов по управлению стоимостью компании, руководителей компаний. Материалы монографии могут быть использованы в учебном процессе при преподавании таких дисциплин, как «Организация производства», «Экономика предприятия», «Ценообразование», «Управление затратами» студентам экономических специальностей вузов, а также для дальнейших исследований в области управления стоимостью компании и совершенствования ассортиментной политики.*

*Зав. кафедрой экономики и организации предпринимательства, д.э.н., профессор, заслуженный работник Высшей школы РФ, действительный член Академии наук РФ.*

Таким образом, вы выяснили, что рецензирование научных статей, сборников, монографий значительно отличается от рецензирования литературных произведений нормированностью, объективностью выражения мыслей, обобщенностью и абстрактностью, а также логичностью речи.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате изучения теоретического материала и исследования практического материала стало очевидным, что процесс рецензирования обладает своими специфическими особенностями и играет важную роль в редакционно-издательском процессе. Рецензии могут быть большими (гранд-рецензии) и маленькими (мини-рецензии). В зависимости от того, на какое количество произведений (одно или более) пишется рецензия, различают монорецензии и полирецензии. Существует два основных вида рецензирования в издательском деле – внутреннее и внешнее. Цель рецензирования – убедиться в точности и достоверности изложения публикуемого материала, актуальности поднятых в нем тем, а также оригинальности, самостоятельности и новизне материала.

Поставленные нами задачи в данной исследовательской работе решены: даны понятия рецензии и рецензирования, рассмотрены типология рецензий и виды рецензирования; определены цели и задачи рецензирования; выявлены основные направления деятельности рецензента; изучена процедура рецензирования.

Цель курсовой работы достигнута. Мы доказали, что рецензирование является специфической формой творческой деятельности в издательской практике, так как, в отличие от других этапов издательского процесса (литературного редактирования, корректорской работы, комплектования и вычитки и т.п.), именно оно позволяет автору объективно оценить свою рукопись и в случае недочетов что-либо изменить или доработать. Именно от мнения рецензента зависит, попадет ли рукопись на следующий этап редакционно-издательского процесса или же автор получит отказ на публикацию с мотивацией на доработку готового материала.

При написании теоретической части курсовой работы по теме исследования была изучена специальная литература, включающая учебники и методические пособия для студентов-журналистов, а также научные статьи и Интернет-ресурсы. В практической части курсовой работы по данному исследованию рассмотрена процедура рецензирования литературных произведений и научных текстов, а также взяты наглядные примеры рецензий.

Таким образом, рецензирование в издательском деле имеет ряд особенностей, а также нюансов и требований. От данного этапа редакционно-издательского процесса зависит дальнейшее продвижение рукописи.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Акопов А. И. Общий курс издательского дела. Учебное пособие для студентов-журналистов. Под ред. проф. В.В. Тулупова. Воронеж: ВГУ, 2004. 218 с.
2. Антонова С. Г., Соловьев В. И., Ямчук К. Т. Редактирование. Общий курс: Учебник. Под ред. С. Г. Антоновой. — М.: МГУП, 1999. 256 с.
3. Джиго А. А. Стандарты по издательскому делу. М.: Юристъ, 1998. 371с.
4. Ленский Б.В. Россия в мировом книгоиздании. М.: Терра, 1998. 113 с.
5. Майсурадзе Ю. Ф. Энциклопедия книжного дела. М.: Юристъ, 1998. 536 с.
6. Мильчин А. Э. Издательский словарь-справочник [Электронное издание]. М.: ОЛМА-Пресс, 2006.
7. Накорякова К.М. Справочник по литературному редактированию для работников средств массовой информации. М., 2010. 201 с.
8. Суминова Т. Н. Аннотирование, реферирование и обзорно-аналитическая деятельность. Методическое пособие. М.: МГУКИ, 2001. 91 с.
9. Сухорукова Е. М. Незаменимый помощник издателя. М.: Наука, 2004. С. 440-442.
10. Порядок рецензирования рукописей, поступивших в редакцию. Международный научно-исследовательский журнал [Электронный ресурс]. URL: <http://research-journal.org/peer-reviewing/> (дата обращения: 24.04.2017).
11. План рецензии на книгу. Школа экспресс [Электронный ресурс]. URL: <http://express-externat.spb.ru/2009-12-19-15-52-30/51-2009-12-19-19-55-52/103-2009-12-09-22-39-09> (дата обращения: 24.04.2017).
12. Редакционно-издательский процесс. Рецензирование. Институт открытого образования Московского политехнического университета [Электронный ресурс]. URL: <https://hi-edu.ru/e-books/xbook088/01/part-055.htm> (дата обращения: 07.05.2017).
13. Рецензирование авторского оригинала. Институт открытого образования Московского политехнического университета. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.hi-edu.ru/e-books/xbook077/01/part-006.htm> (дата обращения: 27.04.2017).
14. Рецензирование. Википедия - свободная энциклопедия [Электронный ресурс]. URL: <https://ru.m.wikipedia.org/wiki/Рецензирование> (дата обращения: 07.05.2017).
15. Рецензирование рукописей. Википедия - свободная энциклопедия [Электронный ресурс]. URL: <https://ru.m.wikipedia.org/wiki/Рецензирование_рукописей> (дата обращения: 24.04.2017).
16. Рецензенту. Новосибирский государственный университет [Электронный ресурс]. URL: <http://fit.nsu.ru/uch/diplom/retsenzentu> (дата обращения: 26.04.2017).

1. Акопов А. И. Общий курс издательского дела. Учебное пособие для студентов-журналистов. Воронеж, 2004. 218 с. [↑](#footnote-ref-1)