

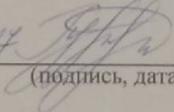
УДОВЛ

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

«КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «КУБГУ»)

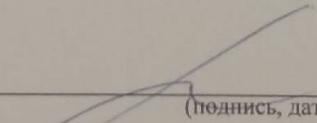
Кафедра истории и правового регулирования массовых коммуникаций

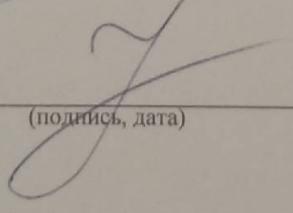
КУРСОВАЯ РАБОТА
ОСОБЕННОСТИ ПУБЛИЦИСТИКИ Н.В. ГОГОЛЯ

Работу выполнила 28.04.2017 
(подпись, дата) Е.Б. Гурдисова

Факультет журналистики курс 2 ОФО

Направление 42.03.02 Журналистика

Научный руководитель,
канд. филол. наук, доцент 
(подпись, дата) О.А. Болтуц

Нормоконтролер,
преподаватель 
(подпись, дата) А.Ф. Горбуненко

Краснодар 2017

СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
ВВЕДЕНИЕ	3
1. Особенности русской журналистики второй половины XIX века	5
2. Специфика литературной критики Н.В. Гоголя	15
3. Тематическая направленность публицистики Н.В. Гоголя.....	20
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	27
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	29

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность выбранной темы исследования. Сегодня понятие эпистолярий в современной публицистике сводится к трактовке исключительно такого явления, как письмо.

Вместе с тем, традиции публицистики имеют глубокие корни, которые дают возможность создавать новые жанры, а также совершенствовать те, которые уже существуют. Н.В. Гоголь, создавая «Выбранные места из переписки с друзьями» использовал весь арсенал методов и приемов, которые имелись в литературе того времени, создал кардинально новый жанр – писем-проводи и писем-исповеди, которые являются синтезом публицистики и ораторского искусства.

Не смотря на определенный багаж исследований в отрасли гоголеведения, и поскольку сегодня все более растет интерес к профессионализации СМИ, изучение публицистического наследия в целом и наследия Н.В. Гоголя в частности является актуальным.

Цель исследования – изучение проблематики и жанрового своеобразия публицистики Н.В. Гоголя.

Для достижения цели необходимо решить такие задачи:

- проанализировать публицистику как вид литературного творчества;
- исследовать жанры публицистики; - изучить стилистику публицистических произведений;
- проанализировать проблематику «Выбранных мест из переписки с друзьями» Н.В. Гоголя;
- изучить жанрово-стилистическое своеобразие «Выбранных мест из переписки с друзьями».

Объект исследования – «Выбранные места из переписки с друзьями» Н.В. Гоголя как яркий пример публицистического произведения.

Предмет исследования – проблематика и жанровое своеобразие публистики Н.В. Гоголя (по материалам анализа «Выбранных мест из переписки с друзьями»).

Теоретико-методологическая база исследования. В основу работы положены системно-типологический, историко-генетический, историко-сравнительный и историко-функциональный методы исследования, принятые современной наукой; используются также специальные методики изучения (текстологические, библиографические, искусствоведческие и др.).

Новизна методики – в приложении текстологических и лингвостилистических приемов анализа к произведениям изобразительного искусства, а также в частичном использовании метода «сличения списков» (принятое в изучении древних и средневековых текстов) при рассмотрении литературных произведений XIX и XX вв.

Методы исследования. Кроме общенациональных анализа и синтеза в работе были использованы жанровый, семантический и структурный анализ.

Практическая значимость исследования. Результаты курсовой работы могут быть полезными журналистам-практикам при работе с публицистическими жанрами.

Структура исследования. Курсовая работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников.

1. Особенности русской журналистики второй половины XIX века

Острые полемики о настоящем и будущем России, призывы к всеобщей революции и заклинания осторегаться ее - все это зафиксировано журналистикой этой эпохи. Как относиться к тому, что одна часть людей окружена роскошью с рождения и способна беспечно разбрасываться тысячами, а другая вынуждена каждый день трудиться ради копейки и выживания? Можно ли через кровь прийти к справедливости? Можно ли пожертвовать "слезинкой ребенка" ради всеобщего счастья? Эти "проклятые" русские вопросы стали центром внимания публицистов во второй половине XIX в¹.

Консервативная идеология направлена на сохранение традиционных порядков и ценностей, социальных и религиозных доктрин. Представители консерватизма крайне негативно реагировали на идеи, призывающие изменять, а иногда и уничтожать существующий общественный уклад и считали, что монархия и классовое неравенство - столпы стабильности и залог процветания России.

Консерваторы в большинстве своем выступали за сохранение крепостного права, но некоторые представители этого течения, например М.Н. Катков, признавали полезность крестьянской реформы в том только случае, если она будет проходить по принципу «постепенности», т.е. с полным отсутствием кардинальных переворотов. Народ, однако, был заворожен радикализмом: призывами к революции, к насильственному и моментальному разрушению существующей системы. Именно поэтому консервативная печать не пользовалась особой популярностью.

«Русский инвалид», редактором которого стал П.С. Лаврентьев, был учрежден по приказу Александра I в первую годовщину битвы под Кульмом - в 1813 году. В последствии эта газета стала военной и весь доход от нее шел на блага участников воин, сирот и вдов. В 1862 году «Русский инвалид»

¹ Лотман Л. М. А. А. Фет // История русской литературы. – Т. 3. – Л., 1982. – С. 431.

стала официальной газетой Военного министерства. Редакторы газеты так же придерживались идеологии консерватизма и были сторонниками самодержавия. Свое существование газета прекратила в 1917 году.

К представителям консерватизма прежде всего стоит отнести Михаила Каткова, личного друга Александра II и Александра III. «Московские ведомости», свое самое значительное издание, Катков называл «органом правительства». Его публистика пропагандировала правительственные интересы, попутно пытаясь сдерживать распространение демократических идей в обществе.

В канун реформ Катков придерживался идеи отмены крепостного права и искоренения бюрократии, но все же оставался сторонником самодержавия и господствующего положения в стране дворян-помещиков. Однако после проведения крестьянской реформы Катков задушил в себе все зачатки либеральности и объявил себя патриотом-государственником. Катков яростно набрасывался на всякое проявление радикализма, пытался искоренить въедающиеся в головы демократические идеи, нещадно критикующие общественную систему страны.

Стоит отметить деятельность Алексея Сергеевича Суворина, издателя газеты «Новое время», защищавшего интересы дворянства. Газета стала популярной с наступлением русско-турецкой войны 1877-78 гг. С каждым выпуском «Новое время» наращивало число читателей благодаря быстрой и интересной подачи информации с линии фронта. Несмотря на консервативные взгляды, газета позволяла себе в некоторой степени критиковать военное руководство и администрацию/ Подобная многогранность привлекала не только "верноподданных", но и прогрессивно настроенных читателей. Издавалась с 1868 по 1917.²

Либеральная идеология характеризуется надеждами на реформы «сверху». Публицисты, принадлежащие к этому направлению, отвергали призывы демократов «бить в набат»: они видели в революции

². Айхенвальд Ю. И. Силуэты русских писателей. – М., 1994. – С. 374–375.

бессмысленный акт кровопролития. По мнению либералов, необходимо было взаимодействовать с государством в надежде на реформы, при этом не отказываясь от критики.

Некоторое время подобных взглядов придерживался Александр Иванович Герцен — величайший публицист 19 столетия и деятель эмигрантской журналистики. Герцен открыл «Вольную русскую типографию» в 1853 году в Лондоне. Первое издание — альманах "Полярная Звезда" — вышло с портретами казненных декабристов на первой полосе, а через два года после этого умер Николай I, чья внутренняя политика и послужила отъезду Герцена за границу. Герцен питал себя надеждами о новом царе, царе-реформаторе и яро полемизировал с представителями революционно-демократического течения.

Полемика "Колокола" с "Современником" — яркий пример расхождения взглядов либералов и демократов. В 1 марта 1860 года герценовский "Колокол" опубликовал «Письмо из провинции», автором которого значился некто "Русский человек". Автор письма призывал Колокол бить в набат и критиковал за недостаточный радикализм и одобрение царских реформ.

Герцен, в свою очередь, ответил своему оппоненту в предисловии: «Мы расходимся с вами не в идее, а в средствах; не в началах, а в образе действия. Вы представляете одно из крайних выражений нашего направления». Стоит напомнить, что Александр Иванович являлся свидетелем революционных событий 1848 года во Франции. Он, в отличие от своего оппонента, прекрасно представлял, к чему может привести народный бунт. По итогам полемики Колокол не изменил редакционную политику.³

Однако несмотря на то, что демократы неистово критиковали либералов, именно либеральные издания нередко служили платформой для демократических публицистов. В 1884 году демократическая радикальная публицистика и покушения на императора привели к тому, что все

³ Лотман Л. М. А. А. Фет // История русской литературы. – Т. 3. – Л., 1982. – С. 431.

демократические органы печати были закрыты. Величайшие публицисты, такие как М.Е. Салтыков-Щедрин остались, по сути, без средств донесения своих мыслей до народа. Тут им на помощь пришли либеральные издания, которые подвергались критике демократов на протяжении всего их творчества. В числе крупных либеральных СМИ были журналы «Русская мысль», "Вестник Европы", газеты «Русские ведомости», «Голос».

Журнал "Русская мысль" выходил с 1880 года по 1918 под фактическим руководством Виктора Гольцева. Будучи либералом, публицист не отказывался от революционных идей. В связи с этим на страницах журнала публиковались работы Чернышевского и Плеханова. После разгона «Отечественных записок» в редакцию пришли такие видные деятели русской публицистики, как Успенский, Михайловский, Плещеев. Официальным редактором беллетристического отдела этого журнала был Антон Павлович Чехов.

Русские ведомости. Газета была Московской, выходила 1863 года. Сперва три раза в неделю, а с 1869 года каждый день. Редактором газеты был Николай Семенович Скворцов. Газета выступала за ограничение монаршей власти и подвергала критике крайности политического режима. С 1885 года с газетой сотрудничал вернувшийся из ссылки Чернышевский. На страницах газеты публиковались труды Успенского, Чехова, Мамина-Сибиряка. Газета была закрыта, как и большинство либеральных СМИ, в 1918 году.

Голос. Эту петербургскую газету издавал знаменитый деятель российской журналистики XIX века Андрей Александрович Краевский. Именно он в далеком 1839 году выкупил и заново создал журнал «Отечественные записки», который сотрудничал с Пушкинской плеядой, величайшим русским критиком Виссарионом Белинским, Александром Герценом.⁴

Газета Голос была основана в 1863 году, последний номер вышел в 1883. Издание имело уникальный тираж, в конце семидесятых годов — более

⁴ Бальмонт К.Д. Избранное. – М.: Художественная литература, 1983. С. 113.

20 тысяч экземпляров. На страницах газеты публицисты высказывались за мирные реформы.

Самым значительным либеральным органом печати был "Вестник Европы". После закрытия "Отечественных записок" с журналом начинает сотрудничать Михаил Салтыков-Щедрин. Писатель напечатал на страницах журнала произведения «Пошехонская старина», «Пестрые письма» и «Мелочи жизни».

Журнал выходил с 1866 года с частотой раз в три месяца. Во главе издания стоял Михаил Стасюлевич - бывший историк Санкт-Петербургского университета. Вестник Европы на своих страницах знакомил читателей с позицией, согласно которой в стране было необходимо установить конституционную монархию и проводить структурные реформы. Консервативная пресса не обделила журнал Стасюлевича своей критикой. Самым заметным консерватором, критиковавшим "Вестник Европы", был журнал "Русский Вестник" Михаила Каткова. "Вестник Европы" был закрыт в 1918 году.

Демократические настроения, в отличие от либеральных, характеризуются прежде всего абсолютнейшим недоверием к власти, к тому, что государство может провести реформы, способные удовлетворить низшие классы. Пылкие надежды демократов на перемены сосредоточиваются на образованном сословии и на крестьянах (после реформы 1861 г. уже номинальных): своей публицистикой они пытаются раскрыть им глаза на ужасающее, по их мнению, положение страны. Основательная реформа "снизу", ломка существующей общественно-политической системы, всеобщее равенство (или хотя бы его подобие) - вот та негасимая звезда идеала, горящая в сердцах демократов.⁵

За короткий срок журнал «Современник» получил множество сильных ударов: смерть Н.А. Добролюбова в 1861-ом и И.И. Панаева в 1862-м, арест Н.Г. Чернышевского и приостановка издания на восемь месяцев. Н.А.

⁵ Бальмонт К.Д. Избранное. – М.: Художественная литература, 1983. С. 113.

Некрасов остался один. В феврале 1863 года издание вновь возобновилось. «Современник» был лучшим демократическим изданием, однако и в нем царила дисгармония: сотрудники редакции противоречили друг другу, велась полемика и с другими изданиями («Время», «Русское слово»). Реакционная (поддерживающая правительственные позиции) журналистика неустанно травила редакцию "Современника", регулярно подготавливая доносы на нее. Н.А. Некрасов, однако, выдержал испытания и не отступил от распространения демократических убеждений.

В 1866 г. революционер Дмитрий Каракозов совершил неудачное покушение на Александра II, выстрелив в него у ворот Летнего сада. Правительство отреагировало мгновенно: в том же 1866 г. два лучших демократических журнала — "Современник" и "Русское слово" — были закрыты навсегда, а Каракозов приговорен к смертной казни. Обращаемся ко всем вам, людям, имеющим власть, от царя, членов государственного совета, министров, до родных — матери, жены, дядей, братьев и сестер, близких людей царя, могущих влиять на него убеждением. Обращаемся к вам не как к врагам, а как к братьям, неразрывно — хотите ли вы этого или нет — связанным с нами так, что всякие страдания, которые мы несем, отзываются и на вас, и еще гораздо тяжелее, если вы чувствуете, что могли устраниТЬ эти страдания и не сделали этого,— сделайте так, чтобы положение это прекратилось... Вам или большинству из вас кажется, что все происходит оттого, что среди правильного течения жизни являются какие-то беспокойные, недовольные люди, мутящие народ и нарушающие это правильное течение, что виноваты во всем только эти люди, что надо усмирить, обуздать этих беспокойных, недовольных людей, и тогда опять все будет хорошо, и изменять ничего не надо... Но ведь если бы все дело было в беспокойных и злых людях, то стоило бы только переловить, заключить их в тюрьмы, сослать или казнить, и все волнения окончились бы. Но вот уже более 30 лет ловят, заключают, казнят, ссылают этих людей тысячами, а количество их все увеличивается, и недовольство существующим строем

жизни не только растет, но все расширяется и захватило теперь уже миллионы людей рабочего народа, огромное большинство всего народа. Ясно, что недовольство происходит не от беспокойных и злых людей, а от чего-то другого.⁶

Закрытие «Современника» и «Русского слова» не остановило сторонников демократического направления: Некрасов с Благосветловым (редактором закрытого "Русского слова") пытались найти альтернативные пути донесения своих идей до народа. В 1867 году Н.А. Некрасов арендовал у А.А. Краевского «Отечественные записки», а Благосветлов в 1868 г. приобрел "Дело".

Хранителями демократической идеологии выступали руководители журнала - Н.А. Некрасов совместно с Г.З. Елисеевым и М.Е. Салтыковым-Щедриным. В издании были рубрики беллетристики, литературы, критики. Редакция «Отечественных записок» состояла из знаковых личностей русской публицистической литературы. Всех объединяла лишь одна мысль – продвижение революционной борьбы против других направлений и против самой власти. В число сотрудников входили Г.И. Успенский, А.Н. Островский, Д.И. Писарев. Литература зарубежных стран тоже имела место в журнале: печатались В. Гюго, Э. Золя. В «Отечественных записках» изображалась вся действительная русская жизнь: бесправие народа, самодержавие и попытка борьбы революционеров с общественными и государственными устоями для достижения гармонии в русской жизни, освобождения от церковного и феодального деспотизма.

После 1881 года (убийства Александра II) положение журнала ухудшилось. Цензура пристально следила за изданием и лишала каждого номера множества статей, что сказалось и на подписке. Вскоре «Отечественные записки» потеряли более полутора тысяч подписчиков. В апреле 1884 года правительство закрыло издание из-за антигосударственного характера.

⁶ Лотман Л. М. А. А. Фет // История русской литературы. – Т. 3. – Л., 1982. – С. 431.

Журнал "Дело" - ежемесячное издание, уступающее по значимости разве что "Отечественным запискам". Кстати, это первый и поначалу единственный журнал демократического направления, который отновился к категории "толстых журналов". В интересах издания был экономический прогресс страны, уничтожение самодержавного строя, развитие материалистической мысли и защита народных масс. Среди сотрудников журнала - самые знаковые фигуры русской демократической публицистики. Это и Шелгунов, и Писарев, и Ткачев. Невозможно не упомянуть о связи "Дела" с "Русской мыслью". Мало того, что цензура была осведомлена, что готовится журнал, будто бы продолжающий идею "Русской мысли". Но и подписчикам "Русской мысли" высыпали книжки нового журнала - "Дела". Вся судьба журнала была тесно связана с выживанием: цензура была готова буквально уничтожить издание.⁷

Каковы основные вопросы, интересовавшие этот журнал? Прежде всего, борьба с самодержавием и пережитками эпохи крепостничества. Сотрудники журнала были убеждены, что даже реформа 1861 года ничего не изменила... Их цель была донести, что малоземелье - главная беда русского крестьянина. Вообще, существующий строй, по мнению "Дела", был невыносимым. Стране был нужен экономический подъем, развитие промышленности, необходимо было избавление от подавления образования - так считали сотрудники "Дела". Вообще, издание ратовало не только за изменение быта, но и за иное государственное управление.

Отношение журнала "Дело" к либерализму было крайне негативным. То, что нужно России, - опыт Франции и других европейских стран, где шла революционная борьба рабочих. От буржуазии необходимо избавляться, нужно идти вперед и развивать страну. Не что иное, как промышленность улучшит материальное положение страны. Но деятелем должен быть сам народ, а не капиталист, которому бы все это принадлежало.

⁷ Бердяев Н. Судьба России. М.: Философское общество СССР, 1990. с. 62

Яркий пример - "Архив судебной медицины и общественной гигиены", издаваемый с 1866 года врачами. Врачи считались особенными людьми с материалистичными взглядами. Врачи-журналисты - особо интересное явление, наблюдаемое с 1860-х годов. Они ездили по городам и наблюдали условия, в которых живут рабочие. Статьи носили ярко выраженный критический характер. "Архив судебной медицины и общественной гигиены" уделял особое внимание темам высокой смертности в стране и необходимости создания закона об отношениях рабочих и работодателя.

Все больше и больше материалов призывало к созданию лучших условий для рабочих. Авторы посвящали статьи не просто общим темам, а вопиющим случаям из реальной жизни. Например, "Полицейские ведомости" напечатали статью о фабрике Егорова, где рабочих буквально морили голодом....⁸

Журнал "Знание" - еще один замечательный пример демократического издания, направленного "вглубь жизни", на осознание и устройство ее. Сам журнал ориентировался на материализм. Внимание особенно уделялось материалам о болезнях рабочих на хлопчатобумажных предприятиях. Цель: спасти рабочих, сделать продолжительность трудового дня более гуманной, призывать соблюдать гигиену. Кстати, знаменитый врач Эрисман печатался в этом журнале.

"Воспитание и обучение", издаваемое А.С.Симонович, стало идеологизировать общественное воспитание детей. В Швейцарии она увидела детские сады, а впоследствии она сама организовала вместе со своим мужем первый детский сад в России. В журнале "Воспитание и обучение" разрабатывалась теория дошкольного воспитания. После того, как деньги у Симонович закончились, издание неофициально переходит в руки к М.К. Цебриковой.

Она расширила рамки журнала, пригласила туда Е.И. Конради, Н.В. Шелгунова. Главная идея ее заключалась в следующем: ребенок должен

⁸ Бердяев Н. Судьба России. М.: Философское общество СССР, 1990. с. 62

воспитываться с правом выбора, как свободная личность, как гражданин, уважающий чужой труд. В "Воспитании и обучении" печатался врач Португалов. Журнал был демократически настроен, но "оболочка" его была педагогической.

Идеология народничества – это более радикальный и решительный плод социал-демократических настроений. Ее представители в массе своей были революционно настроены против самодержавия, считая, что свержение царя – единственный путь развития России. Главная особенность многих приверженцев этих идей заключалась в крайне радикальных средствах достижения цели, в частности – тактике индивидуального террора. По своей установке на революцию народники делились на три группы, основоположники которых представлены ниже.

Одним из ярчайших выразителем идей народнической идеологии был М.А. Бакунин. Совершив побег из пожизненной сибирской ссылки в 1861 г., он всю свою жизнь был вынужден скрываться в эмиграции. Его журналистская и политическая деятельность, адресатом которых была Россия, велась из таких городов, как Цюрих, Париж, Берлин, Лондон и др. Будучи убежденным анархистом, Бакунин считал, что гражданская свобода, на которую каждый имеет право с рождения, и политическая власть – вещи несовместимые⁹.

«Полуварварская», по его выражению, Россия и самые цивилизованные государства Европы не слишком-то отличаются друг от друга, ведь главный закон любого традиционного правительства – закон самосохранения, которому, в свою очередь, покорены все нравственные законы. Бакунин писал: «Если есть государство, то непременно есть господство, следовательно, и рабство; государство без рабства, открытого или маскированного, немыслимо - вот почему мы враги государства.»

2. Специфика литературной критики Н.В. Гоголя

Гоголь-критик также в основном обобщал свою собственную, глубоко новаторскую, творческую практику сатирика-реалиста. Кроме того, некоторые идеи ему были внушены Пушкиным, а другие он имел возможность почерпнуть из бурной журнальной полемики 30- 40-х годов вокруг его собственных произведений. Пушкин расценивал Гоголя как яркого критика и поручил ему критический отдел в «Современнике». «Я обещался быть верным сотрудником,- вспоминал Гоголь.- В статьях моих он находил много того, что может сообщить журнальную живость изданию, какой он в себе не признавал» («О «Современнике», 1847). Были какие-то и не раскрытые еще учеными трения у Гоголя с Пушкиным...

Гоголь-критик выступал редко, с перерывами, его критическое наследие сравнительно невелико, но все статьи его носят законченный вид и почти все были своевременно или лишь с небольшими запозданиями напечатаны и обсуждены.¹⁰

Как и Пушкин, Гоголь выражал свое недовольство состоянием современной критики. В статье «О движении журнальной литературы в 1834 и 1835 году» он выступил против Булгарина, Гречи и Сенковского.

Гоголь чутко уловил наступление века журналов, понял, что «эта живая, свежая, говорливая, чуткая литература» ведет к резкому размежеванию на партии. Журнал должен иметь один определенный тон, одно «суполномоченное мнение», «направление, хотя даже одностороннее, к какой-нибудь цели». Все эти суждения Гоголя до чрезвычайности совпадали с тем, что говорили о критике и журналистике братья Полевые и Белинский.

Гоголь высказал отрицательное мнение о главных тезисах программной статьи Шевырева «Словесность и торговля», которой открывался первый номер «Московского наблюдателя» за 1835 год. Шевырев

¹⁰ Страхов Н.Н. Заметки о Фете. [Электронный ресурс] // URL: http://publiclibrary.ru/Fet.Afanasiy/zametki_o_fete.html

считал великим злом для литературы то, что она подружилась с журналами, «продала» себя за деньги. Он имел в виду не столько продажную булгаринскую клику, сколько современную литературу вообще. Гоголь показал, что торговля торговле рознь, «читатели и потребность чтения увеличились». Гоголь и здесь смыкался с Белинским, который также оспаривал мнение Шевырева, так как появление оплачиваемого литературного труда позволяло заработка существовать разночинцам-литераторам, к которым принадлежал и сам великий критик. Это вело к увеличению числа профессиональных литераторов, не связанных с официальной службой, чинами, званиями, сословными предрассудками.

До сих пор учеными обсуждается вопрос, почему Гоголь в статье «О движении журнальной литературы...» не упомянул Белинского. Пушкин в специальной заметке обратил на это внимание. Думается, тут имели значение следующие причины. В черновом тексте статьи Гоголя было упоминание о Белинском: «В критиках Белинского, помещающихся в «Телескопе», виден вкус, хотя еще необразовавшийся, молодой и опрометчивый, но служащий порукою за будущее развитие, потому что основан на чувстве и душевном убеждении. При всем этом в них много есть в духе прежней семейственной критики, что вовсе неуместно и неприлично, а тем более для публики».

Как видим, мнение Гоголя о Белинском не только не противоречило мнению о нем Пушкина, но в общем совпадало с ним. Учитывал ли Гоголь настроения своих друзей из «Московского наблюдателя», с которыми в это время вел полемику Белинский? Вряд ли это так.

Гоголь сам полемизировал с Шевыревым. По всей вероятности, Гоголь исключил из статьи место о Белинском не только потому, что считал бы это проявлением «семейственности» в критике, так как Белинский в «Телескопе» только что восторженно отозвался о его творчестве в статье «О русской повести и повестях Гоголя», но главным образом потому, что в этой статье Белинский поставил Гоголя во главе всей современной русской литературы («он становится на место, оставленное Пушкиным»). Поэтому, если Гоголь

считал неудобным хвалить Белинского в печати, то это диктовалось прежде всего соображениями относительно Пушкина, издателя «Современника».

Гоголя-критика живо волновала проблема национальной специфики русской литературы. Этому он посвятил специальную большую статью «В чем же, наконец, существо русской поэзии и в чем ее особенность». В самом заглавии выражается некоторое раздражение автора по поводу все еще бытующей неопределенности в этом вопросе, но вопросительного знака в конце Гоголь не поставил: следовательно, он не столько спрашивает, сколько берется ответить на этот вопрос...

Гоголь внес ряд новых ценных черт в решение этой проблемы. Он первый увидел живое воплощение национальной сущности русской литературы в творчестве и личности Пушкина. «При имени Пушкина тотчас осеняет мысль о русском национальном поэте», - писал он в статье «Несколько слов о Пушкине» (1835). Значение поражающих нас и сейчас своей безошибочностью слов Гоголя о Пушкине в этой статье не только в том, что они произнесены были в пору травли Пушкина, толков о «выписавшемся» Пушкине. Главная сила этих слов в том, что давно искашившееся критикой теоретическое определение народности, гадательно постигавшиеся особенности русского духа, русской литературы впервые теперь слились в личности одного писателя, еще жившего.¹¹

Была и вторая важная сторона в гоголевском решении проблемы народности. В крылатой фразе: «...истинная национальность состоит не в описании сарафана, но в самом духе народа» (там же) - новое то, что Гоголя интересует испытание своего народного духа в атмосфере других национальных стихий, при обработке непривычных впечатлений, чужого сюжета и материала: «Поэт даже может быть и тогда национален, когда описывает совершенно сторонний мир, но глядит на него глазами своей национальной стихии, глазами всего народа...». Пушкин считал, что

¹¹ Страхов Н.Н. Заметки о Фете. [Электронный ресурс] // URL: http://publiclibrary.ru/Fet.Afanasiy/zametki_o_fete.html

народность писателя может быть понята только соотечественниками. Гоголь думал точно так же. Он лишь с другого конца подошел к той же проблеме.

Подлинное новаторство Гоголя выступало в попытках разграничения понятий народного и национального. Эти понятия до сих пор обычно смешивались. Разграничение вытекало из существа его сатирического реализма, социальной чуткости к судьбе «маленького человека».

В статье «О малороссийских песнях» (1834) Гоголь коснулся проблемы самовыражения народа в поэзии. По звукам песен можно «догадываться» о страданиях народа. Но не только в фольклоре усматривал Гоголь выражение народности. При характеристике своей собственной сатиры в «Ревизоре» и «Мертвых душах» (ему ведь хотелось собрать все «в кучу» и «высмеять разом», показать помещичью Русь хотя бы с «одного боку») чувствуется не общенациональная, а именно народная задача. Так, контрастно сопоставлены «мертвые души» господ и «живые души» крестьян.

Художественную типизацию образов Гоголь находил в произведениях Пушкина. Безыскусственность изображения действительности поднялась у Пушкина на такую высоту, что «сама действительность кажется перед нею искусственною и карикатурною». В «Капитанской дочке» «все не только самая правда, но еще как бы лучше ее». «Так оно и быть должно,- резюмирует Гоголь,- на то и призвание поэта, чтобы из нас же взять нас и нас же возвратить нам в очищенном и лучшем виде» («В чем же, наконец, существо русской поэзии и в чем ее особенность»). Здесь мы уже слышим будущие известные формулировки Белинского о том, что искусство возвращает нам красоту природы в очищенном виде, что оно «перетопляет» материал жизни в «чистое золото».

Элементы учения о типическом у Гоголя видны и в его неоднократных заявлениях относительно героев «Ревизора»: «Больше всего надобно опасаться, чтобы не впасть в карикатуру». Сознавая подчеркнуто гротескный характер своих образов, Гоголь, однако, хотел сохранить за ними всю

полноту жизненной типизации, реалистической достоверности. В них ничего не должно быть преувеличенного или тривиального.

Гоголь жаловался, что главного существа в нем самом никто из критиков не определил,- только один Пушкин заметил гоголевский дар выставлять ярко пошлого человека, пошлость жизни, «чтобы вся та мелочь, которая ускользает от глаз, мелькнула бы крупно в глаза всем». Гоголь отчетливо понимал, что изображение жизни не сводится к одной правдивости, а предполагает и заострение, и преувеличение. Он связал проблему типизации с проблемой гротеска.

После большого перерыва в истории русской критики (приблизительно с конца XVIII века) Гоголь снова вернулся к проблемам сатиры и смеха, связав их с новым, критическим реализмом, начинавшим господствовать во всех жанрах. В «Петербургских записках 1836 года» Гоголь рассуждал о значении смеха в современном искусстве и указывал, что он имеет в виду не легкий, развлекательный юмор и не смех грубой, невежественной толпы, жадной до карикатур и гримас, но тот «электрический, живительный смех, который исторгается невольно, свободно и неожиданно, прямо от души...», полой ума и высокого искусства.

3. Тематическая направленность публицистики Н.В. Гоголя

Непревзойденным талантом литературы девятнадцатого века в России стал Н.В.Гоголь. Начиная с 1829 года, и до самой смерти он писал книги. Его произведения необычны, так как в них фантастическое переплетается с действительностью, которую он показывал без прикрас, без утайки. Его герои - этот обобщенные люди, принадлежавшие к определенным слоям современного российского общества. В его произведениях дается и обобщенная жизнь русских городов, тех нравов, которые были заведены в то время.

Николая Гоголя ставили в один ряд с такими известными авторами, как А.Пушкиным и М.Лермонтовым, когда речь идет о создании нового литературного направления. Гоголь настолько точно, настолько детально описывал бытовую жизнь своего народа и своих героев, что многие его произведения относятся к реализму. Детально описывая те черты, которые были присущи помещикам и чиновникам, писатель не только обобщает и показывает человека определенного социального строя, но и создает новый литературный образ «делового» человека или плута. Творчество Николая Гоголя легло в основу создания в известных литературных кругах «натуральной школы», куда вошли многие выдающиеся писатели: Тургенев, Достоевский и другие.¹²

Но изображение Н.Гоголем и людей, и природы, и социальной действительности не является ее точным изображением, а все-таки оно проходит конкретное переосмысление писателем и воплощением его художественных замыслов. Стоит вспомнить высказывание автора, когда он говорит о своем произведении «Ревизор»:

«Я решился собрать в одну кучу все дурное в России...все несправедливости...и за одним разом посмеяться над всем».

¹² Айхенвальд Ю. И. Силуэты русских писателей. – М., 1994. – С. 374–375.

Города, которые описывает автор: Диканька, Петербург и Миргород – это обобщенные образы России и Малороссии. Он попытался показать не только национальные черты этих географических объектов, но и черты, характерные для всей земли вообще. Например, Миргород – это не просто название города, который располагается в Полтавской губернии, но это образ-символ мирового города. Он в гоголевских повестях объединил разные стороны жизни человека: идеальную семейную жизнь, военные действия, борьба с нечистыми силами и скучная повседневная жизнь. Исследователи гоголевского творчества утверждают, что Николай Гоголь за свою жизнь успел создать 68 произведений. Но замыслов у него, конечно же, было намного больше. При подсчете литературоведами не учитывался и второй том поэмы «Мертвые души», который уничтожил сам писатель. На сегодняшний день самыми известными и лучшими считаются следующие произведения:

- «Мертвые души».
- «Ревизор».
- «Вечера на хуторе близ Диканьки».
- «Вий».
- «Повесть о том, как поссорился Иван Иванович с Иваном Никифоровичем».
- «Тарас Бульба».
- «Нос».
- «Шинель».
- «Записки сумасшедшего».

Эти произведения позволяют более ярко представить гоголевское творчество и разобраться в его стилевых и художественных особенностях. Многие литературоведы утверждают, что самым ярким гоголевским произведением является его комедия «Ревизор». Она представлена автором в пяти действиях. Писал Гоголь свою пьесу погода с осени 1835 года по январь 1836 года. Главный герой этого произведения – мелкий и пронырливый чиновник, который, приезжая в небольшой провинциальный городок, воспользовался тем, что его приняли за проверяющего. Хлестаков, который возвращается в Петербург, заехал в город, который ему попался по дороге и стал брать взятки и подарки, бесплатно проживая у городничего и питаясь у него.

Весь чиновничий мир городка пытался ему у служить во всем. И только, когда плут и пройдоха Хлестаков, уезжает из города, то раскрывается вся правда. И вот здесь гоголевская немая сцена, так как приезжает настоящий проверяющий и читатель должен понять и додумать о том, что теперь произойдет. Известно, что первая театральная постановка, которая произошла в Петербурге, не имела успеха, но все последующие, в том числе и за пределами страны, имели огромнейший успех. В своих дневниковых записях автор «Ревизора» говорит о том, что идею написания этой комедии ему подал опальный поэт Пушкин.

Гениальным гоголевским произведением по праву считается поэма «Мертвые души». Это глубокое по содержанию книга задумывалась автором как произведение, состоящее из трех частей. Но в печать попал лишь только первый том. Это произошло в 1842 году. Но если третий том так и не был написан, то второй том был создан и сожжен. Сюжет и этого произведения автору тоже был подсказан А.Пушкиным. Основа сюжета – это похождения Чичикова, который имел самое низкое чиновничье звание – коллежский коллектор. Он задумал скупить в далеком от столице городе N списки мертвых крестьян, смерть которых еще не была зарегистрирована. Это ему нужно было, чтобы поправить свое положение в обществе и получить

кредит. Он знакомится с представителями местного дворянства, посещая их имения.

Но сделка Чичикова закончилась провалом, так как его арестовывают и с трудом ему удается избежать суда. Но в гоголевской поэме притягивают внимания некоторые помещики, которые становятся яркими и колоритными в русской литературе:

- Манилов, сладощавый, бесполезный, пустой мечтатель.
- Коробочка, мелочная и корыстолюбивая.
- Собакевич, обыватель, которого интересует лишь только материальные блага.
- Плюшкин, жаден, подозрителен.

Души этих героев мертвы и пусты. Много театральных постановок было сделано на основе этого произведения. Самым серьезным гоголевским произведением называют его повесть «Тарас Бульба». В нем автор показывает как стойко и мужественно сражался украинский народ с турками и татарами. Главные сцены в гоголевской повести посвящены битвам, они грандиозны и исторически. Но личности запорожских казаков гиперболичны. Они подобны богатырям из былин. Для написания этой повести Гоголь изучил много исторических и народных источников.

Мистические и фантастические события происходят в великолепном произведении «Вечера на хуторе близ Диканьки». Книги эта вышла в двух томах, в каждом из которых было по четыре повести. Он достигает в своем произведении необычное: связывает прошлое и настоящее, сказку и быль, историческое и духовное. В этом гоголевском произведении люди и нечистая сила живут рядом. Такого произведения еще в русской литературе не было.

Но кроме основных и популярных произведений, известный автор оставил и другие литературные памятники. Остановимся немного и на них.

Итак, в широко известны следующие драматические произведения Николая Гоголя:

- Женитьба.
- Игрохи.
- Утро делового человека.
- Тяжба.
- Лакейская.
- Театральный разъезд после представления новой комедии.¹³

Но особенно много создано автором в публицистике, где автор мог точно и определенно выражать свое мнение. К сожалению, не все читатели знакомы с гоголевскими публицистическими произведениями. Но они существуют, и многие литераторы ссылаются на них. Для полноты понимания произведений самобытного писателя Гоголя стоит прочитать и знать следующие некоторые публицистические произведения:

- Женщина.
- «Борис Годунов», поэма Пушкина.
- О поэзии Козлова.
- Несколько слов о Пушкине.
- О движении народов в конце V века.

Есть и упоминания о тех произведениях, которые относятся к несохранившейся гоголевской литературе. От некоторых из них остались большие или малые отрывки:

- Рим.
- Страшная рука.

¹³ Айхенвальд Ю. И. Силуэты русских писателей. – М., 1994. – С. 374–375.

- Что это?

Особого внимания заслуживают произведения, которые невозможно определить по жанру:

- Италия.
- «Арабески».
- Гоголь в музыке и кинематографе.

Свое литературное творчество начинал как романтик, но очень быстро от него отошел и перешел к реализму. Развивался писатель под влиянием Пушкина и его свободолюбивых идей. Свообразие гоголевских произведений состоит в том, что он первым дал изображение жизни российских помещиков и чиновников, создал образ «маленького человека». Гоголь – великолепный сатирик, который успешно обличал все пороки современного общества.

Интересны и композиции гоголевских произведений. В их основе не любовные перипетии или же семейные конфликты, а события всей страны, которые имеют общественное значение. Отсюда и такие глубокие образы, которые были типичны для всей России. Чаще всего в своих произведениях использует гиперболу, чтобы сделать созданный им образ более ярким. Гиперболу он использует и при описании деталей: вещей. Помещения, одежды. Гоголевский пейзаж необходим автору, чтобы дать более точную характеристику персонажей. Речь автора разная: восторженная, разговорная. Использует он и просторечья, диалектизмы.

Особенностями построения текста можно назвать:

- Использование больших сложных предложений с разными идами связи.
- Лирические монологи.
- Много эмоциональных предложений, где используются вопросительные и восклицательные знаки.

- Огромное количество эпитетов.
- Необычен и гоголевский юмор: «смех сквозь слезы».

Белинский отмечал простоту, вымысел и народность гоголевских произведений. В его произведениях, считал критик, рядом с комическим идет чувство уныния и печали. И это результат того, что гоголевское изображение жизни реальное. Кроме того, с каждым гоголевским персонажем, как утверждал Белинский, автор знакомит так. Словно вы его знаете давно уже. Николай Гоголь может заинтересовать читателя самыми ничтожными подробностями.

Писатель понимает всю ничтожность своих персонажей, поэтому над ними и подшучивает. Белинский говорит о том, что Гоголь – это и гений, и разносторонний человек.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследуя жанровое и стилистическое своеобразие публицистики Н.В. Гоголя, приходим к выводу, что можно четко выделить, по меньшей мере, три определяющие сферы функционирования публицистики (а соответственно, три подхода к ее пониманию):

- публицистика как сфера литературы (художественная публицистика);
- публицистика как сфера философии, религии, науки (мировоззренческая публицистика);
- публицистика как сфера журналистики (т. н. газетная / журнальная, теле-, радиопублицистика).

Из выше приведенных определений, очевидно, что в определениях публицистики победно доминирует первый литературоведческий подход, вызванный, очевидно, именно литературной формой существования публицистики в период зарождения; значительно позже оформлением журналистики в отдельную, независимую от литературы, отрасль.

В современной структуре публицистических жанров выделяются группы собственно публицистические и художественно-публицистические группы, каждая из которых имеет свою жанровую реализацию. Наиболее продуктивными публицистическими жанрами являются очерк, рецензия, фельетон, памфлет, зарисовка.

Основные языковые средства публицистического стиля – это сплав элементов научного, официально-делового, художественного стилей. С одной стороны, в нем широко используется общественно-политическая лексика, политические призывы, лозунги, точные наименования (событий, дат, участников, места), а с другой – многозначная образная лексика, которая способна привлечь внимание читателя и повлиять на него, методы – тропы и фигуры. Все лексемы, как правило, четко делятся на положительно-оценочные и негативно-оценочные.

Гоголь писал свои письма к разным лицам: к умным и глупым, к восторженным и спокойным. Он сам говорит, что писал так, чтобы его всякий понял, оттого в его письмах много разнообразия. Грубоватому и недалёкому помещику он писал грубоватое письмо, говоря понятным для него стилем. Это письмо особенно возмутило Белинского. Гоголь советует помещику внедрять у крестьян уважение к честным и хорошим работникам; перед образцовым «мужиком» обыкновенные должны были снимать шапки. По адресу того, кто не снимет, Гоголь рекомендовал помещику употребить «крепкое слово»: «ах, ты, невымытое рыло! Сам весь заплыл в саже, так что и глаз не видать, да еще не хочет оказать и чести честному! Поклонись же ему в ноги!» Это «невымытое рыло» – только «мужицкий стиль», которым, очевидно, Гоголь хотел указать лишь на необразованность мужика. «Мужика не бей, – говорит он в том же письме. – Съездить его в рожу еще не большое искусство. Но умей пронять его хорошенько словами». Это «съездить в рожу» – помещичий жаргон, под который поддевается Гоголь, стараясь сделаться ясным своему простоватому и грубому корреспонденту.

«Выбранные места из переписки с друзьями» – в основе своей книга эпистолярная, в которой органично соединились особенности различных жанров и стилей, религия и литература, фантазия и реальность. Это дало Н.В. Гоголю пространство для изображения жизни настоящего, вечной и жизни желаемого, к которому писатель стремился обратить всех своих соотечественников.

По словам самого автора, в ней "много недостатков во всех отношениях", но в ней также и искренняя исповедь писателя, и глубокие эстетические суждения и призывы к добру, гражданской ответственности и милосердия. В этом – уникальность и исключительность этой книги.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Айхенвальд Ю. И. Силуэты русских писателей. – М., 1994. – С. 374–375.
2. Ахматова А.А. Собр. соч.: В 6 т. М.: Эллис. Лаг, 1998. С. 39.
3. Бальмонт К.Д. Избранное. – М.: Художественная литература, 1983. С. 113.
4. Белый А. Сочинения: В 2 т. – Т.1.– М.: Худож. лит., 1990. С. 163.
5. Бердяев Н. Судьба России. М.: Философское общество СССР, 1990. с. 62
6. Блок А. Двенадцать. М.: Художественная литература, 1977. С. 5
7. Бухштаб Б.Я. А.А. Фет : очерк жизни и творчества / Б.Я. Бухштаб. – Л. : Наука, 1990. – С.175.
8. Вяземский П.А. Стихотворения. Москва: Советская Россия, 1978. – с. 89
9. Гаспаров М.Л. Композиция пейзажа у Тютчева // Гаспаров М.Л. Избранные труды. – Т. 2. – М., 1997. – С. 352–361
10. Касаткина В.Н. Поэтическое мировоззрение Ф.И. Тютчева. – Саратов: Изд-во Саратовского университета, 1962. – с. 73
11. Кожинов В.В. Тютчев // История всемирной литературы: В 9 томах. – М.: Наука, 1989. – Т. 6. – С. 344–349.
12. Кошелев В. А. Первый поэтический манифест Фета // Афанасий Фет и русская литература: XIX Фетовские чтения. – Курск, 2005. – С. 10.
13. Лотман Л. М. Тургенев и Фет // Тургенев и его современники. – Л., 1977. – С. 32.
14. Лотман Л. М. А. А. Фет // История русской литературы. – Т. 3. – Л., 1982. – С. 431.
15. Любимова Г. Семантика снега в традиционной культуре русского населения Сибири (по материалам обрядов зимнего цикла) // Гуманитарные науки в Сибири. – 2010. – № 3.

16. Пастернак Б. Стихотворения. Поэмы. Переводы. /Сост. Вступ.ст. и прим. Л.А.Озерова. – М.: Правда, 1990. С. 420.
17. Пигарев К.В. Ф.И. Тютчев. Лирика т. 1. М., 1966. – с 77
18. Пигарев К.В. Ф.И. Тютчев и его время. М., 1978. с – 110
19. Пушкин А. С. Полное собрание сочинений: В 10 т. — Л.: Наука. Ленингр. отд-ние, 1977—1979. — Т. 6. Художественная проза. — С. 74.
20. Пушкин А.С. Стихотворения. – Пермь: Кн. изд-во, 1987. – с. 278.
21. Ранчин А.М. Путеводитель по поэзии А.А. Фета. М.: Издательство МГУ, 2010. С. 7
22. Фет А. А. Полное собрание стихотворений. – Библиотека поэта. Большая серия / Вступ. статья, подготовка текста и прим. Б. Я. Бухштаба. – Л., 1959. –С. 55.
23. Фет А.А. О стихотворениях Ф. Тютчева (А. А. Григорьеву). - М., "Детская литература", 1989. – с. 56
24. Страхов Н.Н. Заметки о Фете. [Электронный ресурс] // URL: http://publiclibrary.ru/Fet.Afanasiy/zametki_o_fete.html