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ВВЕДЕНИЕ

Само явление, ныне известное как «рецензия», берёт свои начало в глубокой древности и происходит от латинского «recensio», что может переводиться как отзыв о чем-то, оценка, изложения мнения. Но можно ли сказать, что в таком случае каждый из нас, высказывая своё мнение, оценку или отношение, занимается рецензированием? В сущности, и да, и нет: да, потому что каждый человек имеет не только право на собственное мнение, но и на свободу слова, которая позволяет ему тем самым мнением делиться, а нет, так как рецензия – один из сложнейших жанров, у которого существует своя специфика и тонкости. Необходимо не только оттачивание навыков и языка, но и умение рассматривать все вещи в различных плоскостях, быть объективным и беспристрастным. Так, к примеру, настоящий критик должен обладать чутким глазом, чтобы не упустить ни малейшую деталь, и хорошим вкусом, так как дело всё же касается искусства.  Рецензия обращает внимание человека на то, что, возможно, в силу каких-либо обстоятельств он упустил, рассказывает о том, что действительно важно и заслуживает всеобщей огласки. В какой-то степени рецензия служит неким барьером, фильтром, целью которого является отсеять всё плохое и сосредоточить читателя (потенциального зрителя) лишь на качественном и важном.

**Актуальность** данной работы состоит в том, что при всей востребованности культурологических периодических изданий, для изучения вопроса необходимо обращение к архивам и исторических данным. Актуальность исследования определяется также тем, что в качестве объекта изучения выбраны журналы об одном из наиболее распространенных видов искусства – киноискусстве, которые в последнее десятилетие с книговедческих позиций не рассматривались.

**Тема** данной курсовой работы –Особенности жанра рецензии в журнале «The Hollywood Reporter» – является актуальной, так как подразумевается анализ самого жанра рецензия, который смог найти развитие и печатное пристанище в рамках данного журнала. Иными словами, на примере журнала мы рассмотрим возможность и факт дальнейшего развития жанра. Тема затрагивает вопросы истории и перспективы развития жанра рецензия как в периодике, так в других родах средств массовой информации, как зарубежных, так и в отечественных.

**Цель исследования** – выявить особенности жанра рецензии в журнале «The Hollywood Reporter. Российское Издание».

**Задачи исследования:**

* + - определить теоретические основы жанра рецензии;
    - выявить особенности жанра рецензии в журнале «The Hollywood Reporter. Российское Издание»;
    - показать закрепление жанра рецензии в специализированном печатном издании;
    - проанализировать отличие рецензий в российской версии журнала, американской и на других ресурсах;
    - показать тенденцию востребованности жанра.

Решение этих задач позволит уточнить и систематизировать уже имеющиеся знания о жанре рецензия в журналистском творчестве, проследить особенности данного жанра в специализированном издании, поможет в предстоящей профессиональной практике и работе в средствах массовой информации.

**Объект исследования –** периодические выпуски журнала «The Hollywood Reporter» с 1930 года и по сей день, архивные данные, научная литература, которая, так или иначе, затрагивает эту тему. Непосредственно объектом исследования, в дополнение ко всему вышесказанному, является история жанра рецензии и специфика типологического издания.

**Предмет исследования –** специфика характера и отличительные особенности периодического издания «The Hollywood Reporter» на протяжении всей истории становления на отечественном рынке.

Курсовая работа состоит из введения и первой главы с исторической основой: История становления журнала «The Hollywood Reporter. Российское Издание». Во второй главе отражена теория, затрагивающая специфику аналитического жанра рецензии в периодической печати, а также и особенности данного жанра непосредственно в журнале «The Hollywood Reporter. Российское Издание». Выводы проведенного исследования описаны в заключении.

**Методы исследования** в основном были использованы историко-технологические и сравнительно-сопоставительные; а также контент-анализ тематической модели издания. При этом были использованы вспомогательные источники таких авторов, как Тертычный А.А., Лазутина Г.В., Распопова С.С.,Шкондин М.В., Акопов А.И. и др. Вместе с тем, были изучены выпуски периодического журнала «The Hollywood Reporter. Российское Издание».

**Хронологические рамки исследования** охватывают период с момента основания журнала в 1930 до передачи его лицензии в Россию в 2011 году, а также пристальное внимание уделяется периоду существования журнала в России с 2012 года до сегодняшнего момента. Именно эти пять лет жизни российской версии издания будут изучены и проанализированы в данной работе.

**Степень изученности темы.** В настоящее время специализированные издания привлекают все больше внимания исследователей, а так как киножурналистика требует особую подготовку и киноведческие знания (хотя бы базовые), степень изученности данной темы варьируется в зависимости от более узкого спектра тем и жанров. И если в вопросе освещения технологического обеспечения киноиндустрии могут возникнуть проблемы, то их уже будет в разы меньше при разборе аналитических материалов, например, интервью со звездами, репортажи со съемок, рецензии и обзоры кинопремьер.

1. Журнал «The Hollywood Reporter. Российское Издание» в системе мировых СМИ
   1. История создания и развития журнала «The Hollywood Reporter. Российское Издание»

С 1905 года шоу-бизнес Америки и всего мира освещается культовым журналом «Variety». Однако довольно скоро у него появился серьезнейший конкурент, действительно способный понизить авторитет и значимость первенца. И хотя направленность конкурента значительно уже, это не мешает ему иметь свои права на лидерство.

В сфере искусства начало ХХ века ознаменовано бурно развивающейся киноиндустрией. Какое-то время данный вид развлечения был удовольствием исключительно для самых элитных кругов, которые могли позволить себе любые новшества. Однако сфера кино стала привлекать все больше и больше внимания, началось ее стремительное развитие, и как следствие появился спрос на информацию о данной индустрии. И тогда в 1930 году в США в печать выходит ежедневное издание о кино «The Hollywood Reporter». Уже очень скоро его стали называть Библией Голливуда. И мало кто сейчас из представителей индустрии это опровергнет.

Основал ежедневную отраслевую газету «The Hollywood Reporter» мелкий кино-предпринимателем из Нью-Йорка Уильям Уилкерсон. Потеряв все сбережения в самом начале Великой депрессии, Уилкерсон отправился в Голливуд, располагая тем немногим, что у него тогда оставалось: неуемной энергией и темпераментом, умением заводить нужные связи, а главное – свежим взглядом со стороны, в котором, как оказалось, очень сильно нуждался Голливуд.

«Пробивной чужак Уилкерсон не был ангажирован ни одной из голливудских студий, а значит, мог рассказывать правду: как деньги делаются и куда утекают» [24]. Газету читали все – от ассистентов режиссеров до владельцев киностудий. И каждый день «The Hollywood Reporter» появлялся на столе у президента Франклина Рузвельта. Это многих раздражало, но не считаться с газетой выходило дороже. Все эти восемьдесят лет «The Hollywood Reporter» информирует игроков кинорынка и заинтересованных зрителей обо всем, что творится в отрасли.

Позднее издание превратилось в журнал. Сейчас американский «The Hollywood Reporter» представляет целую линейку информационных проектов: еженедельный глянцевый журнал (THR Weekly), сайт www.thr.com, специальные отчёты (Special Reports) для профессионалов кинобизнеса, ежедневную новостную сводку в виде PDF-файла, приложение для iPad и Newsletters, которые выходят в формате ежедневных, еженедельных и сезонных электронных информационных бюллетеней.

И вот спустя 82 года существования «The Hollywood Reporter» впервые передал лицензию на право использования своего легендарного бренда иностранной редакции – российскому изданию, одним из соучредителей которого стала студия "ТРИТЭ" Никиты Михалкова (а он в свою очередь издатель журнала в России). ТРИТЭ — это творческо-производственное объединение, созданное известным русским кинорежиссером Никитой Михалковым и его единомышленниками в 1987 году. Это независимость и самостоятельность. Независимость от государственных и общественно-политических структур. В основном студия занимается кинопроизводством. Однако также может служить примером успешного кооперирования творческих деятелей не только для создания фильмов, но и для издательских проектов. Студия выпускает исторический альманах «Российский архив», в котором публикуются уникальные архивные материалы нашего государства; печатает произведения русских философов; издает журнал «Свой», адресованный тем, кому не безразлична судьба и история нашей страны. C 2012 года Студия ТРИТЭ Никиты Михалкова — соучредитель российского издания «The Hollywood Reporter».

Все эти восемьдесят два года журнал был исключительно достоянием Штатов, российская версия стала первой, вышедшей за их пределами. Оуэн Филлипс, главный редактор журнала «The Hollywood Reporter»: "В Голливуде все прекрасно видят, как быстро развиваются российский кинорынок и кинобизнес по сравнению с остальными странами. Развивается кинопрокат, очень хорошо работают картины в 3D. Крупнейшие голливудские блокбастеры выручают у вас огромную кассу, поэтому мы увидели очень большие перспективы в том, чтобы открывать журнал именно в России" [24]. Основным информационным контентом журнала станет освещение самых ярких событий отечественного кино- и телепроцесса, главных тенденций развития мировой киноиндустрии и аудиовизуального рынка.

В эпоху интернета и новых медиа судьба печатных изданий находится в довольно подвешенном состоянии, и даже ходят постоянные разговоры о кризисе печатных медиа. Кроме того, не стоит забывать о запутанном состоянии отечественного кинобизнеса. Однако это не помешало 26 марта 2012 года выйти первому в России номеру «The Hollywood Reporter» – русской версии легендарного вестника западной киноиндустрии. От «родного» она отличается и внешним видом, и содержанием, и периодичностью: очевидно, что в России кинособытий в ближайшие годы не будет хватать на еженедельник, так что выходить THR здесь будет раз в месяц тиражом 80000 экземпляром, в формате А3 и объемом в 130 полос.

Главным редактором журнала был назначен Геннадий Устиян (журналист и редактор; работал в журналах «Птюч», «Premiere», «Glamour» и «Interview», был главным редактором «Time Out Москва», «Wonderzine» и «The Hollywood Reporter».; в настоящий момент — главред timeout.ru). Изначально сообщалось, что на эту должность назначат телеведущего Ивана Кудрявцева, однако позже Кудрявцеву предложили заниматься телевизионным развитием журнала. Редакционным директором «The Hollywood Reporter» стала телеведущая, кинообозреватель, член ФИПРЕССИ и Союза кинематографистов России Мария Лемешева, уже давно сотрудничавшая с соучредителем российской версии – Никитой Михалковым.

«Редакционная политика российского THR – та же, что и у американского: освещение всего важного, что происходит в индустрии развлечений, в первую очередь в кино, от объявления о запуске интересных проектов до их выхода в прокат. Жанры у нас будут самые разные: на сайте – новости и быстрая реакция на события, в журнале – репортажи, интервью, рецензии и обзоры. Наш козырь – деловая вкладка на специальной бумаге, в которой мы публикуем аналитику по российскому рынку или сравниваем его с другими. В России если и были похожие по тематике издания, никто не подавал информацию так, как это давно принято делать в Америке. Это не значит, что мы полностью повторяем оригинальный журнал, в смысле тем и их подачи мы свободны», – **Геннадий Устиян,** главный редактор журнала [34].

«Журнал будет поднимать не только профессиональные вопросы, связанные с историей кино далёкого прошлого и его развитием вплоть до сегодняшнего дня, но и касаться тем, которые заинтересуют человека, недостаточно близкого к кинематографу. Эти темы будут связаны и с жизнью конкретных деятелей кино, и с теми сторонами творческого процесса, которые зачастую находятся вне поля зрения кинолюбителя. Мы не хотим превратить журнал в бытовые рассказы о кинематографе, но в то же время не будем сосредотачиваться на сугубо профессиональных проблемах. Это журнал для всех: и для экспертов, и для семейного чтения», – Мария Лемешева, редакционный директор [44].

Стратегической целью российского издания «The Hollywood Reporter» является выход за пределы узкоспециализированной ниши за счёт вовлечения максимально широкой аудитории. Прямой доступ репортёров издания к звёздам, режиссёрам и продюсерам первой величины по обе стороны Атлантики и право на использование самой свежей и эксклюзивной информации от оригинального американского ресурса сделают «The Hollywood Reporter. Российское издание» уникальным источником достоверной информации. Журнал представит журналистику и кинорецензии высокого профессионального уровня. Помимо эксклюзивных интервью звезд и обзоров уже вышедших фильмов, журнал публикует уникальные репортажи со съемочных площадок фильмов, которые только готовятся к выходу, и позволяет заглянуть за кулисы кинопроизводства.

Название – «The Hollywood Reporter. Российское издание» – совсем не означает, что на страницах журнала будет «сплошной Голливуд». Жизнь каждого значимого российского фильма тут планируют отслеживать от черновиков сценария до съемок, от монтажного стола и тон-студии до премьеры и собственно проката. К тому же, переводных материалов обещают не больше половины, и русская киноиндустрия изо всех сил старается сделать вид, что она этого достойна. "У нас, конечно, снимается действительно меньше фильмов, это не секрет. Мы для себя решили, если проект заслуживает внимания, то есть это не обязательно, что это будет кассовый проект, что это будут очень хорошие кассовые сборы, а просто именно эта премьера, этот фильм, этот режиссер достоин того, чтобы о нем говорили – это будет темой нашего журнала», – рассказала Мария Лемешева, редакционный директор журнала «The Hollywood Reporter. Российское издание»[24].

Свою вкладку для профессионалов – регулярное деловое приложение – российский «The Hollywood Reporter» обещает формулировать доходчиво, иллюстрируя аналитику, тренды, рассказы о новых кинотехнологиях наглядной инфографикой, стремясь и этим увлечь широкую аудиторию. "Инфографика – это такое ковыряние в маленьких деталях, поиск их влияния, взаимосвязей, то есть это другая работа читателя, другое удовольствие для читателя, – рассуждает арт-директор издания Антон Алейников. – Журнал и построен на этом разнообразии. Невозможно всё написать одним текстом. Человек должен в равной степени смотреть, сравнивать, читать. Пробегать глазами, на чём-то фокусироваться, а что-то пролистывать" [10].

И раз уж речь зашла о работе арт-директора, нельзя не отметить прекрасный дизайн журнала. «The Hollywood Reporter» – основательный, крупноформатный журнал (даже больше, чем русский «Interview»), который приятно держать в руках: плотные страницы, верстка в духе «Esquire», с обложки исподлобья смотрит Джордж Клуни (ПРИЛОЖЕНИЕ А. С 32) (речь все еще идет о первом российском номере). Создатели российского "Голливудского репортера" заявили визуализацию журнала как "кинотеатр на бумаге". Широкий формат, большие яркие фотографии, жирные заголовки, набранные убористым шрифтом увлекательные тексты.

«Российская версия THR внешне довольно сильно отличается от американской, и связано это не только с географией, периодичностью и прочими вещами, а скорее с выходом за границы Голливуда – у нас получился журнал про кино в более широком смысле. Очень хотелось попасть в тот образ, который связан в первую очередь не с индустрией, питающей массовый интерес, кассами, сборами и бюджетами, а с культурой кино в целом. И так вышло, что этот образ не противоречит ни деловой части журнала, ни более легким темам и жанрам, все довольно органично сосуществует. <…> И, наконец, собрав все вместе, сверстали первый номер журнала по модульной сетке, построенной по принципу обратного пропорционирования», – **Антон Алейников,** арт-директор журнала [34].

За пять лет существования «The Hollywood Reporter. Российское издание» продемонстрировало огромный масштаб проникания в кинематограф. Многое изменилось. Слоган журнала – «Кино как образ жизни». За эти пять лет журнал может похвастаться тысячами опубликованных материалов: 333 интервью,  351 фоторепортаж с событий, 204 аналитических материала и расследования, 258 анонсов кинопремьер, 240 рецензий, 119 собственных фотосессий и многое другое. «The Hollywood Reporter» отслеживает последние модные тенденции, знакомит с новыми именами и рассказывает о легендах мирового кино, раскрывает секреты успеха и тайны профессий, представляет эксклюзивные кадры и репортажи со съемочных площадок и кинофестивалей, делится последними новостями и дает прогнозы развития киноиндустрии.

Проекты российского издания напоминают о победах отечественных фильмов, призывают пересматривать старое кино. А еще поддерживают тех, кто недавно выбрал кино своей профессией. «The Hollywood Reporter» учредил свои премии, например «Аванс» – молодым талантам. За карьерой лауреатов после награждения наблюдают пристальнее. И говорят, еще ни разу не ошиблись в выборе. Кроме того, THR успешно провел десятки мероприятий – выставок, премий,  кинопоказов, фестивалей, которые привлекли внимание не только широкой московской публики, но и международного сообщества.

Пять лет журнала о киноиндустрии в России пролетели незаметно, как хороший фильм, боевик с элементами комедии и мелодрамы, так оценивают пройденный путь руководители издания.

«Мы отличаемся форматом, это главное. Мы обозреваем все, что происходит в течение месяца. В этом смысле мы более объемны, более содержательные, наш журнал более толстый, насыщенный материалами. Конечно, мы имеем полное право писать в любом количестве о российском кино, освещать наши картины, приглашать в гости наших актеров, телеведущих», – рассказывает Мария Лемешева, теперь уже главный редактор журнала The Hollywood Reporter [33].

Итак, проследив всю историю данного специализированного издания, мы можем сказать, что журнал «The Hollywood Reporter. Российское Издание» – уникальный в своем роде и ведущий в стране. Обладая всеми необходимыми специализированному изданию ресурсами, данный журнал еще долго будет держаться особняком на российском и мировом информационном рынке.

* 1. Особенности издательской модели российского издания

К сожалению, пока в постсоветской России не хватает фундаментальных трудов, которые могли бы описать общую картину функционирования специализированной прессы и дать ответ на многочисленные теоретические вопросы, которые возникают при изучении деятельности киноведческой прессы. Хотя необходимость таких трудов и их полезность для теоретиков и практиков деловой журналистики объективно очевидна.

Однако мы можем выделить особенности конкретного издания и без специализированной литературы. Анализ будет проходить на основе двух выпусков журнала «The Hollywood Reporter. Российское Издание» – № 2 (56), март 2017 и № 3 (57), апрель 2017. Несмотря на то, что оба номера в какой-то степени являются специальными выпусками (№ 2 посвящен Оскару 2017, а № 3 – юбилею журнала), в основном они довольно типичны для своего издания, и на основе их анализа можно делать какие-то выводы.

Итак, в обоих номерах представлено 65 материалов на 128 полосах. Многие из них являются небольшими, помещаются подборкой в рамках уже давно устоявшихся рубрик. Так, например, открывается журнал разделом «От редакции», где в №2 мы видим просто традиционное письмо редактора, а в №3 – интервью создателей журнала в честь пятилетия, расположившееся на четырех полосах. А вот уже следом идет рубрика новостей, где дается подборка актуальных происшествий, скандалов и прочих инфоповодов в жизни знаменитостей.

В связи с тем, что издание все же российское, в журнал введены некоторые рубрики, которых не было в оригинале. Так, к примеру, рубрика «Экспедиция» делается журналистами, которые провели месяц на съемках русского фильма. Эксклюзивные фото с процесса съемок, комментарии съемочной группы и актерского состава, описание съемочных площадок и многое другое, чего нельзя найти больше нигде. В этой рубрике создатели изначально гарантировали эксклюзив, и слово свои они все еще держат. Шестиполосный материал содержит новые кадры из еще не вышедших фильмов, что очень порадует заинтересованного в картине зрителя, а также привлечет к российскому кино менее заинтересованных читателей.

Далее читателю представлены как материалы переводные, так и изначально русскоязычные, авторские. Однако соотношение более чем терпимое. Примерно 1 переводной материал на 3 русскоязычных. Это лишь подтверждает слова Марии Лемешевой о том, что российское издание не зависит от американского, идет своей дорогой и в принципе делает журнал по-своему. Однако все же упор журнала идет на Голливуд. Большая часть обоих номеров посвящена именно ему, и лишь несколько материалов касаются российского кинематографа (11 материалов в №2 и 17 – в №3).

Осталось неизменным наличие таких рубрик, как «Персона», «Премьера», «Съемки», знаменитый «Круглый стол», подборка рецензий (4 на выпуск), «История», «Рейтинг», «THR Стиль», «Новости», «ТВ-съемки, а также освещение какого-либо громкого события (Оскар в №2 и вечеринка в честь юбилея журнала в №3).

Однако есть и особенные рубрики, принадлежащие исключительно российскому изданию. В США в рамках журнала выходит два издания – еженедельник и специализированный журнал с отчетами и аналитикой для профессионалов кинематографа, которые будут малоинтересны обычному любителю кино. В российской же версии такой раздел есть в самом издании, так как оно выходит самостоятельно, без каких-либо дополнений. Его отличает приятные желтый оттенок бумаги, создающий впечатление старины, а яркие картинки в сопровождении делают этот раздел красочным и интересным для всех. Аналитические материалы с оглядкой в прошлое будут полезны как кинодеятелям, так и кинолюбителям. К тому же, как уже было сказано ранее, этот раздел включает в себя специально разработанную для каждого выпуска инфографику (рубрика «Чарты» и «Бизнес»). Она позволяет взглянуть обычному читателю на аналитические материалы совершенно иначе, помогает понять сложные моменты статей, наглядно и схематично их проиллюстрировав. В этом и есть суть инфографики – упростить доступ к сути, пониманию, сократить время, затрачиваемое на потребление информации. В этом главная особенность профессионально деловой вкладки – они доступна не только профессионалам, но и простому читателю, что расширяет границы издания и увеличивает потребительскую аудиторию.

Третье нововведение – «Кинословарь». «The Hollywood Reporter. Российское Издание» помогает со временем стирать эту границу между любителем кино и истинным его знатоком. Тот, кто каждый месяц покупает новый выпуск, спустя какое-то время будет ориентироваться в терминологии киноиндустрии, в чем ему поможет рубрика «Кинословарь». Доступное объяснение жанров и стилей, технологических терминов и «киношных» жаргонизмов. Эта рубрика делает доступным не только визуальную сторону кино, но и «закулисную», закадровую, которая порой трудно понятна простому зрителю.

Итак, «The Hollywood Reporter. Российское Издание» – особая и обособленная ветвь оригинального американского издания. Даже с учетом уклона на американский кинематограф, российская версия журнала все же является русской засчет большего количества первоначально русскоязычных материалов, а не переводных. Особенные рубрики, имеющиеся только в российском издании, делают его более интересным не только российскому читателю, но и зарубежному. У издания своя политика, что делает его самостоятельным, а не побочным эффектом оригинала.

1. Особенности жанра рецензии в журнале «The Hollywood Reporter. Российское Издание»
   1. Рецензия как аналитический жанр периодической печати

«Слово «рецензия» латинского происхождения («recensio») и в переводе означает «просмотр, сообщение, оценка, отзыв о чем-либо». Можно сказать, что рецензия – это жанр, основу которого составляет отзыв (прежде всего – критический) о произведении художественной литературы, искусства, науки, журналистики и т.п. В какой бы форме ни был дан такой отзыв, суть его – выразить отношение рецензента к исследуемому произведению. Отличие рецензии от других газетных жанров состоит, прежде всего, в том, что предметом рецензии выступают не непосредственные факты действительности, на которых основаны очерки, корреспонденции, зарисовки, репортажи и т.п., а информационные явления – книги, брошюры, спектакли, кинофильмы, телепередачи» [35].

Согласно теории журналистики, рецензия – аналитический текст, рассматривающий и оценивающий художественное или научное явление. Принято считать, что материалы данного жанра, прежде всего, адресуются читательской аудитории. Ориентированность на публику – одна из главных задач автора рецензии. Однако в то же время адресованная массовой аудитории рецензия обращена также и к автору/авторам, являясь воздействующим звеном и на создателей тех или иных художественных или научных произведений.

«Такая «двуадресность» рецензии и есть особенность ее предназначения: она рассчитана и на то, чтобы помочь аудитории понять смысл и значение нового артефакта, и на то одновременно, чтобы подтолкнуть процесс рефлексии, самоанализа у его создателей. Это предопределяет сопряженность в тексте отчетливо выраженного рационального и эмоционального начала – понятийного и образного письма» [26].

Обычно рецензия рассматривает одно-два произведения, давая им соответствующую оценку, и не ставит перед собой иных, более сложных задач. Очевидно, что охватить своим вниманием все аспекты и детали культурной или научной жизни автор не может, что и невозможно из-за ограниченных возможностей СМИ. А посему обычно рецензии обращают внимание на наиболее выдающиеся произведения культуры или науки.

«Рецензия, разумеется, должна преследовать какую-то важную цель – рассказать аудитории о том, что действительно заслуживает ее внимания, и о том, что внимания ее недостойно, помочь ей лучше разбираться в вопросах той сферы, которой касается рецензируемое произведение» [35].

Автору рецензий необходимо глубоко изучить и анализируемое произведение, и правила и установки, которыми руководствовался творец, а также владеть навыками и методами анализа и языком рецензируемого произведения. Но даже и это считается не самым важным. Первостепенная задача состоит в том, чтобы увидеть в объекте рецензии то, что незаметно рядовому потребителю данного продукта культуры или науки. Сделать это, не обладая при этом специальными знаниями в определенной сфере деятельности, к которой и относится объект, практически невозможно. В крайнем случае, рецензия с таким халатным подходом будет носить крайне дилетантский характер, и тогда это уже не рецензия вовсе, а скорее отзыв или отклик, если даже не банальный пересказ. Здесь мало что может дать жизненный опыт или интуиция и догадки. Необходим обширный запас специальных знаний, чтобы у журналиста было больше шансов создать поистине высококачественную и профессиональную рецензию.

Главным составляющим рецензии является анализ, и он должен быть всесторонним и объективным, тогда достигается качество. Рецензент должен развивать в себе навык уметь заметить в анализируемом произведении то уникальное, новое, вокруг чего можно было бы строить мысли и рассуждения анализа.

«Оценочный компонент рецензии – то пространство текста, которое создается автором на основе его собственных ценностных ориентаций, его собственных интеллектуальных и эмоциональных запасов. Оно по определению индивидуально и по определению дискуссионно. Журналист не может отказаться от необходимости дать аудитории знание об артефакте. Но он не может избавиться и от неизбежности высказать мнение о нем. Свое собственное мнение. Поэтому хорошая рецензия всегда публицистична. Оценка художественного явления рецензентом двусоставна, ибо базируется не только на объективных суждениях разума, но и на субъективных подсказках чувств» [26].

Многие авторы выделяют определенные типологические группы рецензий по тем или иным основаниям. Так, Тертычный и Лазутина схожи в своем делении.

1. Деление по объему: гранд-рецензии (большие) и мини-рецензии (маленькие).
2. Деление по числу анализируемых объектов: монорецензии и полирецензии.
3. Деление по теме: научные, литературные, театральные, кинорецензии и т.д.

Для нас особый интерес имеют театральные и кинорецензии. Кинорецензия является критическим отзывом на произведение киноискусства. Автор кинорецензии – кинокритик.

В кинорецензии всегда указываются:

1. жанр фильма;
2. автор сценария и постановщик;
3. ключевые актёры и их герои;
4. в какое время и где происходят события;
5. краткое описание завязки;
6. если в основе фильма лежит литературное произведение, то необходимо сравнить режиссёрский замысел с литературным произведением;
7. если фильм является самостоятельным произведением, необходимо сравнить его с теми, что было просмотрено ранее, указать на сходства и различия;
8. основные достоинства и недостатки фильма;
9. личное впечатление.

Театральная рецензия – самый популярный жанр театральной критики, цель которого состоит в рассказе о спектакле. Рецензию очень важно посвятить именно спектаклю, а не пьесе. Для написания рецензии необходимо “прочитать” спектакль, понять режиссера, его концепцию, которая воплощается через мизансцены, актеров, сценографию, музыкальное сопровождение.

Рецензия, как любой жанр, имеет свою структуру. Существуют нормы написания рецензии, и существует структура рецензии – от общего к частному. Начать стоит с общего тезиса: о чем спектакль. В рецензии возможно описание ключевых мизансцен, каких-то эпизодов, работы актеров. В процессе написания рецензии нужно огромное внимание уделять театральным терминам, в случае необходимости объяснять их и уточнять значение.

* 1. Театральные и кинорецензии в журнале «The Hollywood Reporter. Российское Издание»

«Уже в XX веке кинематограф прочно вошел в нашу жизнь. Сегодня  практически каждое периодическое издание считает себя обязанным публиковать информацию о новинках кино. Однако эти кинообзоры зачастую больше похожи на рекламу. Границы жанра кинорецензии четко не видны, на страницах массовых периодических изданий, таких как «Bravo», «Esquire», за рецензии часто выдаются анонсы. Рецензии непрофессиональных авторов, которыми сегодня пестрит Интернет, тяготеют к жанру отзыва. Все большую популярность приобретает мини-рецензия. Преимущественно тексты пишут рядовые журналисты, которые не являются специалистами в области фильмографии. Но кинорецензии по-прежнему претендуют на полноту, так как рассчитаны на более или менее подготовленного читателя. И хотя в текстах оперативной критики намечается некая модификация (снижение аналитического компонента и преобладание информационного), основные жанровые признаки остаются выраженными, и кинорецензии продолжают выполнять свою основную функцию – функцию оценки» [25].

В «The Hollywood Reporter. Российское Издание» можно найти как кинорецензии, так и театральные, однако последние встречаются крайне редко и в основном отражаются на сайте издания, нежели на его страницах. Обратимся сначала к кинорецензиям.

В 2015 году довольно громко вышел в прокат фильм Гильермо дель Торо «Багровый пик». После успешной работы с трилогией «Хоббит» на следующую картину режиссера было обращено пристальное внимание. По данным IMDb, на которые ссылается КиноПоиск, рейтинг ожидания достиг 95% [5,6]. И, разумеется, на столь ожидаемую картину сразу стали появляться рецензии и отзывы, стоило ей появиться в прокате.

В «The Hollywood Reporter. Российское Издание» мы видим стандартную мини-рецензию, наполненную, скорее, пересказом фильма, нежели его анализом. Пожалуй, даже можно сказать, что данная рецензия относится к информационным жанрам, а не к аналитическим, так как ее автор лишь кратно информирует об общих положениях в фильме и очень незаметно выражает свои впечатления. Однако первоначальная цель – информировать о появлении нового фильма и дать его оценку – выполнена, пусть и не в полной мере, пусть автор и не пытается заинтересовать потенциального зрителя. Важность сдержанного, дозированного информирования здесь представлена в избытке. В рецензии всего 5 абзацев, и они небольшие. Автор пытается ругать создателей картины, указывая на недостатки, в шутливой манере сравнивая их с проблемами самих героев и поместья, центрального образа в сюжете. Но эта критика выглядит лишь как легкое касание при отсутствии каких-либо аргументов. Во втором абзаце автор указывает на провальность любовной линии картины, но так и не объясняет, в чем же, собственно, проблема.

«Вся романтическая часть, что происходит до этого, дается режиссеру Гильермо дель Торо и написавшему вместе с ним сценарий Мэттью Роббинсу не так легко. Как говорит героиня Васиковски, она в большей степени Мэри Шелли, чем Джейн Остин, и эта реплика, одна из самых удачных в фильме, вполне применима к одному из главных визионеров современного высокобюджетного кино. Намечающийся любовный треугольник между Эдит, её будущим мужем Томасом Шарпом, готическим британским аристократом (Том Хиддлстон) и Алланом, симпатичным врачом-поклонником Артура Конан Дойла (Чарли Ханнэм), явно интересует дель Торо меньше, чем напоенная кровавыми ужасами вторая половина картины» [32].

Выходит какая-то каша: одновременно мы узнаем и имена создателей, и новых персонажей с их исполнителями, и пытаемся понять, где речь идет о любовной линии, а где о людях, работавших над картиной. Слишком много всего. Сложно назвать этот материал рецензией. Это скорее поверхностный отзыв, направленный на тех, кто уже видел фильм и сможет разобраться в переплетенных между собой мыслях автора. Ведь даже в анализе работы актеров сложно понять, о ком идет речь в некоторых местах.

«Васиковска прекрасно смотрится в роли девушки в опасности, бродящей по пугающему поместью с подсвечником в руке, но она уже доказала это в «Джейн Эйр»*.* Честейн старается, но, несмотря на весь талант, на её месте лучше бы смотрелась более зловещая в своей холодности актриса вроде Тильды Суинтон. Хидллстон, вновь встретившийся с ней на съемочной площадке фильма «Выживут только любовники», тоже не вызывает нареканий. С другой стороны, что говорить об актерских работах в фильме, где все говорят смешные реплики, а под финал бьют друг друга лопатой по голове и втыкают ножи в лица, как в ядреном коктейле из джалло и корейского хоррора?» [32]. Когда автор вспоминает другую картину, «Выживут только любовники», не совсем ясно, какую актрису он имеет ввиду. До этого речь шла о Джессике Честейн, но в таком случае это фактическая ошибка, ведь в этой картине Честейн не снималась, в отличие от коллег по «Багровому Пику».

А теперь рассмотрим рецензию этого же фильма, но уже в американском издании «The Hollywood Reporter». С первой же строки рецензия цепляет своей образностью. «**Guillermo del Toro** tries his elegant best to shake the cobwebs from a musty old genre but still ends up telling a very traditional and predictable haunted house yarn in Crimson Peak» [40]. Автор использует массу средств выразительности, что делает текст отдельным художественным произведением. Данная рецензия уже не информационная заметка о фильме с подборкой фактов об актерском составе, съемочной группе, сюжете. Здесь мы видим представителя аналитического жанра с подробным разбором обозначенной картины. Сначала автор дает подробное описание жанра хоррор именно в рамках имеющейся картины. Уже только после одного этого абзаца читатели данной рецензии захотят увидеть воочию ту паутину образов, о которой говорит рецензент. Проводятся аналогии с более давними картинами и самого дель Торо, и других специалистов жанра, что говорит о хорошей осведомленности автора в этом вопросе. Персонажи очень грамотно анализируются и описываются отдельно от актеров, которые будут названы лишь в середине рецензии, когда автор будет оценивать непосредственно актерскую игру.

Здесь также присутствует пересказ сюжета, но он раскрывается настолько, чтобы заинтриговать, но не более того, чтобы не испортить удовольствие от просмотра. Автор рассказывает нам экспозицию и зачин картины, в нужный момент обрывая свое повествование. К тому же, в этой части рецензии умело совмещается информационная и оценочная задачи.

И лишь в самом конце автор указывает на слабые стороны картины, все еще говоря, что она прекрасна и мастерски выполнена. И даже недостатки описываются в очень мягкой и деликатной форме, сопровождаясь советом «пересмотреть или переосмыслить некоторые обветшалые условности». «Dramatically and even morally, however, Crimson Peak feels like a 1946 film made seven decades later; the conventions are all carried over intact from an earlier time, so that only the technical aspects and gore level identify it as a product of its own era. This is not necessarily a bad thing at all, except that the conventions the film trades in seem so dusty and time-worn that they cry out for revision and/or reconsideration. Del Toro plays it all very straight, so that the only surprise is the lack of same» [40].

Итак, в обоих изданиях мы видим абсолютно разные по форме, содержанию и исполнению рецензии, после прочтения которых может сложиться совершенно разное впечатление о фильме. Но все же, если посмотреть на оценки картины на Rotten Tomatoes, то все становится на свои места: положительная оценка критиков составляет 71%, а зрителей – 55% [35]. Таким образом, можно смело предположить, что автор рецензии в американском издании – критик, а в российском – зритель, а значит не профессиональный рецензент.

Кроме того, еще одним доказательством того, что в российском издании рецензия принадлежит к информационным жанрам, служит все та же классификация Тертычного. В дополнение к делению на маленькие и большие рецензии он писал о том, что маленькие обычно публикуются в качестве подборки рецензий. В «The Hollywood Reporter. Российское Издание» мы видим именно это: в одном номере помещается 4 рецензии готовящихся к выходу фильмов. Такая подборка не допускает написание и публикацию четырех аналитических материалов объемом от двух страниц, да и сам журнал себе такого позволить не может, ведь рецензии – лишь одна из многочисленных рубрик.

Однако совершенно иная ситуация складывается с театральными рецензиями. Объектом рассмотрения выступить спектакль Андрия Жолдака «По ту сторону занавеса» по мотивам пьесы Чехова «Три сестры». И уже эта рецензия доказывает свою принадлежность к аналитическим жанрам: она объемна, абсолютно самостоятельна и выдержана, присутствуют комментарии режиссера и обращение к его раннему репертуару. Автор рассматривает спектакль не как обособленное творение, но в рамках творчества Жолдака, постоянно говоря о том, что это вполне характерная для него постановка, и вся ее необычность – для него обычное дело. Здесь мы видим и экскурс в историю литературы и кинематографа, масса отсылок дает понять, что рецензент знаком со многими сферами мира искусства и может объективно и профессионально давать оценку данному спектаклю. «В течение всего спектакля – а длится он четыре часа с одним антрактом - герои будут носиться по сцене, громко кричать, даже истерить. То один, то другой - с букетом потрепанных астр, явная отсылка к фильму «Полеты во сне и наяву»Балаяна. Вспомнится невольно последняя сцена из этой картины, где герой Янковского носится по полю с пучком увядшей травы. Другая сцена с затемнением и с характерными звуками  капающей воды напомнят «Сталкера» Тарковского. А о его «Солярисе», помимо океана, постоянно будет напоминать еще  и домик, в котором на сцене обитают сестры» [43].

В американской версии также уделяют внимание театру, однако чаще, чем в российской версии. С учетом того, что в США издание еженедельное, театральная рецензия публикуется в каждом номере. В России же даже не в каждом ежемесячном выпуске. Сложно сказать, кто справляется с театральными рецензиями лучше. Взять, к примеру, рецензию на новый мюзикл «Анастасия». Она довольно объемна, затрагивает историю как таковую, историю кино и мифы, рождавшиеся вокруг царской семьи России. Это позволяет понять, почему же режиссер решил начать процесс такого актуального в наши дни в Америке переосмысления, заново взглянуть на знаменитую анимированную сказку. Кроме того, это помогает соединить все куски этой истории воедино, что очень важно для непосвященных зрителей.

Автор рецензии ни на шаг не отступает от сравнения с мультипликацией 1997 года. Особенно, когда речь заходит о песенной составляющей постановки. В мюзикле песен больше, чем в оригинальной анимации, и рецензент вспоминает о том, что саундтрек «Анастасии» 1997 года был номинирован на премию «Оскар» и получил заслуженную статуэтку. Это означает, что тягаться с таким предшественником постановке будет крайне непросто. Однако автор замечает, что мюзикл с данной задачей справился.

«From Anya's de rigueur "I want" song, "In My Dreams," to Dmitry's jaunty exhibition of his street-smart survival skills, "My Petersburg," to Gleb's account of his burdened conscience, "The Neva Flows," there's a workmanlike feel to the musical's construction. Lack of nuance in the writing makes the three leads, while vocally strong, quite vanilla. Even as suspense builds around the fugitives' tricky exit from Russia, pursued by Gleb, they lack dimension. But Tresnjak elevates the material, notably in captivating sequences in which Anya's past materializes in dreams of her murdered family returning to her while elegant couples dance in ghostly holograms all over the theater's walls. And the tender, conflicted homeland farewell, "Stay, I Pray You," is the kind of emotional anthem that Ahrens and Flaherty do very well» [38].

Таким образом, мы можем сделать вывод, что в России, в силу слабой развитости специализированных изданий в сфере киноведения, жанр кинорецензии во многом уступает в сравнении с зарубежными рецензентами. В журнале «The Hollywood Reporter. Российское Издание» этот жанр и вовсе представлен, скорее, на любительском уровне, нежели на профессиональном. Неисключено, что это напрямую зависит от слабо развитого российского кинематографа как такового.

Совершенно иначе дело обстоит с театральными рецензиями, в которых российская версия THR вполне преуспевает и демонстрирует высокое качество и профессионализм. И это неудивительно, учитывая уровень подготовки русского театра в целом.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог всему вышесказанному, хочется отметить, что жанр рецензии давно видоизменился: если раньше подавляющее число рецензий писались о каких-либо литературных произведениях или театральных постановках, то ныне большая часть жанра ориентирована на освещение кинематографа. Это связано непосредственно с популяризацией кинематографа как такого. В наше время новые киноленты выходят практически еженедельно, чего не скажешь о тех же театральных постановках или литературных шедевров. Объясняется это, прежде всего, тем, что произошло переосмысление, а вернее сказать, перераспределение интересов и ориентиров: ведь большая часть современного кинематографа рассчитана лишь на то, чтобы развлечь зрителя, а он и рад. Так и выходит, что на фоне всеобщей популяризации кино, набирают популярность и развиваются кинорецензии.

Немаловажным витком в развитии рецензий сыграло появление интернета, после чего рецензии, да и журналистика в целом перестали существовать исключительно в печатном виде. По мере того, как развивался интернет, развивался и подход потребителя к продукту. Если раньше печатались рецензии исключительно признанных профессионалов и выдающихся критиков, то ныне, когда интернет стал вседоступным, каждый пользователь имеет возможность поделиться своим мнением касательно чего угодно в сети. Такое изменение привило к экстенсивному пути развития жанра, т.е. преобладанию количества над качеством. Масса разнообразных оценочных суждений часто приводят к необъективному оцениванию и, как следствие, к совершенно незаслуженному восхвалению или же порицанию многих фильмов.  Данное явление часто приводит к тому, что мнение профессиональных кинокритиков часто расходятся с мнениями простых зрителей. Отличным примером может послужить вручение американской киноакедимии, лауреатами и победителями которой часто становятся фильмы, которые даже порой не доходят до широкого зрителя. Это говорит, как минимум о разных подходах к оцениванию фильмов. Из-за преобладания числа слаборазвитых индивидов выходит так, что интеллектуальное кино остается незамеченным, уходит в тень, а взамен ему приходят лишь развлекательные картины. Рынок адаптируется под клиента, предоставляя именно тот продукт, который будет востребован.

Именно поэтому и важна роль профессиональных, высокообразованных кинокритиков и жанра рецензии в целом: они призваны помочь рядовому зрителю научиться распознавать качественное кино, которое несёт в себе какой-либо социальный посыл, и пустые картины, содержащие в себе в основном аморальное начало. Именно посредством грамотной, аргументированной конструктивной критики должен происходить процесс развития культуры кино, как в сфере производства, так и в сфере потребления.

Все вышесказанное относится и к оценке жанра непосредственно в журнале «The Hollywood Reporter. Российское Издание». Нехватка высококвалифицированных киноведов приводит к отсутствию качественных кинорецензий, которые в данном издании из аналитического жанра деградируют в информационный.

Так, выходит, что изучение различных аспектов подготовки журнальных изданий приобретает особую актуальность с появлением электронных изданий. Исследование электронной версии журналов о кино и выявление специфики их подготовки, целевого назначения, читательской аудитории, структуры, а также жанров публикаций представляется актуальным как в теоретическом, так и в практическом плане.

С учетом особенно развитого театрального искусства в России, наличия сильных образовательных баз и огромного количества именитых мастеров, жанр театральной рецензии в специализированном издании демонстрирует высокий уровень подготовки рецензента и, как следствие, высокое качество самого материала. Однако «The Hollywood Reporter. Российское Издание» не уделяет театральному искусству должного внимания и крайне редко публикует материалы, касающиеся театра, и из-за этого жанр стоит на месте, не развивается и не является востребованным. Однако если бы данное издание увеличило количество материалов о театре, тем самым повысив его актуальность и популярность, они стали бы более востребованы, а значит, востребованность жанра привела бы к его развитию.

Таким образом, не сложилась эффективная система отечественных журналов о кино. Дальнейшего изучения требуют вопросы особенностей представления и восприятия информации подобных журналов, взаимодействия электронной и традиционной версий журнала, специфики читательских групп.
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