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*Введение*

Актуальность исследования. Идеи просвещения оказали значительное влияние на развитие общественной мысли, укоренившейся и в наше время. Великие философы, такие как, Джон Локк, Шарль Луи Монтескье, Жан Жак Руссо, размышляли о духе и бессмертии души, о свободе воли и религии. Они внесли огромной вклад в такие направления, как деизм (признание существования Бога, но при этом отрицание мистических явлений), сенсуализм и детерминизм. Анализируя социальные явления, ими был сделан вывод, что не Божественное провидение и не судьба управляют жизнью общества. В основе человеческой истории лежат как общественные, так и природные законы: физические и социальные.

В мировоззрении Просвещения вырисовывается цепочка: естественное - разумное - полезное - благое - законное - познаваемое - осуществимое. Такая цепочка выражает исторический и гносеологический оптимизм просветителей и натуралистическую ориентацию. Такую схему не разрушили ни деистические замечания Вольтера и Руссо, ни стремление возвысить нравственное просвещение над теоретическим.

Сенсуалистические позиции французских просветителей-материалистов, в теории познания, гармонировали с общей «антиметафизической» направленностью их мировоззрения. Под этим имеется в виду враждебность к спекулятивным догматическим построениям о неизменных и неподвижных «внутренних» началах бытия. Как и Локк, Вольтер пропагандировал сенсуалистические позиции просвещения, в частности эмпиризм и механику Ньютона. Но теория познания была метафизической, в современном нам понимании этого термина. Метафизичность заключалась в:

- Абсолютизации познавательной роли ощущений, противостоявшей столь крайней абсолютизации познавательной роли мышления философами 17 в.

- Созерцательности. Это означало, что познающий субъект рассматривался не как практически действующее существо, а наоборот, как пассивный приемник внешних раздражений.

- Познание рассматривалось не как продукт взаимодействия субъекта и объекта, а трансляцию объективного в субъект.

Вместе с тем, Вольтер был ярым противником французской материалистической философии, а именно барона Гольбаха, в сторону которого направлено его «Письмо Меммия к Цицерону»; в вопросе о духе Вольтер колебался между отрицанием и утверждением бессмертия души, в вопросе о свободе воли – в нерешительности переходил от индетерминизма к детерминизму. Важнейшие философские статьи Вольтер печатал в «Энциклопедии» и затем издал отдельной книгой, сначала под заглавием «Карманный философский словарь» (фр. Dictionnaire philosophique portatif, 1764). В этом труде Вольтер проявил себя как борец против идеализма и религии, опираясь на научные достижения своего времени. В многочисленных статьях он дает яркую и остроумную критику религиозных представлений христианской церкви, религиозной морали, обличает преступления, совершенные христианской церковью.

Степень научной разработанности проблемы.Вольтер влиял на общество многосторонне и сымыми разнообразными средствами, так как выступал в литературе в качестве поэта романтиста, философа и популяризатора естественноисторических знаний, моралиста и публициста, литературного критика и историка, оставив после себя великое множество од, поэм, трагедий, серьезных трактатов, исторических работ, журнальных статей и т.п. Философу пренадлежат такие знаменитые труды как, «Задиг, или судьба», «Кандид и оптимизм», «Микромегас», «Трактат о веротерпимости». Вольтер не оставил без внимания ни религию, ни социальную философию, ни даже политику.

Целью исследования является анализ социально - философских трудов Вольтера, за основу которого взяты: «Кандид и оптимизм» и «Задиг, или судьба». Для достижения поставленной цели следует решить следующие задачи:

- проследить развитие концептуальных парадигм 17 в.;

- изучить социально - философский пласт размышлений Вольтера;

- определить значимость данных идей в философских концепциях;

Объектомисследования являются социальные труды Франсуа Мари Аруэ (Вольтера): «Задиг, или судьба», «Кандид и оптимизм», «Простодушный».

Предметомисследования выступает анализ отдельно взятых направлений в рахмышлении философа.

Методом исследованияслужит совокупность принципов, выработанных в сфере философии. Из общего числа методов научного познания, для характеристики трактата, применялись теоретический анализ и изучение литературы.

Размыщляя о философских взглядах Вольтера, мы можем опираться на его повести, поэмы, исторические статьи и др. Мыслитель оказал огромное влияние на становление философской мысли 17 в. Главным объектом критического мышления Вольтера был религиозный фанатизм (слепая вера в авторитеты и догмы) и связанная с ним идейная нетерпимость («ксенофобия»). Он страстно призывал «раздавить» его (религиозный фанатизм) совместными усилиями всех просветителей 17 в.

1. Социально – философские взгляды Франсуа - Мари Аруэ

1.1. Философские размышления Вольтера о человеке

Все поступки людей Вольтер объясняет любовью к себе, которая «столь же необходима человеку, сколько кровь, текущая в жилах», а соблюдение собственных интересов он считает двигателем жизни. Наше самолюбие «подсказывает нам уважение к самолюбию других людей. Закон направляет эту любовь к себе, религия ее совершенствует».

Вольтер убежден, что в каждом человеке заложено чувство порядочности «в виде некоторого противоядия от всех ядов, которыми его отравляют; а чтобы быть счастливым, вовсе не обязательно предаваться порокам, скорее, наоборот, подавляя свои пороки, мы достигаем спокойствия, утешительного свидетельства собственной совести; отдаваясь порокам, мы утрачиваем покой и здоровье».

Мыслитель разделяет людей на два класса: «жертвующим своим себялюбием благу общества» и «полный сброд, влюбденный лишь в самого себя».

Рассматривая человека, как общественное существо, Вольтер пишет, что «человек не походит на других животных, имеющих лишь инстинкт любви к себе», для человека «характерна и естественная благожелательность, не замеченная у животных».

Однако, часто у человека любовь к себе сильнее доброжелательности, но, в конце концов, наличие у животных разума весьма сомнительно, а имено «эти его (Бога) дары: разум, любовь к себе, доброжелательство к особям нашего вида, потребности страсти, суть средств, с помощью коих мы учредили общество».

Ощущения человека для философа очень важны. Вольтер пишет, что знания и идеи мы получаем из внешнего мира, а помогают нам в этом именно чувства. У людей нет врожденных принципов и идей. Для лучшего осознания мира требуется пользоваться несколькими чувствами.

Основные идеи мыслителя строились на познании того, что ему было доступно. Например, Франсуа изучал чувства, идеи и процесс мышления. Он пытался не только объяснить, но и понять сущность и механизм зарождения чувств и мыслей.

Размышления о жизни и устройстве бытия захватывали Вольтера с головой, заставляли углубить свои познания в данных областях. Взгляды мыслителя были весьма прогрессивны для времени, в котором он родился. Философ считал, что жизнь состоит из дарованных Богом удовольствий и страданий, а действиями людей руководит рутина. Способность обдумывать свои поступки дана немногим, да и те делают это в «особых случаях». Многие деяния, как кажется, вызванные умом и образованностью, часто оказываются лишь инстинктами для человека. Люди на подсознательном уровне стремятся к удовольствию, кроме тех, кто ищет более «утончённые» забавы. Все действия человека Вольтер объясняет любовью к себе. Однако к пороку мыслитель не призывает, а наоборот, считает добродетель лекарством от болезней совести.

1.2. Об общетве

Его социальные взгляды отражали идеологию формирующейся буржуазной демократии и разваливали феодальный режим. По социальным воззрениям Вольтер был сторонником неравенства. По его мнению, общество должно делиться на «образованных и богатых» и на тех, кто, «ничего не имея», «обязан на них работать» или «забавлять». Трудящимся поэтому незачем образование: «если народ начнёт рассуждать, всё погибло»[[1]](#footnote-1). Страстный противник абсолютизма, он остался до конца жизни сторонником идеи просвещённого абсолютизма, монархии, опирающейся на «образованную часть» общества и на «философов».

Вольтера не беспокоили проблемы переустройства общества на демократических постулатах, более того, народовластия он смертельно боялся. Но чрезвычайно близки ему были такие проблемы, как: естественное право, свобода и равенство. Обращение к концепции права, естественного закона - способ легитимировать или иначе говоря, дать наивысший авторитет самым значимым для Вольтера политико-юридическим ценностям: равенству и свободе, воплощающим одновременно разум и интерес, данные природой.

Свобода, по Вольтеру, в первую очередь - свобода личности, частная свобода, а не свобода общества в целом. Стержнем этой свободы служит не иначе как свобода слова, а с нею и свобода печати. В особенности философ выделял свободу совести в качестве антипода католической нетерпимости. Одновременно весьма глубокой была его оценка свободы труда, предстающая как право каждого "продавать свой труд тому, кто за нее дает наибольшую плату, ибо труд есть собственность тех, кто не имеет никакой собственности".

Равенство людей понимается им строго. Политико-юридический смысл: обретение людьми статуса гражданина, всеобъемлющая зависимость граждан от закона и одинаковая защита их законом.

«Инстинкт человека, укрепленный разумом, влечет его к обществу так же, как к еде и питью»[[2]](#footnote-2). Портит человека не общество, а наоборот, «удаление от общества». Единственную меру нравственности Вольтер видел не в личном самоусовершенствовании в угоду богу, а в той пользе, которую может приносить человек обществу своей деятельностью.

Вольтер сначала был последователем «теории оптимизма» Лейбница – «все благо». Но после лиссабонского землетрясения в 1755 году, приведшему к огромному количеству жертв, он усомнился в лейбницевой теодицее. Всемогущество бога имеет пределы. Он не смог так устроить мир, чтобы в нем не было зла. Задача человека своим трудом улучшить этот мир, «… надо возделывать свой сад».

Вольтер завоевал исключительный авторитет «некоронованного короля» формировавшегося в эпоху Просвещения общественного мнения. Он, по словам Белинского, «орудием насмешки потушил в Европе костры фанатизма и невежества»[[3]](#footnote-3). История подтвердила многие идеи философа. Победа капитализма, и связанный с ней научно технический прогресс вывел людей за пределы национальной ограниченности и создал условия для объединения человечества. Но борьба против социального и национального неравенства, религиозной нетерпимости и угрозы войны по-прежнему актуальна. В наше время все чаще звучит призыв решать конфликты мирными способами, за столом переговоров. Все большую необходимость обретает просветительская борьба за повышение духовной культуры, ведущей людей к пониманию, а значит, к прекращению вражды.

У каждого представителя Просвещения по данной проблеме были свои взгляды. Разнились и концепции появления Политическую организацию будущего «царства разума» Вольтер не стремился определить во всех подробностях. Он сосредоточил свое внимание на пропаганде идей законности и либеральных методов осуществления власти, предоставляя другим просветителям разработку проектов идеального устройства государства. Вполне ясно ему было одно - управлять государством должны только собственники. Признавая естественное равенство («мы все в равной степени люди»), Вольтер решительно отвергал как социальное, так и политическое равенство. «В нашем несчастном мире не может быть, чтобы люди, живя в обществе, не разделились бы на два класса: один класс богатых, которые приказывают, другой – бедных, которые служат»[[4]](#footnote-4).

1.3. О духе

Философ и в этих вопросах придерживался взглядов материалистов.

Он считал, что материя, кроме основных свойств, может обладать другими, неведомыми нам свойствами, включая и способность мыслить. В одном письме он писал: «Кто посмеет сказать, что нельзя предположить возможность мышления у материи?». По Вольтеру, душа – это некое условное понятие, применяемое для того, чтобы обозначить свойства живой, мыслящей материи, а бессмертие души – выдумка церковников. «Если я действительно бессмертен, то я должен сохранить сои чувства, память, все свои способности; откройте могилы, соберите кости, и вы не найдете ничего, что могло бы дать вам какой – либо признак подобной надежды…».

 Вольтер близко подошел к материализму, определяя сознание как свойство материи, но не созрел для идеи единства материи и движения. Он признал вечность и самостоятельность материи, но не принял принципа развития природы от низшего к высшему, от неорганизованной природы к человеку. Не сумев предложить какой – либо иной концепции, Вольтер пришел к принятию идеи Бога.

Философ отрицал, что люди состоят из двух сущностей - духа и материи, которые связаны друг с другом только по воле Бога. Вольтер считал, что за мысли отвечает тело, а не душа, следовательно, последняя смертна. «Способность чувствовать, запоминать, фантазировать - есть то, что именуют душой»[[5]](#footnote-5).

Душа у философа не имеет материальной структуры. Этот факт он объяснял тем, что мы не мыслим постоянно (например, когда спим). Не верил он и в переселение душ. Ведь если бы это было так, то, переселяясь, дух смог бы сохранить все накопленные знания, мысли, а этого не происходит. Но всё же философ настаивает, что душа дарована нам Богом, как и тело. Первая, по его мнению, смертна (доказывать он это не стал).

«Если слепому позволено на ощупь отыскивть свой путь, потерпите, мой Цицерон, пока я сделаю ещё несколько шагов в этом хаосе, опираясь на Вашу руку. Доставим себе прежде всего удовольствие бросить взгляд на все существующие системы.

Я – тело, esprit[[6]](#footnote-6) же не существует.

Я – душа, и не существует тело.

Я обладаю в своем теле духовной душой.

Я – духовная душа, обладающая своим телом.

Моя душа – итог моих пяти чувств.

Моя душа – шестое чувство.

Моя душа – непознанная субстанция,сущность которой – мышление чувство.

Моя душа –часть вселенной души. Души не существует вообще»[[7]](#footnote-7).

2. Религиозно – политические воззрения Вольтера

2.1. Религия и Бог

Важное место в философии Вольтера занимает его отношение к религии и к Богу. Формально Вольтера можно отнести к деистам, так как он писал, что верит в Бога, но при этом, Бог рассматривался только как разум, сконструировавший целесообразную «машину природы» и давший ей законы и движение. Бог не пускает в ход механизмы деятельности мира постоянно. "Бог одна«ды повелел, Вселенная же подчиняется вечно». Вольтер определяет Бога как «необходимое бытие, существующее само по себе, в силу своей разумной, благой и могущественной природы, разум, во много раз превосходящий нас, ибо он совершает вещи, которые едва ли мы можем понять». Хотя Вольтер и пишет, что существование Бога не требует доказательств («разум вынуждает нас его признать и лишь безумие отрешится к его определению»), сам он все же пытается их привести. Вольтер считает, что абсурдно, если «все – движение, порядок, жизнь – образовалась сама собой, вне какого бы то ни было замысла», чтобы «одно лишь движение создало разум», следовательно, Бог есть. «Мы разумны, значит, существует и высший разум. Мысли не присущи материи вообще, значит, человек получил эти способности от Бога». Но чем дальше идет Вольтер в подобных рассуждениях, тем больше можно найти в них противоречий. Например, сначала он говорит, что Бог создал все, в том числе и материю, а чуть дальше уже пишет, что «Бог и материя существуют в силу вещей». Вообще, чем больше пишет Вольтер о Боге, тем больше веры и меньше аргументов: «… давайте поклоняться Богу, не стремясь проникнуть во мрак его таинств». Вольтер пишет, что он сам будет, «поклоняться ему пока жив, не доверяя никакой школе и не устремляя полет своего ума в пределы, коих не способен достичь ни один смертный».

Большинство доводов Вольтера в пользу существования Бога не могут быть приняты во внимание из-за своей противоречивости. Вольтер считает, что Бог – «единственный, кто могущественен, ибо это он все создал, но не в сверх мере могущественен», так как «каждое существо ограничено своей природой» и «существуют вещи, коим верховный интелект не в силах воспрепятствовать тому, чтобы прошлое не существовало, чтобы настоящее не было подвержено постоянной текучести, чтобы будущее не вытекало из настоящего». Верховное бытие «все сделало в силу необходимости, ибо, если бы его творения не были бы необходимы, они были бы бесполезны». Но эта необходимость не лишает его воли и свободы, потому что свобода – это возможность действовать, а Бог – очень могущественен и поэтому самый свободный. Таким образом, по Вольтеру – Бог не всемогущий, а просто самый могущественный; не абсолютно, а самый свободный. Такова вольтеровская концепция Бога, и если судить по ней о взглядах философа, то его можно отнести кдеистам. Но деизм Вольтера есть по сути своей замаскированный атеизм и материализм, так как, по – моему, Бог Вольтеру нужен, чтобы жить в мире с самим собой и иметь отправную точку для размышлений. Вольтер писал: «Утешимся в том, что мы не знаем соотношений между паутиной и кольцом Сатурна, и будем продолжать исследовать то, что нам доступно». По – моему, именно этим он и занимается. И, считая дальнейшее изучение бытия недоступным, Вольтер переходит к рассуждениям на тему религии. Здесь надо отметить, что Вольтер всегда четко разделял философию и религию: «Никогда не надо впутывать Священное писание в философские споры: это совершенно разнородные вещи, не имеющие между собой ничего общего». В философсих спорах речь идет лишь о том, что мы можем познать на собственном опыте, поэтому не следует прибегать к Богу в философии, но это не значит, что философия и религия несовместимы. В философии к Богу, нельзя прибегать лишь тогда, когда надо объяснить физические причины. Когда же спор идет о первичных принципах, обращение к Богу становится необходимым, так как, если бы мы познали наше первичное начало, мы бы все знали о будущем и стали бы богами для себя. Вольтер считает, что философия не повредит религии, так как человек не способен разгадать, что есть Бог. «Никогда философ не говорит, что он вдохновлен Богом, ибо с этого момента он перестает быть философом и становится пророком». Выводы философов противоречат канонам религии, но не вредят им. Что же понимает Вольтер под словом «религия»: «постоянно»?

Во – первых, Вольтер в своих работах развенчивает официальную религию, так как, по его мнению, официальная религия сильно отличается от истинной. А идеальная религия (которая и является истинной) – эта религия, единящая нас с богом в наряду за добро и разъединяющая за преступления, «религия служения своему ближнему во имя любви к Богу, вместо преследования его и убиения его во имя Бога». Это религия, которая «учила бы терпимости по отношению к остальным и, заслужив, таким образом, всеобщее расположение, была бы единственной, способной превратить человеческий род в народ братьев… Она не столько бы предлагала людям искупление прегрешений, сколько вдохновляла бы их к общественным добродетелям… не разрешала бы (своим служителям) узурпировать… власть, способную превратить их в тиранов». Именно этого не хватает христианской религии, которую Вольтер считал единственно верной, причем настолько верной, что «она не нуждается в сомнительных доказательствах». Вольтер всегда крайне негативно относился к религиозным фанатикам, считая, что они способны принести гараздо больше вреда, чем все атеисты. Вольтер – решительный противник религиозной нетерпимости. «Всякий, кто скажет мне: «Думай как я или Бог тебя покарает», говорит мне: «думай как я или я тебя убью». Источником же фанатизма является суеверие, хотя само по себе оно может быть безвредным патриотическим энтузиазмом, но не опасным фанатизмом. Суеверный человек становится фанатиком, когда его толкают на любые злодейства во имя Господа. Если закон преступают верующий и неверующий, то первый из них остается всю жизнь монстром, второй же впадает в варварство лишь на мгновение, потому что «последнийимеет узду, первого же ничто не удерживает».

«Наиболее глуп и зол тот народ, который «более других суеверен», так как суеверные считают, будто они выполняют из чувства долга то, что другие делают по привычке или в припадке безумия». Суеверие для Вольтера – смесь фанатизма с мракобесием. Фанатизм же Вольтер считает злом большим, чем атеизм: «Фанатизм тысячекрат гибельнее, ибо атеизм, вообще не внушает кровавых страстей, фанатизм же их провоцирует; атеизм противостоит преступлениям, но фанатизм их вызывает». Атеизм, - считает Вольтер, - это порок некоторых умных людей, суеверие и фанатизм – порок глупцов. Вообще, атеисты – большей частью смелые и заблуждающиеся ученые. Вообще – то, Вольтер неоднозначно относился к атеизму: в чем – то он его оправдывал, (атеисты «попирали ногами истину, ибо она была окружена ложью»), а в чем – то, наоборот, обвиняет («он почти всегда оказывается гибельным для добродетели»). Но все – же, как мне кажется, Вольтер был больше атеистом, нежели верующим. Вольтер явно симпатизирует атеистам и убежден, что общество, состоящее из атеистов возможно, так как общество формирует законы. Атеисты. Будучи притом и философами, могут вести вести очень мудрую и счастливую жизнь под сенью законов, во всяком случае, они жили бы в обществе с большей легкостью, чем религиозные фанатики. Вольтер все время сравнивает атеизм и суеверие, и предлагает читателю избрать меньшее зло, в то время как сам он сдлал свой выбор в пользу атеизма. Конечно, несмотря на это, нельзя назвать Вольтера поборником атеистических идей, но его отношение к Богу и религии таково, что Вольтера можно отнести к тем мыслителям, которые так до конца и не определились в своем отношении к вере. Тем не менее, можно сказать, что Вольтер строго ракзграничивает веру в Бога и религию. Он считает, что атеизм лучше слепой веры, способный породить не просто суеверие, а предрассудки, доведенные до абсурда, а именно фанатизм и религиозную нетерпимость. «Атеизм и фанатизм – два чудища, способные разодрать на части и пожрать общество, однако атеизм в своем заблуждении сохраняет свой разум, вырывающий зубы из его пасти, фанатизм же поражен безумием, эти зубы оттачивающим». Атеим может, самое большое, позволить существовать общественным добродетелям в спокойной частной жизни, однако, среди бурь жизни общественной он должен приводить к всевозможным злодействам. «Атеисты, держащие в своих руках власть, были бы столь же зловещи для человечества, как и суеверные люди. Разум протягивает нам спасительную в выборе между двумя этими чудищами». Вывод очевиден, так как известно, что Вольтер превыше всего ценил разум и именно его считал основой всего. Таким образом, атеизм Вольтера – это не привычный наш атеизм, категорически отрицающий существование Бога и всего того, что недоступно человеческому разуму, а скорее просто выбор из двух зол меньшего, причем выбор этот Вольтер сопровождает довольно – таки убедительными доказательствами того, что именно это зло является меньшим.

Начало формы

2.2 Политические взгляды Франсуа – Мари Аруэ

Корень существующих социальных зол, которые могут и должны быть уничтожены, Вольтер видел прежде всего в засилье невежества, предрассудков, суеверия, в подавлении разума. Главным оплотом и виновником всего этого он считал церковь, католицизм. Понятно, почему беспощадная борьба с ними занимает весьма большое место в творчестве мыслителя. Достается от него богу, который изображается тираном, сеющим злобу и слепым в своей ярости. Священнослужители презрительно именуются бонзами и дервишами, осуждаются религиозные преследования и фанатизм.

Именно религиозный фанатизм, единомыслие, которое насаждает церковь, умерщвляют, как убежден Вольтер, жизнетворное начало всякой свободы – свободу совести и слова. Надо, однако, знать и помнить, что, относясь крайне враждебно к католической церкви, к католицизму, мужественно сражаясь с ними, Вольтер отнюдь не отвергает религию и религиозность как таковые. Крылатыми стали его слова: «Если бы Бога не существовало, его следовало бы выдумать». Антиклерикальный настрой не мешал Вольтеру полагать, что религия должна оставаться необходимой уздой для народных масс.

Вольтера очень трудно заподозрить в демократизме. Идеи Просвещения, его принципы, по Вольтеру, «это не для портных и сапожников». Мыслитель, столь высоко ценивший знания, интеллект, умение мыслить, всерьез полагает, что «если чернь начнет думать, то все погибло». Люди физического труда сами по себе не являлись у Вольтера объектом трепетного почитания. Скорее даже наоборот.

Вольтера нисколько не заботили проблемы переустройства общества на демократических началах. Больше того, демократии, народовластия он смертельно боялся. Но чрезвычайно близки были ему иные проблемы: естественное право, свобода, равенство. Обращение к концепции естественного права, естественного закона – способ легитимировать, придать наивысший авторитет самым значимым для Вольтера политико-юридическим ценностями: свободе и равенству, воплощающим одновременно разум и интерес, данные природой.

Свобода у него в первую очередь – свобода личности, индивида, частная свобода, а не свобода общества в целом. Стержнем личной свободы служит свобода слова, а с нею и свобода печати. В особенности выделяет он свободу совести в качестве антипода удручающей католической нетерпимости. Весьма глубокой была оценка Вольтером (достигавшим подчас также вершин политэкономической мысли своей эпохи) свободы труда – характерного знамения Нового времени. Эта свобода предстает как право каждого «продавать свой труд тому, кто за него дает наибольшую плату, ибо труд есть собственность тех, кто не имеет никакой собственности».

Подлинная свобода, по убеждению Вольтера, проявляется в том, что люди перестают быть формально зависимыми друг от друга; они становятся автономными субъектами. Это, однако, совсем не равносильно воцарению хаоса в обществе, возникновению беспорядочных столкновений в нем автономных воль. Отношения зависимости, определенной связанности действий индивидов остаются. Но теперь такие отношения приобретают совсем другой смысл. «Свобода, - писал Вольтер, - состоит в том, чтобы зависеть только от законов». Так прорастала на французской почве ставшая позже весьма известной и популярной на Западе идея «господства права».

В истории политических и правовых идей свобода и равенство нередко противопоставлялись друг другу. Вольтер подобного противопоставления избегает. Напротив. Завидным считал он положение, при котором свобода дополняется и подкрепляется равенством. «Быть свободным, иметь вокруг себя только равных, такова истинная жизнь, естественная жизнь человека». Равенство людей понимается им в строго политико-юридическом смысле: обретение всеми людьми одинакового статуса гражданина, одинаковая зависимость всех граждан от закона и одинаковая защита их законом. Такое равенство в его трактовке весьма содержательно и социально эффективно. Однако сторонником имущественного равенства (эгалитаристом) и общности имуществ Вольтер не был. Обладание имуществом (либо отсутствие такового) должно, согласно Вольтеру, сказываться на положении человека в обществе. В частности, право голоса в вопросах общественного блага могут иметь, по мнению Вольтера, не любой и каждый, а лишь собственники.

Эти представления о свободе и равенстве Вольтер использовал в своих предложениях по реформированию феодального общества, неизменно вызывавшего его протест. С таких позиций он выступал за уничтожение сословных привилегий и за упразднение церковных судов. Аристократию, занявшую почти все ключевые должности в системе управления государством, следует, по Вольтеру, заменить бюрократией. Он настаивал на необходимости устранить партикуляризм действующего законодательства, добиться справедливого судопроизводства с широким участием адвокатов в процессе, отменить пытки и т.п. Надежды на проведение таких реформ он возлагал на сильную и просвещенную государственную власть.

В разных ситуациях и в разные периоды государство, отвечающее потребностям эпохи, может, по мнению Вольтера, выступать в различных организационных формах. При прочих равных условиях предпочтение он отдает сложившейся в его стране абсолютной монархии. Менее всего ему по душе революционные потрясения, ломка уже существующей государственности. Но Вольтер хочет, чтобы абсолютизм стал «просвещенным». Таковым наличный политический строй будет, если на королевской троне окажется «просвещенный» монарх. «Самое счастливое время, когда государь – философ». Но лишь образованностью и мудростью не исчерпывается набор качеств, необходимых «просвещенному» монарху. Он должен быть также государем милостивым, внемлющим нуждам людей, своих подданных. «Добрый король есть лучший подарок, какой небо может дать земле». Вольтеру хотелось верить в то, что институты абсолютистского государства себя не изжили и могут сами преодолеть собственные социально-экономические, правовые и идеологические устои, как только страной начнет управлять высокоученый нравственный самодержец.

*Заключение*

Вольтер одним из первых во Франции начал претворять в жизнь позитивную программу, заложенную Локком в сочинении "Опыт о человеческом разуме". Именно разум Вольтер считал основой всего и именно к нему он обращался, высказывая свою точку зрения и свои суждения. Вольтер не пытается разъяснить то, чего не в состоянии постигнуть разум. Может быть поэтому его философские взгляды оказали огромное влияние на прогрессивно настроенные умы Европы.

Вольтер относится к тем мыслителям, которые первостепенное значение придают не формам управления государства, конкретным институтам и процедурам власти, а принципам, реализуемым с помощью этих институтов и процедур. Для него такими социально-политическими и правовыми принципами являлись свобода, собственность, законность, гуманность. Политическую организацию будущего "царства разума" филососф не стремился определить во всех подробностях. Он сосредоточил свое внимание на пропаганде идей законности и либеральных методов осуществления влас­ти, предоставляя другим просветителям разработку проектов идеального устройства государства. Вполне ясно ему было одно — управлять государством должны только собственники. Признавая естественное равенство ("мы все в равной степени люди"), Вольтер решительно отвергал как социальное, так и политическое равенство. "В нашем несчастном мире не может быть, чтобы люди, живя в обществе, не разделились бы на два класса: один класс богатых, которые приказывают, другой — бедных, которые служат". Политический идеал Вольтера, особенно в последних работах, приближался к идее разделения властей.

Грядущие преобразования в обществе философ свя­зывал с развитием знаний и подъемом культуры, которые, по его мнению, приведут к тому, что правителями будет осознана необходимость реформ. Стремясь напра­вить государей на путь истины, он предпринял поездку к Фридриху Прусскому и вступил в переписку с Екатериной II.

Повести Вольтера - это боевая политическая публицистика, это трибуна просветителя-философа; лица, картины, сюжет носят здесь условный характер, все атрибуты повествовательный прозы используются лишь в той мере, в какой они пригодны для пропаганды философских, политических и нравственных идей автора.

Историческое место Вольтера как мыслителя опреде­ляется тем, что он наметил программу французского Просвещения, поставил ряд фундаментальных методоло­гических проблем и заложил основы просветительской критики религии. Социальные идеи Вольтера соответст­вовали интересам торгово-промышленной верхушки французской буржуазии. По своему объективному значению его идеи имели революционный характер: они наце­ливали прогрессивные силы общества на упразднение феодальных порядков и ниспровержение абсолютизма.

Таким образом, Вольтер представляется ярким представителем эпохи Просвещения, вдохновителем ее начала. Взгляды мыслителя не имели революционной реакции, в отличие от многих его последователей. В вопросах религии, которые занимали очень важное место в творчестве Вольтера, автор не указывал на то, что Бог не существует, но взывал прислушиваться разума в отношении религиозности и фанатизма. Бог для Вольтера - Разум.

Религиозность он считал и одним из пороков современного ему общества, ассоциируя ее с феодальными пережитками. Сам Вольтер был представителем набирающей силу во Франции буржуазии и считал, что именно неравенство, частная собственность должны присутствовать в идеальном государстве, что нельзя избавиться от них. И эти элементы устройства государства должны регулироваться разумным монархом.

Мари Франсуа Аруэ принадлежал к числу идеологов, которые, не создав собственной политической теории, подготовили почву для последующего развития политико-правовых учений. Влияние вольтеровских идей в той или иной мере испытали все французские просветители.

 Имя Вольтера стало нарицательным, он был знаменитым человеком во время жизни и стал Великим после нее.
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