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ВВЕДЕНИЕ

Публицистическая деятельность Александра Ивановича Герцена, ее основные этапы, различные особенности, их характеризующие в данной работе рассмотрены в причинно-следственной взаимосвязи с наиболее важными событиями внешней и внутренней политики Российской империи, что актуализирует теоретико-методический инструментарий курсовой работы.

А.И. Герцен стал знаковой фигурой в истории не только российской публицистики, но и в истории развития Российской империи. Он влиял на взгляды интеллектуальных масс своими работами, дал глубокий анализ русской действительности с присущей ему честностью и откровенностью. «Борьба – моя поэзия» - писал он. Сфера его творческой деятельности обширна: литература, публицистика, философия, критика, мемуаристика. Становление личности его проходило в период серьезных потрясений и идейной борьбы, поэтому неудивительно, что его художественные идеалы и подход к творчеству во многом совпадает с его собственной политической и общественной позициями. При этом его произведения не только затрагивают проблемы социально-политического характера того времени, но и поднимают вечные вопросы, что делает прочтение их еще более интересным в любое время.

Целью курсовой работы является исследование многогранной деятельности Герцена, выявление роли его творчества в истории отечественной журналистики и публицистики. Для достижения данной цели были поставлены и решены следующие задачи:

- изучена общественно-политическая ситуация в России 40-60 гг. XIX в.;

- исследована творческая деятельность Герцена в разные периоды;

- произведен анализ материалов ведущих критиков, представляющих определенные политические и общественные взгляды, посвященных творчеству Александра Ивановича.

Объектом курсовой работы является публицистические материалы А. И. Герцена в разных исторических этапах.

Предметом исследования следует обозначить журналистскую деятельность А.И. Герцена в различных изданиях, среди которых стоит выделить «Полярную звезду», «Современник», «Отечественные записки» и, конечно, «Колокол».

Курсовая работа состоит из двух глав, пяти параграфов, введения, заключения и списка использованной литературы, изложенных в хронологической последовательности и подчиняющейся законам логики, раскрывающей тему работы.

При написании курсовой работы были использованы следующие научные методы:

- исторический;

- логический;

- сравнительный;

- дедуктивный;

- индуктивный;

- ретроспективный и другие.

Творчество Герцена занимало выдающиеся умы различных эпох. Широко известны множественные высказывания Белинского, Чернышевского и других современников о его блестящих работах, причем не только в России. Даже наши современники, такие как Эйдельман, анализируют его творчество.

1. Исторические предпосылки литературной и публицистической деятельности А.И. Герцена
	1. Общественно-политическая ситуация в России в 40-60 гг. XIX в.

Личность Александра Ивановича Герцена, великого русского публициста и писателя, невозможно анализировать обособленно от социальной и политической ситуации, в которой он творил. Его работы в первую очередь были написаны для его современников и направлены на изменение взглядов людей того времени. Именно поэтому стоит начать с исторической стороны вопроса.

В 1825 году российским императором стал Николай I. Начало его правления ознаменовало восстание декабристов. Показательной и, во многом, определяющей внутреннюю политику его правления стала реакция на это восстание, а, вернее сказать, жестокая расправа над ними. К тому же, сам Николай был человеком сугубо материалистичных и милитаристских взглядов, что также не могло не отразиться на его правлении.

Наглядной иллюстрацией проводимой Николаем социальной политики явилась разработанная министром просвещения Уваровым (по поручению государя) «теория официальной народности». Основными ее положениями были «самодержавие», «православие» и «народность». Главные идеи наиболее точно были высказаны графом Бенкендорфом: «Прошедшее России удивительно, ее настоящее более чем великолепно, что же касается будущего, то оно выше всего, что может нарисовать себе самое смелое воображение». По ней демократические идеи по умолчанию были чужеродными, привнесенными с Запада дворянско-интеллигентскими кругами, и свидетельствовали лишь об испорченности образованной части российского общества.

Но великолепное настоящее России со всем тем количеством проблем, что были переданы по наследству императору и появились во время его правления, виделось не всем: любой здравомыслящий и образованный человек понимал, что не все так уж и хорошо. В 1826 году принимается цензурный кодекс, называемый современниками «чугунным», где цензорам запрещалось пропускать любой текст, который своим содержанием выражал хотя бы малейшее сомнение в необходимости существования в России монархического строя. Примером того, насколько серьезно контролировалась общественная жизнь, явился Чаадаев: в 1836 году в «Телескопе» он опубликовал «Философское письмо», где с печалью писал об изоляции России от новейших течений, ведущей к застою и «национальному самодовольству». После этого он, по приказу государя, был объявлен сумасшедшим и помещен под домашний арест, а сам «Телескоп» был закрыт.

Безусловно, у Николая I были и достижения. Например, он наконец-таки ввел четкое законодательство: под его контролем М.М. Сперанский собрал(что стоило огромнейших усилий и вылилось в 51-томное «Полное собрание законов Российской империи») и систематизировал все законы империи. Также стоит сказать и об реформах: реформе управления государственными крестьянами и денежной реформе, но они были лишь полумерами и не отвечали духу времени. В то время, когда Европа проходило пусть и скачкообразную, но активную модернизацию, Российская империя лишь замедляла собственное развитие из-за экономики, основанной на крепостном праве и непродуманной внешней и внутренней николаевской политике.

В конце 40-ых – начале 50-ых число разного рода цензур в России приближалось к двадцати – Николай мечтал уничтожить вольнодумство в любом виде. Однако это оказалось невозможным: после 1826 года наиболее яркими центрами общественного движения стали студенческие кружки, а также редакции газет.

Общественная жизнь России 30-40 годов XIX в. во многом шла вокруг имени В.Г. Белинского, одного из самых талантливых публицистов своего времени. После сближения в 1833 году с кружком поэта и философа Н.В. Станкевича, где бывали Т.Н. Грановский и К.С. Аксаков, «неистовый Виссарион» ставил злободневные вопросы о жизни страны. По его мнению, Россия должна была, не утратив самобытности, усвоить западную культуру и сократить огромное расстояние, как в умственном, так и в материальном смысле между народом и интеллигенцией[2]. В это время Белинский увлекается Гегелем, но, не осознавая в полной мере необходимости системного и последовательного изучения трудов великого философа, приходит к неверным выводам. Его «все действительное разумно, а все разумное – действительно» он принимает как оправдание для самодержавия и крепостного права, из-за чего вступает в полемику как со своим товарищем Бакуниным, так и с Герценом, который, в свою очередь, воспринимает гегелевскую философию как «алгебру революции». Их настойчивые споры, как писал Панаев в своих «Воспоминаниях», приводят к тому, что Белинский отходит от своих заблуждений: «<…> во второй приезд Искандера в Петербург, в 1842 году, он крепко жмет ему руку, обнимает его и, улыбаясь, говорит ему: «Ты победил, галилеянин!»»[16]. С этого момента Белинский воскресает духом, он становится ожесточенным противником идей самодержавия. «Он употребляет все свои способности и силы для искупления этих прошлых заблуждений, о которых он вспоминает с болью и негодованием. С этой минуты он совершенно сходится с Искандером, Грановским и другими…»[8,100]. Он стал первым, кто в русской публицистике поднимал вопрос о правах человека.

В это время Москва становится центром формирования новых идей. Здесь начинается развитие славянофильства. Впервые основные идеи этого философского направления высказывает А.С. Хомяков в записке «О старом и новом»[20]. Вскоре к ним присоединяется Ю.Ф.Самарин, И.Д. Беляев, братья Константин и Иван Аксаковы. Они верят в необходимость сохранения самобытности России, наличие у нее «особого пути» развития.

Именно зарождение славянофильства невольно сближает тех, кто не выделял Россию из общеевропейских процессов этого развития. Они получают название западников. Представителями их были Т.Н. Грановский и С.М. Соловьев, К.Д. Каверин, Е.Ф. Корш, Н.Х. Кетчер, В.П. Боткин и другие. Зачастую Белинского и Герцена также относят к западникам, хотя они скорее составляли самостоятельное социалистическое направление русской общественной мысли [17, с. 87].

Их полемика затрагивала обширный круг тем: философию, религию, русскую историю. Она становилась все более резкой и непримиримой. Особенно западников раздражал тот факт, что в некоторых пунктах славянофилы сходились с доктриной «официальной народности».

В российском обществе не наблюдалось полной поддержки одного или другого направления. Многие выделяли положительные пункты обоих течений. Так, важное значение движения славянофилов признавали даже их идейные противники. Главная же заслуга обоих в том, что они не боялись искать истину в то время, когда это было, в сущности, запрещено. Как писал Герцен в своем дневнике (запись от 24 января 1844 года): «В лице Грановского Московское общество приветствовало рвущуюся к свободе мысль Запада, мысль умственной независимости и борьбы за нее. В лице славянофилов оно протестовало против оскорбленного чувства народности».

После революционных событий в Европе в 1848 году еще сильнее ужесточается цензура и контроль над общественной жизнью страны. Самарин и Аксаков на некоторое время арестованы, но самое суровое наказание ждало тех, кто распространял и читал Белинского и его письмо.

В общем, можно сказать, что общественное движение в России стало более масштабным. Герцен характеризует его так: «Удивительное время наружного рабства и внутренней свободы».

Александр II вступил на престол уже в зрелом возрасте и со сформировавшимися взглядами на правление. Некоторое время его воспитывал известный русский поэт Державин, который старался привить гуманность цесаревичу, которого так недоставало его отцу. Также на него оказали серьезное влияние тургеневские «Записки охотника», которые, по его словам, потрясли его и убедили в необходимости отмены крепостного права. Однако, в любом случае, эта реформа требовала эволюционного, а не революционного характера перемен. Крымская война показала отсталость России; крепостничество же сильно тормозило экономическое развитие страны. Эти и другие события середины XIX в. иллюстрировали переход России в категорию держав второго ряда значимости. Становилось понятным, что, если не будет значительных изменений в политико-экономической жизни страны, этот переход будет неизбежен. Но пока император не решался на столь серьезный шаг: многие влиятельные лица были против отмены крепостного права.

При этом Россия ощущала смягчение режима. В 1856-1857 гг. были возвращены из ссылки декабристы и петрашевцы, хотя им и запретили проживать в столицах. В 1858 в журналах было разрешено печатать статьи по крестьянскому вопросу. После этого, безусловно, дискуссия по этому вопросу приобрела невиданный размах: высказывались самые разные мнения.

Понимая, что невозможно далее откладывать решение по вопросу крестьян, Александр заявляет о своем решении напрямую, в своей знаменитой речи после заключения Парижского мира: «Лучше начать уничтожение крепостного права сверху, нежели ждать того времени, когда оно начнет само собою уничтожаться снизу». Однако помещики и другие высокопоставленные лица были, очевидно, против таковой реформы. Здесь уже Александр II проявил неожиданную настойчивость и настоял на проведении реформы. Манифест об отмене крепостного права был подписан 19 февраля 1861 года, народу же он был прочитан 5 мая 1861.

Отныне крестьяне стали свободными и наделялись основными гражданскими правами. Вся земля имения признавалась собственностью помещика, поэтому за владение своими наделами должны были нести прежние повинности. Регулировать же отношения между крестьянами и помещиками обязали новый орган, избираемый сенатом из местных дворян – мировых посредников. Безусловно, этот орган, избираемый из помещиков, в большинстве случаев работал только в пользу помещиков.

Безусловно, подобная реформа не удовлетворила ни крестьян, ни общественность. Прошло несколько бунтов (их жестоко подавили), ее называли формулярной. Критиковать ее официально запретили. Но, не смотря ни на что, она все же имела и положительное значение.

В сущности, эта и другие реформы имели положительное значение для развития государства: улучшилось качество жизни, распространялось просвещение. Однако они в корни не переломили традиционный уклад жизни, не подвергли критике самодержавие и никак не коснулись интеллектуальных элит. Все это тормозило развитие Российской империи, как в экономическом, так и социальном плане.

Общественно-политическая ситуация в империи после отмены крепостного права ухудшилась. Несмотря на то, что общественный подъем в стране продолжался и, впервые после декабристов, стали звучать призывы о созыве народных представителей и принятии конституции, царское правительство реагировало на все это негативно. Снова начались аресты. Общественное мнение продолжало требовать преобразований, но это вызывало лишь раздражение царя. Демократы несли серьезные потери – в расцвете своей деятельности умер Н.А. Добролюбов, был сослан и отправлен на каторгу Н.Г. Чернышевский. Это не могло не повлиять на рост недовольства в обществе: среди революционно настроенных людей стали преобладать радикальные настроения.
Этим не преминули воспользоваться реакционеры: начальник тайного отделения П,А. Шувалов постоянно предоставлял Александру II доклады о существовании неких мифических революционных организаций, что были опасны и многочисленны.

Ситуация на деле выглядела иначе: организации существовали, но плохо законспирированные и малочисленные. Среди демократов был популярен иной вид деятельности – «хождение в народ». Многие начали подражать Базарову, к тому же, к этому призывал Герцен в одном из первых номеров его «Колокола»: «Но куда же вам деться, юноши, от которых заперли науку,.. Сказать вам куда? В народ! К народу!». Народники желали помочь крестьянству помочь пережить крепостнические пережитки, осознать свою значимость. По их мнению, Россия, благодаря своим общинным традициям, сможет сразу перейти к социалистическому обществу.
Еще одним идеологом народничества стал М.А. Бакунин, утвердившийся к тому времени в своих анархистских взглядах. Революция, по его мнению, должна была уничтожить орган насилия, то есть государство, а на смену ему придут иные независимые формы правления, организованные по принципу «снизу вверх».

Подводя итог, можно сказать, что 60-ые года XIX века стали временем двойственным: временем значимых перемен в обществе, которые, к сожалению, были недостаточны для демократизации общества. Самодержавие все еще тормозило Россию, и, чтобы противостоять ему в то время, нужна была сила извне – таковой и явилась «Вольная русская типография» и «Колокол».

* 1. Становление Герцена как публициста и его ранние годы

Александр Иванович Герцен был незаконнорожденным сыном Ивана Алексеевича Яковлева из древнего, знатного и богатого дворянского рода. Мать его, Генриетта Луиза Гааг, была дочерью простого служащего. Официально же Александр Иванович, а тогда – Саша, был воспитанником своего отца, поэтому они с братом и получили фамилию «Герцен».

В то время было принято давать дворянским детям начальное образование в домашних условиях, и Александр не был исключением. Вспоминал о своих учителях Герцен, в отрицательном ключе; исключением были француз Бушо и студент-медик Иван Евдокимович Протопопов. Первый многое рассказывал ему об французской революции и впоследствии, благодаря интересам мальчика, сказал: «Я, право, думал, что из вас ничего не выйдет, но ваши благородные чувства спасут вас». Ивану Евдокимовичу Герцен обязан своими интересами, а так же первыми пробами пера: именно по настоянию этого учителя, по воспоминаниям Т,П. Пассек, юный Саша начал писать на свободные темы. Также будущий публицист очень много общался со слугами отца и наблюдал за ними. Сам он писал так: «Она, эта передняя, с ранних лет развила во мне непреодолимую ненависть ко всякому рабскому и ко всякому произволу».

Очень серьезное влияние на него оказали события декабря 1825 года.О декабристском восстании первым узнал Л.А. Яковлев, который и сообщил о нем своему брату. Он знал и любил стихи Рылеева и слышал много хорошего о других декабристах. Герцену удалось побывать на торжественном молебене 19 июля 1826 года, где и безмолвно поклялся себе в том, о чем напишет через 30 лет так: «Мальчиком четырнадцати лет, потерянным в толпе, я был на этом молебствии, и тут, перед алтарем, оскверненным кровавой молитвой, я клялся отомстить за казненных и обрекал себя на борьюу с этим троном, с этим алтарем, с этими пушками. Я не отомстил; гвардия и трон, алтарь и пушки – все осталось; но и через тридцать лет я стою под тем же знаменем, которого не покидал ни разу». После этого юноша стал смотреть на многие события под иным ракурсом.

Знаковым для Герцена этот период становится еще потому, что у него возникает первый настоящий друг – Николай Огарев. По воспоминаниям обоих, характеры у них были противоположными – у Герцена был живой нрав, он отличался порывистостью и горячностью. Огареву же были свойственны молчаливость и скромность. Но убеждения во многом совпадали: взгляды на литературу необходимость борьбы с существующим политическим строем России.

Наступало время для выбора поприща. Отец прочил Александру военную карьеру, но, как вспоминает сам Герцен в его думах, чины его не волновали его воображение. Он решает поступать в Московский университет, причем, неожиданно для всех знакомых, не на филологическое отделение, а на физико-математическое.

Московский университет в то время являлся центром духовной жизни России. Правительство же считало его «опальным»: чиновникам высокого ранга предписывалось строго следить за преподавателями и студентами. Но дух свободомыслия пронизывал студенческую жизнь: «Мы и наши товарищи говорили в аудитории открыто все, что приходило в голову, тетрадки запрещенных стихов ходили из рук в руки, запрещенные книги читались с комментариями, и при всем том я не помню ни одного доноса из аудитории, ни одного предательства» - писал Герцен в «Былом и думах». Он встретил в университете новых друзей. Как это было принято в те годы, вокруг Герцена и Огарева образовался кружок друзей и единомышленников, объединенных общими убеждениями. Деятельность их кружка состояла не только в общении. Друзья пытались пропагандировать свои воззрения: «Идеи были смутны, мы проповедовали декабристов и французскую революцию, потом проповедовали сен-симонизм и ту же революцию, мы проповедовали конституцию и республику, чтение политических книг и сосредоточение сил в одном обществе. Но пуще всего проповедовали ненависть ко всякому насилью, ко всякому правительственному произволу». Скоро появился еще один кружок – кружок Николая Станкевича, в который вошел Белинский, однако между ними не было общения из-за разных взглядов: «они нас считали фрондерами и французами, мы их – сентименталистами и немцами». Впрочем, их объединяло мнения об эволюционных, а не революционных изменениях в обществе. В то же время кружок Герцена узнает об революциях во Франции и Польше, но они остаются разочарованы их последствиями. Для Герцена либерализм именно в это время теряет «свою чарующую силу».

В ноябре 1832 года Вадим Пассек выходит из кружка, но, не забывая о своих друзьях, предлагает идею альманаха. Ее поддерживает Александр Иванович и даже пишет свою первую серьезную аналитическую статью под названием «Двадвать осьмое января». Через полгода он заканчивает университет.

После окончания университета перед молодым человеком становится вопрос о дальнейших занятиях. Своим поприщем он выбирает публицистику. Менее чем за год после окончания учебы он пишет достаточно большое количество материалов: статьи «3 августа 1833 г.» и «Гофман», аллегория «Неаполь и Везувий», а так же переводы и другие научные материалы.

Николаевское правительство очень внимательно следило за деятельностью любых кружков и общественно-политических объединений. Поводом для ареста Герцена и друзей стала пирушка, устроенная по поводу окончания университета одним из знакомых – Егором Машковцевым. Там присутствовал отставной офицер, который сообщает в полицию, что на ней распевались песни «возмутительного содержания». Ему выдают казенные деньги и поручают организовать еще одно подобное угощение для тех же лиц, предложив в разгар вечеринки повторить запрещенные песни и частушки. Во время распевания одной из таких песен все были арестованы. В одном из допросов прозвучало имя Николая Огарева, и его арестовывают. Александр Иванович пытается узнать причины ареста с помощью бывшего декабриста Михаила Федоровича Орлова, и они узнают, что он был арестован по высочайшему повелению. На следующий день после ареста Огарева происходит еще одно судьбоносное для Герцена событие: он впервые «основательно» разговаривает с Натальей Александровной Захарьевной, которая позже станет его возлюбленной, а после и женой. В эту же ночь его арестовывают. На допросе юноша вынужден признать собственный интерес к событиям Великой французской революции. На основе полученных ответов следственная комиссия составляет следующую характеристику Герцена: «молодой человек пылкого ума, и хотя в пении песен не обнаруживается, но из переписки его с Огаревым видно, что он смелый вольнодумец, весьма опасный для общества». Публицист проводит в заключении около девяти месяцев, после чего его отправляют «на службу» в Пермскую губернию, по приезде в которую он получает назначение в Вятку.

Время это как в России, так и в Европе, было пропитано духом романтизма, который захватил и Александра Ивановича. Он формирует собственные воззрения, анализируя сквозь призму романтизма все происходящее с ним. Наиболее это отражено в переписке с его возлюбленной, Н.А. Захарьиной. Именно в эти годы рождался Герцен как публицист, избравший для себя псевдоним Искандер ( арабское имя, происходящее от Александра).

Лишь в 1838 году приходит решение о переводе Герцена во Владимир, где он мог больше развиваться творчески и где его могли посещать друзья. В это время он соединяет свою судьбу с Натальей. В следующем же году с него снимают полицейский надзор и разрешают возвратиться в Москву. Это время стало для него временем расставания с романтизмом.

* 1. Творческая деятельность Герцена в 40 гг. XIX

В период своего пребывания в Москве в 40-ых гг. Герцен написал ряд статей философского содержания, имеющих материалистическое направление. Среди них самыми яркими явились циклы статей «Записки одного молодого человека», «Дилетантизм в науке» и «Письма об изучении природы». В это же время он совершенствуется в жанре фельетона.

«Записки одного молодого человека», опубликованные в «Отечественных записках» в конце 1840 г. – начале 1841 г., как писал Белинский, привлекли всеобщее внимание. В этом произведении Герцен подводит итог и говорит о своих самых важных наблюдениях во время вятской ссылки. Из-за всеобъемлющей цензуры Герцену нельзя было открыто писать обо многих вещах, что его окружали, но он искусно обходит ее: например, ему нельзя было размышлять о собственных политических воззрениях, но, рассказывая о своем детстве и духовном и книжном влиянии, которое оказало на него то время. Из тщательного описания его детских воззрений становится очевидно, к каким убеждениям должен прийти этот человек. Не указывает он даже своего имени – но все, кто прочитал эту работу в Москве, знали, кто такой Искандер.

В «Записках» также ярко проявляется одна из черт присущего великому публицисту стиля – он умело сочетал шутливую насмешку с гневным сарказмом. Это, в сущности, первое серьезное произведение заинтересовывает практически всех читателей: о работе жарко говорят все интеллигентные круги Москвы. Так, Белинский выделяет особую способность Герцена создавать особые произведения, носящие непосредственное отражение его личности.

Среди других статей того времени можно выделить «Станцию Едрово» и «Путевые записки г-на Ведрина». В последнем фельетоне Александр Иванович высмеивает Погодина – одного из влиятельных сотрудников журнала «Московитянин», стоящего на реакционных позициях. Он мастерски парадирует стиль его работ, отличавшийся отрывистостью речи и недостатком логики.

В это же время он пишет еще один фельетон «Москва и Петербург», получающий также широкую известность. В нем он изобличает бюрократов Петербурга, желавших получить абсолютный контроль над всем, что происходило в русском обществе, и ленность московских аристократов. Произведение это характерно еще и потому, что здесь он дает волю своему сатирическому таланту – мы видим того Герцена, который будет бескомпромиссно обрушиваться со своей критикой власти на страницах «Колокола».

В новгородской ссылке, в которую Герцена отправляют из-за его революционных взглядов, он пишет еще одно произведение – цикл статей «Дилетантизм в науке», который является прекрасным образцом научно-популярной публицистики (если так можно выразиться). Он рассматривает сложные философские вопросы с личностной точки зрения, излагая с помощью них свои взгляды на то время, в котором он жил. Характерно то, что он обращается уже к «передовым людям», которым он желает открыть «идейный путь мыслителя во всей его сложности и во всех оттенках и изгибах, преодолеваемых сомнениях и колебаниях». Интересно также то, что он дает характеристику передовому человеку и как бы изучает эти вопросы вместе с читающими людьми: он старается привить им материализм, говоря о том, что необходимо не только знать, но и применять свои знания, говорит о возмужании личности и затрагивает огромное количество иных личностных вопросов. Белинский писал об этих работах так: «Статья донельзя прекрасная – я ею упивался и беспрестанно повторял - вот что надо писать для журнала».

Одной из главных проблем, волновавшая Герцена в то время, стал вопрос просвещения народа: политика правительства в этом отношении была двойственной: «Плетью гонят нас к просвещенью, плетью наказывают слишком образованных». Он же считал, что наука должна стать достоянием всего народа, а не быть оторванной от народных масс.

Главным трудом того времени становится цикл статей «Письма об изучении природы». Цензура, по словам Огарева, пропускает его потому, что попросту не понимает значения того, что написано между строк Его с восторгом встретили демократические и революционно-настроенные круги общества. Белинский также очень высоко оценивает эту публикацию, а позже и Чернышевский, и Ленин и Плеханов также положительно оценивают этот цикл.

Главная идея цикла заключается в том, что философия и естествознание представляют собой единый и неразрывный союз: «Отнимите ветви – останется мертвый пень, отнимите ствол – ветви распадутся», следовательно, как утверждал Александр Иванович, философия – «единство частных наук… они – ее питание».

После публикации этого цикла его сотрудничество с «Отечественными записками» заканчивается – он начитает работать с «Современником». В нем он излагает взгляды на проблемы этики, становления личности, соотношения частного и общего.

В январе 1847 г. Чета Герценых уезжает за границу для лечения и отдыха. Они надолго останавливаются в Париже, и вдохновленный революционной романтикой Герцен при ближайшем знакомстве с Францией разочаровывается. Свои впечатления он излагает в «Письмах из Avenue Marigny». В них он критически отзывается о захлестнувшем Францию «торжествующем мещанстве», то есть, о европейской буржуазии. Знакомство с французскими социалистами-утопистами тоже разочаровывает его. Он называет их «людьми какого-то далекого идеала, едва виднеющегося в будущем». Характерно, что Герцен анализирует Европу не со стороны России, а со стороны взглядов и идей, разработанных в той же Европе, и приходит к неутешительному выводу: опошляется идеал самой свободы и свободной личности, все измельчало и «вянет на истощенной почве». Он говорит о скорой гибели европейской цивилизации. Встречают это произведение холодно. Посещая Италию, он тоже пишет цикл подобных статей, но он, по собственной оценке Александра Ивановича, является куда более слабым.

Сообщения о революции заставляют Герцена вернутся в Париж. 5 мая 1848 года он уже в Париже и пишет новый цикл «Опять в Париже», который уже и не надеется издать в России. В эти дни Герцен испытывает настоящий душевный кризис: все его идеалы рушатся.

Однако он признает за Европой свободу слова, а значит, и возможность дальнейшей борьбы. Именно поэтому он после долгих и тяжелых раздумий решает не возвращаться в Россию. Как он сам пишет: « Зачем же я остаюсь? Остаюсь затем, что борьба здесь, - что, несмотря на кровь и слезы, здесь разрешаются общественные вопросы, что страдания здесь болезненны, жгучи, но человечны: они здесь гласны, борьба открытая – никто не прячется… Где не погибло слово, там и дело еще не погибло». Также он решает не только из-за рубежа бороться за Россию, но и рассказывать самой Западной Европе о России.

Так и заканчиваются для Герцена 40-гг. XIX в. Он стал изгнанником, вынужденным покинуть свою любимую родину, чтобы иметь возможность продолжать бороться за те идеалы, в которые он верил.

1. Теоретико-аналитические аспекты публицистической деятельности А.И. Герцена в «Колоколе»
	1. Зарубежный этап деятельности Герцена

Начало 50-ых годов XIX в. явилось самым тяжелым периодом в жизни Александра Ивановича. Неприятности в семейной жизни, гибель матери и сына в морской катастрофе, смерть новорожденного ребенка и жены и многое, многое другое терзало его. Однако он продолжал отстаивать свои идеалы. В это время им пишется огромное количество разного рода статей. В них он без всякой фальши пишет о своих впечатлениях после событий того времени: о падении иллюзий и наступивших после этого потрясениях. Здесь нет идей для будущего.

Но Герцен, при всех окружающих его проблемах, не отказывается от своих планов: 1851 г. на немецком и французском выходит книга «О развитии революционных идей в России», где он знакомит европейского читателя с историей «государства российского», с его лучшими представителями, с развитием в стране прогрессивных идей. Книга эта производит сильнейшее впечатление на прогрессивных деятелей Европы. В России же о ней отзываются лишь отрицательно. Ни один из его единомышленников не высказывается: они боятся преследования. Огромная пропасть легла между Герценом, самостоятельно увидевшим Европу и развитие в ней революционных процессов, и друзей, оставшихся на родине.

В августе 1852 г. Герцен переезжает в Лондон. Именно здесь он начинает работать над своим шедевром «Былое и думы», здесь ему открывается возможность открыть Вольную русскую типографию, которой он и пользуется. Он решает предоставить трибуну для «каждого вольнодумного русского человека». И вот, Вольная русская типография начинает выпускать листки, которые посвящены самым ярким и злободневным вопросам русской действительности. Так, первым из них 22 июня 1853 г. является на свет «Юрьев день! Русскому дворянству», где была затронута тема крепостного права, после этого выходит «Крещенная собственность», которые становятся яркими, едкими и прямолинейными критическими очерками, безапелляционно заявляющими свое, во многом верное, мнение об отмене крепостного права.

В этом же году Герцен публикует «Тюрьму и ссылку» - отдельную книгу, состоящую из первых глав его автобиографию. Книгу в Европе принимают с восторгом: многие английские, французские и немецкие журналы печатают отрывки из нее.
Это воодушевляет Герцена, и в апреле 1855 года Герцен отпечатывает в своей типографии «Объявление о Полярной звезде», уведомляющее о начале здания им нового журнала, названного в честь альманаха декабристов. Первая книжка выходит около 20 августа 1855 г. В ней были помещены «Объявление», являющееся открытым письмом Герцена к новому русскому императору Александру II о необходимости кардинальных изменений во многих областях русской жизни. Россией «Полярная звезда», во многом, была не понята и встречена неодобрительно. 9 апреля 1856 г. к Герцену в Лондон приехал Огарев и сразу же начал активно учувствовать в работе. В это время из-за смягчения внутренней политики российского правительства, облегчаются связи с Россией, откуда начинает приходить больше материалов различной направленности. Александр Иванович решает издавать сборники «Голоса из России», напоминая, что он – лишь типограф.
Но в это время Герцена и Огарева заботит новое начинание – издание регулярного печатного ограна с частой периодичностью выхода, что позволило бы им оперативно откликаться на любые социально-значимые темы российской действительности. Название придумали быстро – «Колокол». Время для выхода было удачным – в России наблюдался быстрый рост газетно-журнального издательского дела.

В программной статье, излагая направление и сущность политической ориентации своего нового печатного издания, Герцен писал «Везде, во всем, всегда быть со стороны воли против насилия, со стороны разума против предрассудков, со стороны науки против изуверства, со стороны развивающихся народов против отстающих правительств… «Колокол»… будет «звонить», чем бы ни был затронут – нелепым указом или глупым гонениям раскольников, воровством сановников или невежеством сената. Смешное и преступное, злонамеренное и невежественное – все идет под «Колокол».Издание первого регулярного печатного органа потребовало от Герцена и Огарева огромного количества ресурсов и сил. «Колокол» изначально выходил раз в месяц, но уже с июня 1859 часто выпускался еженедельно. Тираж его составлял 2500 экземпляров.

Большое внимание «Колокол» уделял польскому вопросу. Герцен признавал свободу Польши на самоопределение и и отделение от Российской империи, о чем писал в своей статье «Польско-русский революционный союз».

В конце 1859 г. на страницах газеты «Колокол» была опубликована статья «Русские немцы и немецкие русские», обличающая всех, тяготеющих к «западной доктрине», то есть, в частности, многих своих бывших товарищей-западников и петербургскую бюрократию и, наоборот, положительно отзывался о славянофилах. В ней он еще раз высказался насчет будущего России и нужного ей пути, высказал надежду об бескровном, эволюционном преобразовании.

1 июня 1859 года в «Колоколе» вышла статья Герцена «Very dangerous!!!», где он резко выступал против журнала «Современник» и его сатирического приложения «Свисток» (названного по мнению некоторых исследователей, по аналогии с «Колоколом»). Здесь он дискутирует с Добролюбовым, и продолжает эту тематику в «Лишних людях и желчевиках», где полемизирует о роли литературы в развитии революционных настроений и идей общества.

Постепенно, номер за номером, «Колокол» становится одним из самых значительных изданий русского общества. Несмотря на то, что он попадал в страну нелегально и так же распространялся, доброжелатели и соратники Герцена и Огарева давали ему возможность получить широкую огласку. Его мнение стало весьма авторитетным: к нему прислушивались даже официальные лица, и даже Александр II первое время читал эту газету.

Изначально именно на Александа II возлагал надежды Герцен: он считал, что тот способен разрешить важнейшие проблемы российской действительности того времени и одобрял его заинтересованность в крестьянской реформе. Однако уже в 1858 году он разочаровался в его действиях: «Александр II не оправдал надежд…» Безусловно, распространять «Колокол» становилось все трулнее: усложнилась доставка в Россию, а в Италии, например, произведения Герцена запретил сам римский папа. Однако же, Огарев и Герцен работали с огромным рвением, потому как из России поступали поистине уникальные работы, а так же архивные документы, изобличающие царский род.

В начале 1860-ых гг. главное внимание Герцена приковано к крестьянской реформе. Безусловно, он радостно реагирует на первые извещения об готовящемся манифесте по освобождению крестьян. Это отлично видно из статьи Огарева «Начало русского освобождения». В те дни редакция была уверена, что «Александр II будет настолько честен и искренен, что примет… имя Освободителя… не от сената, а от народа». Редакция в то время еще верила, что «самодержавная революция» возможна. Очень скоро, когда до Лондона дошли подробности манифеста и сведения о бунтах и их жестоком подавлении, восторг прошел. Тон статей стал совершенно другим: «Народ царем обманут», - пишет Огарев. С этого времени «Колокол» регулярно публикует сообщения о крестьянских выступлениях и призывает революционеров «Заводить типографии!». Более того, организовывается новое тайное общество «Земля и воля», которая получает как информационную, так и личную поддержку от Огарева и Герцена. Главной целью их явилось собрание Земского собора, стимулирующего и диктующего собственные реформы, что должны были начать коренные изменения в российском обществе. Основными требованиями Герцена были выборное начало всего административного и судебного аппарата, а также ликвидация института дворянства, как архаизма. Программа этого тайного общества была выражена в прокламации «Что нужно народу?»

Организация «Земля и воля» лишается большого количества своих членов в результате арестов в 1961 году, а так же издательство «Колокола» лишается своего близкого друга и распространителя – Н.И. Воронкова.

В 1862 г. Герцен начинает свое новое издание – «Общее вече», которое выходило в качестве приложения к колоколу. Это издание было рассчитано на простых людей. Целью его было объяснение широким массам причин, по которым они должны бороться за свою землю, права за самоуправление и волю.

В этот период взгляды Герцена на сущность российского революционного движения окончательно формируются. По его мнению, революция может быть только народной, а избранное меньшинство, по его словам, не способно что-либо серьезно изменить. Однако в данный период народ пока что не готов к революции – необходима долгая и кропотливая просветительская и агитационная деятельность. В тот период возможны были только дворцовые перевороты.

1 июля 1862 года в «Колоколе» публикуется «Письмо первое», которое открывает новый (в последствии знаменитый) цикл «Конци и начала», статьи которого печатались в газете еще год. К этой работе мы еще вернемся.

В 60-е гг. XIX в. «Колокол» продолжает уделять большое внимание «польскому вопросу», а именно восстанию, которое началось ночью 23 января 1963 года. Герцен все так же стоит на своем, защищая поляков, несмотря на то, что большая часть российской интеллектуальной элиты настроена против них. Он пишет: «Мы с Польшей, потому что мы за Россию. Мы со стороны поляков, потому что мы русские. Мы хотим независимости Польши, потому что мы хотим свободы России. Мы с поляками, потому что одна цепь сковывает нас обоих». Все это было нацелено на одно – поднять Всеобщее народное восстание 1963 года. Издатели, как и Чернышевский, надеялись, что польское восстание сможет дать толчок к русской революции. К сожалению, этого не произошло: «Землю и волю» едва удалось спасти от распада. Итоги этому Герцен подвел в статье «В вечность грядущему 1863 г.».

В это же время он пишет об аресте Чернышевского. С горечью и гневом автор критикует правительство и буквально проклинает его.

В 1965 году дела «Колокола» ухудшаются: во-первых, из-за поддержки редакцией непопулярного в то время польского восстания; во-вторых, из-за ужесточившейся реакции в России, благодаря которой «Земля и воля» стоит на грани краха. Провоз печатных изданий становится невероятно труден. Появляется идея сделать газету общеэмигрантским печатным органом, но радикальные взгляды «молодых революционеров» не позволили Герцену примкнуть к ним.

Одной из наиболее важных публикаций Герцена в это время была работа «Порядок торжествует!», напечатанная на страницах «Колокола» в конце 1866 г. – начале 1867 г. В ней Александр Иванович дает оценку настоящему и пытается предугадать будущий ход общественного развития, а так же излагает ряд своих историко-философских воззрений.

Вообще, эти годы для Герцена были очень сложны: семья фактичеки распалась на несколько частей, и ему приходилось много переезжать с места на место. Все это отнюдь не способствовало работоспособности. Однако же, Александр Иванович продолжал увлеченно следить за деятельностью различных политических конгрессов, с удовольствием окунался в вихрь политической борьбы, а так же писал статьи для газеты. Газету он решил выпускать на французском языке, чтобы познакомить зарубежного читателя с особенностями российской действительности и героями освободительного движения России. Он хотел возобновить издание и на русском, но эти планы было не суждено сбыться.

В статьях «Еще раз о Базарове» (1868 г.) и «Ответ г. Г. Вырубову» (1869 г.) он снова подчеркивает, что нигилизм, основоположниками которого в России были он и Чернышевский, изначально понимался как науку и сомнение, исследование вместо веры, а не просто отрицание всего сущего.

Умер Герцен от воспаления легких 21 января 1870 года. На могильной плите ему воздвигли памятник и вырезали слова «Великому гражданину, великому изгнаннику - Александру Герцену – благодарная Россия».

Мишле, его друг и известный французский историк скажет: «Великое помрачение на всем земном шаре, а невежественный Париж даже не заметил этого! Вчера угас голос сотни миллионов людей: великий представитель славян, Искандер – Герцен умер. ОН умер! А кто же будет говорить для этой большой немой расы? Ведь Восточная Европа, целая страна теряет голос».

2.2. Анализ материалов Герцена в «Колоколе».

О работах Герцена можно писать бесконечно, особенно о тех, что публиковались в его периодике (самые яркие из них – «Полярная звезда» и «Колокол»). Но для того, чтобы понимать, о чем шла речь в той или иной статье, необходимо осознавать ситуацию, которая являлась предвестником написания работы, понимать позиции личностей, с которыми он полемизировал. В этом параграфе я постараюсь выделить лишь несколько работ и дать краткий анализ к ним.

 В конце 1859 года на страницах газеты публикуется статья «Русские немцы и немецкие русские». В ней Герцен критикует западников, указывая на их инородность и высокомерность. Ярко и жестко он осуждает их за бездумное перенимание западных, в частности, немецких черт характера, причем самых неблаговидных и абсолютное отрицание и даже ненависть к «духу старины», старым традициям и укладу жизни. Таким образом, из западников они превращаются в закостенелых славянофобов. В свою очередь, к своим старым врагам, славянофилам, он обращается как к положительному примеру, пусть и во многом гипертрофированному. Но главное в этой статье – не обличение, но новый взгляд на перспективы развития России. Пишет он о том, что именно от царя должны исходить реформы, он все еще верит в уже упоминавшуюся «самодержавную революцию». Необходимо, чтобы «царь стал во главе освобождения». По его мнению, именно эти «русские немцы и немецкие» русские тормозят прогресс, мешают проведению необходимых реформ социально-экономической жизни России. С этой, новой для Герцена стороны, он пишет о том, что они помешают народу развиваться. Согласно его воззрениям, западники уничтожат многовековую крестьянскую общину, «помешают взойти тем всходам чисто народного устройства, которому не стоит мешать, чтобы урожай был хорош». Опираясь на текст Герцена, можно сказать, что западники тех времен не следовали западным традициям и стремлениям в вопросе экономики. Лишь на началах мирского управления, права каждого на землю и общинного владения ею «может развиваться будущая Русь».

Следующей очень важной статьей становится «Very Dangerous!!!», в которой Герцен со свойственной ему жесткостью и сарказмом высказывается против «Современника и их сатирического приложения «Свисток». Только ради того, чтобы еще раз убедиться в мастерстве Александра Ивановича как журналиста и публициста, можно перечитать их статью. Очень точно, абзац за абзацем, аргументированно и одновременно с сарказмом он доказывает несостоятельность суждений Добролюбова, который заявлял, что обличения никому не нужны, а нужны лишь агитационные, призывающие к восстаниям материалы. Изящно и иносказательно он сравнивает Добролюбова с Булгариным и издевательски пророчит ему «Станислава на шею».

Вносит же ясность публицист в следующей статье, именуемой «Лишние люди и желчевики». Прошлой статьей он лишь открывает тему( и это открытие является блестящим самостоятельным произведением), а более аргументированно и полно говорит о собственных взглядах. Напрямую, например, в этой статье Александр Николаевич говорит о категорическом несогласии с «желчевиками» и их оценке прошлых поколений демократов. Прошлое поколение Добролюбов в своей статье именует «обломовыми», у которых среди ценностей лишь стремление «к покою и халату». Безусловно, это задело представителя этого поколения Герцена, и он защищает феномен «лишнего человека», говоря о печальных реалиях «николаевской эпохи», и говорит о другом поколении «лишних людей», относя их к желчевикам. Он критикует поколение Добролюбова за холодность и отсутствие сочувствия. Возвращаясь к теме необходимости критики существующих порядков, публицист замечает, что осуждая поток критики, который появился в либеральных изданиях после смягчения цензурных ограничений, «Современник» отрицает эту самую гласность. « Журналы <…> катаются со смеху над обличительной литературой, над неудачными попытками гласности… но что же тут удивительного, что люди, которых всю жизнь грабили <…> слишком много говорят об этом теперь. Они еще больше молчали об этом!»

Очень важным произведением, напечатанным в «Колоколе», также явились «Концы и начала», печатавшиеся с 1 июля 1862 г. до 15 февраля 1863 г. Здесь нам явился совершенно иной Александр Иванович, более близкий по стилю к Герцену-мемуаристу, нежели чем к Герцену-публицисту. Размеренная, спокойная манера писем невероятным образом погружает в дискуссию между буржуазным либералом, в роли которого выступает Тургенев (хотя образ оппонента не всегда совпадал со взглядами и воззрениями писателя) и революционным демократом, коим являлся сам Герцен. Это ничуть не непримиримая борьба двух ярых врагов, а даже умиротворенная беседа утвердившихся в своих позициях людей. Мягко, легко и последовательно Герцен поднимает проблемные вопросы, волновавшие интеллигенцию в то время, совмещая их с жизнеописанием и пространными рассуждениями. И это нисколько не нарушает линии текста, а работает на благо понимания. Здесь Герцен подводит итог своим раздумьям о том, какой же все-таки дорогой должна идти России. Либерал в лице Тургенева говорил о великих достижениях в искусстве и культуре Запада и необходимости как бы подражания. Герцен не спорил, но спрашивал «где новое искусство, где художественная инициатива?» Именно «концы» он видел на Западе, писал о том, что в мещанском мире развития быть не может. Герцен верил в революционность русского народа, а Тургенев называл его «консерватором». «Начала» он видел в России, где царит весеннее время: «грязи по колено, дикого разлива рек, голой земли, выступающей из-под снега». Именно здесь необходимо искать новые идеалы, безусловно, опираясь на опыт «концов». В «Концах и началах» Герцен уделил внимание и теоретическому обоснованию своей теории развития истории. Он придерживался тезиса об импровизационном начале исторического прогресса, но подчеркивал свойственную ему стабильность.

С характерной последовательностью и четким жестким анализом Герцен пишет одну из последних ярких работ, опубликованных в «Колоколе» - «Порядок торжествует!». Изначально статья задумывалась как заключительная, подводящая итоги 1866 году. Но замысел по мере написания менялся и был серьезно расширен: теперь Александр Николаевич не только оценивал сложившуюся историческую ситуацию и пытался предугадывать ход событий в будущем, с печалью замечая непрекращающуюся реакционную политику, как в Западной Европе, так и в России, но и осмысливал собственное отношение и прочтение социалистической теории. Он снова пишет об угасании Европы, о том, что она не может «переварить противоречия, до которых дожила, не может сладить с переломленной революцией внутри, с двойной цивилизацией, из которых одна в науке, другая в церкви, одна чуть ли не двадцатого столетия, а другая едва XV». Он снова замечает социальные проблемы обнищания общества и говорит о мещанстве. Он считает, что Европу ждет полное разрушение существующего порядка. Вдохновленно говорит Герцен об оригинальности России, возможности избегания краха из-за особого понимания права, из-за «оригинального понятия об отношении человека к земле. Оно состоит в том, что будто бы всякий, работающий на этой земле, имеет на нее право, как на орудие работы. Это сразу ставит Россию на социальную почву, и при этом на чрезвычайно новую». Александр Николаевич считает, что высшим слоям это неизвестно лишь потому, что они образованы по западным лекалам, тогда как это понятие русское. По его мнению, это право на землю может стать основополагающим, толчковым для народа. «Личность, имеющая право на землю, сама становилась крепка земле, крепка общине. Вся задача наша теперь состоит в том, чтоб развить полную свободу лица, не утрачивая общинного владения и самой общины». В данной работе также впервые используется термин «русский социализм», который автор понимает как частный, особенный случай социалистического движения. Обескураживающим становятся финальные строчки. Он как бы подводит горький итог работе всей жизни, однако говоря о своей непреклонности: «Досадно, что история идет такими грязными и глухими проселками, но ведь одно сознание идет прямым путем. Не меняя нашей программы, и мы пойдем ее дорогой, лавируя с ней, теснясь с ней. Да и как же иначе, когда реакция торжественно признала ее и она действительно сделалась, по выражению брюссельских "Отголосков", "знаменем против знамени Зимнего дворца". Мы ли будем держать его или другие нас сменят - не в этом дело, - знамя наше, знамя "Земли и Воли", водруженное нами, признано враждебным станом».

Резюмируя все вышесказанное, можно с уверенностью писать о том, что Герцен был одним из главных глашатаев свободы и гласности не только своего времени. Он был по праву оценен своими современниками: недаром Белинский писал, что у Герцена «мысль… является… как чувство, как страсть». И, безусловно, он сыграл одну из важнейших ролей в будущем России. Как позже отметит Ленин, безусловно, претворивший идеи Герцена в жизнь лишь частично и превратно, Герцен «боролся за победу народа над царизмом… Он поднял знамя революции».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализируя проделанную работу и подводя ей итог, хочется снова обратиться к великой личности Александра Ивановича. Он был человеком непоколебимым, яро и страстно любившим свою родину. Он прошел долгий и тяжелый путь, полный как подъемов, так и провалов. Он был остр до крайности, как того и требовало время, писал о любых течениях и воззрениях, да о мире в целом с присущей ему честностью и точностью. И, несмотря на жестокость мира того времени и правительства, не отрекся от своих гуманистических идей.

И это в очередной раз доказывает проделанная выше работа. Проследив исторические изменения и проанализировав процессы в обществе, очевидным становится необходимость появления именно такой, яркой и точной публицистики. Во время двойственности необходима была ясность и верность истине. Изучая работу Герцена в России, открывается враждебность среды, в которой приходилось работать ему и любому публицисту или писателю. Поражает то, как искусно они писали о собственных воззрениях и транслировали свои идеи, обходя цензуру. Только тот пласт работ, что он написал в сороковых, позволяет говорить о его гениальности и самоотверженности. И, безусловно, самый яркий и важный литературный пласт ему приходится писать в состоянии изгнанника, когда его публицистика запрещена в России. Да что там, любое упоминание его имени ведет к неминуемому наказанию! И все равно Герцен не отворачивается от своей родины, а пишет, пишет и пишет ей во благо.

Проводя анализ отдельных работ, в глаза бросается характерная их черта: говоря о нынешнем, Герцен говорил о вечном. Актуальность вопроса гласности, свободы слова и пути развития страны не подвергается никакому сомнению – в любые времена и до сих пор эти проблемы являются злободневными и острыми. Талант публициста-Герцена, Герцена-мемуариста, Герцена-критика, Герцена-философа позволяют читать его работы обособленно от социально-политических реалий, в которых он писал. И сейчас многие его работы увлекают читателя, а идеи находят применение.
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