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О том, что Василий Иванович Чапаев, легендарный Чапай, – известнейший «мем»[[1]](#footnote-1), «культурген», «идеон», «мифологический персонаж», спорить не приходится. Достаточно вспомнить метатекст, контаминирующий темы самых популярных анекдотов: «Жена с любовником лежат в постели. Звонок в дверь. Вовочка бежит открывать. На пороге стоят Василий Иванович с Петькой. Оба евреи». Как же герой революции, прославленный красный комдив стал фольклорным персонажем?

В образе Чапаева соединяется традиционный отечественный былинный, богатырский персонаж и романтический герой, чье жизнетворчество реализуется не в сфере искусства или тонких планах индивидуального бытия, а в поле социальных отношений; его функция – защита и организация нового миропорядка. Герой близок простому человеку по мироощущению и жизненному опыту: в образе Чапаева преодолевается разрыв между героем и обыкновенным смертным, способным к одухотворенному порыву.

Определим доминантный мотивный каркас, связанный с образом Чапаева и сохраняющийся при всех смысловых ревизиях и всех сюжетных модификациях. Существенные параметры – умение справляться с трудностями, пролетарская стойкость, бытовая аскеза, колоссальный ресурс непокорности, абсолютное бескорыстие, преданность идеалу. Здесь стоит отметить, что роль революции в судьбе человеческой экзистенции грандиозна – революция как трансгрессивный скачок восстанавливает прежде всего целостность и подлинность человеческой природы. Человек делается человеком, если он собран вокруг какой-либо настоящей идеи – тогда он живет не по частям, а единым целым. Бытие красного комиссара требует воли и самоотречения – это путь духовного восхождения, не случайно знаковые тексты литературы социалистического выбора 1920-х гг. строятся по лекалам канонического религиозного текста.

Как и положено мифологии, Герой – центральная фигура. В чапаевском мифе соединяются идеи жертвенности и подвижничества, а энергетика образа обеспечивается реальной биографией прототипа – крестьянина, ученика церковно-приходской школы, плотника; георгиевского кавалера, получившего за храбрость в Первой мировой три Георгиевских креста и чин фельдфебеля; персонажа личной семейной мелодрамы; красного комиссара, комбрига и начдива во времена гражданской войны; незадачливого студента Военной Академии; кавалера ордена Красного Знамени, смертельно раненного в бою. «Фольклорна и мифологична смерть красного командира в водах широкой реки, раненого, до последних мгновений боровшегося со смертью. Как всем, сопереживавшим его судьбу в последующие десятилетия, хотелось, чтобы он доплыл!» [2].

Пафос революции – пересотворение мира. Теургический масштаб деяния должен быть освоен – травма революционного взрыва врачуется мифологией: массовое иррациональное сознание осваивает новые модели жизни с помощью литературы и кино.

Следующая ступень мифологизации образа Чапаева связна с романом Дмитрия Фурманова «Чапаев» (1923). Роман создает канонический текст «жития» героя Гражданской войны и определяет его мифологический генезис: Чапаев, командующий «Пугачевским» и «Разинским» подразделениями 25-й стрелковой дивизии, оказывается преемником главных бунтарей отечественной истории, крестьянских вождей, ставших архетипами – Степана Разина и Емельяна Пугачева. В статье «Ещё раз о “Чапаеве”» Виктор Шкловский писал: «В 1937 году, в столетнюю годовщину смерти Пушкина, колхозники села Михайловское по-своему связывали Чапаева с Пугачевым; они считали, что Чапаев – победивший Пугачев» [4; 166].

«Апокриф» жития уже *мифологического персонажа* был сотворен кинематографом: премьера одного из первых советских блокбастеров режиссуры братьев Васильевых состоялась 7 ноября 1934 г., в день 17-й годовщины Октябрьской революции. Более пятидесяти миллионов человек посмотрели фильм «Чапаев» за первые 5 лет трансляции киноленты.

Именно в кино образ Чапаева сформировался окончательно: наивный идеологически, но мудрый житейской мудростью, одновременно и хитрый, и открытый, не особо образованный и в то же время оригинальный самобытный философ. Фильм разошёлся на цитаты:

*«Митька, брат, умирает – ухи просит»*

*«Красиво идут! – Интеллигенция!»*

*«– Ранен, Василь Иваныч. – Ну и дурак!»*

*«Где должен быть [в бою] командир? Впереди, на лихом коне!»*

*«Тихо, граждане! Чапай думать будет!»*

Наивность, уверенность в себе, бравада, эпатаж, цельность натуры – эти черты Чапаева делали его особенно привлекательными для массового зрителя середины 30-х гг. Кинолента вызывала ощущение праздника бытия пролетариата.

Музыкальный лейтмотив фильма – казачья песня «Чёрный ворон», повествующая о схватке умирающего воина со смертью: «Ты добычи не дождёшься: чёрный ворон! – я не твой!» – метафора мифологического бессмертия героя, его фольклорного инобытия.

Чапаев – не ангажированный политический герой: сражаясь за мировую революцию, он превращается в интернациональную фигуру, оставаясь одним из самых ощутимо национальных персонажей:

*«Чапай, а ты за кого будешь: за большевиков аль за коммунистов?*

*– Я за Интернационал!»*

Фольклорное сознание не упускает эту линию, эту особенность героя:

*«Василий Иванович, а ты армией командовать могёшь? – Могу. – А фронтом? – Могу, Петька, могу. – А всеми вооружёнными силами Республики? – Малость подучиться, смогу и вооружёнными силами. – Ну, а в мировом масштабе, Василий Иванович, совладаешь? – Нет, не сумею, языков не знаю».*

Энергетику и витальность образа Чапаева обеспечивает сплав национального и интернационального, исторического и вечного, вневременного в одной яркой личности. Не случайно в сложнейший для страны период – в июле 1941 г., в самом начале Великой Отечественной войны, кинематограф «воскрешает» Чапаева в короткометражной ленте «Чапаев с нами»: бессмертный комдив выходит на берег Урала и спрашивает красноармейцев: «Ну чего у вас тут? Опять немцы полезли?». А потом произносит патриотическую речь о том, что сейчас, конечно же, тяжело, но были времена и потяжелее. Тогда врагов победили и сейчас победим: преодоление смерти в народном сознании прочно связано с образом красного комдива.

Реальный биографический Василий Иванович Чапаев, романный красный командир Чапай и легендарный супергерой кинофильма в синтезе создают мифологический образ героя. Народная смеховая культура превращает героя в мем. Анекдотический цикл обыгрывает образ, распространенный средствами массовой информации – современными генераторами фольклора.

М.М. Бахтин, исследуя коллективное социальное тело, которое синтезируется во время праздника, говорит о карнавально-смеховой терапии социальной разорванности, профилактике окостеневающих социальных отношений.

Травестия официозной чапаевианы осуществляется через профанацию культа героя. Анекдот пародирует не столько ходячий образ героя революции, сколько официозный дискурс о герое, доводя до абсурда его характерные особенности. Травестийное переосмысление героической чапаевианы – ироническая игра с идейными и стилистическими клише высокого эпического жанра[[2]](#footnote-2), сниженными реалиями современного быта; разрушение эпической дистанции; антиномическое совмещение высокого и низкого стилей, педалирование эротической темы как средство дискредитации идеалистических иллюзий, в общем – десакрализация эпического.

Фольклорно-анекдотические Василий Иванович, Петька, Анка, Фурманов – стереотипные типажи-пародии. Типизированность пародированных действующих лиц – принципиальное качество, которое непосредственным образом составляет и часть содержания анекдота – его контекст, комплекс необходимых образно-комических представлений: зримый типаж, стандартная характеристика, определенная социальная роль, традиционная сфера действия. За этими персонажами закреплены характерные образы, условно-схематические ментальные стереотипы и комические стандарты поведения. Каждый из «прецедентных» персонажей наделяется определенным набором клишированных свойств: прямолинейная вульгарность и эротическая всеядность Анки, непосредственность, хитрость и трусоватость Петьки:

*«Окружили белые красных. Чапаев спрятался в бочку. Ведет конвой Петьку мимо бочки: – Василий Иванович! Вылазь – нас предали, – и пинает бочку ногой»;*

интеллект и интеллигентский стиль речи Фурманова:

*«Приходит Василий Иванович к Фурманову и говорит:*

*– Вот ты, Фурманов, такой умный мужик, скажи мне что такое логика? – Смотри, Василий Иванович, вот идут два человека, один чистый, другой грязный. Кто из них идет в баню? – Не знаю. – В баню идет грязный, он потому и идет в баню, чтобы помыться. Понятно? – Да. – Вот это и есть логика.*

*– Хорошо, а скажи тогда, что такое диалектика? – Смотри, Василий Иванович, вот идут два человека, один чистый, другой грязный. Кто из них идет в баню? – Грязный. – Нет, в баню идет чистый, он потому и чистый, что постоянно ходит в баню. Понятно? – Да. – Вот это и есть диалектика.*

*– Хорошо, а что такое философия? – Смотри, Василий Иванович, вот идут два человека, один чистый, другой грязный. Кто из них идет в баню? – А <…> его знает. – А-а-а, вот это и есть философия».*

Вырвавшись из идеологического заточения на простор «народной смеховой культуры» главный герой чапаевского мифа демонстрирует «раблезианские» качества: для фольклорного «Василь Иваныча» характерна «эпическая» гиперсексуальность и пьянство, безыдейный эгоизм, безбашенная непобедимая лихость, первозданная наивность, философская умудренность, едкая ироничность.

Анекдотический Чапаев доводит до абсурда крестьянскую безграмотность героя, воплощая какой-то первозданный наив:

*«Чапаев поступает в институт и проваливает экзамен. – На чем срезался-то, Василий Иванович? – На математике. – А что так? – Да понимаешь, Петька, спрашивают меня: – Сколько будет 0.5 плюс 0.5, а я нутром чую, что литр, а математически выразить не могу!»*

С другой стороны, герой привлекает здравым смыслом, мудростью суждений, стилистикой речи, замешанной на парадоксе:

*«Василий Иванович, а что такое гласность? – Это когда ты, Петька, можешь всем рассказывать правду, и ничего тебе за это не будет! Ни коня, ни шашки, ни папахи».*

Анекдот вовсе не высмеивает глупость Чапаева и его оруженосца, он забавляется парадоксальностью этих героев, «застрявших» в семиозисе революции:

*«Василий Иваныч! А мы на инаугурацию пойдем?*

*– А зачем идти, Петька? Непонятно.*

*– Как зачем? Инаугурировать инаугурируемого и деинаугурировать деинаугурируемого!*

*– Это понятно. Зачем, говорю, идти? На конях поедем!»*

Фольклорная судьба предписала легендарному комдиву, погибшему в 32 года, кочевать по всему миру, бороздить просторы вселенной, совершать путешествия во времени, воевать с фашистами, общаться с персонажами разных эпох – фараоном Тутанхамоном, английской королевой, Пушкиным, секретарями ООН, современными политическими деятелями – и всех их виртуозно вышучивать и артистично обставлять. Анекдотический Чапаев – родственник двух главных героев русской волшебной сказки – героя-богатыря и Иванушки-дурачка, в его образе сочетаются героически-возвышенные и сниженно-бытовые качества: простоватый, но кристально честный, не нарушающий непреложных законов, а значит, побеждающий даже там, где выиграть невозможно.

Фольклорные Василий Иванович и Петька – персонажи-трикстеры различных оттенков – маргиналы, странники, «нарушители границ», им присущи детскость, амбивалентность, именно с такими персонажами связано смеховое начало. Архетип «трикстера» предполагает героя с особым типом сознания, ориентированным на медиацию и синтез. Трикстер  – плут, шут, озорник, хитрец, юродивый, безумец, маргинал, одиночка, образ Инаковости, Другого. Трикстер  – фигура амбивалентная, он говорит истину, но тут же высмеивает ее, подавая в виде гротескного шаржа. Дискурс трикстера – всегда инсценировка. Логика трикстера – своего рода обнажение, освобождение от нормы, правила, господства идеологемы. Трикстер появляется для нарушения сложившихся устоев и традиций: он – «пограничный» герой, место его действия – граница семантических полей, он привносит элемент хаоса в существующий порядок, способствует деидеализации, превращению мира идеального в реальный.

В романе Виктора Пелевина «Чапаев и Пустота» (1996) анекдоты про Чапаева толкуются как дзенбуддийские коаны. Коан и анекдот объединяет не только диалоговая, вопросно-ответная форма, но и смыслопорождающий эффект неожиданной концовки: коан вообще не предполагает логический ответ, а анекдот предлагает абсурдный ответ – пуант, рождающий юмористический инсайт. Логика жанра и анекдота, и коана делает ставку на креативную интенцию подсознания.

Со своим уставом в чужие семиозисы не ходят, но Пелевину удается найти общее у красного командарма и буддийского мудреца: феноменология революции предполагает, что в стихии революции активный субъект соединяется с субстанцией свободы. Этот факт позволяет автору сделать из реального, литературного, мифологического и фольклорного апологета свободы Чапаева буддийского гуру, который рассуждает о свободе на новом уровне философского обобщения: «Все эти построения нужны только для того, чтобы избавиться от них навсегда. Где бы ты ни оказался, живи по законам того мира, в который ты попал, и используй сами эти законы, чтобы освободиться от них. Выписывайся из больницы, Петька» [3; 324–325].

Мем – минимальная структура репликации культуры. Человек заражается информацией, которая паразитирует, как вирус-репликант: система шаблонов массовой или элитарной культуры (каждому свое, но механизм один) загружает мозг получателя информацией. Но клин клином вышибают, и Чапаев-мем становится героем анекдотов. В этой ситуации анекдот – противовирусное. Главное для анекдота – осмеяние пропагандистских клише, разрушение всевозможных штампов, ревизия массовых стереотипов, разрыв всех шаблонов.

Как говорит пелевинский Чапаев, «свобода бывает только одна, когда ты свободен от всего, что строит ум»: рассказывайте анекдоты и «выписывайтесь из больницы».
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2. Языковые способы деформации смысловых клише могут быть самыми разными: от полисемии омонимов («*Василий Иванович, белого привезли. – Сколько ящиков?»)* до паронимической аттракции *(«- Ты б, Василь Иваныч, хоть бы блог, што ли, завел? - Блохи, Петька, и сами заведутся, если долго в баню не ходить...»*), но в рамках этой небольшой работы не предполагается исследование лингвистических механизмов комического в разных типах анекдотов про Чапаева. [↑](#footnote-ref-2)